

Не осмотрительностью единой. О чем еще спорили по НДС в 2020 году?

Алеся Хомич

Ведущий эксперт
практики налогового консалтинга
ФБК Legal

23 декабря 2020 г.



При взыскании аванса как неосновательного обогащения НБ периода получения аванса не корректируется



Подрядчик получил аванс от заказчика, но часть работ не выполнил.

В связи с этим часть полученного аванса признана судом неосновательным обогащением, подлежащим взысканию с подрядчика.

Налогоплательщик



- Суммы взысканного неосновательного обогащения не являются объектом обложения НДС.
- Налоговая база периода, в котором был исчислен НДС с аванса, подлежит корректировке путем подачи уточненной налоговой декларации.

Налоговая инспекция



- При возврате неосновательного обогащения ранее уплаченный НДС принимается к вычету после отражения соответствующих корректировок в учете.
- Налогоплательщику отказано в уменьшении налоговой базы, т.к. им не соблюдены условия для вычета.



- ✓ При взыскании неотработанного аванса в качестве неосновательного обогащения статус аванса сохраняется.
- ✓ Основания для корректировки налоговой базы за период, когда с сумм полученного аванса исчислен НДС, не возникают.
- ✓ НДС с аванса принимается к вычету в течение одного года после отражения в учете соответствующих операций по корректировке.

Определение ВС РФ от 04.02.2020 № 308-ЭС19-26316

Кадастровая стоимость определяется без учета НДС



Общество обратилось в суд с административным иском о признании кадастровой стоимости принадлежащих ему на праве собственности нежилых помещений в размере, равном их рыночной стоимости без учета НДС.

1

Суд первой инстанции: **рыночная стоимость с учетом НДС**

Учет НДС при расчете рыночной стоимости объекта недвижимости не влечет двойного налогообложения, поскольку уплата НДС и налога на имущество относится к различным периодам владения объектом, НДС уплачивается только при отчуждении объекта недвижимости.

2

Суд апелляционной инстанции: **рыночная стоимость без учета НДС**

- Имущество и реализация — самостоятельные объекты налогообложения, в отношении каждого предусмотрен определенный налог.
- Само по себе определение рыночной стоимости объекта недвижимости в целях его дальнейшей эксплуатации собственником без реализации этого объекта не образует объект обложения НДС.

НО: назначенный судом эксперт определил рыночную стоимость **с выделением НДС**.

Кадастровая стоимость определяется без учета НДС



Верховный Суд РФ

- ✓ **Подтвердил**, что суд апелляционной инстанции правомерно исходил из того, что установление судом кадастровой стоимости объектов недвижимости в размере, равном их рыночной стоимости с учетом НДС, противоречит законодательству об оценочной деятельности и приводит к двойному налогообложению.
- ✓ **НО** суд апелляционной инстанции не учел, что при определении рыночной стоимости объекта недвижимости для целей установления кадастровой стоимости НДС не является ценообразующим фактором и увеличивает ее размер.
Определение рыночной стоимости с выделением в ее составе НДС противоречит положениям законодательства об оценочной деятельности.

Апелляционное определение Мосгорсуда отменено, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Кассационное определение Верховного Суда РФ от 05.02.2020 № 5-КА19-66

НДС по ОС принимается к вычету независимо от ввода в эксплуатацию готового объекта



Налогоплательщик в III квартале 2015 г. заявил вычеты НДС на основании счетов-фактур, выставленных подрядчиком в сентябре и октябре 2011 г.

Налоговая инспекция отказала в праве на вычет в связи с пропуском трехлетнего срока.

Налогоплательщик

Течение 3-летнего срока обусловлено моментом ввода объекта основных средств в эксплуатацию.



Налоговая инспекция

При строительстве объекта основных средств право на вычет возникает по мере подписания актов приемки выполненных работ, поступления счетов-фактур от подрядчиков и принятия к бухгалтерскому учету работ, а не с момента ввода объекта в эксплуатацию.



Суды трех инстанций согласились с позицией налоговой инспекции.

Верховный Суд РФ отказал в передаче кассационной жалобы налогоплательщика для рассмотрения в судебном заседании СКЭК Верховного Суда РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 25.02.2020 № 307-ЭС19-28236

Документально не подтвержденные товарные потери приравниваются к безвозмездной реализации



По результатам инвентаризации ТЦ была выявлена недостача ТМЦ.

Выявленные недостачи были учтены ТЦ для целей налога на прибыль в составе внереализационных расходов; НДС с сумм таких недостач не исчислен. ТМЦ были списаны на основе данных инвентаризационных описей и сличительных ведомостей.

В условиях отсутствия документального подтверждения причин выбытия ТМЦ налоговая инспекция расценила списание таких ТМЦ как безвозмездную реализацию и доначислила НДС.

Налогоплательщик

- Хищение товаров не может рассматриваться как их безвозмездная реализация.
- В подтверждение выбытия ТМЦ против его воли ТЦ ссылается на:
 - инвентаризационные ведомости;
 - постановления правоохранительных органов о невозможности установления виновных лиц (вынесены после завершения ВНП);
 - обстоятельства деятельности через залы самообслуживания;
 - позицию Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33 об исследовании обстоятельств соответствия уровня потерь рыночному уровню.

Налоговая инспекция

- Выбытие имущества в результате наступления событий, не зависящих от воли налогоплательщика, не образует объект налогообложения при условии подтверждения, что имущество выбыло именно по указанным основаниям, без передачи его третьим лицам.
- Представленные налогоплательщиком документы не могут служить подтверждением причин образования недостачи ТМЦ.
- Размер имевшей место безвозмездной реализации определен на основании данных БУ, стоимости списанного товара и данных сличительных ведомостей.



Документально не подтвержденные товарные потери приравниваются к безвозмездной реализации

- ✓ Выбытие имущества в результате наступления событий, не зависящих от воли налогоплательщика (утрата имущества по причине порчи, боя, хищения, стихийного бедствия и тому подобных событий) не является операцией, учитываемой при формировании объекта обложения НДС (*постановление Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33*).
- ✓ Факт выбытия имущества и то обстоятельство, что имущество выбыло именно по указанным основаниям, должны быть документально зафиксированы.
- ✓ Законодательно не установлена возможность учета недостач исходя из какой-либо нормативно установленной доли от выручки.



Поэтому при оценке достоверности и полноты документов, предоставляемых налогоплательщиком в подтверждение факта и обстоятельств выбытия ТМЦ, судам необходимо учитывать:

- характер деятельности налогоплательщика;
- условия хозяйствования;
- соответствие объемов и частоты выбытия имущества обычному для такой деятельности уровню;
- возражения налогового органа относительно вероятности выбытия имущества по указанным налогоплательщиком причинам, в частности доводы о чрезмерности потерь.

Документально не подтвержденные товарные потери приравниваются к безвозмездной реализации

Суды установили:

- инвентаризационные ведомости свидетельствуют лишь о выявлении недостачи и не содержат сведений о причинах таких недостач и виновных в них лицах;
- акты списания ТМЦ также не доказывают наличие обстоятельств, при которых появилась необходимость списать ТМЦ, и не содержат информации о наличии либо отсутствии виновных лиц;
- деление ТЦ недостачи товара на бой/порчу и хищение является произвольным, без установления действительных причин выбытия товара, хотя бой/порча и хищение — разные факты хозяйственной деятельности;
- акты боя не могут одновременно подтверждать порчу продукции и ее отсутствие;
- несостоятелен довод ТЦ о невозможности в условиях работы гипермаркета учесть каждый конкретный случай порчи или боя ТМЦ;
- постановления правоохранительных органов о возбуждении уголовных дел и о приостановлении следственных действий ввиду неустановления виновных лиц были вынесены по заявлениям ТЦ после проведения ВНП.



Суды трех инстанций признали правомерным доначисление налогоплательщику НДС со стоимости выявленных в результате инвентаризации недостач, поскольку на момент формирования налоговой базы **налогоплательщик не располагал документами, подтверждающими выбытие ТМЦ именно в результате хищения** неустановленными виновными лицами.

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 06.10.2020 по делу № А45-21326/2019



24 ноября 2020 г. налогоплательщик подал кассационную жалобу в Верховный Суд РФ.
Заседание назначено на **28 декабря 2020 г.**

НДС по рекламным материалам принимается к вычету, если рекламируемая деятельность облагается

По результатам ВНП налогоплательщику отказано в применении вычетов по НДС с сумм, уплаченных за изготовление рекламных материалов (каталогов, листовок, стопперов, буклетов), поскольку они не используются для осуществления операций, облагаемых НДС.



Суды трех инстанций

Каталоги и брошюры сами по себе не отвечают признакам товара и являются средством ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием продукции, следовательно, передача этих материалов не образует объекта обложения НДС независимо от расходов на их приобретение (создание).



ФБК | Legal

Верховный Суд РФ

- Для принятия к вычету сумм «входящего» НДС имеет значение наличие объективной взаимосвязи между конкретными операциями по приобретению товаров (работ, услуг) и корреспондирующими им операциями, формирующими объект налогообложения у налогоплательщика, а в том случае, когда понесенные издержки на приобретение товаров (работ, услуг) носят общий характер, — направленность данных издержек в целом на обеспечение деятельности налогоплательщика, в рамках которой он совершает облагаемые НДС операции.
- Вид и способ распространения рекламы не должны влиять на оценку правомерности налоговых вычетов.

Определение ВС РФ от 13.12.2019 № 301-ЭС19-14748

Благодарим за внимание!



Россия, 101000

Москва, ул. Мясницкая, 44/1, стр.2АБ

Телефон +7 (495) 737 5353

Факс +7 (495) 737 5347

Email fbk@fbk.ru



fbk.ru

fbk-legal.com

