



РОССИЙСКИЙ СОЮЗ  
ПРОМЫШЛЕННИКОВ  
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

# НЕФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ В РОССИИ И МИРЕ: ЦЕЛИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ – В ФОКУСЕ ВНИМАНИЯ

Аналитический обзор  
за период 2017–2018 гг.



г. Москва, 2019





РОССИЙСКИЙ СОЮЗ  
ПРОМЫШЛЕННИКОВ  
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

# НЕФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ В РОССИИ И МИРЕ: ЦЕЛИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ – В ФОКУСЕ ВНИМАНИЯ

Аналитический обзор  
за период 2017–2018 гг.

г. Москва, 2019



**Руководитель проекта:**

**А. Н. Шохин** – Президент Российского союза промышленников и предпринимателей, д-р экон. наук.

Обзор подготовлен в рамках совместной работы Комитета РСПП по корпоративной социальной ответственности и демографической политике (**Д. М. Якобашвили** – Председатель Комитета, член Бюро Правления РСПП) и Управления корпоративной ответственности, устойчивого развития и социального предпринимательства РСПП (**Е. Н. Феоктистова** – Управляющий директор, заместитель Председателя Комитета).

**Авторский коллектив:**

Канд. экон. наук Е. Н. Феоктистова, Л. В. Аленичева, канд. экон. наук Г. А. Копылова, М. Н. Озерянская, Д. Р. Пуртова, канд. филол. наук Н. В. Хонякова.

Перевод первоисточников – Л. В. Аленичева.

**Материалы для Обзора представили:**

Национальная ассоциация корпоративных директоров (Приложение 4), Всемирный фонд дикой природы (WWF) (Приложение 5), РwС в России (приложение 6), ФБК «Грант Торнтон» (Приложение 7), Агентство «ЭС ДЖИ ЭМ» (Приложение 8).

*РСПП выражает большую благодарность за поддержку издания  
Компании «Металлоинвест» и ПАО «ЛУКОЙЛ»*



Металлоинвест



**Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов: 2017–2018 гг. выпуска.** Е. Н. Феоктистова, Л. В. Аленичева, Г. А. Копылова, М. Н. Озерянская, Д. Р. Пуртова, Н. В. Хонякова. – М.: РСПП, 2019. 104 с.

Аналитический обзор «Нефинансовая отчетность в России и мире: Цели устойчивого развития – в фокусе внимания» продолжает проект по мониторингу и анализу практики развития нефинансовой отчетности, реализуемый РСПП с 2006 г.

В Обзоре представлены основные события и тенденции, влияющие на развитие отчетности и ее перспективы в будущем на национальном и международном уровне, включая Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. В Обзоре содержатся также результаты пятого выпуска Индексов РСПП в области устойчивого развития и совместного с Московской биржей проекта в этой сфере.

Статистика по развитию отчетности в России подготовлена по данным Национального Регистра корпоративных нефинансовых отчетов РСПП.

# СОДЕРЖАНИЕ

ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ . . . . .	4
СПИСОК КОМПАНИЙ, ОТЧЕТЫ КОТОРЫХ ВКЛЮЧЕНЫ В ГРАНИЦЫ АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЗОРА . . . . .	6
ОБ ОБЗОРЕ. . . . .	10
НЕКОТОРЫЕ КЛЮЧЕВЫЕ СОБЫТИЯ 2017–2018 ГГ.. . . . .	11

## **ЧАСТЬ 1. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ В МИРЕ В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ**

1.1. ЕВРОПА: НОВАЯ ЭКОНОМИКА И ПОЛИТИКА СТРАН ЕС. . . . .	14
1.2. РЕГУЛЯТОРНАЯ СРЕДА . . . . .	19
1.3. ОТЧЕТНОСТЬ ПО ЦУР: ОСТАЛОСЬ 12 ЛЕТ! . . . . .	22
1.4. ФИНАНСОВОЕ СООБЩЕСТВО И НЕФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ . . . . .	26
1.5. КЛИМАТИЧЕСКАЯ ТЕМАТИКА . . . . .	30
1.6. ПРОЗРАЧНОСТЬ И НЕФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ . . . . .	38

## **ЧАСТЬ 2. СТАТИСТИКА НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ В РОССИИ И В МИРЕ**

2.1. СТАТИСТИКА ПО НЕФИНАНСОВЫМ ОТЧЕТАМ В РОССИИ . . . . .	44
2.2. СТАТИСТИКА ПО НЕФИНАНСОВЫМ ОТЧЕТАМ В МИРЕ . . . . .	45
2.3. ОТРАСЛЕВАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ И ТИПЫ ОТЧЕТОВ . . . . .	48
2.4. ВНЕШНЕЕ ЗАВЕРЕНИЕ ОТЧЕТОВ . . . . .	51

## **ЧАСТЬ 3. ДЕЛОВАЯ ПРАКТИКА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ОТЧЕТНОСТИ**

3.1. ИНДЕКСЫ РСПП В СФЕРЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ, КОРПОРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОТЧЕТНОСТИ . . . . .	54
3.2. ФОНДОВЫЕ ИНДЕКСЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ . . . . .	65

<b>ОБЩЕСТВЕННОЕ ПРИЗНАНИЕ . . . . .</b>	<b>70</b>
---	-----------

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

<i>Приложение 1.</i> Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов РСПП . . . . .	73
<i>Приложение 2.</i> Общественное заверение . . . . .	74
<i>Приложение 3.</i> Информационное партнерство РСПП и Глобальной инициативы по отчетности (GRI) . . . . .	75
<i>Приложение 4.</i> Исследование практики корпоративного управления в России: сравнительный анализ 2004–2017 гг. . . . .	76
<i>Приложение 5.</i> Рейтинги – важный инструмент повышения экологической ответственности компаний. . . . .	80
<i>Приложение 6.</i> Цели устойчивого развития: сравнение российских и мировых компаний . . . . .	86
<i>Приложение 7.</i> ESG-факторы и корпоративная отчетность: настоящее и будущее. . . . .	88
<i>Приложение 8.</i> Интерес российских компаний к реализации ЦУР ООН . . . . .	93
<i>Приложение 9.</i> Концепция развития публичной нефинансовой отчетности . . . . .	98



## ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ



Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) продолжает практику публикации аналитических обзоров, отражающих современное состояние и тенденции развития корпоративной нефинансовой отчетности в России и мире, а также факторы, влияющие на эти процессы. Настоящий Аналитический обзор охватывает период 2017–2018 гг.

Прошедшие с момента публикации предыдущего Обзора 2 года в полной мере подтвердили ожидания в отношении развития событий, связанных с растущим запросом различных заинтересованных сторон на информацию о воздействиях бизнеса на экономику, общество и окружающую среду. Очевидно, усиливаются требования к качеству и полноте раскрытия сведений, которые в отчетах отражаются нефинансовыми показателями, характеризуют так называемые ESG-факторы (экологические и социальные аспекты, а также вопросы управления).

Это актуально как в связи с активным развитием социально ответственного инвестирования, учитывающего факторы ESG, так и в связи с усилившимся вниманием инвестиционного сообщества в целом к вопросам долгосрочной устойчивости компаний, к качеству управления не только финансовыми, но и нефинансовыми рисками, т.е. к вопросам устойчивого развития. Тенденция такова, что все в большей степени показатели экономической эффективности рассматриваются во взаимосвязи с показателями социальной и экологической результативности и качества управления. Тема устойчивого развития становится, таким образом, центральной и в мировой, и в российской повестке. Следовательно, значительно усиливается и спрос на информацию о деятельности компаний в этой области.

Об этом свидетельствуют, в частности, решения, принимаемые в различных странах на государственном уровне, а также инициативы финансовых институтов, включая мировые биржи. Наиболее последовательно эти процессы развиваются в Европейском союзе, активную роль играют международные организации системы ООН, которые ориентируют государства и бизнес на продвижение к Целям устойчивого развития – 2030, на проведение регулярного мониторинга достижений в этой области и раскрытие информации о результатах.

В свете усиления значения отчетности в целях повышения прозрачности хозяйственной деятельности Всемирный совет деловых кругов по вопросам устойчивого развития инициировал создание механизма обмена информацией об отчетности – The Reporting Exchange. Эта платформа, объединяющая к настоящему времени

более 60 стран, позволяет собирать сведения и проводить обзор требований в области отчетности по устойчивому развитию, включая обязательные требования и добровольные стандарты, инструменты, стимулирующие компании к повышению информационной открытости, правила допуска к котировкам на биржах с учетом раскрытия эмитентами, в том числе и нефинансовых показателей.

Если к началу 2017 г. 58 фондовых бирж заявили о намерении продвигать принципы устойчивого развития на своих рынках, то к началу 2019 г. их было уже 78. Многие из них внедряют рекомендации для своих эмитентов по раскрытию нефинансовых показателей, растет количество бирж, которые рассчитывают фондовые индексы устойчивого развития.

В апреле 2019 г. к ним присоединилась Московская биржа, перечень фондовых индексов которой пополнился совместным продуктом: индексами МосБиржи – РСПП «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития». Этот проект нацелен на оказание информационной поддержки эмитентам и инвесторам, на стимулирование большей прозрачности деятельности компаний, выявление связи между качеством раскрытия информации об ответственной деловой практике и динамикой доходности акций компаний-эмитентов. Важно отметить, что список эмитентов этих фондовых индексов формируется на основе индексов РСПП в области устойчивого развития, которые, в свою очередь, определяют лидеров на основе анализа публичной отчетности крупнейших российских компаний.

Индексы РСПП в области устойчивого развития включены в международную базу данных и пока остаются в ней первым и единственным российским инструментом независимой оценки ответственной деловой практики, служат поддержкой лидеров российского бизнеса, внедряющих высокие стандарты деловой культуры, ориентированных на устойчивое развитие и движение к глобальным целям в этой области.

Эти и другие вопросы освещаются в новом Аналитическом обзоре, который РСПП адресует широкому кругу заинтересованных читателей. Мы продолжаем последовательную работу в поддержку развития ответственной деловой практики, роста информационной открытости компаний, их инвестиционной привлекательности, продвижения принципов устойчивого развития и социальной ответственности. Эта работа традиционно относится к приоритетным направлениям деятельности РСПП, она дает свои результаты.

Благодарим компании «Металлоинвест» и «ЛУКОЙЛ» за содействие в издании Аналитического обзора.

Желаю всем благополучия, успехов и удачи!





**Президент Российского союза  
промышленников и предпринимателей**



**А. Шохин**

# СПИСОК КОМПАНИЙ, ОТЧЕТЫ КОТОРЫХ ВКЛЮЧЕНЫ В ГРАНИЦЫ АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЗОРА

## НЕФТЕГАЗОВЫЙ СЕКТОР

1	ПАО «Газпром»	Лидеры Индексов РСПП 2018		
2	ПАО «Газпром нефть»			
3	ПАО «ЛУКОЙЛ»	Лидеры Индексов РСПП 2018	 Участник Социальной хартии российского бизнеса	 Global Compact Network Russia
4	ПАО «Татнефть»		 Участник Социальной хартии российского бизнеса	
5	ПАО «НОВАТЭК»	Лидеры Индексов РСПП 2018		
6	ПАО «НК «Роснефть»	Лидеры Индексов РСПП 2018	 Участник Социальной хартии российского бизнеса	 Global Compact Network Russia
7	«Сахалин Энерджи»	Лидеры Индексов РСПП 2018		 Global Compact Network Russia
8	АО «Зарубежнефть»	Лидеры Индексов РСПП 2018		
9	ОАО «Сургутнефтегаз»			
10	ОАО «Севернефтегазпром»			
11	Группа «Газпром энергохолдинг»			
12	ПАО «Транснефть»	Лидеры Индексов РСПП 2018		
13	Корпорация «ЭксонМобил»			

## ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ СЕКТОР

14	ПАО «ФСК ЕЭС»			
15	ПАО «МРСК Сибири»			
16	ПАО «РусГидро»	Лидеры Индексов РСПП 2018	 Участник Социальной хартии российского бизнеса	 Global Compact Network Russia
17	ГК «Росатом»	Лидеры Индексов РСПП 2018		
18	АО «Концерн Росэнергоатом»			
19	Группа компаний ASE			
20	АО «Техснабэкспорт»		 Участник Социальной хартии российского бизнеса	
21	АО «ТВЭЛ»			

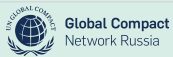


22	АО «Атомэнергомаш»	
23	ПАО «Интер РАО ЕЭС»	Лидеры Индексов РСПП 2018
24	АО «ОКБМ им. И. И. Африкантова»	
25	ПАО «Россети»	Лидеры Индексов РСПП 2018
26	АО «ГНЦ НИИАР»	
27	ОАО «Сетевая компания»	
28	АО ОКБ «Гидропресс»	

### ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩАЯ, ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНАЯ


29	Segezha Group	
----	---------------	--

### ХИМИЧЕСКАЯ, НЕФТЕХИМИЧЕСКАЯ, ПАРФЮМЕРНАЯ

30	АО «МХК «ЕвроХим»	Лидеры Индексов РСПП 2018	
31	ПАО «СИБУР-Холдинг»	Лидеры Индексов РСПП 2018	
32	АО «СХК»		
34	АО «ПО «ЭХК»		
35	ПАО «Уралкалий»		
36	ОАО «ФосАгро»	Лидеры Индексов РСПП 2018	
37	АО «АЭХК»		
38	АО «УЭХК»		

### МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ И ГОРНОДОБЫВАЮЩАЯ



39	ОАО «ММК»	Лидеры Индексов РСПП 2018				
40	ОК «РУСАЛ»	Лидеры Индексов РСПП 2018		Участник Социальной хартии российского бизнеса		Global Compact Network Russia
41	ПАО «ГМК «Норильский никель»	Лидеры Индексов РСПП 2018		Участник Социальной хартии российского бизнеса		Global Compact Network Russia
42	АО «СУЭК»	Лидеры Индексов РСПП 2018		Участник Социальной хартии российского бизнеса		
43	ПАО «Полюс»	Лидеры Индексов РСПП 2018				
44	ПАО «Северсталь»	Лидеры Индексов РСПП 2018				Global Compact Network Russia
45	ПАО «НЛМК»	Лидеры Индексов РСПП 2018				
46	ПАО «Полиметалл»					Global Compact Network Russia
48	АО «Атомредметзолото»					
48	Компания «Металлоинвест»	Лидеры Индексов РСПП 2018				

49	АК «АЛРОСА»	Лидеры Индексов РСПП 2018	
50	АО «ОМК»	Лидеры Индексов РСПП 2018	 Участник Социальной хартии российского бизнеса
51	EVRAZ PLC	Лидеры Индексов РСПП 2018	 Участник Социальной хартии российского бизнеса



### ПРОИЗВОДСТВО МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ

52	ПАО «Ковровский механический завод»
53	АО «Специализированный научно-исследовательский институт приборостроения»






### ПРОИЗВОДСТВО ПИЩЕВЫХ И ДРУГИХ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ

54	Соса-Cola НВС в России	
55	ООО «Нестле Россия»	
56	Heineken в России	
57	Пивоваренная компания «Балтика»	 Участник Социальной хартии российского бизнеса
58	«Филип Моррис Интернэшнл» в России	 Участник Социальной хартии российского бизнеса

### ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННАЯ

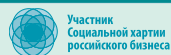
59	ПАО «Мобильные ТелеСистемы»	Лидеры Индексов РСПП 2018	 Участник Социальной хартии российского бизнеса
60	ПАО «Ростелеком»	Лидеры Индексов РСПП 2018	 Участник Социальной хартии российского бизнеса
61	ПАО «МегаФон»		
62	«Tele2 Россия»		
63	ПАО «ВымпелКом»		

### ФИНАНСЫ

64	АО «Альфа-Банк»		
65	АФК «Система»	Лидеры Индексов РСПП 2018	 Участник Социальной хартии российского бизнеса  Global Compact Network Russia
66	«Банк ВТБ» (ПАО)		
67	Внешэкономбанк		 Global Compact Network Russia
68	ПАО «Сбербанк России»	Лидеры Индексов РСПП 2018	
69	ПАО «ИК РУСС-ИНВЕСТ»		 Участник Социальной хартии российского бизнеса  Global Compact Network Russia
70	Банк «Центр-инвест»		

## ЖКХ

71 ОАО «Российские коммунальные системы»



72 ООО «Новогор-Прикамье»

## ОБРАЗОВАНИЕ, ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

73 «Такеда Россия»

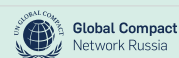
## ТРАНСПОРТ

74 Группа «Аэрофлот»

Лидеры Индексов РСПП 2018

75 ОАО «РЖД»

Лидеры Индексов РСПП 2018



76 Международный аэропорт Шереметьево

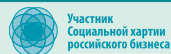
## РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ

77 Группа компаний «Детский мир»

78 «Ашан»

## ПРОЧИЕ ВИДЫ УСЛУГ

79 PwC в России



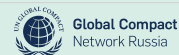
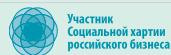
80 Компания EY

81 МАУКОР

## НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ

82 Детский фонд «Виктория»

83 Агентство социальной информации



84 Фонд «Петропавловск»

85 Благотворительный фонд Елены и Геннадия Тимченко

86 БФ «Система»

87 «Рыбаков Фонд»

## ОБ ОБЗОРЕ

### ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ОБЗОРА

Цель Обзора современной практики нефинансовой отчетности (далее – Обзор) состоит в выявлении тенденций нефинансовой отчетности в России и в мире, включая фиксацию ключевых событий и особенностей процесса, развитие и практики применения различных платформ отчетности, и инструментария, способствующего повышению надежности и качества раскрываемых в отчетах данных.

Задачи Обзора включают:

- анализ динамики нефинансовой отчетности российских компаний по сравнению с данными, представленными в предыдущих аналитических обзорах РСПП;
- анализ событий мировой практики, повлиявших на процессы отчетности в связи с изменением вектора движения в сторону устойчивого развития;
- выявление возможностей развития инструментария отчетности и ее независимой оценки;
- выявление лучших практик по представлению информации в нефинансовых отчетах;
- представление результатов индексов в области устойчивого развития, полученных на основе анализа и оценки публичных отчетов российских компаний.

### СТРУКТУРА ОБЗОРА

Обзор состоит из трех частей и приложений. В первой части показаны основные характеристики и динамика развития нефинансовой отчетности в мире в 2017–2018 гг. Вторая часть посвящена течению процесса отчетности в России, показаны современный статус и динамика развития. В третьей части представлены Индексы устойчивого развития РСПП – 2018: «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития», составленные на основе отчетной информации за 2017 г. Данные представлены в сравнении с предыдущим периодом. Они получены исходя из анализа содержания публичных нефинансовых отчетов, используемых для независимой оценки деятельности российских

компаний и качества раскрываемой ими информации об ответственной деловой практике. Показаны результаты моделирования фондовых индексов устойчивого развития, рассчитываемых на основе индексов РСПП.

Приложения к Обзору включают материалы ведущих экспертных организаций по различным аспектам развития нефинансовой отчетности, повышения прозрачности российского бизнеса. Включены результаты независимой оценки деятельности компаний в сфере экологических воздействий и корпоративного управления, а также информация о подходах к отчетности по Целям устойчивого развития ООН и об отношении компаний к этой теме.

### ГРАНИЦЫ ОБЗОРА

Статистические данные представлены на основе выборки, содержащей все отчеты компаний и организаций, внесенные в Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов по состоянию на 31 января 2018 г.

В процессе анализа учитывались последние по времени публикации отчеты, являющиеся самостоятельными (отдельно опубликованными в бумажном или электронном виде) документами, составленными на русском языке.

Анализ применения платформ отчетности, проведения внешней проверки (заверения) проводился только на выборке, содержащей комплексные отчеты компаний (подготовленных по триединому итогу). Отчеты некоммерческих организаций, вузов и отраслевых ассоциаций, а также отчеты, не имеющие комплексного характера, для этих целей не учитывались.

### ПРЕДМЕТ И ИСТОЧНИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Под нефинансовыми отчетами понимаются официально опубликованные организациями документы, в которых представляются данные об ответственной деловой практике, деятельности в области корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития (отчетность в области устойчивого

развития), а также годовые отчеты, содержащие наряду с информацией по экономическим вопросам данные по нефинансовым аспектам деятельности и подготовленные с использованием международных стандартов отчетности.

Как правило, такие документы включают данные о стратегии компании, соблюдении этических принципов ведения бизнеса, качестве корпоративного управления, вкладе в охрану окружающей среды и соблюдение прав человека, об управлении человеческими ресурсами, качеством продукции и услуг, о поддержке местных сообществ, воздействиях компании на общество по всем ключевым направлениям ее активности.

Кроме корпоративных отчетов, при подготовке Обзора использовались российские и зарубежные источники, включая исследования, статьи, презентации, посвященные темам, релевантным для настоящего Обзора, о чем в тексте сделаны соответствующие уведомления и включены ссылки.



## НЕКОТОРЫЕ КЛЮЧЕВЫЕ СОБЫТИЯ 2015–2018 ГГ.

Последние 2 года (2017–2018 гг.) отличались исключительной насыщенностью и плотностью событий не только в области нефинансовой отчетности, но и в формировании нового экономического ландшафта на международном и национальном уровнях. Революция, о которой говорили лидеры бизнеса еще в 2015 г., похоже, действительно началась, и процесс набирает обороты очень быстро.

### 2018 г.

- Европейской Комиссией (ЕК) объявлена новая стратегия развития европейских стран «Устойчивая Европа к 2030 году», основанная на «Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» ООН (здесь и далее в настоящем разделе – ЦУР). Опубликован **План действий ЕК по финансированию устойчивого роста**, одна из трех ключевых задач, сформулированных в этом Плане – способствовать прозрачности и долгосрочности финансово-хозяйственной деятельности.
- Календарный 2018 год стал первым годом обязательной отчетности в соответствии с Директивой Европейского союза по нефинансовой отчетности (Directive 2014/95/EU). Около 6 тыс. компаний и консолидированных групп, работающих на территории ЕС, подлежат действию Директивы.
- OECD принята рамочная политика по инвестициям (Policy Framework for Investment, OECD), ориентированная на учет ESG-критериев.
- **Ведется активная работа** по формированию перечня показателей отчетности по ЦУР для компаний в целях повышения сопоставимости раскрываемых данных (разработчик: **Комиссия ООН по торговле и развитию – UNCTAD**).
- Вышла обновленная версия Рекомендаций по отчетности в области устойчивого развития Всемирной федерации бирж (**Exchange Guidance and Recommendations on Sustainability**, The World Federation of Exchanges – WFE). В документе содержится комплекс показателей, в том числе ряд новых, связанных с финансовой оценкой климатических рисков, и рекомендации по их раскрытию.
- Получили официальный статус стандарты **SASB** по раскрытию финансово существенной информации с учетом показателей устойчивого развития по 79 отраслям.



**2017 г.**

- Все страны ЕС внесли в национальные законодательства изменения в соответствии с требованиями **Директивы по нефинансовой отчетности Совета Европы (Directive 2014/95/EU)**. 2017 г. стал первым отчетным годом для обязательного раскрытия нефинансовых данных в соответствии с Директивой.
- Опубликованы **Рекомендации Европейской комиссии по нефинансовой отчетности** – методологический документ, подготовленный в поддержку Директивы по раскрытию нефинансовой информации Совета Европы.
- GRI разработала новое руководство «Отчетность бизнеса по ЦУР» (**Business Reporting on the SDGs: An Analysis of the Goals and Targets**).
- Целевая группа по раскрытию финансовой информации (**TCFD**) под председательством Майкла Блумберга опубликовала обновленные Рекомендации по раскрытию финансовых рисков, связанных с изменением климата.
- В Китае разработана дорожная карта до 2020 г. по раскрытию данных, связанных с изменением климата, и национальные компании уже начали публиковать эти сведения в своих отчетах. Стартовал пилотный китайско-британский проект (UK-China Pilot Project), направленный на разработку общих принципов раскрытия экологических данных.
- Появилось большое количество новых инициатив, в которых участвуют как компании, так и ответственные инвесторы, в том числе **Climate Action 100+**, в рамках которой будет осуществляться мониторинг отчетности 161 крупнейшей компании, включая российские.

**2016–2015 гг.**

- **Появилась новая платформа** сотрудничества под эгидой ООН – **Financial Innovation Platform**, которая объединяет институты развития, финансовое сообщество, крупные компании. Ее цель – поиск финансовых инструментов для достижения ЦУР.
- **Опубликовано руководство Model Guidance on Reporting ESG Information to Investors**, адресованное фондовым биржам для повышения учета ESG-факторов в аналитических инструментах и лучшего управления рисками и инвестициями. Разработчик – Инициатива ООН по устойчивым фондовым биржам (**United Nations Sustainable Stock Exchange Initiative, SSE**). **75 бирж** подтвердили намерение продвигать принципы УР, внедрять рекомендации по раскрытию ESG-информации в собственную деятельность и отчетность эмитентов.

## ИСТОРИЯ ПОДГОТОВКИ АНАЛИТИЧЕСКИХ ОБЗОРОВ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ В РОССИИ

*Практика подготовки Аналитических обзоров была начата РСПП вместе с созданием Национального Регистра корпоративных нефинансовых отчетов в целях мониторинга, анализа и обобщения практики развития процесса отчетности, в том числе в сопоставлении с мировой практикой.*

# 2006– –2019



Первый обзор опубликован в 2006 г. В нем впервые проанализирована ситуация с нефинансовой отчетностью в России, зафиксирован «базовый уровень», относительно которого в дальнейшем измеряется прогресс. Представлена Социальная хартия российского бизнеса.



Второй обзор опубликован в 2008 г. В нем представлены результаты первой фазы развития нефинансовой отчетности, выявлены ключевые темы и наиболее часто используемые показатели.



Третий обзор опубликован в 2012 г. В нем обсуждались тенденции и ключевые драйверы развития нефинансовой отчетности, усилия компаний, участников рынка и общественности по повышению качества отчетности. Ряду ведущих экспертов, представляющих разные заинтересованные стороны (компании, экспертные и общественные организации), была предоставлена возможность высказаться по наиболее актуальным вопросам нефинансовой отчетности в России.



Четвертый обзор опубликован в 2014 г. Издание было посвящено 15-летию развития нефинансовой отчетности в России. Помимо основных закономерностей в развитии нефинансовой отчетности, большое внимание было уделено появлению новых платформ и стандартов отчетности, роли независимой оценки и проверки отчетов, а также факторам, влияющим на повышение качества отчетной информации.



Пятый обзор отражал практику отчетности 2014–2016 гг. в России, а также содержал сведения об основных событиях, в значительной степени формирующих подходы к нефинансовой отчетности. Проанализированы процессы, происходящие в этой сфере в России и в мире. Рассмотрены вопросы качества раскрываемой в публичных отчетах информации и ее использования в целях оценки деятельности компаний, выявления лидеров в области устойчивого развития, корпоративной ответственности, открытости и отчетности.



Настоящий, шестой обзор включает сведения по ключевым событиям 2017–2018 гг., связанным с развитием нефинансовой отчетности в мире, а также статистические сведения и наблюдения за развитием отчетности российских компаний. Представлены проекты РСПП и Московской биржи по составлению индексов устойчивого развития и моделированию фондовых индексов на их основе.

# ЧАСТЬ 1.

## ТЕНДЕНЦИИ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ В МИРЕ В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

*Глобальные тенденции нефинансовой отчетности – новая экономика, новая система отношений, прозрачность. Дальнейшее развитие процессов в этой сфере будет определяться задачей обеспечения заинтересованных сторон, включая регулятора и финансовые институты, достаточной качественной информацией, позволяющей оценить возможности долгосрочной устойчивости конкретных бизнесов, вносящей одновременно вклад в глобальную повестку устойчивого развития.*

### 1.1. ЕВРОПА: НОВАЯ ЭКОНОМИКА И ПОЛИТИКА СТРАН ЕС

Прежде чем обсуждать события, имеющие непосредственное отношение к дальнейшему становлению нефинансовой отчетности в мире, следует отметить один чрезвычайно важный факт, который повлияет на многие процессы, в том числе и на нефинансовую отчетность. Европейский союз принял новую экономическую и политическую стратегию, полностью основанную на Целях устойчивого развития ООН. Концепция устойчивого развития, которую в России традиционно воспринимали как отвлеченную, теоретическую, не являющуюся основой государственной и бизнес-стратегии, впервые используется как практический инструмент экономического и социального прогресса. На ее основе разрабатываются и принимаются конкретные планы действий, обновляется нормативная база Евросоюза и стран ЕС.

#### Устойчивая Европа – 2030

Европейская комиссия в конце 2018 г. представила новую стратегию после 2020 г. «Устойчивая Европа к 2030 году»<sup>1</sup>. Новые планы являются преемственными по отношению к «Европейской стратегии 2020» (*the Europe 2020 strategy*)<sup>2</sup>, но определяют будущую европейскую экономику и политику на новом, гораздо более фундаментальном и всеобъемлющем уровне. Цели устойчивого развития ООН – 2030 (далее – ЦУР) являются основой и сущностью новой стратегии, а также определяют сквозную систему индикаторов, с помощью которых будет измеряться степень ее реализации. Основными агентами ожи-

даемых изменений европейцы считают детей и молодежь, а основным принципом – взаимодействие и сотрудничество.

Ключевые подходы к реализации Стратегии «Устойчивая Европа к 2030 году»:

- Интеграция ЦУР во все европейские политики, программы, международные соглашения и горизонтальные механизмы.
- Установлены конкретные цели и задачи во внутренней и внешней политике стран ЕС, отраженные в дорожной карте.
- Планируется осуществлять мониторинг прогресса по достижению установленных целей и задач на количественном (с использованием индикаторов ЦУР) и качественном уровне.
- Отрабатываются трансформационные экономические и социальные модели.

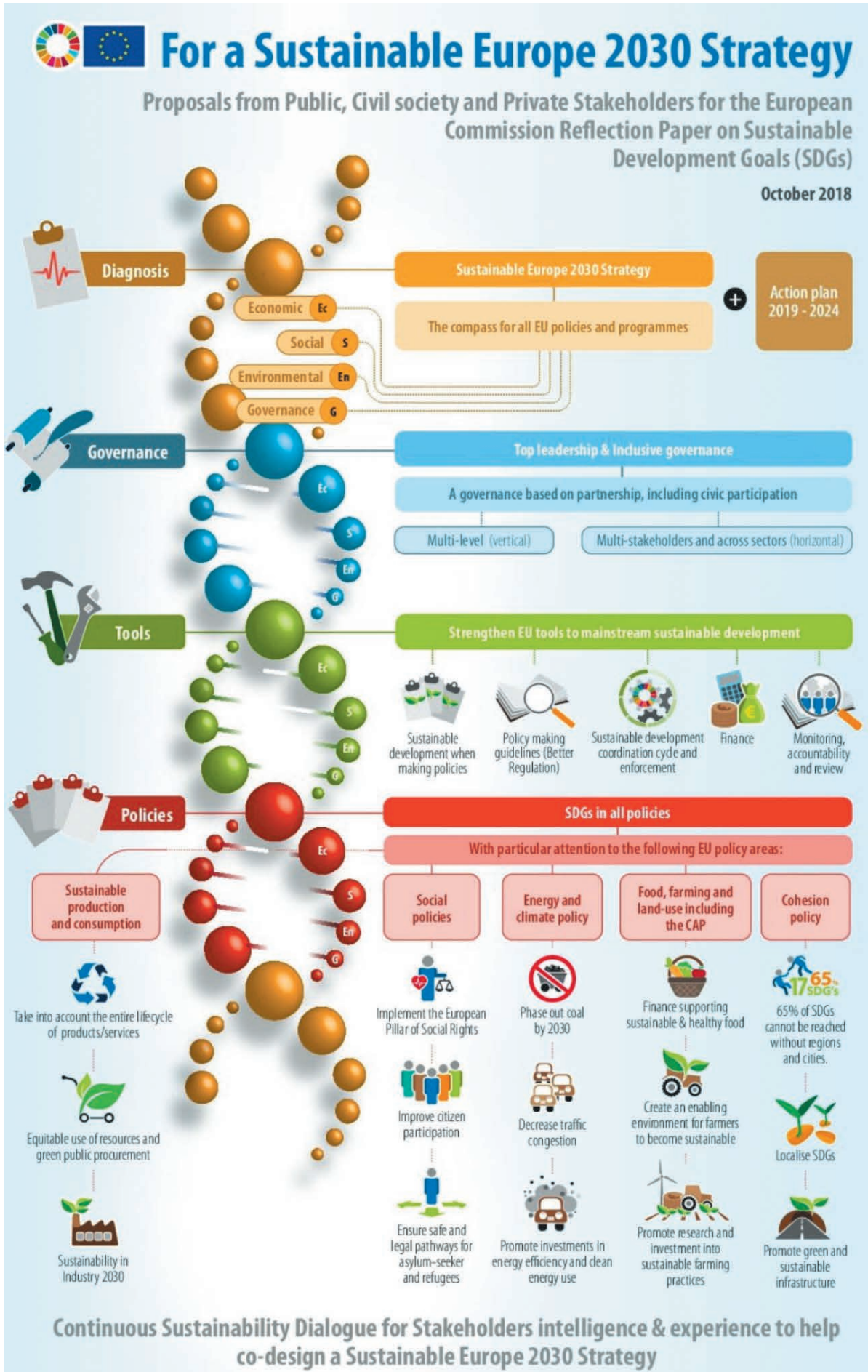
На иллюстрации ниже графически изображена ДНК новой европейской политики: зафиксированы основные подходы, разработанные по итогам многосторонних консультаций с заинтересованными сторонами и заложенные в основу стратегии «Устойчивая Европа к 2030 году».

Если читать рисунок сверху вниз, видно, что четыре группы стратегических целей (экономических, социальных, экологических и управленческих) и План действий до 2024 г. определяют характер стратегического управления (партнерство со всеми сторонами и на всех уровнях управления), а также основные инструменты – интеграция ЦУР во все политики, в законодательство и финансовую систему, тщательный мониторинг и оценка результатов.

<sup>1</sup> См.: [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/sdg\\_multi-stakeholder\\_platform\\_input\\_to\\_reflection\\_paper\\_sustainable\\_europe2.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/sdg_multi-stakeholder_platform_input_to_reflection_paper_sustainable_europe2.pdf)

<sup>2</sup> См.: [https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-and-fiscal-policy-coordination/eu-economic-governance-monitoring-prevention-correction/european-semester/framework/europe-2020-strategy\\_en](https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-and-fiscal-policy-coordination/eu-economic-governance-monitoring-prevention-correction/european-semester/framework/europe-2020-strategy_en). Ежегодно публикуется отчет по реализации стратегии – последний за 2017 г., <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/8113874/KS-EZ-17-001-EN-N.pdf/c810af1c-0980-4a3b-bfdd-f6aa4d8a004e>





Источник: <https://concordeuropa.org/2018/10/11/reaction-msp-proposals-sustainable-europe-strategy/>

Задача по интеграции ЦУР во все политики, определяющие все области жизни и деятельности, решается через достижение ЦУР 12: Ответственное потребление и производство. Цель декомпозируется на три задачи: переход промышленности на принципы устойчивого развития; справедливое использование ресурсов и перевод государственных закупок на экологически чистые продукты; учет воздействия производимых продуктов на протяжении всего жизненного цикла. В соответствующие политики (социальная, климатическая, по сельскому хозяйству и др.) вносятся необходимые изменения.

Установлена и распределена ответственность за реализацию стратегии:

- Общее руководство осуществляет Президент Европейской Комиссии.
- Европейский парламент отвечает за внедрение ЦУР в законодательные системы.
- Консультативные органы ЕС отвечают за взаимодействие и расширение числа активных участников Стратегии.
- Ключевая роль по претворению Стратегии в жизнь принадлежит органам управления на местном уровне – городам и районам (коммунам), которые наилучшим образом могут учитывать местные особенности и реалистично оценивать возможности.
- Евростат отвечает за сбор и консолидацию данных, отражающих качество исполнения стратегии и степень приближения к поставленным целям. Будет проведена большая работа не только в области согласования единой методологии, но также обеспечения этической безупречности процесса.
- Каждая страна ежегодно предоставляет добровольный национальный обзор достижения ЦУР.

В отличие от действующей в настоящий момент (до 2020 г.) стратегии ЕС, которая также была ориентирована на некоторые ЦУР, новый документ основан на всех 17 целях. Определены конкретные задачи и ключевые ориентиры, количественные цели по каждой ЦУР. В дополнение к Стратегии разработаны конкретные планы – **Next Step to a Sustainable European Future (2016)**.

*Пример. Среди стратегических ориентиров объявлены следующие задачи и показатели.*

*Размер охраняемых территорий уже достиг 18% всей территории Евросоюза, что является достижением нынешней стратегии «Европа-2020». Дальнейший план – прекращение потери биоразнообразия и восстановление 15% деградировавших экосистем на научной основе. 20% бюджета ЕС будет направлено на меры по противодействию изменению климата, разработан пакет конкретных инициатив в этой области. Необходимо достичь уровня занятости в 75% для граждан ЕС в возрасте от 20 до 64 лет.*

Среди важных вопросов, которые получили внимание в новой стратегии и обеспечили взаимосвязь и преемственность с нынешней Стратегией «Европа – 2020», – борьба с бедностью, использование свежей воды, улучшение здравоохранения и образования, расширение возможностей для детей и молодежи, а также для людей с ограниченными возможностями, изменение рынка труда, права женщин, искоренение неравенства, миграционные процессы.

Краеугольным камнем политики развития Европы называют документ Европейское согласие о развитии «Наш мир, наше достоинство, наше будущее» (the New European Consensus on Development “**Our World, Our Dignity, Our Future**”<sup>1</sup>).

Эта новая, амбициозная европейская политика развития комплексным образом затрагивает все основные направления «Повестки дня на период до 2030 года» ООН и определяет цели и принципы внешних действий ЕС, Глобальную стратегию внешней политики и Политики безопасности ЕС.

В документе определены принципы сотрудничества стран-членов Евросоюза для достижения целей устойчивого развития, механизмы торможения негативных процессов и адаптации к новым условиям. Он ставит задачу гармонизации внешней и внутренней политики стран ЕС, основанной на уважении прав человека, развитии демократии и сотрудничества.

*Значительная роль в реализации европейской стратегии устойчивого развития принадлежит экономике нового уклада и финансовой системе<sup>2</sup>.*

### Новая финансовая система

Новая европейская стратегия предполагает построение принципиально новой финансовой системы, ориентированной на ЦУР. Для этого планируется провести ее полное преобразование, изменить культуру и стимулы. В конце 2016 г. Европейская комиссия назначила Группу экспертов высокого уровня по устойчивому финансированию. Группе было дано поручение подготовить всеобъемлющий план реформ по всей инвестиционной цепочке, на котором должна быть построена устойчивая финансовая стратегия для ЕС, условием которой является поддержание и стимулирование устойчивости в реальном секторе.

Перестройка финансовой системы и согласованное фокусирование частных инвестиций – важнейшие инструменты реализации новых европейских планов, поскольку достижение ЦУР требует огромных капиталовложений. Тем не менее, утверждается в документах, ЦУР должны стать компасом для бизнеса и финансовых рынков. Если цели ООН будут достигнуты к 2030 г., это ознаменует появление

<sup>1</sup> [https://ec.europa.eu/europeaid/policies/european-development-policy/european-consensus-development\\_en](https://ec.europa.eu/europeaid/policies/european-development-policy/european-consensus-development_en)

<sup>2</sup> New Multiannual Financial Framework.



новых экономических возможностей, которые могут приносить около 10 трлн евро ежегодно, а с учетом сокращения потерь и издержек эта цифра будет еще выше.

**Согласно Европейскому Плану инвестиций (The Investment Plan for Europe), в период до 2020 г. включительно планируется привлечь около 500 млрд евро дополнительных инвестиций в реальную экономику стран ЕС через Европейский фонд стратегических инвестиций.**

**Европейский фонд стратегических инвестиций (EFSD)** уже инвестировал более 250 млрд евро в европейскую экономику<sup>1</sup>. В 2017 г. почти треть средств была направлена в сектор энергетики, на охрану окружающей среды и повышение ресурсной эффективности, а также на развитие социальной инфраструктуры. Фонд намерен увеличить объем инвестиций до 500 млрд евро к 2020 году, причем не менее 40% инвестиций будут направлены на достижение целей Парижского соглашения.

Характеризуя суть реформ в целом, можно сказать, что на территории ЕС вести традиционную деятельность, которая оказывает негативные воздействия, будет все дороже. Доступ к рынкам капитала будет сокращаться для традиционного углеродоемкого бизнеса и расширяться для тех проектов и компаний, которые ориентированы на достижение ЦУР. Определены основные мероприятия, направленные на переориентацию финансовой системы на ЦУР, названы следующие.

– Государства-члены ЕС должны провести налоговую реформу. Предполагается дифференцированный подход к налогообложению хозяйствующих субъектов. Меньшими налогами будет облагаться деятельность, имеющая позитивные последствия с позиции ЦУР (например, доходы от трудовой деятельности), большими налогами – деятельность, имеющая негативные последствия (выбросы, отходы, использование ограниченных ресурсов, выпуск вредных для здоровья человека продуктов и пр.). В целом новую налоговую систему планируется оставить прогрессивной, но она, как считают разработчики, не станет бременем как для физических лиц с низким уровнем дохода, так и для малых предприятий.

– Финансовые институты (преимущественно институты развития, инвестиционные фонды и фонды внешних инвестиций) должны скорректировать критерии распределения финансовых средств и изменить систему мониторинга и оценки, применяемую

к финансируемым проектам и заемщикам. Экономические показатели будут дополнены социальными, экологическими и управленческими (ESG-данные). В инструментах внутренней отчетности ЕС будут учтены также подходы стран-доноров ОЭСР, которые недавно приняли решение реформировать систему отчетности по оказываемой официальной помощи другим странам, чтобы привести ее в соответствие с ЦУР.

– Финансовые институты должны разработать систему показателей для каждого проекта с минимальным пороговым значением, необходимым для обеспечения соответствия поддерживаемых проектов и промышленных секторов международным обязательствам ЕС и его государств-членов в области прав человека и ЦУР.

Разработан План действий по переводу финансовой системы на принципы устойчивого развития (**the European Commission Action Plan on Sustainable finance**). В 2019 г. будет создана группа ведущих экспертов для разработки основных документов по его реализации.

- Планируется согласовать определение экологических, социальных и управленческих рисков (ESG) и встроить эти понятия в систему финансового регулирования, включая требования по обязательному анализу (оценке) и публичному раскрытию ESG-рисков в целях смягчения негативного воздействия ESG-факторов на портфельные активы.
- Денежно-кредитную политику Европейского центрального банка планируется привести в соответствие с «Повесткой дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» и Парижским соглашением. В частности, будут разработаны критерии приобретения облигаций компаний, работающих на рынках невозобновляемого топлива, в рамках программы покупки активов.

Определены стратегически важные сектора и задачи, на которые будут преимущественно направляться инвестиции, – образование, здравоохранение, обеспечение свежей водой, энергетика, транспорт, промышленность, сельское хозяйство и инициативы, в которых решаются задачи, связанные с обеспечением стабильного будущего (изменение климата, экономика замкнутого цикла и др.).

### **Международное сотрудничество**

Международная политика Европы, ориентированная на достижение ЦУР, будет непосредственным образом влиять на расширение круга партнеров, которые будут разделять европейские ценности, – подобно тому, как выстраивание ответственной цепочки

<sup>1</sup> См.: [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/180131-sustainable-finance-final-report\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/180131-sustainable-finance-final-report_en.pdf)

поставок позволяет компаниям расширять круг контрагентов, разделяющих их принципы.

В области внешней политики разработаны новые флагманские инициативы в контексте реализации ЦУР, такие как Европейский план внешних инвестиций (**External Investment Plan**), **Инициатива ЕС-ООН** и др. Цель данных инициатив – содействовать более согласованному подходу ЕС и государств-членов Союза: совместная разработка программ, совместное осуществление, совместное подведение результатов.

Европейский план внешних инвестиций был создан для того, чтобы выстроить деятельность финансовых институтов стран-членов ЕС в соответствии с едиными принципами инвестирования в партнерские развивающиеся и иные страны (в Африке и на территории Европы) в целях достижения максимально позитивных социально-экономических изменений. Именно эта инициатива должна решить проблемы, связанные с европейской миграционной политикой и неконтролируемой миграцией, от которой пострадал ряд европейских стран.

Как ранее было отмечено, достижение ЦУР потребует значительного увеличения инвестиций (на порядок). Поэтому стратегия сотрудничества переформируется из традиционных проектов технической помощи в новый подход по финансированию, объединяющий государственные и частные инвестиции. Это будут не столько гранты (как было раньше), сколько новые механизмы и источники финансирования (smart and sustainable investment).

Новая архитектура инвестиционной системы будет образована Европейским фондом по устойчивому развитию (European Fund for Sustainable Development) и Гарантирующим фондом внешних действий (Guarantee Fund for External Action). Они будут предоставлять займы и гранты. Создано две коалиционных площадки – Платформа по инвестициям в Африку и Платформа по инвестициям в соседние страны. Приоритетными областями для инвестиций были признаны следующие:

- чистая энергия и надежный доступ к энергии;
- поддержка микро-, малых и средних предприятий;
- устойчивое сельское хозяйство, сельскохозяйственное предпринимательство и агробизнес;
- устойчивые города;
- цифровизация устойчивого развития.

Страны Европейского союза понимают, что являются «застрельщиками» инновационного процесса, но не боятся лидерской роли.

*Франс Тиммерманс, первый вице-президент Комиссии:*

*«Устойчивое развитие начинается и заканчивается людьми, речь идет о том, чтобы сделать нашу экономику и общество устойчивыми и процветающими одновременно. Мы делаем это, чтобы поддерживать наш образ жизни и улучшать благосостояние наших детей и внуков, когда речь идет о равенстве, здоровой природной среде и процветающей, зеленой и всеобъемлющей экономике. Наша задача – не что иное, как обеспечить безопасность нашей планеты для всех людей. Европа может и должна идти впереди»<sup>1</sup>.*

Поскольку стратегия «Устойчивая Европа к 2030 году» является концептуальным продолжением действующей в настоящее время Стратегии «Европа 2020», отметим, что она направлена на разумный и стабильный экономический рост и в целом также соответствует Целям устойчивого развития. Однако действующая стратегия в большей степени ориентирована на решение отдельных задач, которые были признаны наиболее актуальными. При этом в целях реализации стратегии приняты документы, ставящие измеримые цели в рамках конкретных ЦУР.

- Реализуются инициативы, обеспечивающие занятость для граждан в возрасте от 20 до 64 лет (цель – достичь 75%), что соответствует достижению ЦУР 1, 2, 3, 8, 10.
- Пакет инициатив по переходу к экономике замкнутого цикла включает программу действий и мер, охватывающих полный бизнес-цикл от производства товаров до их потребления и управления отходами (ЦУР 12).
- Рамочная политика ЕС в области климата и энергетики на период до 2030 г. устанавливает три ключевые цели (по отношению к уровню 1990 г.):
  - сокращение выбросов парниковых газов минимум на 40% (ЦУР 13);
  - увеличение доли возобновляемых источников энергии – она должна составлять не менее 27% (ЦУР 7);
  - повышение энергоэффективности – этот показатель должен достичь не менее 27% (ЦУР 13).

<sup>1</sup> См.: [http://europa.eu/press-release\\_IP-19-701\\_en.htm](http://europa.eu/press-release_IP-19-701_en.htm)

- Объединенными усилиями всех европейских стран планируется решить широкий круг экологических задач, в том числе с помощью привлечения инвестиций (ЦУР 15).
- Политика ЕС по КСО, а также Платформа ЕС для заинтересованных сторон направлены на укрепление государственно-частного сотрудничества и партнерства всех заинтересованных сторон (ЦУР 17). В работе Платформы участвуют разные заинтересованные стороны – представители государственных структур, компаний и организаций гражданского общества. Работа Платформы будет продолжена и после 2020 г.: предполагается обмен передовым опытом по внедрению ЦУР в различных секторах, в государствах-членах и на уровне ЕС, а также присуждение Премии ЕС за устойчивое развитие.

Некоторые политики и инициативы также содержат задачи по повышению прозрачности частного сектора, что соответствует ЦУР 12, целевой задаче 12.6 «Стимулировать (поощрять) компании, особенно крупные и транснациональные, чтобы они внедряли в свою деятельность практики устойчивого развития и отражали соответствующие данные в корпоративной отчетности».

**В дальнейшем ЕС предполагает рассмотреть вопрос об усилении требований по представлению отчетности по ЦУР.** Данные о том, как компании вносят вклад в достижение этих целей, помогут определять, какие следует принимать стратегические решения, находить перспективные бизнес-модели и обеспечить поддержку прогресса через систему экономических стимулов.

Для мониторинга реализации стратегии «Европа 2020» были разработаны девять основных индикаторов и дополнительные подындикаторы, с помощью которых измеряется прогресс по отношению к базовому 2008 г. По мнению экспертов, пока эти показатели демонстрируют неоднозначную картину: существенный прогресс достигнут в области изменения климата и энергетики, а также в сфере образования. При этом высока вероятность недостижения целей по инвестициям в НИОКР, занятости и сокращению бедности.

## 1.2. РЕГУЛЯТОРНАЯ СРЕДА

В числе наиболее важных событий последних 2 лет следует отметить вступление в действие Директивы ЕС по нефинансовой отчетности. Впервые сразу в 28 странах приняты и начали действовать единообразные требования к обязательному раскрытию данных в области экологии, социальной политики и качества управления.

### Директива по нефинансовой отчетности Directive 2014/95/EU

2017 г. был первым годом, за который компании, которые подпадают под требования Директивы по нефинансовой отчетности 2014/95/EU, должны были предоставить обязательные отчетные данные. Таким образом, в 2018 г. им следовало опубликовать отчеты, содержащие требуемую информацию. Обязательные к раскрытию нефинансовые данные, которые следует предоставлять в соответствии с требованиями Директивы, не обязательно раскрывать в отдельном продукте. Достаточно включить их в любые отчеты, уже выпускаемые компаниями: отчет в области устойчивого развития, годовой отчет, финансовый отчет, отчет руководства о деятельности компании и пр.

По состоянию на 2018 г. все страны – члены ЕС применили соответствующие изменения в своих законодательствах.

Напомним, что требования Директивы применяются к организациям, чья деятельность соответствует одному из трех критериев:

- 1) компания является крупной организацией, т.е. соответствует как минимум двум из трех критериев за два последних последовательных отчетных периода: годовой баланс – 20 млн евро и более, чистый оборот – 40 млн евро и более, средняя численность персонала – 250 чел.;
- 2) компания является организацией, чья деятельность затрагивает общественные интересы (торговля ценными бумагами на регулируемых рынках, кредитные и страховые компании и другие организации, которые определены в национальных юрисдикциях как организации, затрагивающие общественные интересы);
- 3) средняя численность сотрудников составляла 500 чел. и более в течение финансового года.

На усмотрение государств-членов ЕС отдавались такие вопросы, как размер компаний, их публичность, а также необходимость верификации отчетов и введения штрафов за непредоставление отчетной информации.

Директива устанавливала общие принципы и содержательные вопросы отчетности. В отчетах следует предоставлять сведения о политиках, рисках и результатах деятельности в следующих областях: охрана окружающей среды, трудовые отношения, права человека, противодействие коррупции и взяточничеству, гендерное разнообразие в составе советов директоров.

**Экспертами было подсчитано, что около 6 тыс. компаний попали под действие Директивы.**

### Исполнение требований Директивы

В 2018 г. Глобальная инициатива по отчетности (Global Reporting Initiative, GRI) совместно с «Компания 2020 Социальная ответственность – Европа» (Enterprise 2020 CSR Europe) и «Бухгалтерские операции – Европа» (Accountancy Europe) предоставили Обзор внедрения требований Директивы в законодательство стран Европейского союза ([https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/nfrpublication%20online\\_version.pdf](https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/nfrpublication%20online_version.pdf)).

В обзоре приведены сведения по 28 странам-членам Европейского союза (включая Великобританию), а также по двум, имеющим статус «особых экономических территорий» (Исландия и Норвегия).

«Прозрачность, без сомнения, включает в себя демонстрацию ответственного ведения бизнеса. Нормативные акты, стандарты и системы отчетности помогают компаниям определить существенные темы. Но этический аспект прозрачности должен служить основой процесса отчетности, особенно для компаний, которые только начинают отчитываться и стремятся донести свои обязательства до заинтересованных сторон», – высказали свою позицию авторы обзора.

Все страны имели возможность адаптировать принципы, изложенные в Директиве, к национальным особенностям и ситуации. Как видно из итоговой таблицы, составленной авторами исследования, члены Евросоюза охотно воспользовались этим правом.

- В национальные законодательства внедрены требования в том виде, как они сформулированы в Директиве (т.е. без изменений), в большинстве стран по следующим принципам:
  - ключевые темы и содержание отчета (только четыре страны приняли это требование в своей редакции);
  - системы и стандарты отчетности (три страны внесли изменения);
  - «тихая гавань» – условия, при которых отчетная информация может быть не представлена, – также внедрены во всех странах, за исключением трех, которые отвергли это положение.

Такое единодушие неудивительно – за 30 лет развития нефинансовой отчетности в Европе большинство вопросов, связанных с содержанием нефинансовых отчетов, уже много раз обсуждалось, сформировались достаточно определенные представления о том, что представляет общественный интерес в нефинансовых отчетах.

По остальным принципам наблюдается гораздо большее разнообразие решений. Так, около 30% стран (по каждому из указанных ниже принципов

это разные страны – см. таблицу ниже) приняли решение внести изменения в формулировки принципов и принять их в собственной редакции.

- Раскрытие информации о гендерном разнообразии – это решение, скорее всего, не связано напрямую с культурными, историческими или религиозными особенностями этих стран (судя по списку).
- Определение крупной компании.
- Необходимость аудиторской проверки. Интересно, что роль аудиторов сводится лишь к проверке наличия нефинансового отчета, не содержится требований в отношении заверения его содержания.

Наибольшие изменения требований Директивы внесены странами в следующие принципы:

- Формат раскрытия данных (отдельный отчет или любой выпускаемый отчет).
- Определение компании, чья деятельность затрагивает общественные интересы. В ряде стран эта категория дополнена организациями системы коммунальных услуг, государственными железными дорогами, муниципалитетами.
- Введение штрафов за непредоставление требуемых Директивой сведений.

Наиболее дискуссионным, судя по всему, оказался вопрос о штрафах. Штрафы за непредоставление или позднее предоставление нефинансовых данных предусмотрены в следующих странах: Болгария, Хорватия, Дания, Германия (высокие), Ирландия (очень суровые, вплоть до лишения свободы), Италия (до 150 тыс. евро), Латвия (более 100 тыс. евро), Мальта (1164 евро), Португалия (до 1,5 тыс. евро – штраф ответственному лицу). Во Франции, Дании и Греции требуются дополнительные процедуры для наложения штрафа.

Остальные страны вопрос о штрафах отнесли к действующим нормативным документам, регулирующим деятельность компаний. Отклонили положение о штрафах Нидерланды, Эстония и Испания.

«Теперь, когда в национальные законодательства внедрены положения Директивы, возникает естественный вопрос: что дальше?» – спрашивают авторы Обзора. И отвечают, подкрепляя свое видение анализом последних событий: отчетность по 17 Целям устойчивого развития ООН.

Вместе с тем за развитием ситуации с нефинансовой отчетностью в Европе пристально следит экспертное сообщество, которое уже начинает отмечать возможные проблемные моменты. Следует заметить, что большинство из выявляемых замечаний было вполне ожидаемо и предсказуемо.



Страна	Определение крупной компании	Определение организации, затрагивающей общественные интересы	Ключевые темы отчета	Система/ стандарт отчетности	Формат раскрытия данных	Наличие аудиторского заключения	Наличие штрафов за непредоставление информации	«Тихая гавань» – условие, при котором отчетные данные могут быть не предоставлены	Обязательное требование по гендерному разнообразию
Австрия	▬	○	▬	▬	○	▬	○	▬	○
Бельгия	○	○	▬	▬	○	○	○	▬	▬
Болгария	▬	○	▬	○	○	○	○	▬	○
Хорватия	▬	○	▬	▬	○	▬	○	▬	○
Кипр	▬	○	▬	▬	▬	▬	○	▬	○
Чехия	○	○	▬	▬	○	▬	○	▬	▬
Дания	○	○	▬	○	○	○	○	✗	○
Эстония	○	▬	▬	▬	○	▬	✗	✗	○
Финляндия	▬	▬	▬	▬	▬	▬	○	▬	▬
Франция	▬	○	▬	▬	○	○	○	✗	▬
Германия	▬	○	▬	▬	○	▬	○	▬	▬
Греция	○	○	○	▬	○	▬	○	▬	▬
Венгрия	▬	○	▬	▬	○	▬	○	▬	▬
Исландия	○	○	▬	▬	○	○	○	▬	○
Ирландия	▬	▬	▬	▬	▬	▬	○	▬	○
Италия	▬	○	▬	○	○	○	○	▬	▬
Латвия	▬	○	○	▬	○	○	○	▬	▬
Литва	▬	○	○	▬	○	▬	○	▬	○
Люксембург	○	○	▬	▬	▬	▬	○	▬	▬
Мальта	▬	▬	○	▬	○	▬	○	▬	▬
Нидерланды	▬	○	▬	▬	○	○	✗	▬	▬
Норвегия	▬	○	▬	▬	○	▬	○	✗	▬
Польша	▬	○	▬	○	▬	▬	○	▬	▬
Португалия	○	○	▬	▬	▬	▬	○	▬	▬
Румыния	○	○	○	▬	▬	○	○	▬	▬
Словакия	▬	○	▬	○	○	▬	○	✗	▬
Словения	▬	▬	○	▬	○	▬	○	▬	○
Испания	▬	○	○	○	○	▬	✗	▬	▬
Швеция	○	○	○	▬	○	▬	○	▬	▬
Великобритания	○	▬	▬	▬	○	○	○	▬	▬

▬ требования внедрены в национальное законодательство без изменения по сравнению с Директивой;

✗ требования исключены из национального законодательства;

○ требования изменены в национальном законодательстве по сравнению с Директивой



Например, авторы обзора нефинансовой отчетности в Нидерландах<sup>1</sup>, где требования Директивы были внедрены в наиболее мягком по сравнению с другими странами варианте, отмечают следующие недостатки текущей ситуации.

«– Приблизительно 70% компаний, которым необходимо отчитываться, должны будут повысить качество раскрываемой информации, чтобы соответствовать требованиям Директивы. Можно ожидать положительного влияния голландского законодательства на прозрачность компаний. Однако нельзя с уверенностью сказать, что повышение качества отчетности приведет к улучшению деятельности и стратегий КСО.

– В настоящее время объем обязательств по отчетности ограничен только 120 организациями, которые уже и так раскрывают нефинансовую информацию. Крупные частные предприятия в настоящее время не обязаны раскрывать какие-либо данные.

– Для соблюдения требований Директивы достаточно опубликовать небольшой текст в отчете руководства организации о деятельности. Однако короткая информация общего характера вряд ли сможет стимулировать диалог и взаимодействие с заинтересованными сторонами. А именно этот эффект прозрачности ожидается в результате внедрения обязательной отчетности и рассматривается как стимул для улучшения стратегий КСО.

– Поскольку руководящие принципы носят достаточно общий характер, будет сложно добиться сопоставимости раскрываемых данных. Кроме того, существуют сомнения относительно доступности этой информации для заинтересованных сторон».

В ближайшем будущем, по всей вероятности, будут опубликованы более подробные аналитические обзоры того, как повлияла обязательная отчетность на компании и их восприятие со стороны основных групп стейкхолдеров.

### 1.3. ОТЧЕТНОСТЬ ПО ЦУР: ОСТАЛОСЬ 12 ЛЕТ!

В 2018 г. обозначился новый мощный тренд, отмечаемый всеми исследователями и аналитиками: обращение компаний к 17 Целям устойчивого развития ООН (ЦУР) в качестве идеологической основы и целевых ориентиров для нефинансовой отчетности, и это неудивительно.

Концепция устойчивого развития достаточно давно присутствует в практике нефинансовой отчетности хотя бы уже потому, что наиболее распространенные стандарты Глобальной инициативы по отчетности (GRI) исторически позиционировались как стандарты отчетности в области устойчивого развития. Поэтому многие компании, ориентирующиеся именно на стандарты GRI как на основной методический инструмент, называют свои отчеты отчетами в области устойчивого развития.

Поскольку распространенной практикой нефинансовой отчетности является использование нескольких методических платформ, обращение к ЦУР оказалось достаточно органичным. Многие компании начали внедрять тематику, связанную с достижением ЦУР, в свои отчеты, и именно в отчетах за 2017 г. эта практика начала набирать обороты.

*В обзоре Всемирного делового совета по устойчивому развитию (WBCSD)<sup>2</sup>, в котором был проведен анализ отчетов в области устойчивого развития членов этой организации, сделано заключение о том, что 79% из 157 проанализированных компаний в той или иной степени признают ЦУР; 45% начали согласовывать свои стратегии устойчивого развития с критериями ЦУР на целевом уровне; но только 6% согласовали свои стратегию и цели с конкретными критериями ЦУР на целевом уровне и измерили свой вклад в достижение релевантных для себя целей.*



<sup>1</sup> PBL Netherlands Environmental Assessment Agency. Reflections on Transparency, 2018.

<sup>2</sup> WBCSD. Reporting Matters. Striking a balance between and engagement, 2017.

### Исследование отчетности по ЦУР

В 2018 г. PricewaterhouseCoopers опубликовали обзор, в котором проанализировали, в какой мере компании в своих отчетах ориентируются на ЦУР, а также качество предоставленных отчетных данных.

«Энтузиазм в отношении Целей неоспорим. В конечном итоге становится все более очевидным, что задачи, которые поставлены в 17 глобальных целях, будут иметь всеобъемлющее влияние на весь бизнес и общество в целом. Неспособность достичь этих целей приведет к серьезным финансовым рискам в любой части мира», – написал в предисловии М. Престон, PwC Global Sustainability Leader.

Обзор составлен по отчетам 470 компаний из 17 стран мира с общим доходом в 9,4 млрд долл. Исследователи пришли к следующим выводам.

– 64% компаний упоминают ЦУР в своих отчетах.

– Три глобальных цели названы большинством компаний приоритетными для их деятельности: **ЦУР 13: Изменение климата, ЦУР 8: Достойная работа и экономический рост и ЦУР 12: Ответственное потребление и производство.** Не вызывает удивления тот факт, что **ЦУР 13 оказалась безусловным лидером** среди всех остальных целей: в большинстве крупных компаний уже выстроены процесс сбора и анализа климатических данных благодаря проекту CDP, руководству по отчетности GRI, Директиве по нефинансовой отчетности ЕС. См. также раздел настоящего обзора «Климатическая тематика».

– Наименее значимы для компаний оказались глобальные цели 1 и 2 (Ликвидация нищеты и Ликвидация голода), а также ЦУР 14: Морские экосистемы.

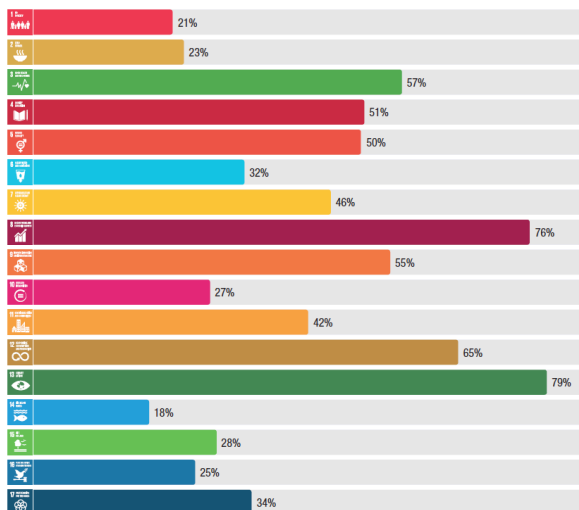
«...не определяя SDG 14 в качестве приоритета, означает ли это, что компании ... на самом деле не видят никаких угроз с этой стороны – или они провели довольно поверхностный анализ ЦУР? Или они выбирают только те ЦУР, на которые они оказывают положительное влияние? Или имеют место оба процесса?»

*Цитата из обзора WBCD, с. 13*

«Многие компании, вероятно, скажут, что они могут лучше всего решать проблемы бедности и голода – ЦУР 1 и ЦУР 2 – через свою приверженность ЦУР 8 (Достойный труд и экономический рост). Таким образом, целостный

и взаимосвязанный характер этих целей становится вполне очевидным. Так же как и предпочтение бизнеса сосредоточиться на областях, где его вклад может быть легче измерен с помощью традиционных показателей, таких как количество рабочих мест, добавленная стоимость. Гораздо сложнее бизнесу доказательно фокусироваться на социальных последствиях – например, совокупный доход домохозяйств его работников или работников организаций, которые находятся в его цепочке поставок, по сравнению со средним доходом жителей конкретных территорий».

*Цитата из обзора WBCD, с. 15*



Source: PwC, SDG Reporting Challenge 2017  
Base: Companies with priority SDGs (173)

– При этом если компании определяют приоритетные для себя ЦУР, а не соотносят свою деятельность со всеми 17 целями, качество отчетности в среднем выше.

– Большинство компаний отражают соответствие своей деятельности самим глобальным целям и не упоминают о том, какие из 169 задач (некоторые из которых не могут быть отнесены к ответственности бизнеса) являются для них релевантными.

«Очень немногие из проанализированных компаний показывают, что они устанавливают свои приоритеты на уровне задач устойчивого развития, большинство же предпочитают вместо этого сосредоточиться на уровне целей. Означает ли это, что компании провели только поверхностный анализ ЦУР, или они просто решили не обсуждать задачи, которые лежат в основе этих глобальных целей?»

*Цитата из обзора WBCD, с. 13*

– Большинство компаний раскрывают климатическую информацию на качественном уровне: разъясняют свою позицию и устремления, ссылаются на имеющиеся политики. Значительно меньшее количество компаний устанавливают конкретные цели и плановые значения показателей, а также отражают взаимосвязь ЦУР, выявляют все потенциальные воздействия своей деятельности.

– Подавляющее большинство компаний отражают три показателя из широкого спектра возможных индикаторов ЦУР – и это можно назвать заслугой GRI, потому что все эти показатели изначально содержались в «Руководстве по отчетности в области устойчивого развития»: сокращение выбросов парниковых газов, представительство женщин в составе руководства и повышение энергоэффективности.

– Есть еще один интересный аспект в связи с отчетностью по ЦУР: компании автоматически в процессе анализа глобальных целей выбирают те из них, которые в той или иной мере соотносятся с их собственной деятельностью, забывая про интересы своих заинтересованных сторон. Между тем, согласно обзору, 74% потребителей высказали свои предпочтения – покупать товары тех производителей, чья деятельность соотносится с ЦУР.

«Мнение потребителей становится все более важным фактором при установлении корпоративных целей в области устойчивого развития, хотя многие компании в настоящее время не учитывают это в отчетности по устойчивому развитию. Это может стать упущенной возможностью».

*Цитата из обзора WBCD, с. 14*

Представляют интерес также наблюдения авторов обзора за предпочтениями компаний различных отраслей при выборе приоритетных ЦУР (см. рис. ниже). Характерно, что энергетическая и добывающая отрасли на первое место ставят те ЦУР, которые характеризуют их положительный вклад в экономический и социальный прогресс общества. В то время как производители промышленных товаров и транспортный сектор ставят на первое место ЦУР 13: Негативное воздействие вместе с финансовым сектором.

Производит впечатление поразительное единодушие относительно ЦУР 8 во всех секторах, оказавшихся в фокусе анализа.



Source: PwC, SDG Reporting Challenge 2017  
Base: Companies with priority SDGs (173)



### Трудности и ожидания

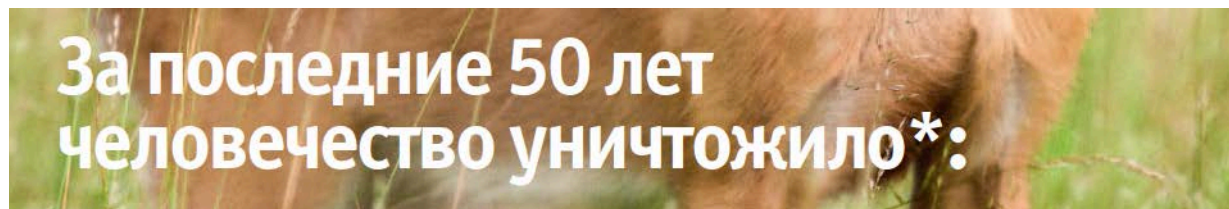
Вместе с тем, как отмечают эксперты и аналитики нефинансовой отчетности, обращение компаний к ЦУР часто носит довольно формальный характер, а отчеты, в которых заявляется о том, что был проведен анализ на соответствие Целям ООН, мало чем отличаются от традиционных документов, подготовленных с использованием GRI. При этом стандарты GRI в процессе своей трансформации претерпели довольно значительное содержательное изменение<sup>1</sup>, превратившись фактически в универсальные технические стандарты нефинансовой отчетности, совместимые с большим количеством других инициатив и платформ, имеющих совершенно разные содержательные цели.

GRI ориентирует компании на скрупулезный анализ собственной деятельности с использованием унифицированных методик подготовки показателей. Однако стандарты GRI не содержат индикаторов, которые позволили бы поставить достигнутые компаниями результаты в более широкий контекст. Только оценив результаты с учетом изменений, которые происходят во внешней среде, в том числе благодаря или вопреки деятельности компаний, можно приблизиться к разговору об их вкладе в устойчивое развитие общества.

ЦУР призывают бизнес по-новому взглянуть на то, как они определяют наилучшую практику, ставят цели и измеряют свои воздействия. Реальная

отчетность по ЦУР поднимает планку ожиданий от компаний, предлагая новую основу для анализа и построения стратегий бизнеса, а также другие критерии отчетности о достигнутом прогрессе. Поскольку такой подход является новым, количественная оценка и предоставление достоверных данных могут представлять определенные трудности для отчитывающихся организаций. Не придав этим новым задачам должного значения, компании могут оказаться подверженными распространенным ошибкам<sup>2</sup>:

- использование риторики по поводу ЦУР лишь в качестве стилистического приема для «упаковки» сведений, которые давно публикуются в нефинансовых отчетах;
- подмена ЦУР собственными целями, установленными в экологической и социальной сферах деятельности;
- несбалансированное представление воздействий деятельности компании и достигнутых результатов с фокусом на достижения и позитивные кейсы;
- отсутствие понимания взаимосвязей между различными ЦУР и комплексности анализа;
- отсутствие обоснованной позиции относительно того, следует ли компаниям отчитываться по всем 17 ЦУР или, применив принцип существенности, выбрать только те из них, в которые вклад компании действительно может быть заметным;



\* По данным научно-познавательного телеканала «Наука»



Источник: Global Compact. Russian Network

<sup>1</sup> См., например: <https://sustainablebrands.com/read/new-metrics/is-it-possible-that-gri-has-never-really-been-about-sustainability-reporting-at-all>

<sup>2</sup> См. также Gold Standard, WWF Switzerland. Business and the Sustainable Development Goals. Best practices to seize opportunity and maximize credibility, 2018.

– отсутствие взаимосвязи между объемом и направлением инвестиций, которые компания вкладывает в развитие бизнеса, с заявленным вкладом в достижение глобальных целей.

Также следует принимать во внимание, что заинтересованные стороны ожидают предоставления в отчетах не столько собственных, подготовленных компаниями, данных, свидетельствующих об их вкладе в достижение ЦУР, но заверенных внешней стороной. Роль внешнего аудита, в основном профессионального, существенно возрастает в связи с отчетностью по ЦУР.

«Тот бизнес, который в числе первых приводит свои стратегии в соответствие с ЦУР, имеет преимущество перед другими на этом поле в 10–15 лет».

*Исполнительный директор Глобального договора ООН<sup>1</sup>*

### Развитие методической базы

Для того чтобы как можно быстрее преодолеть эти трудности, в помощь компаниям созданы различные руководства и методики отчетности по ЦУР<sup>2</sup>. Среди перечисленных в сноске руководств есть такие, которые содержат перечень инструментов, помогающих выбрать существенные ЦУР, задачи и соответствующие индикаторы. Другие предлагают методы интеграции ЦУР в стратегию и систему риск-менеджмента, третьи сосредоточены в основном на вопросах отчетности.

Продуктивными для работы над отчетами по ЦУР будут также два документа, которые пока не получили достаточного распространения, по крайней мере в России, – Протокол по природному капиталу (Natural Capital Protocol, <https://naturalcapitalcoalition.org/natural-capital-protocol/>) и Протокол по социальному капиталу (Social Capital Protocol, <http://social-human-capital.org/download-social-capital-protocol>) – оба документа могут быть полезными не только для понимания вопросов, касающихся обоих видов капитала, но и для того, чтобы увидеть социальные, экологические и финансовые риски и возможности, а также взаимосвязь разных ЦУР.

## 1.4. ФИНАНСОВОЕ СООБЩЕСТВО И НЕФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ

Важной и значимой тенденцией последних лет является активная позиция ответственных инвесторов, акционеров и фондовых бирж в отношении не только прозрачности компаний, но и предпринимаемых ими конкретных действий, результативность которых должна учитываться в инвестиционных стратегиях и оцениваться финансово.

Несмотря на непростую экономическую ситуацию в мире (судя по настроениям участников ежегодного экономического Форума в Давосе), инвестиции в бизнес с высоким качеством управления ESG-факторами будут расти, а вклад в достижение глобальных Целей устойчивого развития будет отмечен.

### ESG-отчетность

Концепция ESG (Ecology, Social, Governance) отчетности появилась позже, чем корпоративная социальная ответственность или устойчивое развитие, и с самого начала позиционировалась как инструментарий, адресованный инвесторам и финансовым институтам, от чьих решений во многом зависят перетоки финансового капитала. ESG-факторы были представлены как значимые элементы системы оценки кредитоспособности заемщиков и стабильности эмитентов.

Такие события в жизни компаний, как выбытие активов, связанное с изменением климата, конфликты в трудовых отношениях или отсутствие прозрачности в отношении практики бухгалтерского учета, могут привести к неожиданным для участников финансовых рынков потерям, судебным процессам, давлению со стороны регулирующих органов и репутационным кризисам<sup>3</sup>. Поэтому андеррайтерам, агентствам, составляющим кредитные рейтинги, и инвесторам было предложено учитывать финансово существенные ESG-факторы в инвестиционном и кредитном анализе.

Казалось бы, еще совсем недавно Инициатива по ответственному инвестированию (Principles for Responsible Investments, PRI, <https://www.unpri.org/>) была едва ли не единственным примером консолидации инвестиционного сообщества вокруг идеи о необходимости учета нефинансовых (социальных и экологических) факторов в инвестиционных стратегиях участников финансовых рынков, однако в последние 2–3 года этот процесс значительно ускорился и расширился.

<sup>1</sup> См.: UN Global Compact. Russian Digest, 2017.

<sup>2</sup> См., например, Business Reporting on SDGs. – GRI, 2018, [https://www.globalreporting.org/resource/library/GRI\\_UNGC\\_Reporting-on-SDGs\\_Practical\\_Guide.pdf](https://www.globalreporting.org/resource/library/GRI_UNGC_Reporting-on-SDGs_Practical_Guide.pdf); Business Reporting on the SDGs: An Analysis of the Goals and Targets – UN Global Compact, 2017, <https://www.unglobalcompact.org/library/5361>; How to Report on SDGs – KPMG, 2018, <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/uk/pdf/2018/05/how-to-report-on-the-sdg-sustainability.pdf>; SDG Compass – GRI, the UN Global Compact and the World Business Council for Sustainable Development, 2017, <https://sdgcompass.org/>, The Reporting Exchange. – WBCSD, <https://www.reportingexchange.com/>, SEO Guide to the SDGs – WBCSD (<https://sdghub.com/project/ceo-guide-to-the-sdgs/>) и др.

<sup>3</sup> См.: <https://www.unpri.org/credit-ratings/statement-on-esg-in-credit-ratings/77.article>



В частности, Matthew Welch<sup>1</sup> (Президент SASB) считает, что именно в 2018 г. финансовые рынки наконец-то всерьез отнеслись к угрозам экономического процветания в XXI в.

«В последние годы корпорации, инвесторы и регулирующие органы стали все больше осознавать важность обеспечения такого экономического развития, которое было бы одновременно стабильным и способствующим устойчивому будущему планеты. Тем не менее до недавнего времени рынки капитала не реагировали на эту задачу, продолжая делать ставку на краткосрочной доходности. В 2018 году коллективные усилия, направленные на то, чтобы подтолкнуть рынки капитала к более долгосрочному видению, добились поворотного пункта, сблизив интересы финансовых рынков и общества в целом».

*Около 2 тыс. американских компаний заявили о своей приверженности Парижскому соглашению, несмотря на позицию администрации Трампа. В США принципы ответственного инвестирования поддерживают и применяют инвесторы с общим объемом активов более 80 трлн долл. (это 20% от общей стоимости активов, находящихся под профессиональным управлением), что в 4 раза больше, чем годовой ВВП США.*

*В мире тренд аналогичный: подписантами Инициативы по ответственным инвестициям (the Principles for Responsible Investment, PRI) в апреле 2018 г. был 1961 участник с общим объемом управляемых активов в 82 трлн долл.*

Некоторые аналитики утверждают, что с 2019 г. не только инвесторы, но и акционеры по-настоящему включатся в анализ и оценку компаний с точки зрения качества управления ESG-факторами.

По мере появления запросов от инвестиционного сообщества и рейтинговых агентств все больше публичных компаний начали раскрывать данные по предлагаемым критериям и показателям ESG. Тем не менее совершенствование практики как запроса, так и раскрытия ESG-данных остается крайне актуальной задачей.

С одной стороны, «инвесторы» (подразумеваются все перечисленные выше заинтересованные стороны) указывают на большие объемы сведений, которые компании публикуют в разных отчетах в разное время, часто используя различные методики сбора данных, в которых трудно быстро ориентироваться и использовать в процессе анализа. Указывается также на большой разброс в определении существенных факторов, о которых компании пишут в своих отчетах. Часто указывают на то, что компании должны определить те инициативы, которые имеют существенное значение для их бизнеса, важны для заинтересованных сторон и могут быть измерены. Однако слишком общий характер подобных рекомендаций или слишком широкий разброс пожеланий в тех случаях, когда они носят конкретный характер, пока оставляет большое пространство для дальнейшего совершенствования.

С другой стороны, не менее важен и обратный процесс: повышение прозрачности со стороны самих «инвесторов» и особенно рейтинговых и кредитных агентств относительно того, какие ESG-факторы они рассматривают как существенные и почему, как эти факторы интегрированы в процесс анализа и степень влияния этих факторов на итоговые оценки, наконец, какими данными они пользуются.

Участники рынка услуг поставщиков ESG-данных отмечают наличие крупных поставщиков баз SGD-данных, таких как Bloomberg ESG Data Service, ISS, MSCI ESG Research и Sustainalytics. В основном они ориентированы на институциональных инвесторов, работающих с публичными финансовыми инструментами. Отчеты и бенчмарки предоставляются ими по подписке. При этом методология и охват, достигаемый с помощью используемых инструментов, заметно варьируются среди этих поставщиков. Кроме того, часть методик считается интеллектуальной собственностью и, как правило, не предоставляется.

Эксперты видят выход в более активном использовании ИТ-технологий (как на стороне «инвесторов», так и на стороне компаний).

<sup>1</sup> См.: ([http://ethicalcorp.com/year-capital-markets-finally-woke-climate-risk?utm\\_source=hs\\_email&utm\\_medium=email&utm\\_content=68759914&\\_hsenc=p2ANqtz--2BLsUBgwSi27AHbfX5rDlx51NMUiVOfe8j6ZH4l3owJ-mcMamrOjA2iJu\\_Ksofj0wNBsD4XXUavV7\\_JwtrvT8oxyW6w&\\_hsmi=68772172](http://ethicalcorp.com/year-capital-markets-finally-woke-climate-risk?utm_source=hs_email&utm_medium=email&utm_content=68759914&_hsenc=p2ANqtz--2BLsUBgwSi27AHbfX5rDlx51NMUiVOfe8j6ZH4l3owJ-mcMamrOjA2iJu_Ksofj0wNBsD4XXUavV7_JwtrvT8oxyW6w&_hsmi=68772172))

## Фондовые биржи

Фондовые биржи подключились к процессу интеграции ESG-факторов в требования по раскрытию данных как листингуемых компаний, так и самих бирж. Наблюдается растущий глобальный консенсус относительно того, как ESG-факторы должны быть интегрированы в отчетность эмитентов и в систему принятия решений инвесторами.

В 2018 г. Международная организация комиссий по ценным бумагам (the International Organization of Securities Commissions, IOSCO) провела серию диалогов по вопросам «устойчивых финансов» и объявила о том, что рассматривает вопрос о возможности запуска новой платформы, посвященной этой теме.

Рынки капитала начинают все более активно реагировать на позицию и действия компаний в области устойчивого развития, а также на задачи достижения ЦУР. Роль фондовых бирж в этом процессе – ключевая.

## Новая версия методического руководства

В 2018 г. вышла обновленная версия Рекомендаций Всемирной федерации бирж по отчетности в области устойчивого развития (**Exchange Guidance and Recommendations on Sustainability, The World Federation of Exchanges – WFE**) – документ, который является приложением к общим принципам Model Guidance. Основные изменения связаны с инкорпорированием ЦУР и рекомендаций Целевой группы по финансовой отчетности, связанной с климатическими вопросами (TCFD) с учетом мнения инвесторов и на основе опыта применения первого выпуска «Рекомендаций».

– В частности, в новой версии прямо указано, что инвесторы являются основной целевой аудиторией отчетов эмитентов с использованием данного методического инструментария. Поэтому раскрываемые данные должны соответствовать интересам этой группы стейкхолдеров.

– Значительное внимание уделено вопросам ответственности, четким взаимосвязям между раскрываемой информацией и созданной стоимостью, тому, как компании определяют существенность раскрываемой информации.

– Пересмотрен ряд показателей (переименованы, удалены и пр.), уточнена методология некоторых показателей, введены новые показатели.

В новой версии гораздо более отчетливо артикулировано, что для инвесторов важен не столько весь спектр раскрываемых данных (отчетность не должна существовать ради отчетности), сколько демонстрация того, что компания видит долгосрочные риски, которые могут разрушить или, наоборот, усилить ее бизнес-модель, и осмотрительно управляет ими.

## ИССЛЕДОВАНИЕ

В 2018 г. опубликовано исследование<sup>1</sup>, в котором проводится оценка масштабов распространения принципов ответственного инвестирования на фондовых биржах.

В 2012 г. первые пять бирж объявили о том, что будут внедрять отчетность в области устойчивого развития в свою деятельность и на своих рынках. Всего за 6 лет это начинание выросло в глобальную инициативу (SSE), в которой сегодня участвует большинство крупнейших фондовых рынков – 78, на которых имеют листинг 45 тыс. компаний с общей капитализацией более 80 трлн долл. **Среди участников SSE – биржи Беларуси и Казахстана.** 66 бирж принимают участие в одном или нескольких специальных проектах, запущенных под эгидой SSE; например, в 2018 г. на 15 биржах обращались «зеленые облигации» или бонды устойчивого развития.

Также все большее распространение получают такие меры по интеграции принципов устойчивого развития и ответственного инвестирования в деятельность бирж, как, например, обучение по ESG-факторам и написание руководств по отчетности для компаний, выпуск собственного отчета, наличие индекса устойчивого развития, «зеленых» финансовых инструментов и др.

В исследовании представлен также анализ 4,3 тыс. компаний, имеющих листинг на 35 фондовых биржах. Согласно выводам, сделанным авторами, наблюдается заметный прогресс в раскрытии ESG-данных не только на европейских биржах (которые уже давно стали лидерами), но и на азиатских, в частности на Гонконгской и Таиландской, а также на Южноафриканской.

Среди бирж, на которых представлены 100 крупнейших компаний с общими продажами в 1 млрд долл., Лондонская биржа лидирует по уровню раскрытия сведений о выбросах парниковых газов (97% эмитентов раскрывают эти данные). Вообще, данные о выбросах парниковых газов являются наиболее раскрываемыми, что связано в том числе с расширением в разных юрисдикциях законодательных требований по обязательному раскрытию одного или нескольких таких показателей. Тем не менее, отмечается в обзоре, после Парижского соглашения количество компаний, раскрывающих данные о выбросах парниковых газов, не увеличилось, а 50% компаний вообще не публикуют эти сведения, поэтому работу надо продолжать и активизировать.

На 16 биржах ESG-отчетность является обязательной, что обусловлено либо собственными требованиями биржи, либо требованиями законодательства соответствующей страны. Например, в 2016 г. правительство Вьетнама сделало обязательной отчетность в области корпоративной ответственности. Йоханнесбургская биржа, до 2017 г. придерживавшаяся

<sup>1</sup> Sustainable Stock Exchanges Initiative. 2018 Report on Progress. A paper prepared for the Sustainable Stock Exchanges (SSE) Global Dialogue, 2018. [http://www.sseinitiative.org/wp-content/uploads/2018/10/SSE\\_On\\_Progress\\_Report\\_FINAL.pdf](http://www.sseinitiative.org/wp-content/uploads/2018/10/SSE_On_Progress_Report_FINAL.pdf)

## Действия, предпринимаемые фондовыми биржами для продвижения принципов устойчивого развития

Количество бирж по состоянию на март 2018 г.



принципа «раскрывай или объясняй», изменила его на «применяй и объясняй».

Расширяется ESG-отчетность или отчетность в области устойчивого развития и самих бирж: больше всего отчетов у бирж в Европе (15 бирж), 11 – в Азии, по пять – в Африке и Латинской Америке, три – в Северной Америке.

Биржи также уделяют внимание просветительским мероприятиям. Так, обязательное обучение членов советов директоров и топ-менеджмента по УР введено на бирже Осло. В Таиланде на бирже проводится ежегодный тренинг и форум по УР. Биржа Италии с 2017 г. проводит День устойчивого развития. Некоторые биржи также проводят обучение инвесторов по устойчивым финансам и запускают программы обращения «зеленых» финансовых инструментов.

Финансовые инструменты («зеленые» облигации и займы) получают все большее распространение. В 2017 г. на 15 биржах имелась специальная категория для размещения финансовых инструментов, связанных с проектами устойчивого развития. «Зеленые» облигации обращаются на рынках с фиксированным доходом. Доходы от этих инструментов используются для финансирования проектов чистой энергии и повышения энергоэффективности, рационального использования воды, снижения выбросов, а также для изменений в сельском и лесном хозяйстве и пр.

«Зеленые» займы сейчас составляют только 0,2% от общего рынка бондов, но их количество и объем растут, составив 163 млрд долл. в конце 2017 г. В последнее время появились инновационные продукты – бонды по воде и гендерные бонды. Международная ассоциация финансовых рынков (the International Capital Markets Association) в 2018 г.

выпустила новое руководство – Принципы социальных бондов.

Еще один тренд, отмеченный авторами исследования, – появление заметного количества биржевых (фондовых) индексов устойчивого развития: 35 бирж имели такие индексы в 2018 г. К ним в 2019 г. присоединилась и Московская биржа. Эти индексы, как правило, используются крупными управляющими активами и институциональными инвесторами. Помимо этого, существует еще довольно много индексов, созданных консалтинговыми/аналитическими или общественными организациями и тематическими проектами. Общее количество рейтингов и индексов устойчивого развития, зарегистрированных в международной базе данных, которая размещается на глобальной информационной платформе Reporting exchange, приближается к 600, удвоившись за последние 2 года.

В России индексы устойчивого развития («Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития») разрабатываются Российским союзом промышленников и предпринимателей с 2014 г.<sup>1</sup> В результате сотрудничества РСПП с Московской биржей в 2019 г. и в России появились фондовые индексы устойчивого развития – «Индекс МосБиржи – РСПП Ответственность и открытость» и «Индекс МосБиржи – РСПП Вектор устойчивого развития», которые рассчитываются на ежедневной основе, корзины этих индексов (списки эмитентов) формируются на основе индексов РСПП (<https://www.moex.com/ru/index/MRRT>; <https://www.moex.com/ru/index/MRSV>).

Фондовые индексы устойчивого развития (индексы ESG) показывают корреляцию между качеством управления социальными и экологическими аспектами бизнеса и его стоимостью. Для компаний такая оценка, безусловно, важна, так как является

<sup>1</sup> Подробнее об индексах устойчивого развития РСПП и Московской биржи см. раздел 3 настоящего Обзора.

дополнительным критерием в анализе их инвестиционной привлекательности. Это актуально как в связи с активным развитием социально ответственного инвестирования, учитывающего факторы ESG, так и в связи с усилившимся вниманием инвестиционного сообщества в целом к вопросам долгосрочной устойчивости компаний, к качеству управления не только финансовыми, но и нефинансовыми рисками, т.е. к вопросам устойчивого развития.

Тенденция такова, что всё в большей степени показатели экономической эффективности рассматриваются во взаимосвязи с показателями социальной и экологической результативности и качества управления. Инвесторы считают, что ESG-факторы будут все больше учитываться в инвестиционных стратегиях.

### Кредитные рейтинги

Инициатива PRI проводит значительную работу, направленную на интеграцию ESG-данных в инструментарий, используемый инвестиционными компаниями и фондами. Помимо подготовки руководств и методик, осуществляется также практическая работа, например в рамках платформы ESG in Credit Rating<sup>1</sup>.

Участники платформы ESG in Credit Rating обязуются включать ESG в кредитные рейтинги и кредитный анализ на систематической и прозрачной основе. Принципы и подходы, разработанные в рамках платформы, поддерживают более 147 инвесторов (с общей суммой 29,5 трлн долл. в AUM) и 16 рейтинговых агентств.

В частности, все три крупных глобальных рейтинговых агентства (Fitch Ratings, Moody's Investor Services, S&P Global Rating) опубликовали сведения о том, как ESG-факторы учитываются в рамках инвестиционного или кредитного анализа.

В агентствах созданы организационные подразделения, занимающиеся этими вопросами, проводится регулярное обучение сотрудников; созданы специальные продукты; имеются специальные страницы на сайтах и др.

Уже имеются практические случаи, когда ESG-факторы изменили первоначальное рейтинговое мнение или прогноз.

## 1.5. КЛИМАТИЧЕСКАЯ ТЕМАТИКА

Противодействие изменению климата – одна из самых неотложных глобальных задач (ЦУР 13). За 3 года, прошедшие с момента подписания Парижского соглашения, действия в этом направлении государств, компаний и общественных объединений значительно активизировались. Наиболее динамичные сдвиги нашли отражение в том числе и в нефинансовой отчетности, включая содержательную проблематику<sup>2</sup>.

### Общая ситуация

В ежегодном докладе Всемирного экономического форума о глобальных рисках по итогам 2018 г.<sup>3</sup> системная угроза, связанная с изменением климата и деградацией окружающей среды, рассматривается как одна из двух наиболее разрушительных факторов, которые будут угрожать миру в течение следующего десятилетия. В Давосе в январе 2019 г. подавляющее большинство участников признали этот факт. С представителями бизнес-сообщества солидарны ученые и эксперты.

*«До Парижского соглашения<sup>4</sup> мир уверенно шел к сценарию глобального потепления на 4–5 градусов. Сейчас мы движемся к сценарию более 3 градусов. Так что перспектива катастрофы сохраняется».* Prof. Niklas Höhne, co-author from NewClimate Institute<sup>5</sup>

Тема изменения климата едва ли потеряет свою актуальность в ближайшем будущем. Набирают темпы процессы кооперации, и совместные действия носят все более практический характер. Объединение усилий разных стран, рынков, компаний и организаций вокруг задачи противодействия изменению климата – важный первый шаг по пути к достижению ЦУР 13.

В опубликованном в 2018 г. Докладе ООН «Ход достижения ЦУР»<sup>6</sup> отмечаются негативные тенденции, которые начали проявляться в ушедшем году, в частности:

- возобновление роста среднегодовой температуры после короткого периода стабилизации;
- рост выбросов парниковых газов, несмотря на значительное удешевление производства энергии из возобновляемых источников (повышение на 1,6% выбросов CO<sub>2</sub> в 2017 г.);

<sup>1</sup> См.: <https://www.unpri.org/credit-ratings/statement-on-esg-in-credit-ratings/77.article>

<sup>2</sup> В последний год больше внимания уделяется также теме рационального использования свежей воды: инвесторы предъявили свои ожидания по раскрытию климатической информации к компаниям нескольких отраслей: производство продуктов питания, сельское хозяйство.

<sup>3</sup> См.: <https://www.weforum.org/reports/the-global-risks-report-2018>

<sup>4</sup> В апреле 2016 г. 175 стран подписали Парижское соглашение по изменению климата, приняв на себя обязательства разработать меры, которые позволят предотвратить повышение общемировой температуры более чем на 2 градуса Цельсия, а с учетом серьезности рисков – стремиться ограничить ее рост уровнем 1,5 градуса.

Соглашение представляет собой дорожную карту мер, которые позволят сократить выбросы и укрепить устойчивость планеты к изменению климата. Соглашение взаимосвязано с ЦУР-2030. Помимо целей, в которых прямо сформулировано требование действий в отношении изменения климата, 12 из 17 глобальных целей предусматривают принятие дополнительных мер. Поэтому считается, что Парижское соглашение имеет колоссальное значение для достижения ЦУР-2030.

<sup>5</sup> <https://www.climate-change-performance-index.org/ccpi-2019-international-press-release>

<sup>6</sup> См.: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/progress-report/>



- рост энергопотребления (на 12% в 2017 г.), в том числе с использованием угля в качестве топлива – впервые с 2013 г.;
- при этом отмечаются успехи в продвижении к ряду социальных целей, а также рост производства энергии из ВИЭ, рост коалиций и участников климатического движения.

В докладе содержится призыв ставить более амбициозные цели и предпринимать более активные усилия, иначе задачи, заявленные в Парижском соглашении, не будут выполнены. «Более амбициозные цели» должны в том числе включать увеличение финансирования и развитие международного сотрудничества в области технологий. В сентябре 2019 г. должен состояться Саммит по климату для мировых лидеров, членов правительств, финансовых кругов, представителей бизнеса и гражданского общества, на котором страны представят свои долгосрочные стратегии по достижению безуглеродного будущего к 2050 г.

Запрос на раскрытие климатической информации транслируется через изменение регуляторной среды, добровольные инициативы, запросы инвесторов.

В Европе законодательные изменения, такие как Директива ЕС о нефинансовой отчетности или Статья 173 Закона Франции о передаче энергии, значительно продвинули климатическую тематику в течение последнего десятилетия, что делает европейские компании наиболее зрелыми в раскрытии климатических данных.

Летом 2018 г. правительство Великобритании<sup>1</sup> объявило о своих планах по введению обязательной для компаний энергетической и углеродной отчетности (SECR). Уже опубликовано Руководство по экологической отчетности<sup>2</sup>, в том числе SECR, которое должно вступить в силу в 2019 г. Эксперты отмечают несколько важных моментов, связанных с регулированием.

- Обязательство по сокращению выбросов углерода

SECR продолжает требования к отчетности, которые содержались в принятом ранее документе, который назывался «Обязательства по сокращению углеродных выбросов», действие которого заканчивается в октябре 2019 г. При этом SECR содержит много существенных изменений и новых требований к отчетности.

- Объем раскрытия данных

Обязательному раскрытию подлежат оба показателя: общее потребление энергии и объем углеродных выбросов, причем методика расчетов довольно близка к методикам GRI. Первый показатель должен пред-

ставлять собой суммарный объем потребленного электричества, газа и топлива, а второй – углеродные выбросы (охват 1 и охват 2), а также интенсивность выбросов. Кроме того, необходимо сообщать о деятельности по повышению энергоэффективности.

Новое регулирование подразумевает значительное увеличение числа компаний, которые подпадают под его действие. Если «Обязательства по сокращению углеродных выбросов» касались только 2 тыс. организаций (многие из которых являлись государственными), то SECR обязывает почти для 12 тыс. компаний предоставлять отчетность.

**Новые правила применяются к компаниям, зарегистрированным на бирже в Великобритании (как определено в разделе 385 Закона о компаниях 2006 г.), а также к компаниям, которые зарегистрированы в Великобритании без котировок и удовлетворяют двум или более из следующих критериев:**

- иметь более 250 сотрудников;
- иметь годовой оборот более 36 млн фунтов стерлингов;
- иметь годовой баланс более 18 млн фунтов стерлингов;
- крупные общества с ограниченной ответственностью, которые отвечают двум или более из вышеуказанных критериев;
- крупные незарегистрированные компании, которые обязаны составлять отчеты директоров в соответствии с Положением о крупных и средних компаниях и группах 2008 г. и др.

Климатические сведения необходимо публиковать в годовом финансовом отчете, что согласуется с последними обновлениями Руководства (по отчетности) Целевой группы по раскрытию финансовой информации, связанной с климатом (TCFD), которая рекомендует компаниям должным образом интегрировать климатические риски в бизнес-модель.

Как считает автор публикации, эти требования – часть государственной стратегии безуглеродного развития, цель которой – помочь бизнесу и промышленности повысить свою энергетическую продуктивность как минимум на 20% к 2030 г. Отчасти эти требования создают равные условия для крупных компаний и способствуют повышению прозрачности для инвесторов (которые все чаще этого требуют).

### **Индекс деятельности по предотвращению изменения климата**

Индекс деятельности по предотвращению изменения климата (The Climate Change Performance Index<sup>3</sup>) –

<sup>1</sup> См.: [https://eco-act.com/2019/02/ten-things-you-should-know-about-the-new-energy-and-carbon-reporting-regulations/?utm\\_campaign=Weekly%20blog%20-%20UK&utm\\_source=hs\\_email&utm\\_medium=email&utm\\_content=69645195&\\_hsenc=p2ANqtz-9Kkghou9dfQmQndSc4mu8GFP\\_-HK0aZjA387IF77Akqi2qc8I06OXPXabG8UzHpIpDhQdraaEGpKkEXkvl73Zv4qax9A&\\_hsmi=69645195](https://eco-act.com/2019/02/ten-things-you-should-know-about-the-new-energy-and-carbon-reporting-regulations/?utm_campaign=Weekly%20blog%20-%20UK&utm_source=hs_email&utm_medium=email&utm_content=69645195&_hsenc=p2ANqtz-9Kkghou9dfQmQndSc4mu8GFP_-HK0aZjA387IF77Akqi2qc8I06OXPXabG8UzHpIpDhQdraaEGpKkEXkvl73Zv4qax9A&_hsmi=69645195)

<sup>2</sup> См. <https://www.gov.uk/government/publications/environmental-reporting-guidelines-including-mandatory-greenhouse-gas-emissions-reporting-guidance>

<sup>3</sup> На сайте можно познакомиться с динамической картой результатов <https://www.climate-change-performance-index.org>



это инструмент, отражающий степень прозрачности политики разных стран в области противодействия изменению климата. Его цель – стимулировать страны на более активные действия, а также собирать и представлять лучшие национальные практики и государственные решения.

Рейтинг составляется на протяжении 14 лет. В нем проводится оценка 56 стран мира и 28 стран Европейского союза, которые совокупно отвечают за 96% выбросов парниковых газов.

В 2018 г. методология была усовершенствована – усилена оценка действий государств по удержанию потепления климата «значительно менее чем на 2 °С». Согласно Методике, анализируются 14 индикаторов в четырех категориях («Выбросы парниковых газов» – 40% в общей оценке, «Возобновляемая энергия» – 20%, «Энергопотребление» – 20% и «Климатическая политика» – 20%). Кроме того, проводится оценка по таким показателям, как последние достижения, текущие уровни, сопоставление текущих показателей с целями-2030, установ-

ленными каждой страной, в сценарии «значительно менее чем 2 °С».

По итогам 2019 г. ни одна из стран не получила наивысшей оценки по общему рейтингу, означающую, что она успешно выполняет свою стратегию и уверенно продвигается к поставленным целям в сценарии «значительно менее чем 2 °С». При этом есть страны, которые вполне могут достичь этой оценки в ближайшие несколько лет. Это относится прежде всего к лидерам рейтинга: Швеции, Марокко и Литве, а также к странам, которые получили оценку «высокая», – Великобритания, Швейцария, Латвия, Индия и др. Последние пять мест заняли Саудовская Аравия, США, Иран, Республика Корея и Китайский Тайбэй.

**Россия получила оценку «очень низкая»** (52-е место из 84, при этом первые три места не присуждены никому). Оценка понижена в связи с недостаточным уровнем развития ВИЭ (60-е место, последнее для G20), а также с реализацией климатической стратегии. Отмечено, что в России один

## CCPI 2019

Country Scorecard



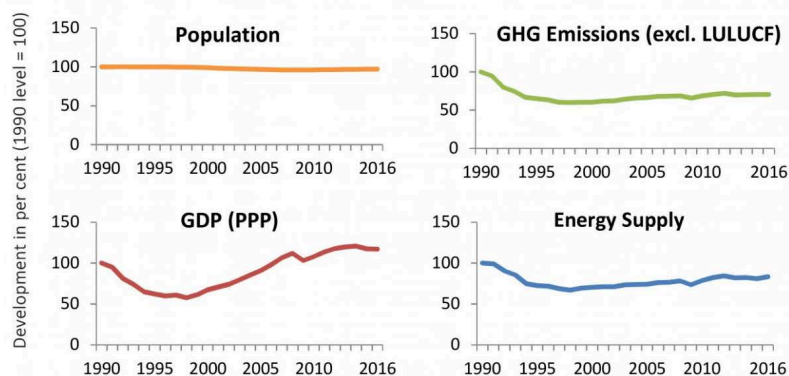
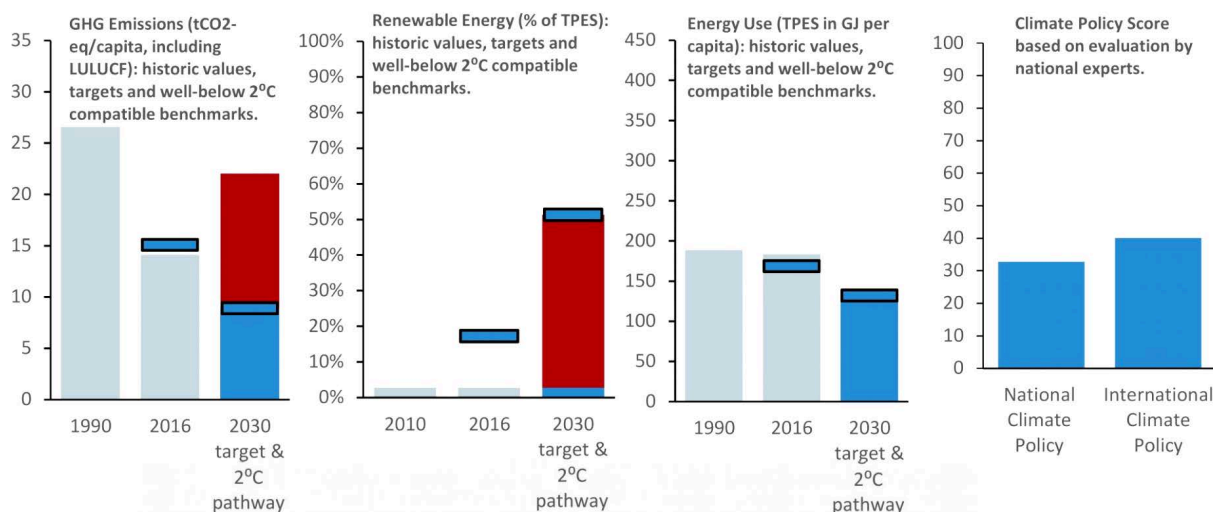
last year

Rank

Russian Federation

53

▲ 52



Key Indicators	2016
Population [million]	144.30
GDP per capita (PPP) [US\$]	22015.25
CO <sub>2</sub> per capita (excl. LULUCF) [t]	9.97
CO <sub>2</sub> per GDP (PPP) [t/1000US\$]	0.90
TPES per GDP (PPP) [MJ/US\$]	9.65
CO <sub>2</sub> per TPES [t/TJ]	46.91
Share of Renewable Energy of TPES	2.59%

GHG = Greenhouse Gases  
 TPES = Total Primary Energy Supply  
 PPP = Purchasing Power Parity in prices of 2005  
 LULUCF = Land Use, Land Use Change and Forestry  
 Sources: IEA (2018), PRIMAP (2018)

из самых высоких уровней выбросов парниковых газов на душу населения и очень низкие показатели энергоэффективности.

### Целевая группа по раскрытию финансовой информации, связанной с изменением климата

В 2015 г. Совет по финансовой стабильности (Financial Stability Board) под председательством Марка Карни по просьбе лидеров G20 создал Целевую группу по раскрытию финансовой информации, связанной с изменением климата (*Financial Stability Board's Task Force on Climate-Related Financial Disclosures*, далее TCFD или Целевая группа).

TCFD – это методическая платформа, которая ставит целью, с одной стороны, содействовать компаниям в раскрытии климатических рисков и их возможных финансовых последствий, а с другой, – способствовать финансовым рынкам в интеграции этих рисков в основные инструменты. Такой подход предоставляет инвесторам возможность более эффективно направлять финансовые вложения.

В момент организации платформы вряд ли у нее было очень много сторонников. Но за 3 года, прошедшие с момента создания Целевой группы, поддержка ее деятельности значительно расширилась – как со стороны государств (среди них Канада, Великобритания, Швеция, Франция, Австралия), так и со стороны организаций, среди которых (данные 2017 г.):

- 250 компаний с рыночной капитализацией более 6,3 трлн долл., которые публично выразили поддержку или обязались следовать рекомендациям;
- 130 инвестиционных групп с объемом управляемых активов в 130 трлн долл.

В 2018 г. поддержку платформе выразили уже более 500 организаций и стран, т.е. чуть более чем за год произошел рост в 5 раз.

В июне 2017 г. TCFD выпустила официальные рекомендации по раскрытию климатических данных<sup>1</sup>, которые сразу же были взяты за основу для внесения изменений в действующие системы нефинансовой отчетности (такие как GRI и IIRC), ESG-индексы и рейтинги, а также системы инвестиционного анализа.

Тем не менее признание актуальности климатической тематики для бизнес-стратегий со стороны различных активных стейкхолдеров не всегда означает усиления конкретных действий со стороны компаний.

Поэтому в 2017 г. ряд инвестиционных фирм, таких как Blackrock, Vanguard, Aviva, State Street, призвали свои портфельные холдинги качественно улучшить раскрытие данных по учету климатического фактора в их стратегиях. В результате в декабре 2017 г. **образовалась инициатива Climate Action 100+** для того, чтобы улучшить рас-

крытие данных по финансовым последствиям климатических рисков. Участниками инициативы стали инвесторы с общим объемом управляемых активов в 28 трлн долл.

«Компании должны понять, что раскрытие климатических данных соответствует прежде всего их собственным интересам, – пишет Саймон Мессенджер, управляющий директор Climate Disclosure Standards Board. – Это финансовая тема, а не просто одна из тем отчетности по устойчивому развитию».

Исследование Mercer European Asset Allocation Survey 2018 report<sup>2</sup> показало, что 17% европейских пенсионных систем (рост более чем в 3 раза по сравнению с 5% в 2017 г.) уже учитывают потенциальные финансовые последствия изменения климата в своих инвестиционных портфелях.

Именно инвестиционному сообществу принадлежит сегодня лидерство в развитии процесса, связанного с учетом климатических факторов. Инвесторы играют основную роль в том, какие сообщения будут посылаться рынку через адаптацию портфелей и инвестиционных стратегий. Ожидается, что в 2019 г. к ответственным инвесторам начнут присоединяться также активные собственники (акционеры).

После создания Целевой группы (TCFD) начали появляться проекты, в которых собирается и анализируется информация по климатическим вопросам, характеризующая деятельность крупных компаний. Особое внимание привлечено к деятельности основных эмитентов парниковых газов.

В 2018 г. опубликованы результаты Обзора климатической отчетности компаний. С помощью искусственного интеллекта был проведен анализ публичных отчетов 1750 компаний. В качестве референтной группы было выбрано 200 компаний – членов TCFD. Выводы оказались предсказуемыми:

- В большинстве отчетов содержится хотя бы один климатический показатель (как правило, в отчетах в области устойчивого развития).
- Лишь несколько компаний смогли показать, насколько устойчива их стратегия в связи с изменением климата (с использованием сценарного анализа 1,5° и 2°) – и это в основном члены TCFD.
- Несмотря на то что небольшое количество компаний раскрывает финансовые данные, связанные с климатом, оценка финансовых последствий не проведена в подавляющем большинстве отчетов.

<sup>1</sup> См.: <https://www.fsb-tcfd.org/publications/tcfd-2018-status-report/>

<sup>2</sup> См. <https://www.uk.mercer.com/our-thinking/wealth/european-asset-allocation-report-2018.html>

Таким образом, дальнейшая активная работа в заинтересованных кругах в направлении монетарной оценки климатических рисков и воздействий представляется наиболее вероятным сценарием развития темы.

## НОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ

### Climate Action 100+

Несмотря на то что в конце 2017 г. уже действовали 11 глобальных инициатив, направленных на противодействие изменениям климата, в декабре появилась еще одна – **Climate Action 100+** (<http://www.climateaction100.org/>). Она сразу же привлекла значительное внимание в мире. В конце 2018 г. ее участниками стали 289 организаций из 29 стран с общими активами в размере почти 30 трлн долл.

Основная цель Инициативы – содействовать достижению целей Парижского соглашения по климатическим действиям, т.е. сдержать рост глобальной средней температуры на уровне 1,5 градуса по Цельсию и избежать, таким образом, катастрофических последствий для людей и планеты, а вместе с ними – и для бизнеса.

В рамках данной инициативы фактически реализуются обязательства инвесторов, которые впервые были изложены в Глобальном заявлении инвесторов об изменении климата (Global Investor Statement on Climate Change) за несколько месяцев до принятия Парижского соглашения в 2015 г. Эти обязательства взяли на себя около 500 организаций – финансовые и инвестиционные компании, профессиональные управляющие активами, пенсионные и благотворительные фонды и другие организации, влияющие на распределение финансового капитала. Среди подписантов оказалась даже одна российская организация – Альфа-банк.

«Как институциональные инвесторы и в соответствии с нашим фидуциарным долгом перед нашими бенефициарами, мы будем работать с компаниями, в которые мы инвестируем, чтобы они минимизировали и раскрывали риски, связанные с изменением климата, а также максимально использовали предоставляемые текущей ситуацией возможности»<sup>1</sup> – такое заявление сделали представители организаций, которые возглавили проектирование и разработку Инициативы Climate Action 100+.

Внимание в проекте будет уделяться также тому, как компании выполняют рекомендации Целевой группы (TCFD).

В список попавших под пристальное наблюдение включены 100 компаний, которые «систематически выбрасывают парниковые газы», а также еще 61 компания, обладающая большим потенциалом по сокращению своих выбросов и переходу на экологически чистую энергию (список здесь: <http://www.climateaction100.org/>).

Среди российских компаний, оказавшихся в фокусе внимания инвесторов, – «Газпром», «Роснефть», «ЛУКОЙЛ» и «Норильский никель».

### The Investor Agenda

Повестка дня инвестора (The Investor Agenda)<sup>2</sup> намерена объединить инвесторов, которые хотят «действовать смело, быстро и коллективно, чтобы сдержать повышение глобальной температуры значительно меньше, чем на 2° Цельсия». Коллективная позиция, по мнению основоположников инициативы, должна подвигнуть правительства на выполнение Парижского соглашения и увеличить поддержку низкоуглеродных инициатив со стороны политиков.

Партнеры-основатели намерены привлечь сторонников и благодаря объединению усилий значительно увеличить уровень инвестиций в низкоуглеродные технологии и энергоэффективность, а также сократить инвестиции в сектора с высокими объемами выбросов (в первую очередь связанные с добычей и использованием ископаемого топлива). Они объявили о планах составлять ежегодный отчет об уровне поддержки «климатических» проектов со стороны инвесторов и о достигнутых результатах.

Проектов, которые поставили своей целью стимулировать рост инвестиций в безуглеродную экономику, уже довольно много. Например, Mission2020<sup>3</sup> потребовала, чтобы 1% вложений глобальных инвесторов был направлен в низкоуглеродные активы. Инициатива по климатическим облигациям (the Climate Bonds Initiative<sup>4</sup>) нацелена на выпуск «зеленых облигаций» на сумму 1 трлн долл. к 2020 г. По оценкам Bloomberg New Energy Finance, именно столько необходимо будет дополнительно инвестировать до 2020 г.

### Инициативы бизнеса

Следует отметить, что и компании не остаются в стороне от общего процесса и, в точном соответствии с ЦУР 17: Сотрудничество и партнерство, объединяются на проектной основе. Так, в Инициативе RE100 (<http://there100.org/>) принимают участие компании, которые намерены перейти на полное обеспечение своих производств энергией, выработанной из воз-

<sup>1</sup> Цитата на сайте Инициативы Climate Action 100+.

<sup>2</sup> См.: <https://theinvestoragenda.org/about-the-agenda/>

<sup>3</sup> См.: <https://www.mission2020.org/>

<sup>4</sup> См.: <https://www.climatebonds.net/>



обновляемых источников. В 2018 г. 37 новых компаний присоединились к этой инициативе, 10 из которых базируются в Японии – новой точке активных действий в области климата.

155 членов RE100 создают спрос на поставки возобновляемой электроэнергии в размере 188 тераватт-часов (ТВт-час) в год, что превышает общее годовое потребление электроэнергии в Польше.

### Диалоги IIRC

Не остались в стороне и адепты интегрированной отчетности. Участники Диалога по корпоративной отчетности (Corporate Reporting Dialogue<sup>1</sup>) – мероприятия, организованного по инициативе Международного совета по интегрированной отчетности (International Integrated Reporting Council, IIRC<sup>2</sup>), – регулярно проводят встречи, чтобы согласовать свои позиции в отношении климатических данных. Они уже приняли Заявление об общих принципах существенности, разработали карту структуры отчетности и заняли общую позицию в поддержку рекомендаций Целевой группы (TCFD). Этот проект намерен приводить стандарты отчетности в соответствие с рекомендациями TCFD. Участники диалогов выступают за изменение инвестиционного анализа и за интеграцию краткосрочных инвестиционных стратегий с долгосрочными ожиданиями стейкхолдеров. Они также поддерживают регулирование климатической тематики на законодательном уровне.

### CDP – Проект по раскрытию информации по загрязнению окружающей среды

Carbon Disclosure Project (CDP) – одна из старейших инициатив, связанных с климатической отчетностью. На данный момент в рамках CDP создана и поддерживается самая крупная в мире база отчетности по загрязнению окружающей среды. Раскрытие информации об экологических рисках и их воздействиях, считают основатели проекта, – это важный первый шаг к разумным и полезным практическим действиям. Компании могут эффективно сосредоточить свои ресурсы только после того, как выяснят, каковы их ключевые воздействия, риски и возможности. Только при таком уровне прозрачности другие заинтересованные стороны, такие как инвесторы, клиенты и правительства, могут оказывать поддержку компаниям, которые стремятся внести вклад в торможение глобального потепления.

В рамках проекта ежегодно собираются данные о деятельности компаний о выбросах парниковых газов и климатических стратегиях, обращении с водными и лесными ресурсами. Данные предоставляются 650 институциональным инвесторам

(83 трлн долл.). В 2017 г. на анкету CDP ответили 1,1 тыс. компаний. В зависимости от результатов компаниям присваивается определенный уровень, определяются лидеры.

Начиная с 2003 г. число компаний, участвующих в отчетных кампаниях, возросло более чем в 30 раз – с 220 до 7016. По итогам 2018 г. можно отметить два интересных события, связанных с проектом CDP. Во-первых, опубликованы результаты очередной отчетной кампании (<https://www.cdp.net/en/scores>).

В 2018 г. в анкеты по раскрытию информации CDP были включены рекомендации TCFD. Как показывают ответы, почти все 7 тыс. компаний уже собирают и структурируют данные, необходимые для раскрытия информации в соответствии с TCFD: 72% респондентов смогли ответить на 21–25 новых вопросов, отражающих указанные рекомендации.

В качестве очень важного результата отмечается тот факт, что число городов, устанавливающих цели по сокращению выбросов парниковых газов, за 3 года, прошедших от момента подписания Парижского соглашения, увеличилось на 90%. Это очень конкретный сигнал для бизнеса: климатические цели городов, в которых они работают, могут оказаться гораздо амбициознее, чем планы самих компаний. В этом случае придется ускоряться, иначе компаниям могут грозить судебные иски за нанесение ущерба городам присутствия (и такие иски уже выдвинуты против крупнейших нефтегазовых компаний).

В январе 2018 г. город Нью-Йорк подал в суд на Exxon Mobil, BP, Chevron, Conoco-Phillips и Shell, пытаясь привлечь их к ответственности за ущерб, нанесенный городу в результате изменения климата. Дело было возбуждено вслед за аналогичными исками семи калифорнийских городов и округов в 2017 г.

Эксперты отмечают тенденцию роста количества компаний (почти на 40% по сравнению с 2017 г.), которые взяли на себя обязательство установить целевые показатели по сокращению выбросов. К инициативе «Научные цели» присоединились почти 500 компаний – от Levi Strauss & Co до Tyson Foods и Dalmia Cement. Ожидается, что это число будет расти в 2019 г., так как все больше лидеров бизнеса осознают риски бездействия и бизнес-выгоды от решения научно обоснованных климатических задач.

Стоит отметить, что динамика российских участников проекта неустойчива. С 2010 по 2017 г. наблюдался медленный, но постоянный рост числа компаний, предоставляющих ответы на анкету CDP. В 2010 г. на нее ответили четыре нефтегазовые компании и одна, представляющая сектор электроэнергетики. В 2017 г. количество российских респондентов выросло уже до 17. Но в 2018 г. их осталось

<sup>1</sup> Согласно информации IIRC, Corporate Reporting Dialogue образован в 2014 г., в него входят CDP, the Climate Disclosure Standards Board, the Financial Accounting Standards Board, the Global Reporting Initiative, the International Accounting Standards Board, the International Organization for Standardization, the Sustainability Accounting Standards Board. Совет возглавляет IIRC. Основной задачей Совета является гармонизация различных систем отчетности.

<sup>2</sup> См.: <http://integratedreporting.org/>

только 13, причем один из участников отказался от публичного представления своих данных; фактически только 12 компаний раскрыли климатические сведения. Таким образом, «прирост» в 12 компаний, которого удалось достичь за 7 лет, исчез буквально за один год. Только четыре компании получили наивысший среди российских организаций уровень С, притом что лидеры рейтинга имеют уровень А или А-, что отражает полноту раскрытия сведений.

По инициативе CDP проведено исследование о готовности компаний нефтегазового сектора к изменению климата<sup>1</sup>. Согласно результатам, все больше организаций стремятся улучшить управление и сократить воздействие своей деятельности на климат. Так, 15 из 24 нефтегазовых компаний, рассмотренных в этом исследовании, установили целевые показатели по сокращению выбросов, в том числе с использованием «научно обоснованного метода» и в соответствии с целями Парижского соглашения.

Исследование также показало, что инвестиции в компании, которые активно управляют и планируют действия по торможению глобального потепления, имеют на 18% более высокую рентабельность (ROI), чем в компании с более низкими показателями, что указывает на упреждающий подход к управлению рисками в финансовом сообществе.

### Критика раскрытия климатических данных

Следует обратить внимание на тот факт, что, несмотря на отраженные выше улучшения, раскрываемая компаниями информация время от времени вызывает жесткую критику, которой оказываются подвержены даже те образцы отчетности, которые принято считать лучшей практикой.

В ответ на усиливающийся прессинг Exxon Mobil, которая всегда занимала относительно скептическую позицию в отношении изменения климата, в 2019 г. опубликовала первый отчет по управлению климатическими рисками<sup>2</sup>, который вызвал большой интерес и бурную реакцию<sup>3</sup>.

«Оценка Exxon климатических рисков хорошо написана и прекрасно представлена. Тем не менее скептически настроенные читатели могут спросить, является ли отчет вехой в раскрытии корпоративной информации или тщательно подготовленной ПР публикацией, призванной отвлечь критику и успокоить инвесторов».

*Грег Роджерс, основатель  
консалтинговой компании Demosphen*

Доклад Exxon был проанализирован Demosphen по трем критериям: стратегическое планирование, финансовая отчетность и связи с общественностью. По первым двум критериям компания получила оценку неудовлетворительно, по последнему – нуждается в улучшении.

К недостаткам стратегического видения отнесены слабая вариативность, а также фактическое отсутствие изменений климатической политики с 2010 г., несмотря на подписание Парижского соглашения в 2015 г. Из отчета очевидно, заявляет автор критики, что Exxon исключила из рассмотрения все сценарии, разработанные за последние 5 лет, и любые сценарии, направленные на ограничение повышения глобальной температуры до 1,5 °С. Исключение такого широкого диапазона климатических сценариев, разработанных в соответствии с COP 21, требует более подробного объяснения, чем это предусмотрено в отчете.

«Большая сложная компания, такая как Exxon, должна моделировать альтернативные стратегии управления, учитывая несколько общепринятых климатических сценариев и признавая, что ни один базовый сценарий не является более вероятным, чем любой другой. Следует также объяснить оптимальную стратегию минимизации негативного воздействия климатических рисков и максимизации возможностей экономического успеха компании».

Еще больше нареканий вызвала финансовая информация, связанная с изменением климата.

«Похоже, компания считает, что миру по-прежнему будет необходимо значительное количество нефти и газа, и Exxon будет оставаться конкурентоспособной в качестве поставщика с низкими издержками. Однако данных о маржинальности Exxon нет... Компания также не смогла ответить на запрос о том, как она анализирует воздействие изменения климата на свой «полный портфель запасов и ресурсов до 2040 года и далее», сосредоточив внимание вместо этого на существующих доказанных и недоказанных запасах по состоянию на 2016 год. В отчете нет подробного количественного анализа условий, при которых существующие запасы Exxon станут неэкономичными».

<sup>1</sup> Исследование CDP о готовности компаний к изменению климата (<https://6fefcbb86e61af1b2fc4-c70d8ead6ced550b4d987d7c03fcd1d.ssl.cf3.rackcdn.com/cms/reports/documents/000/003/116/original/TCFD-Preparedness-Report.pdf?1521558217>).

<sup>2</sup> См.: <https://corporate.exxonmobil.com/-/media/Global/Files/energy-and-carbon-summary/Energy-and-carbon-summary.pdf>

<sup>3</sup> См.: <https://www.forbes.com/sites/mikescott/2018/03/26/grading-exxonmobils-climate-risk-report-u-for-unsatisfactory/#619b525cee85>



Отсутствие анализа потенциального влияния изменения климата на обязательства компании автор критики считает упущением, в котором скрыт значительный финансовый риск. Если климатические факторы приведут к преждевременному выбытию нефтегазовых активов, это приведет к увеличению стоимости обязательств.

Еще одно исследование CDP и Marsh&McLennan<sup>1</sup> выявило основные проблемы, связанные с климатической отчетностью:

- необходимость более широкого подхода к определению климатических рисков на высшем уровне управления компаниями;
  - разрозненность процессов управления рисками;
  - ограниченный опыт анализа сценариев изменения климата.
1. Рекомендации TCFD предусматривают усиление управления со стороны советов директоров климатическими рисками и возможностями для правильного определения их воздействия на финансовые показатели. Для эффективного удовлетворения этих требований многим советам директоров необходимо расширять экспертизу в отношении данных проблем.

Исследование, проведенное CDP и его дочерней организацией, Советом по стандартам раскрытия климата (CDSB<sup>2</sup>), показывает, что восемь из десяти компаний сообщают о наличии надзора за проблемами изменения климата на уровне совета директоров. Тем не менее глобальные исследования показали, что только 10% компаний на самом деле стимулируют советы директоров определять приоритеты, связанные с минимизацией климатических рисков.

2. Большинство компаний знают, как управлять традиционными рисками, которые достаточно просто идентифицировать и найти управленческие подходы. Но когда речь заходит о комплексных рисках, связанных с изменением взаимосвязанных систем (например, климатические риски, риски, связанные с переходом к низкоуглеродной экономике), классические подходы оказываются неэффективными. Очень немногие компании

(28% в исследовании CDP) могут анализировать эти риски в контексте 6 лет и более.

Еще одна проблема состоит в отсутствии стандартизации климатических рисков, методов их определения, а также четкого понимания, какая функция в компании должна ими управлять. Этими рисками не может и не должен управлять один человек или конкретная группа сотрудников. Требуются более глубокое понимание этих рисков и их распределение по нескольким функциям в компании.

3. Компаниям предлагается представить потенциальные последствия реализации климатических сценариев, таких как «значительно менее 2 °C», для общей стратегии компании, ее бизнес-модели и финансовых перспектив.

Большая проблема – интегрировать результаты сценарных анализов в финансовый анализ, поскольку большинство существующих сценариев разработаны для других целей (научных, экономических) и не могут быть применены как готовая методика<sup>3</sup>. Предстоит большая работа в этом направлении, которую намерены проводить в том числе CDP и TCFD. Уже существуют и создаются новые «центры знаний», разрабатываются единые стандарты учета парниковых газов<sup>4</sup>.

### Раскрытие данных в секторе фаст-фуд

Глобальные инвесторы, представляющие более 6,5 трлн долл., среди которых BMO Global Asset Management (Канада), Aviva Investors (Великобритания) и Aegon Asset Management (Нидерланды), призвали<sup>5</sup> шесть крупнейших компаний в мировом секторе быстрого питания срочно принять меры в отношении климатических и водных рисков в своих цепочках поставок.

Такие обращения получили Domino's Pizza, McDonald's, Restaurant Brands International (владелец Burger King), Chipotle Mexican Grill, Wendy's Co. и Yum! Brands (владелец KFC и Pizza Hut). В начале 2019 г. компании должны объяснить, какие политики, меры и цели они планируют принять, чтобы снизить риски в своих цепочках поставок при производстве мясных и молочных продуктов.

Инвесторы объяснили свою позицию значительными масштабами деятельности крупнейших

<sup>1</sup> См.: <http://www.mmc.com/content/dam/mmc-web/Global-Risk-Center/Files/reporting-climate-resilience.pdf>

<sup>2</sup> См.: <https://6fefcbb86e61af1b2fc4-c70d8ead6ced550b4d987d7c03fcdd1d.ssl.cf3.rackcdn.com/cms/reports/documents/000/003/116/original/TCFD-Preparedness-Report.pdf?1521558217>

<sup>3</sup> См.: <https://www.greenbiz.com/article/3-challenges-reporting-climate-resilience-and-how-overcome-them>

<sup>4</sup> По мнению секретариата ООН по изменению климата (United Nations Climate Change secretariat), точная оценка влияния инвестиций на сокращение выбросов парниковых газов может быть достигнута только с помощью единых принципов учета парниковых газов и надежных стандартов. Существующее сегодня разнообразие стандартов и методик создает путаницу и не позволяет участникам процесса, от которых зависит финансовая поддержка (например, банки развития, фонды), понимать эффективность своих инвестиций. Секретариат стал координатором процесса разработки надежных и согласованных стандартов, которые отвечают ожиданиям климатических инвесторов. Пока разработаны только три стандарта – для проектов, связанных с инвестированием в развитие ВИЭ, с повышением энергоэффективности, а также для проектов, связанных с измерением выбросов парниковых газов в секторе транспорта (<https://unfccc.int/node/183488>).

<sup>5</sup> См.: [https://sustainablebrands.com/read/supply-chain/global-investors-challenge-fast-food-companies-on-climate-water-risks?utm\\_source=newsletter&utm\\_medium=newsletterweekly&utm\\_campaign=jan31](https://sustainablebrands.com/read/supply-chain/global-investors-challenge-fast-food-companies-on-climate-water-risks?utm_source=newsletter&utm_medium=newsletterweekly&utm_campaign=jan31)

сетей фаст-фуда, которые оказывают заметный негативный эффект не только на климат, но и на окружающую среду в целом. При этом, в отличие от нефтегазовых компаний и компаний других добывающих отраслей, в этой отрасли по-прежнему не видно серьезных улучшений деятельности в целях устойчивого развития, включая противодействие глобальному потеплению. Инвесторы требуют более выраженного стратегического и инновационного мышления для управления этими рисками.

«Гиганты быстрого питания доставляют еду быстро, но они очень медленно реагируют на свои огромные экологические следы. Инвесторы стремятся к тому, чтобы эти компании стали лидерами в снижении климатических и водных рисков, связанных с их поставщиками мяса и молочных продуктов. Если сократится исчезновение лесов и количество сбросов во всей цепочке поставок, это окажет огромное влияние на сектор животноводства и значительно увеличит нашу способность выполнять задачи Парижского соглашения по ограничению глобального потепления».

*Минди Люббер, президент и главный исполнительный директор Ceres*

## 1.6. ПРОЗРАЧНОСТЬ И НЕФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ

С самого начала выпуска обзоров нефинансовой отчетности РСПП в них отражалась информация о том, как развивались ведущие системы нефинансовой отчетности, какие идеи положены в их основу и как они изменялись с течением времени.

За последние 5 лет произошли события, которые начали существенным образом влиять на состояние нефинансовой отчетности, среди них дигитализация, рост объемов доступной информации и одновременно актуализация вопроса о ее достоверности, согласие относительно угрозы изменения климата, все большая интеграция инвесторами ESG-данных в используемые аналитические инструменты.

Эти изменения потребовали того, чтобы методики нефинансовой отчетности перешли на новую стадию своей эволюции. Отличительной особенностью современного этапа является повышение внимания заинтересованных сторон не только к самим отчетам, но и к тому, как изменяется характер бизнеса компаний. Сегодня уже недостаточно просто рассказывать о намерениях и усилиях компаний на страницах отчетов, необходимо через отчетность демонстрировать трансформацию и повышение адаптивности бизнес-моделей и степень достижения объявленных ранее целей.

## Отчетность в области устойчивого развития: GRI

Отчетность в области устойчивого развития сегодня представляет собой уже зрелую практику, в рамках которой используются различные подходы, а темы коммуницируются с различными группами заинтересованных сторон.



Как отмечают многие аналитики и эксперты в области нефинансовой отчетности, Глобальная Инициатива по Отчетности (GRI), остается наиболее признанной платформой, используемой и эффективной с точки зрения предоставления информации, совместимой с другими системами отчетности (<https://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx>). Выпуск Стандартов GRI (GRI STANDARDS) в конце 2016 г. ознаменовал пятую итерацию этой системы, и в этом смысле ее также можно считать наиболее апробированной и адаптированной к реалиям компаний.

После публикации стандартов GRI больше не будет выпускать обновленных версий системы отчетности, как это было ранее, однако работа по актуализации конкретных стандартов будет продолжена. Таким образом, ежегодно отчитывающиеся организации должны будут наблюдать за изменениями<sup>1</sup>. Например, в 2018 г. были обновлены стандарты по Воде и по Охране труда.

**Стандарты GRI рекомендованы к обязательному использованию при подготовке отчетности в соответствии с этой методикой за период, начавшийся с 1 января 2018 г.**



<sup>1</sup> На сайте GRI публикуются подробные планы по актуализации стандартов с указанием сроков, ответственных структур и возможностей для участия заинтересованных сторон.

Новые стандарты с концептуальной точки зрения мало изменились по сравнению с версией GRI 4.0. Однако значительно поменялись структура и формат информации: теперь они включают три универсальных стандарта (принципы отчетности, общие сведения об организации, а также подходы к управлению, включая обоснование существенности темы) и 33 специфических стандарта (показатели).

Модульная структура, по мнению разработчиков, дает возможность компаниям более гибко их использовать при подготовке отчетов. Предоставляя возможность сконцентрировать внимание в отчете именно на существенных темах, стандарты тем самым оказываются гораздо более удобными в использовании с учетом необходимости их адаптации для каждой конкретной компании.

С другой стороны, новый формат позволяет самой GRI обновлять отдельные модули в зависимости от потребностей рынка и эволюции подходов в области устойчивого развития, не проводя пересмотр всего набора показателей.

Некоторое изменение претерпели также формулировки статуса соответствия требованиям стандартов. Отчитывающиеся компании смогут составлять отчеты на «базовом» или «полном» уровне раскрытия данных.

При этом, как отмечали участники сессий публичных консультаций по новым стандартам, в системе GRI сохранились и даже усложнились вопросы, которые и ранее вызывали немало трудностей у пользователей этой отчетной платформы. Это касается прежде всего определения границ отчетности, которая в новых стандартах дополняется необходимостью определять также границы показателей. Новый подход отчасти снимает проблему различного охвата подразделений компаний, для которых существенен тот или иной показатель, однако не снимает ее полностью.

Наконец, стандарты пока не переведены на русский язык, что, конечно, также представляет определенные преграды на пути их использования в России.

«Стандарты GRI дают огромные преимущества бизнесу, правительствам и заинтересованным сторонам и могут быть адаптированы к потребностям любой организации. Те, кто использует эту информацию для практических целей, могут быть уверены: они основаны на мнениях многих заинтересованных сторон и на передовом опыте отчетности».

*Eric Hespenheide, chairman of the Global Sustainability Standards Board (GSSB)*

## Sustainability Accounting Standards Board (SASB) и отчетность для инвесторов



Концепция интегрированной отчетности и стандарты SASB вначале объявляли о своей ориентации на единые цели – сделать возможным включение существенных нефинансовых данных в финансовую отчетность. Однако, несмотря на меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве, две платформы в процессе разработки пошли совершенно разными путями.

Цель стандартов SASB – дать возможность компаниям идентифицировать, управлять и представлять финансово значимую для инвесторов информацию об экологических, социальных и управленческих факторах (ESG), которые могут повлиять на их способность создавать стоимость в долгосрочной перспективе.

В ноябре 2018 г., после 6 лет напряженной работы, SASB ([www.sasb.org](http://www.sasb.org)) сообщила о завершении исследований и консультаций с финансовыми рынками и опубликовала все 77 отраслевых стандартов по раскрытию существенных данных (отчетности) в области устойчивого развития.

С учетом того, что в 2018 г. тема устойчивых финансов оформилась в виде мейнстрима, ожидается, что стандарты SASB станут важным инструментом в интенсификации этого процесса. Они представляют собой полезную инфраструктуру, которая может помочь привести рынки капитала в соответствие с целями устойчивого развития в современной конкурентной среде.

SASB разработала классификацию отраслей и секторов экономики, методику выявления финансово существенных тем с учетом отраслевой специфики и подход по стандартизации инструментов, измеряющих результативность.

Рассматривая устойчивость через призму «финансовой материальности» и, таким образом, сужая отраслевые ESG-факторы до круга проблем, которые важны именно для инвесторов, стандарты SASB могут помочь сформировать более стабильное финансовое будущее, в котором цели устойчивого развития и бизнес-цели будут взаимосвязаны. Финансовые потоки будут возможно распределять более осознанно и обоснованно в сторону улучшения экологической и социальной среды. По мнению разработчиков, это масштаб, недостижимый для усилий государства и гражданского общества, если бы они действовали в одиночку.

В США стандарты SASB уже начинают собирать приверженцев. В 2018 г. 35 компаний уже использовали эти стандарты. По некоторым исследованиям<sup>1</sup>, их популярность уже превысила популярность GRI, и этот процесс будет набирать силу. Опрос PricewaterhouseCoopers, проведенный в 2016 г.,

<sup>1</sup> State of Integrated and Sustainability Reporting 2018. – IIRC Institute, Sustainable Investment Institute.



показал, что американские инвесторы предпочитают использование SASB (43%), а не GRI (21%) в корпоративной ESG-отчетности<sup>1</sup>.

Изначально стандарты разрабатывались только для компаний, имеющих листинг в США (информацию, собранную с помощью стандартов SASB, предполагается публиковать в формах финансовой отчетности 20-K и 10-K, значимых для инвесторов). При этом включение или невключение в эти формы данных по устойчивому развитию остается пока добровольным, несмотря на то, что изначально предполагалось, что отчетность по стандартам SASB будет обязательной. Согласно исследованию<sup>2</sup>, нет основания полагать, что эти стандарты станут обязательными в ближайшем будущем. При этом использование стандартов SASB компаниями, не имеющими листинга в США, также приветствуется.



### Интегрированная отчетность

Руководство по **INTEGRATED REPORTING**  интегрированной отчетности было разработано под эгидой Международного совета по интегрированной отчетности (<http://integratedreporting.org/>), который объединяет представителей регулирующих органов, инвесторов, компаний, разработчиков стандартов, бухгалтеров и бухгалтерских фирм и НПО. Участники коалиции разделяют мнение, что предоставление информации о том, как компании создают стоимость с учетом всех факторов влияния, будет следующим шагом в развитии корпоративной отчетности.

В отличие от SASB, Руководство IIRC не сообщает в своем руководстве, что именно надо отражать в отчетах, не предлагает ключевых показателей эффективности или методов их расчета и измерения. Интегрированная отчетность – это подход, основанный на принципах, который можно широко трактовать с учетом индивидуальных особенностей компаний и бизнес-среды.

Подводя итоги 2018 г., IIRC в своей новостной колонке пишет<sup>3</sup>:

«Одним из наиболее заметных наших достижений стало завершение «прорывной фазы» стратегии и переход к «фазе импульса». Мы определили и сформулировали движущие силы будущего успеха IIRC, в их числе реформа корпоративного управления, которая поставлена в центр нашей стратегии. Анализ выполнения стратегии дал нам более четкое представление о мегатрендах, влияющих на среду корпоративной отчетности, в том числе переход к более инклюзивной модели капитализма, устойчивого развития и влияния технологий на бизнес-модели».

По традиции, характерной для IIRC, как результаты, так и планы представлены заявлениями общеполитического характера. Из достижений отмечено следующее.

- Участие IIRC в B20, которое в год под председательством Аргентины завершилось в выработке рекомендации по интегрированной отчетности.
- В Юго-Восточной Азии 60 компаний в 2018 г. приняли идею интегрированной отчетности (рост по сравнению примерно с 20 компаниями в 2017 г.).
- Концепция продвигается в Китай, где состоялись две встречи с компаниями, инвесторами и учеными по приглашению Министерства финансов.

Планы на будущее включают «создание объединенной «теории изменений», в которой интегрированная отчетность будет помещена в контекст текущих «мегатенденций и изменений», что поможет на международном уровне продвигаться к обеспечению финансовой стабильности и устойчивого развития.

С отчетом о деятельности IIRC можно ознакомиться здесь: [http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2018/10/Final\\_Online-Progress-Report.pdf](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2018/10/Final_Online-Progress-Report.pdf)

Поскольку не удалось найти глобальный обзор состояния интегрированной отчетности, приведем результаты исследования, которое было предпринято в США.

31 декабря 2018 г. IIRC Institute (США), который был проводником идеи интегрированной отчетности в этой части света, прекратил существование, передав интеллектуальную собственность Weinberg

<sup>1</sup> Информация из пресс-релиза SASB.

<sup>2</sup> State of Integrated and Sustainability Reporting 2018. – IIRC Institute, Sustainable Investment Institute.

<sup>3</sup> См.: <https://mailchi.mp/theiirc/iirc-newsletter-690413>

Center at the University of Delaware. Напоследок был выпущен обзор<sup>1</sup>, в котором подведены итоги 5-летнего продвижения идеи об интегрированной отчетности в США. Основные выводы, сформулированные по результатам анализа развития интегрированной отчетности в США:

- Заметно возросло число американских компаний, которые интегрируют нефинансовые данные в корпоративные документы – годовые отчеты, форму 10-K, отчеты в области устойчивого развития и др. Из этого исследования делается вывод: компании все больше приходят к пониманию того, что эти сведения важны для инвесторов.
- Количество интегрированных отчетов в выборке из 506 американских компаний из списка S&P 500 увеличилось с семи отчетов в 2013 г. до 14 отчетов в 2018-м. При этом авторы исследования подчеркнули, что эти данные включают отчеты, которые сами компании назвали интегрированными. Другие комбинированные или просто годовые отчеты, содержащие нефинансовые показатели, в данной категории не учитывались.
- Интегрированная отчетность – это возможное будущее корпоративной отчетности, которое рано или поздно настанет, но еще не пришло.

Рассматривая содержательное наполнение корпоративных отчетов различных форматов, исследователи отмечают также следующее:

- 395 компаний (78%) издают отдельный отчет в области устойчивого развития, при этом 68% из них имеют печатную версию и только 9% публикуются только на сайте.

Из указанного числа компаний 95% отчетов содержат количественные данные по экологической результативности в динамике за несколько лет, при этом количество отчетов, в которых установлены конкретные измеримые цели в области экологии, несколько ниже – 67%.

86% отчетов содержат сведения по социальным аспектам (преимущественно в области охраны труда), при этом количество отчетов, в которых установлены конкретные измеримые цели, существенно ниже – только 40%.

- Большинство отчетов пока не проходят внешнее заверение/проверку. Только 36% отчетов в области устойчивого развития прошли такую процедуру. Из них в большинстве случаев внешнее заверение проводится только в отношении отдельных данных, в частности по выбросам парниковых газов.
- Почти все компании (97%) выбрали свободное использование существующих систем и стандартов нефинансовой отчетности и не

следуют их требованиям в полной мере. Лишь 10% компаний аккуратно применяют рекомендации выбранной системы отчетности (будь то GRI или другая отраслевая система).

Большая часть (46%) используют две и более систем отчетности. 25% не используют никакой общепризнанной системы раскрытия данных.

- Интегрированные системы отчетности применяет меньшинство американских компаний: 9% – SASB и всего четыре компании – IIRC. При этом официально ссылаются на IIRC как на опорную методику отчетности лишь три компании.

Казалось бы, приведенные данные свидетельствуют о том, что концепция интегрированной отчетности потерпела поражение, по крайней мере среди американских компаний. «Понимание интегрированной отчетности остается столь же неопределенным, каким оно было в 2013 году», – пишут авторы обзора. Однако они видят и позитивные тенденции. В частности, в обзоре сделан вывод о том, что среди сторонников интегрированной отчетности растет число компаний, которые начали принимать концепцию «создания ценностей для всех» (shared value) и необходимость «интегрированного мышления».

### The UN Global Compact

Российская сеть Глобального договора ООН сообщила о появлении новой платформы – UN-Business Action Hub (<https://business.un.org/>), которая разработана с участием Глобального договора ООН для более тесного сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и бизнесом в сфере устойчивого развития (прежде всего в контексте Целей устойчивого развития). Платформа призвана помочь обеим сторонам достичь нового уровня диалога, обмена информацией и совместной деятельности. Используя этот ресурс, любая компания может получить больше информации о конкретных потребностях ООН в сотрудничестве для продвижения и достижения ЦУР, выбрать свою форму участия в этих процессах, предложить поддержку. В свою очередь, структуры ООН получают срез конкретной информации об интересах и потребностях самих компаний, желаемых форматах совместной работы. Кроме этого, как ООН, так и бизнес могут публиковать информацию о своих проектах и использовать платформу для поиска и взаимодействия с потенциальными партнерами, а также для масштабирования воздействия своих проектов.

### Индексы и рейтинги

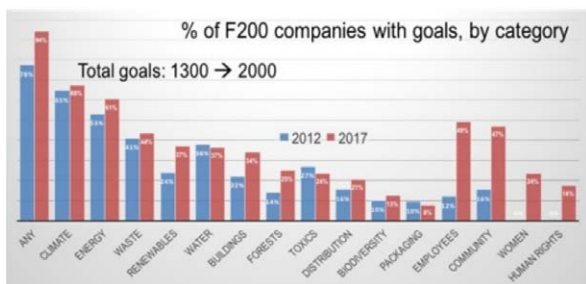
Бенчмарки и рейтинги составляются для оценки динамики эффективности деятельности компаний с течением времени, а также для сравнительного

<sup>1</sup> State of Integrated and Sustainability Reporting 2018. – IIRC Institute, Sustainable Investment Institute. Выборка: 506 американских компаний, которые входят в S&P 500 (эти же компании фигурировали в обзоре 2013 г.).



анализа компаний между собой. Оценки рейтинговых фирм полезны для инвестиционных и иных организаций, поскольку берут на себя значительную работу по обработке объемных первичных данных. Потенциально число пользователей такого рода аналитики может расти. В течение 2–3 последних лет заметно расширяется количество рейтингов, рэнкингов и индексов, равно как и других аналитических проектов и баз данных, использующих публичную корпоративную отчетность в качестве источника данных.

Например, не так давно появилась инициатива «Основные цели» (Pivot Goals, <http://www.pivotgoals.com/>), в рамках которой проводится ретроспективный анализ того, какие цели компании объявляли ранее в своих отчетах и в какой мере эти цели оказались достигнутыми. База данных содержит сведения по 200 наиболее крупным компаниям мира. Согласно анализу, компании стремятся ставить конкретные и измеримые цели, однако не всегда отчитываются об их достижении. Большинство публичных целей касаются климата, энергоэффективности, потребления воды и образования отходов. В последнее время формулируются и новые цели, например 100% использование энергии из ВИЭ. Наибольшие изменения произошли в области постановки социальных целей. В основном они связаны с гендерным равенством и правами человека. Хотя все эти сферы не новы, однако новой тенденцией авторы проекта считают тот факт, что ставятся именно количественные цели там, где раньше цели формулировались только на качественном уровне.



Источник: [http://www.andrewwinston.com/blog/2017/12/the\\_rise\\_of\\_corporate\\_sustainability.php](http://www.andrewwinston.com/blog/2017/12/the_rise_of_corporate_sustainability.php)

Среди недавно появившихся и уже называемой одной из перспективных платформ отмечается Глобальный бенчмаркинг в области устойчивого развития в секторе недвижимости (Global Real Estate Sustainability, GRESB, <https://gresb.com/>).

Рейтинговые компании собирают и анализируют ESG-данные, используя разные подходы и методики, включая опросы, сбор и анализ общедоступных данных, публикуемых самими компаниями, баз данных правительств и НПО, а также раскрытие информации о компаниях в средствах массовой информации. Результаты их анализа могут находиться как в свободном доступе, так и предоставляться по подписке – такие как Bloomberg ESG Data Service,

Institutional Shareholder Services (ISS), MSCI ESG Research и Sustainalytics. В основном платные сервисы ориентированы на институциональных инвесторов.

Тем не менее уже давно ведутся споры относительно методологии подобных проектов и их тематической совместимости. Кроме того, имеется проблема с открытостью, поскольку ряд методологий считаются проприетарными и, как правило, не передаются клиентам или широкой публике.

На вебинаре в мае 2018 г., организованном US-SIF, отраслевой ассоциацией SRI, представители ведущих рейтинговых компаний обсудили текущее состояние рейтингов ESG и вопрос о доступности данных.

Так, Дидерик Тиммер, исполнительный вице-президент Sustainalytics по связям с клиентами, подчеркнул, что отчеты об устойчивом развитии показывают, в какой степени компании интегрировали ESG-темы в свой бизнес. Джон Хейл, директор по исследованиям в области устойчивого инвестирования в Morningstar Research Services, и Лаура Нишикава, исполнительный директор по исследованиям ESG в MSCI, выразили мнение о необходимости повышения корпоративной прозрачности ESG-данных, независимо от того, в какой форме компании их предоставляют. Все три фирмы имеют свои собственные методики по анализу ESG-данных и на сегодняшний день являются наиболее известными, а их результаты – принимаемыми во внимание.

Отмечая проблемы, с которыми сталкиваются инвесторы, Дуэйн Робертс из Dana Investments Advisors также отметил, что рейтинги, предлагаемые MSCI и Sustainalytics, двумя основными поставщиками данных ESG в США, соотносятся друг с другом только в 40% случаев, и это вопрос методологий и их совместимости. Другой проблемой является по-прежнему невысокое качество представления ESG-данных в отчетах. Ряд выступающих отметили необходимость развития в компаниях «комплексного мышления», поскольку только усилий адептов нефинансовой отчетности будет недостаточно для достижения этой цели.

В целом следует отметить, что представленные выше факты свидетельствуют о значительных темпах прогресса, характеризующего процессы нефинансовой отчетности в мире. Тенденции таковы, что эта область деятельности компаний будет развиваться и в дальнейшем в условиях растущих требований к качеству раскрываемой информации.

## Заключение

Подводя итоги, можно сказать, что мы наблюдаем сейчас начало нового периода, который будет связан не столько с очередным этапом повышения качества нефинансовой отчетности, сколько с демонстрацией компаниями реальных результатов ответственной деловой практики и вклада в достижение Целей устойчивого развития ООН.

Законодательное оформление требований к обязательной отчетности в Европейском союзе показы-

вает, что требования к прозрачности компаний не будут ослабевать, поскольку именно бизнес-сектор воспринимается в качестве одного из могущественных участников общественной жизни, без которого невозможно решать многочисленные проблемы современности. Информационная открытость и прозрачность деятельности становятся не просто признаком хорошего тона, а необходимым элементом в корпоративной культуре, без которого компании очень сложно представлять себя на рынках.

Цели устойчивого развития ООН и в целом тематика, связанная с устойчивым развитием, определяют стратегические ориентиры, которые в значительной степени должны будут повлиять на состояние рынков (включая финансовые), отраслей и стратегий конкретных стран и компаний. ЦУР-2030 – это не просто еще одна платформа нефинансовой отчетности, но существенный фактор, изменяющий внешнюю среду, в которой оперируют компании. Своевременный учет этого фактора в стратегии и готовность к гораздо более высокой неопределенности, чем это наблюдалось в предыдущие периоды, окажут в конечном итоге решающее влияние на будущие успехи компаний.

Значительные и очень быстрые изменения происходят в инвестиционном сообществе, на биржах и в финансовом секторе, которые переориентируются на учет рисков, связанных с устойчивым развитием, и их монетарную оценку. Пока трудно судить, как это изменит фондовые и товарные рынки, но рано или поздно это произойдет, что будет означать принципиально новые правила игры и взаимоотношений ключевых заинтересованных сторон.

С учетом меняющихся условий усилилось внимание к вопросам устойчивого развития и нефинансовой отчетности, в том числе в их практическом прикладном значении, со стороны международных организаций, государственных и общественных структур национального и наднационального уровня. Появилось большое количество коалиций и платформ, в рамках которых компании, государственные и общественные организации объединяют свои ресурсы и усилия по достижению конкретных ЦУР. Это открывает новые возможности и подходы к решению экономических, социальных и экологических задач, изменяет систему отношений между партнерами. В конечном итоге могут быть достигнуты впечатляющие результаты.

Если же говорить конкретно о тенденциях в нефинансовой отчетности, то можно сказать, что эта деятельность переходит на новый виток профессионального развития. Становится очевидным, что мир движется не в сторону унификации отчетности. Появляются и будут продолжаться появляться новые стандарты и платформы, а вместе с ними – новые показатели, методики и пользователи данных. Качество нефинансовой отчетности будет определяться уже не столько умением компании собрать показатели по какой-то одной системе отчетности, а способностью

ориентироваться в наступающей лавине данных. Потребуется быстро собирать и при необходимости разрабатывать те из них, которые наилучшим образом отражают значимые аспекты деятельности компании, отвечают запросам заинтересованных сторон с учетом ее отраслевых особенностей и положения на рынках.

В свою очередь, это опять привлечет внимание к таким техническим, но важным вопросам, как объем отчета, его структура, форматы. Возможно, укоренится практика создания не одного, а нескольких разных отчетных продуктов для того, чтобы удовлетворить все информационные потребности различных заинтересованных сторон.

Очень вероятно, что компаниям придется решать достаточно сложные вопросы, связанные с измерением своих воздействий на общество, в том числе тех, которые до сих пор не измерялись или оценивались недостаточно тщательно. Следует ожидать усиления ответственности на уровне советов директоров компаний и руководящих исполнительных органов за интеграцию принципов устойчивого развития во все процессы, связанные с ведением бизнеса, включая процессы отчетности и обеспечение прозрачности деятельности.

## ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

1. CDP. Carbon Disclosure Project 2010. Россия 50, 2010.
2. Datamaran. Global Insights Report 2018. The rise of ESG regulation. 2018.
3. Exxon Mobil. Energy and Carbon Summary, 2019.
4. Gold Standard, WWF Switzerland. Business and the Sustainable Development Goals. Best practices to seize opportunity and maximize credibility, 2018.
5. GRI, Enterprise 2020 CSR Europe, Accountancy Europe. Member State Implementation of Directive 2014/95/EU. A comprehensive overview of how Member States are implementing the EU Directive on Non-financial and Diversity Information, 2018.
6. GRI. Business Reporting on SDGs, 2018.
7. GRI, the UN Global Compact and the World Business Council for Sustainable Development. SDG Compass, 2017.
8. KPMG. How to Report on SDGs, 2018.
9. PBL Netherlands Environmental Assessment Agency. Reflections on Transparency, 2018.
10. PwC. SDG Reporting Challenge 2017. Exploring business communication in the global goals. 2018.
11. UN Global Compact. Business Reporting on the SDGs: An Analysis of the Goals and Targets, 2017.
12. UN Global Compact. Network Russia. Russian Digest, 2017.
13. Sustainable Stock Exchanges Initiative. 2018 Report on Progress. A paper prepared for the Sustainable Stock Exchanges (SSE) Global Dialogue, 2018.
14. WBCSD. Reporting Matters. Striking a balance between and engagement, 2017.

## ЧАСТЬ 2.

# СТАТИСТИКА НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ В РОССИИ И В МИРЕ

*Нефинансовый отчет является сегодня важным элементом передовой бизнес-практики, что подтверждается историей и современными тенденциями нефинансовой отчетности, как в мире, так и в России. Этот документ помогает не только вести диалог с ключевыми заинтересованными сторонами (финансовым сообществом, общественными объединениями, местной властью, поставщиками и потребителями), но и повышать качество стратегического управления компанией, оперативно реагируя на потенциальные и вероятные риски, что является немаловажным фактором для инвесторов, государства и деловых партнеров.*

### 2.1. СТАТИСТИКА ПО НЕФИНАНСОВЫМ ОТЧЕТАМ В РОССИИ

Наиболее полные сведения о том, сколько компаний в России выпускают нефинансовые отчеты и какие выбирают подходы к отчетности, содержатся в Национальном Регистре корпоративных нефинансовых отчетов (далее – Национальный Регистр) и Библиотеке корпоративных нефинансовых отчетов Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП)<sup>1</sup>.

Данные Национального Регистра позволяют проследить динамику выпуска отчетов по годам, изменение количества компаний, публикующих нефинансовые отчеты, и их отраслевую принадлежность, типы отчетов и другие данные (см. рис. 1 и 2).

По состоянию на январь 2019 г., в Национальный Регистр внесены 176 компаний, зарегистрировано отчетов – 924, которые выпущены в период начиная с 2000 г. В их числе: экологические отчеты (ЭО) – 82, социальные отчеты (СО) – 326, отчеты в области устойчивого развития (ОУР) – 314, интегрированные отчеты – 174, отраслевые отчеты – 27.

По итогам 2017 и 2018 гг., в Национальный Регистр внесено 88 организаций, зарегистрировано 166 отчетов (77 отчетов – в 2017 г., 89 отчетов – в 2018 г.). Представленные на рис. 1 данные свидетельствуют о том, что начиная с 2012 г. количество компаний, выпускающих отчеты, стабилизировалось на среднем уровне около 80 отчитывающихся организаций в год (небольшие отклонения в ту или иную сторону не имеют фундаментального характера и лишь фиксируют индивидуальные особенности компаний). Среди факторов, которые могли повлиять на такой результат, можно предположить замедление процессов поглощения или реорганизации крупных компаний и холдингов, а также ухода зарубежных фирм.

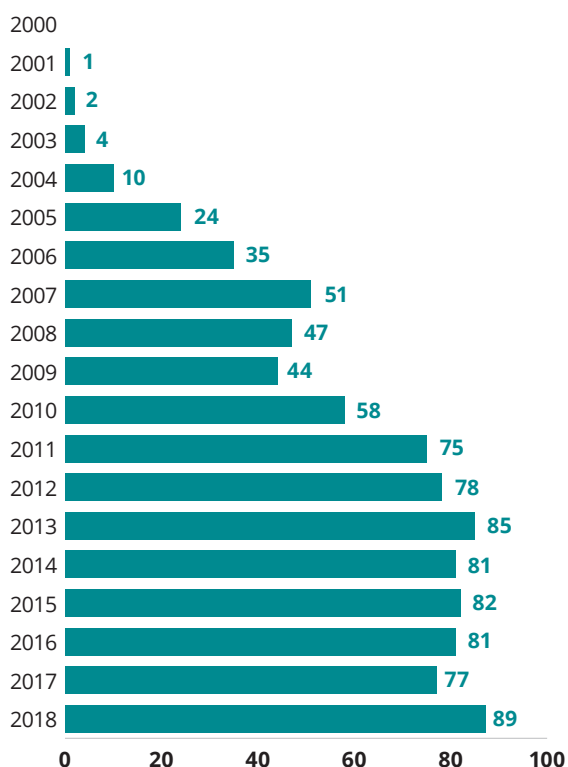
Если проанализировать динамику ретроспективно, отчетливо видны небольшие «всплески» активности последовательно в 2007, 2011 и 2013 гг., что связано с отраслевыми проектами внедрения нефинансовой отчетности (в электроэнергетической, атомной и химической отраслях). Несмотря на то, что показатели охвата отчетностью компаний, участвующих в этих проектах, нельзя назвать стабильными (через 3–4 года после начала проекта количество отчитывающихся компаний, как правило, сокращалось), тем не менее эти проекты до определенной степени внесли вклад в развитие нефинансовой отчетности в России.

При этом до 2010 г. темпы роста были достаточно высокими (количество отчитывающихся компаний увеличивалось в 1,5–2 раза ежегодно, количество отчетов – на 50–100% в год). Начиная с 2011 г. наблюдается замедление процесса: прирост количества опубликованных отчетов составлял 10–15% в год, а с 2014 г. – лишь 2–4% в год, что означает, что новых компаний, присоединяющихся к процессам публичной отчетности, стало меньше, чем в оптимистичный период до 2010 г.

Число компаний, вступающих в процесс отчетности, постоянно расширяется, важно, чтобы их отчеты попадали в Национальный Регистр, поддерживая тем самым полноту базы данных. РСПП предлагает всем компаниям не только публиковать отчеты на своих официальных сайтах, но и предоставлять в Национальный Регистр и размещать в электронной библиотеке на сайте РСПП, тем самым делая их доступными широкому кругу заинтересованных сторон.

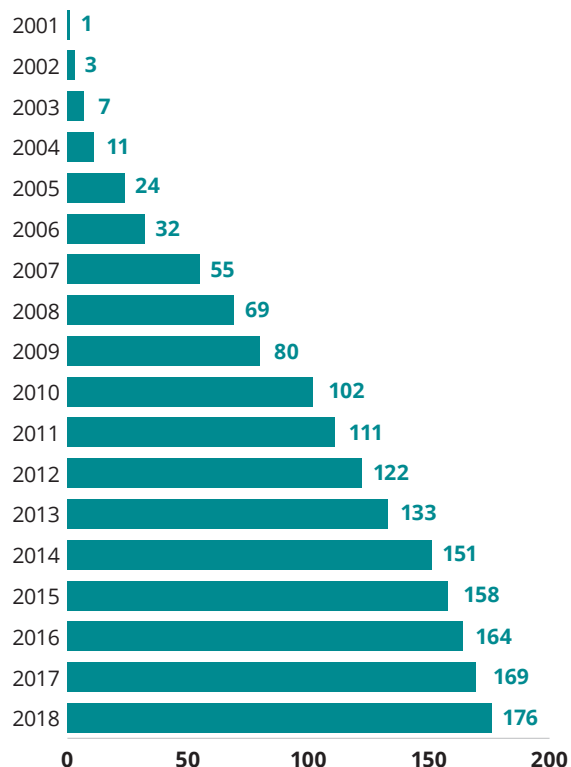
<sup>1</sup> См. Информацию на сайте РСПП, раздел «Социальная ответственность»: <http://рспп.рф/simplepage/157>

Рис. 1. Количество нефинансовых отчетов, зарегистрированных в Национальном регистре, в разбивке по годам выпуска



Примечание: Следует иметь в виду, что некоторые компании до сих пор выпускают в год больше одного нефинансового отчета (например, экологический и отчет в области устойчивого развития), поэтому в отдельные годы количество отчетов может превышать число компаний, имеющих отчеты.

Рис. 2. Количество компаний (нарастающим итогом)



Примечание. Данные включают в том числе отчеты компаний, которые были закрыты, реорганизованы, поглощены и пр., т.е. уже не ведут деятельность по состоянию на декабрь 2018 г.

## 2.2. СТАТИСТИКА ПО НЕФИНАНСОВЫМ ОТЧЕТАМ В МИРЕ

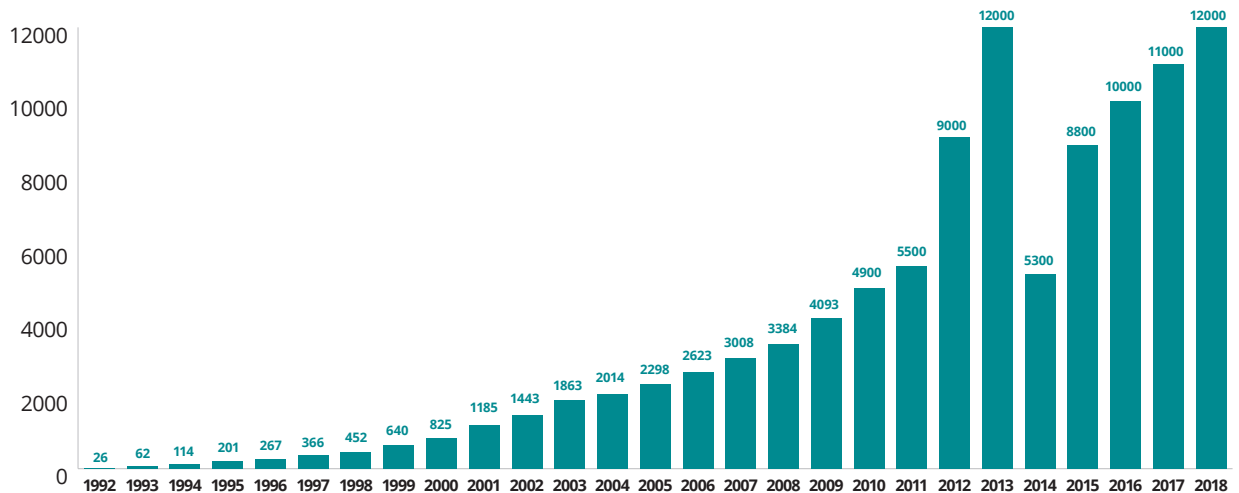
Для сравнения (рис. 3): на сегодняшний день в базе данных проекта [www.corporateregister.com](http://www.corporateregister.com) зарегистрировано 16 403 компании, опубликовавшие 98 854 нефинансовых отчета.

Рис. 3. Количество отчетов, зарегистрированных в базе данных CorporateRegister.com, нарастающим итогом





**Рис. 4. Количество отчетов, зарегистрированных в базе данных CorporateRegister.com, в разбивке по 1992–2018 гг.**



**Рис. 5. Количество компаний, публикующих нефинансовые отчеты, в разбивке по регионам (по материалам CorporateRegister)**

**Fig 1**  
CRRRA entrants by region



При этом, судя по рис. 4, процесс развивался достаточно плавно и поступательно, за исключением двух резких всплесков в 2012 и 2013 гг. (возможно, они обусловлены подготовкой к принятию Директивы по нефинансовой отчетности ЕС 2014/95/EU), и затронул все экономики мира (рис. 5).

Другой крупной базой данных по нефинансовым отчетам является ресурс Глобальной инициативы по отчетности (GRI), в котором собираются сведения и отчеты, подготовленные только с использованием Стандартов GRI (рис. 6).

Несмотря на то, что списки компаний в обеих базах данных могут существенно не совпадать (равно как и методы учета), графики свидетельствуют о том, что отчеты в области устойчивого развития, подготовленные с использованием методологии GRI, составляют основную часть нефинансовой отчетности сегодня. Об этом же свидетельствуют

**Рис. 6. Сравнительная таблица зарегистрированных компаний и нефинансовых отчетов в базе данных GRI и Corporate Register**

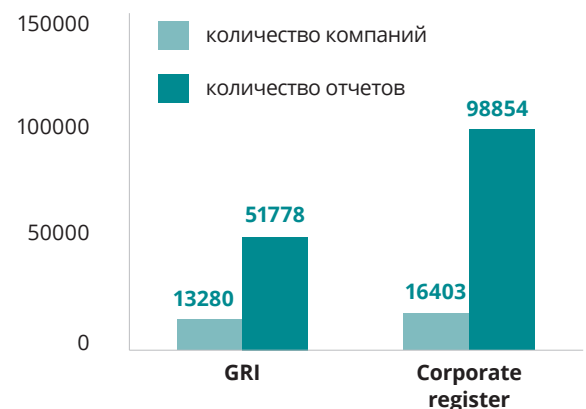


Рис. 7. Количество компаний, публикующих нефинансовые отчеты, в разбивке по странам (с сайта CorporateRegister, 2019 г.)

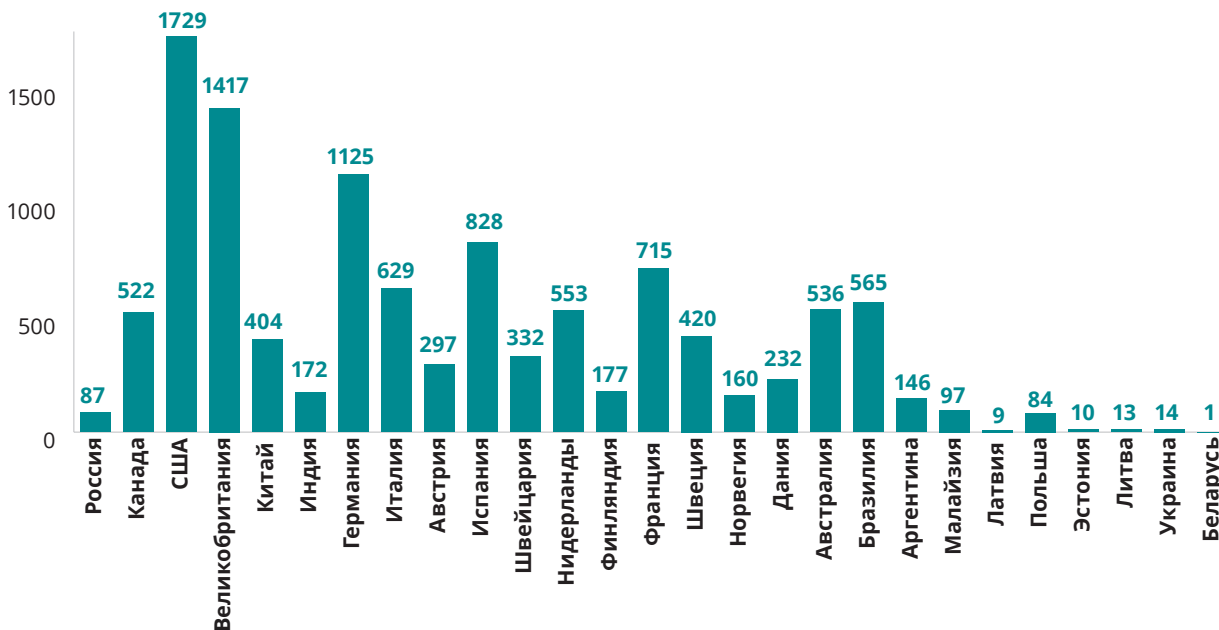


Рис. 8. Страны-лидеры в области нефинансовой отчетности (количество компаний, публикующих отчеты)

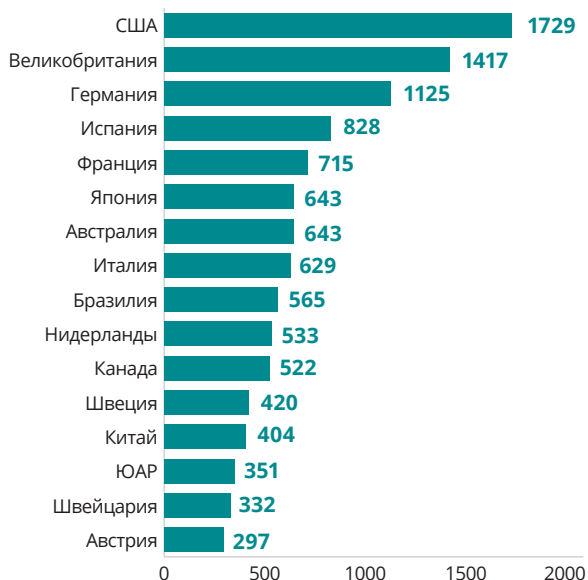
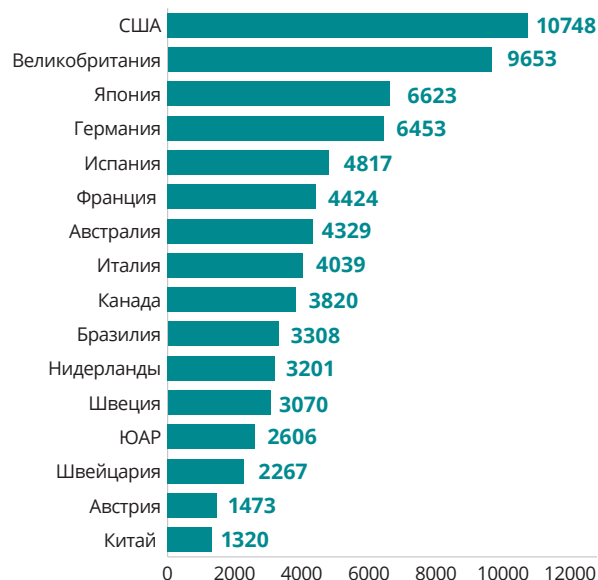


Рис. 9. Страны-лидеры в области нефинансовой отчетности (по количеству отчетов)



исследования компаний «большой четверки», например the KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017<sup>1</sup>.

Обращает на себя внимание смена лидеров: если еще 5 лет назад безусловным лидером была Великобритания, то в 2019 г. (рис. 7) именно американские компании выпустили больше всего отчетов, а в Европе – немецкие. Учитывая вступление в силу Директивы по нефинансовой отчетности ЕС 2014/95/EU, неудивительна активизация процесса публичной

отчетности в европейских странах. Несмотря на разницу в цифрах (от 160 до более чем 1 тыс. отчетов), не исключено, что все крупные компании, подпадающие под действие Директивы, или их большинство уже опубликовали данные в соответствии с требованиями Директивы.

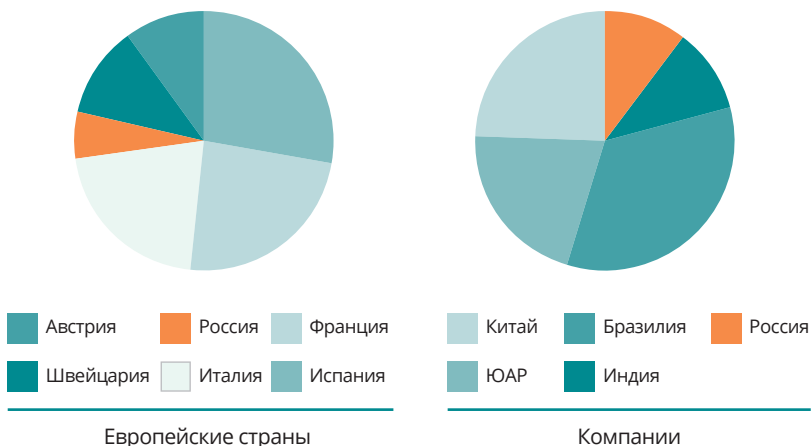
Всего в мире выделяются 16 стран с наиболее активным развитием нефинансовой отчетности, которые можно признать в настоящее время лидерами в этой сфере (рис. 8 и 9). В остальных странах эти

<sup>1</sup> См.: <https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2017/10/the-kpmg-survey-of-corporate-responsibility-reporting-2017.html>

**Рис. 10. Россия на фоне четырех стран-лидеров по нефинансовой отчетности**



**Рис. 11. Россия на фоне европейских стран и стран БРИКС**



процессы протекают медленнее, количество компаний, публикующих нефинансовые отчеты, остается небольшим.

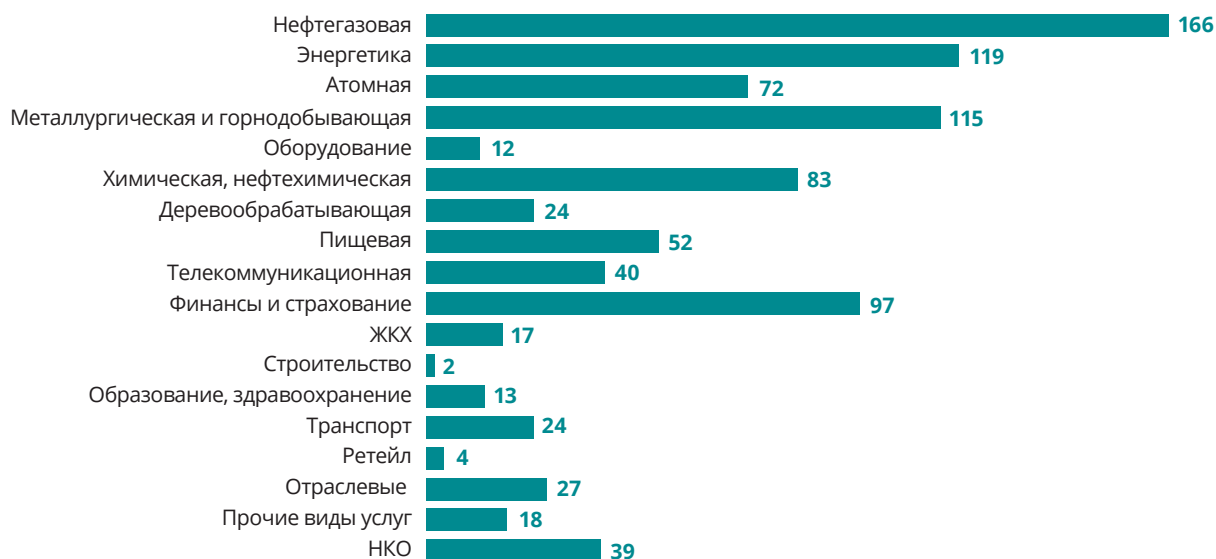
Страны БРИКС также стремятся не отставать от мировых тенденций. Лидером остается Бразилия (бразильские компании раньше других начали выпускать нефинансовые отчеты), довольно заметный и быстрый прогресс происходит в Индии и Китае. Россия по масштабам отчетности пока сопоставима с Польшей и Малайзией (рис. 7), и это означает, что прозрачность российских компаний для инвесторов, контрагентов и партнеров не сопоставима с компаниями из других стран (рис. 10 и 11).

### 2.3. ОТРАСЛЕВАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ И ТИПЫ ОТЧЕТОВ

Ситуации с отраслевой принадлежностью компаний, которые активно участвуют в развитии нефинансовой отчетности, в России и в мире довольно похожи (рис. 12).

В России до недавнего времени компании нефтегазового сектора неизменно опережали другие отрасли и по скорости реагирования на глобальные тенденции в этой области, и по количеству ежегодно издаваемых отчетов. При составлении прошлого обзора<sup>1</sup> лидерами стали уже пять отраслей, формирующих существенную долю ВВП России: нефтегазовая, металлургическая, химическая и нефтехимическая, электроэнергетическая и атомная.

**Рис. 12. Количество отчетов, выпущенных в России, в разбивке по отраслевой принадлежности**



<sup>1</sup> См.: <http://media.rspp.ru/document/1/7/4/743222fc4c6650093518c635d0e8ecdd.pdf>

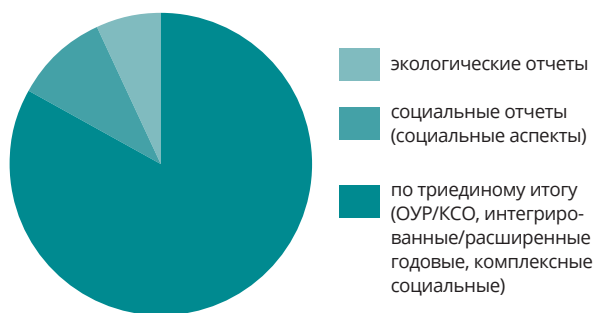
**Таблица 1. Количество компаний и количество нефинансовых отчетов (к/о) в разбивке по годам и отраслевой принадлежности**

ОТРАСЛЬ	КОЛИЧЕСТВО КОМПАНИЙ/КОЛИЧЕСТВО ОТЧЕТОВ (К/О) В РАЗБИВКЕ ПО ГОДАМ															
	2000–2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
	к/о	к/о	к/о	к/о	к/о	к/о	к/о	к/о	к/о	к/о	к/о	к/о	к/о	к/о	к/о	
Нефтегазовая	5/7	7	7	8	8	9	12/14	13	14/15	13	14	11	11/12	12/13	12/15	
Электроэнергетика	1/4	2	7	16	10	5	6	9	7	9	7	10	9	7	9	
Атомная	–	–	–	–	–	–	5	7	9	10	11	11	9	8	6	
Деревообрабатывающая	1/2	4/5	2/3	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	0	1	
Химическая и нефтехимическая	–	–	1	2	2	3	4	5/6	8	7	10	10	10	9/10	9/10	
Металлургическая и горнодобывающая	–	5	5	9	6	5	4	8/9	7	11	8/9	9/10	11	10	14	
Производство машин и оборудования	–	–	–	–	–	–	–	1	1	1	1	2	2	2	2	
Пищевая	1/2	–	1	–	2	1	3	5	7	6	5	6	4	4	5	
Телекоммуникационная	–	–	–	–	2	4	3	2	4	6	3	3	2	4	4	
Фармацевтическая	–	–	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	
Финансовая	2	3	5	6	7	8	8	9	8	7	7	6	6	7	7	
ЖКХ	–	1	1	1	1	1	1	2	1	3	1	1	1	0	2	
Строительство	–	–	–	–	–	–	1	0	1	0	0	0	0	0	1	
Транспорт	–	–	1	1/2	3	1	1	2	1	2	2	2	2	2	3	
Услуги	–	–	–	1	0	0	1	1	2	2	1	2/4	3	3	2	
Розничная торговля													1	1	2	
<b>Итого компании</b>	<b>10/17</b>	<b>22/23</b>	<b>31/32</b>	<b>45/46</b>	<b>44</b>	<b>40</b>	<b>51/53</b>	<b>65/68</b>	<b>71/72</b>	<b>79</b>	<b>71/73</b>	<b>75/78</b>	<b>70/71</b>	<b>70/72</b>	<b>79/83</b>	
Общ. объединения, отрасл. ассоциации, НКО и университеты	–	1	2	4	3	4	5	6/7	6	7	5/6	7	3	6	6	
<b>ВСЕГО</b>	<b>10/17</b>	<b>23/24</b>	<b>33/34</b>	<b>49/50</b>	<b>47</b>	<b>44</b>	<b>56/58</b>	<b>71/75</b>	<b>77/78</b>	<b>86</b>	<b>76/79</b>	<b>82/85</b>	<b>73/74</b>	<b>76/79</b>	<b>85/89</b>	

Примечание: Следует иметь в виду, что некоторые компании до сих пор выпускают в год больше одного нефинансового отчета (например, экологический и отчет в области УР), поэтому в отдельные годы количество отчетов может превышать число компаний, имеющих отчеты. В таблице это показано дробью; если количество компаний и отчетов совпадает, в таблице указывается одна цифра.



**Рис. 13. Типы нефинансовых отчетов, включенных в Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов (2014–2015 гг.)**



По итогам 2018 г., если брать за основу количество отчетов нарастающим итогом, этим отраслям по-прежнему принадлежит довольно значительная доля в общем количестве опубликованных отчетов – чуть более 50% (см. табл. 1), однако на такой выборке заметнее исторический вклад и других секторов – производство пищевых продуктов и финансового. Всего отмечено 16 отраслей, в которых в том или ином объеме раскрываются или раскрывались нефинансовые сведения (помимо сектора НКО).

Однако по итогам только 2018 г. картина получается несколько иная: лидерами по-прежнему остаются нефтегазовая (15% от общего количества отчетов, опубликованных в 2018 г.), металлургическая и добывающая (13%), а также энергетическая (17%) отрасли. С большим отрывом за ними следуют пищевая (5%), телекоммуникационная (6%) и финансовая (8%), химическая (9%). В остальных секторах экономики пока появляются единичные отчеты.

Информация, комплексно отражающая деятельность компаний, публикуется в отчетах, подготовленных по «триединому итогу», включая экономические, социальные, экологические аспекты и вопросы управления. Таких отчетов подавляющее большинство в Национальном Регистре, и с каждым годом их число растет (рис. 13 и 14).

При этом остаются также и приверженцы тематических отчетов (в основном экологических). Количество чисто социальных отчетов сократилось до единиц, при этом шесть компаний исторически называют свои отчеты социальными, хотя на самом деле они имеют комплексный характер.

В нефтегазовой отрасли все компании, образующие ядро сектора, регулярно издают отчеты в области устойчивого развития (за исключением одного отчета, который компания называет интегрированным, и трех экологических<sup>1</sup>).

В секторе энергетики 15 атомных и энергетических компаний продолжают процесс отчетности, начатый в рамках отраслевых проектов: они издают годовые отчеты, позиционируя их как интегрированные.

**Рис. 14. Типы отчетов, включенных в Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов (2017–2018 гг.)**



В металлургии и горнодобывающей отрасли используется наибольшее разнообразие систем отчетности: из 14 документов, опубликованных в 2018 г., отчетов в области устойчивого развития – шесть, отчетов, которые сами компании называют интегрированными, – четыре, социальных и экологических – четыре.

В остальных секторах также наблюдается большое разнообразие в выборе систем отчетности:

- в химической отрасли (восемь отчетов) и машиностроении (два отчета) преобладают документы, называемые компаниями интегрированными отчетами;
- в производстве пищевых продуктов (пять) и телекоммуникационной (пять) – отчеты в области устойчивого развития;
- в остальных секторах издаются единичные отчеты, поэтому говорить о каких-либо проявляющихся тенденциях пока рано.

Следует отметить, что особенностью последних нескольких лет является расширение нефинансовой (социальной и экологической) информации в годовых отчетах компаний. Например, согласно Индексам устойчивого развития РСПП, около 100 крупнейших по объему реализации компаний отражают нефинансовую информацию в годовых отчетах с различной полнотой и качеством раскрытия данных.

Несмотря на то, что они не называют свои отчеты интегрированными, по сути, они мало чем от них отличаются. Справедливо было бы назвать и те, и другие документы комбинированными (как их и называют в международных обзорах и в публикациях в специализированной прессе за рубежом).

Такие отчеты включают информацию о финансовых показателях, содержат сведения по производственной деятельности и данные по экологическим и социальным аспектам. Иногда эти разделы могут быть довольно обширными, приближаясь по полноте охвата существенных тем к отчетам в области устойчивого развития. Некоторые применяют GRI,

<sup>1</sup> Группа «Газпром» продолжает практику издания как экологического отчета, так и отчета в области устойчивого развития.

но только для разделов, содержащих нефинансовые показатели.

Наиболее часто в социальных и экологических разделах отражаются сведения о численности и составе персонала, охране труда и промышленной безопасности (если релевантно для отрасли), благотворительности, включаются экологические показатели по основным воздействиям (выбросы, отходы, энергопотребление). Многие сообщают о наличии соответствующих политик и корпоративных программ.

При этом заметна разница в качестве отчетной информации между годовыми отчетами компаний, которые ранее выпускали отдельный нефинансовый отчет, и теми, кто такого опыта не имеет: как правило, прошлые усилия по выстраиванию системы сбора данных, например по GRI, не проходят бесследно, и информация имеет более логичный и доказательный характер.

При этом наблюдается и обратный процесс: компании, которые ранее издавали отдельный нефинансовый отчет, а затем перешли на интегрированный, начинают сокращать сведения по социальным и особенно экологическим аспектам, «возвращая» формат отчета к практике 15-летней давности.

Большинство годовых отчетов по-прежнему содержат преимущественно финансово-экономические показатели, сведения о производственной деятельности и о корпоративном управлении, дополняя их единичными (один-два показателя на отчет) данными об экологических и социальных воздействиях.

## 2.4. ВНЕШНЕЕ ЗАВЕРЕНИЕ ОТЧЕТОВ

Раскрытие информации является одним из важнейших инструментов взаимодействия компаний с заинтересованными сторонами (акционерами, инвесторами, партнерами, клиентами, общественностью, государственными органами), способствует формированию доверия и долгосрочных отношений с ними, росту стоимости компаний и привлечению ими капитала.

В целях подтверждения раскрываемых сведений используются инструменты независимой оценки отчетов – подтверждение/заверение отчетов профессиональными аудиторами и/или общественными структурами. Оба вида проверки дают компаниям важную обратную связь, которая помогает совершенствовать процессы сбора, анализа и публичного представления данных.

По-прежнему востребованным является общественное заверение Советом нефинансовой отчетности РСПП – его прошли почти 20% отчетов. Это самый высокий показатель за время подготовки обзоров, что свидетельствует о признании этой формы внешнего заверения и его ценности для повышения качества отчетности.

**Совет РСПП по нефинансовой отчетности** проводит общественное заверение корпоративных нефинансовых отчетов. Предмет общественного заверения – значимость и полнота раскрываемой

информации о реализации принципов деловой практики, зафиксированных в Социальной хартии российского бизнеса.

Эта форма заверения имеет самостоятельное значение и востребована вне зависимости от наличия или отсутствия профессионального аудиторского заключения по отчету. В мире практика общественного заверения нефинансовых отчетов получает все большую поддержку и развитие.

### Назначение общественного заверения нефинансового отчета:

- оценка содержания отчета с точки зрения полноты и значимости представленной информации;
- содействие развитию процесса нефинансовой отчетности в компаниях;
- содействие публичному признанию результатов деловой практики, сведения о которых содержатся в отчете;
- повышение уровня доверия заинтересованных сторон к содержанию отчета.

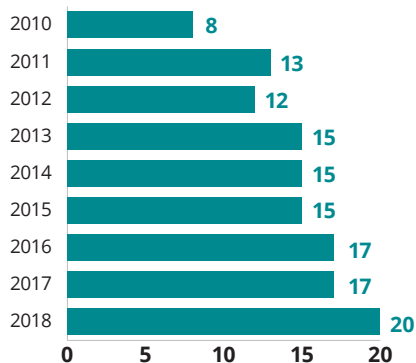
Регламент общественного заверения, разработанный Советом РСПП по нефинансовой отчетности, определяет предмет анализа и оценки: полнота и значимость представленной в отчете информации с позиции принципов ответственной деловой практики (зафиксированы в Социальной хартии российского бизнеса, отражены в Глобальном договоре ООН, в стандарте ГОСТ Р ИСО 26000:2012). Специальное внимание уделяется отражению в отчетах соответствия целей, задач и результатов деятельности компаний Целям устойчивого развития ООН на период до 2030 г.

Значимой признается информация, поскольку она отражает деятельность компании по реализации принципов ответственной деловой практики. Критерий полноты применяется для того, чтобы оценить, насколько комплексно в отчете отражены существенные аспекты деятельности компании – ценности и стратегические ориентиры, видение перспективы развития бизнеса, системы и структуры управления, достижения и ключевые результаты деятельности, система взаимодействия с заинтересованными сторонами. Общественное заверение производится в отношении полного текста отчета, что важно отметить. Качество информации – всегда в центре внимания, те точки роста, которые позволяют его улучшить, а также совершенствовать процесс отчетности, фиксируются в рекомендациях по итогам общественного заверения, проводимого Советом. Процесс верификации Совета по нефинансовой отчетности РСПП соответствует семи критериям внешнего заверения, которые содержатся в Руководстве GRI.

По итогам общественного заверения компания получает заключение и свидетельство о прохождении верификации. Компания по своему усмотрению может сделать это заключение публичным (опубликовать



**Рис. 16. Количество компаний, прошедших общественное заверение, в разбивке по годам**



в отчете, разместить на сайте) или использовать для внутренних целей. РСПП приветствует публикацию как свидетельства, так и заключения целиком, включая рекомендации. Это помогает стейкхолдерам соотнести собственную точку зрения с позицией экспертов Совета, что является для них дополнительным источником информации. Заверение может рассматриваться также как тестирование существенности тем, включенных в отчет. В рамках процедуры общественного заверения Совет исходит из соображения, что компания сама определяет круг вопросов, которые являются предметом раскрытия в отчете. Однако Совет может рекомендовать расширить перечень тем, дополнив или расширив содержание документа.

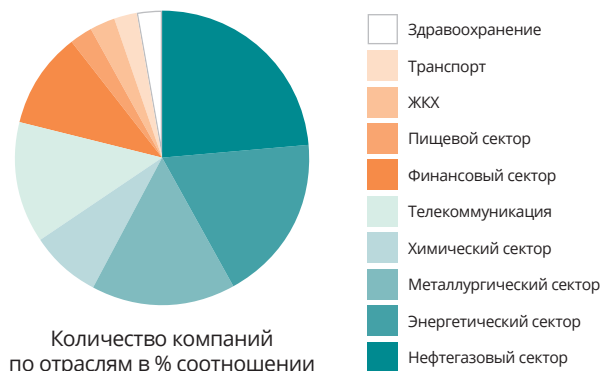
Начиная с 2010 г. в Совете РСПП по нефинансовой отчетности процедуру общественного заверения прошли 133 нефинансовых отчета, 40 компаний (рис. 15, 16, 17).

Обобщая наблюдения за развитием процесса нефинансовой отчетности среди российских компаний, следует отметить, что нефинансовая отчетность крупных компаний приобретает черты зрелости и создает хорошую основу для дальнейшего развития систем сбора и анализа данных, которые будут иметь решающее значение для качества отчетности в будущем.

Сегодня в России большинство крупных компаний, особенно работающих в производящих отраслях, стабильно выпускают отчеты, содержащие нефинансовую информацию. Количество отраслей, представленных отчитывающимися компаниями, также растет: лидерами являются нефтегазовая, металлургическая, атомная промышленности, электроэнергетика и финансовый сектор.

Компании используют Стандарты отчетности в области устойчивого развития GRI при подготовке отчетов, а также другие руководства и стандарты, включая Глобальный договор ООН, Социальную хартию российского бизнеса; базовые индикаторы результативности РСПП, показатели индексов РСПП по устойчивому развитию («Ответственность

**Рис. 17. Отраслевая структура компаний, прошедших общественное заверение**



и открытость» и «Вектор устойчивого развития»). Учитываются российские и мировые практики нефинансовой отчетности, а также запросы инвестиционного сообщества относительно раскрываемой в отчетах информации, что свидетельствует о целенаправленной работе по повышению качества раскрытия информации, усилении аналитической составляющей отчетов.

В отчетах все чаще отражается соотношение направлений и целей деятельности компаний с Целями устойчивого развития ООН на период до 2030 г., что отвечает современным подходам в мировой практике отчетности.

Компании, внедрившие процессы публичной отчетности в систему управления и текущую деловую практику, демонстрируют реальное повышение информационной открытости и ответственности за оказываемые их деятельностью воздействия.

Актуальной по-прежнему остается задача расширения практики отчетности среди региональных компаний, компаний с государственным участием, средних компаний во многих отраслях. Особенно важно, чтобы происходило ускорение развития публичной нефинансовой отчетности в отраслях, производящих продукцию и услуги для населения. Это касается таких отраслей, например, как фармацевтическая, строительная, пищевая промышленность, торговля. В мире компании этих отраслей, прежде всего крупные и средние, активно вовлечены в процесс отчетности, а в России остаются наиболее закрытыми за исключением немногих отдельных представителей.

С учетом возрастающего внимания к информации о деятельности компаний и отчетности, отражающей вопросы корпоративной ответственности и устойчивого развития, с высокой долей вероятности можно предполагать изменение ситуации в обозримой перспективе. Этому будет способствовать, в том числе, и реализация Концепции развития публичной нефинансовой отчетности, которая утверждена Правительством Российской Федерации в 2017 г.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ от 05.05.2017 N 876-р «Об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по ее реализации» (см. Приложение 9).



## ЧАСТЬ 3.

# ДЕЛОВАЯ ПРАКТИКА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ОТЧЕТНОСТИ

*В предыдущих аналитических обзорах РСПП, посвященных развитию процессов нефинансовой отчетности, представлена информация о различных инструментах независимой оценки ответственной деловой практики, в основе которой лежит анализ информации, раскрываемой компаниями в публичной отчетности<sup>1</sup>. Такой инструментарий включает индексы, рейтинги, рэнкинги, которые могут основываться на комплексном анализе различных аспектов деятельности компаний в сфере корпоративной ответственности и устойчивого развития, могут быть тематическими, сосредоточенными на конкретных аспектах и направлениях деятельности<sup>2</sup>. В настоящем обзоре представлена информация об индексах устойчивого развития, которые разрабатываются РСПП, а также о модели фондовых (биржевых) индексов, которые строятся Московской биржей на основе индексов РСПП.*

### 3.1. ИНДЕКСЫ РСПП В СФЕРЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ, КОРПОРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОТЧЕТНОСТИ

Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) составляет Индексы корпоративной устойчивости, ответственности и открытости (Индексы устойчивого развития) ежегодно начиная с 2014 г.<sup>3</sup>

#### **О проекте «Индексы устойчивого развития РСПП»**

Индексы устойчивого развития продолжают линейку инструментов оценки и самооценки деятельности компаний в сфере КСО и устойчивого развития,

которые разрабатываются РСПП и апробированы в корпоративной практике. В частности, при составлении индексов использованы такие разработки, как методика самооценки компаний в соответствии со стандартом ISO 26000 и методика общественного заверения нефинансовой отчетности<sup>4</sup>. Методика составления индексов<sup>5</sup> была разработана на базе именной профессуры по КСО компании «Северсталь» в ЕУСПб.

Комплекс показателей для составления индексов<sup>6</sup> сформирован на основе анализа информационных запросов широкого круга «заинтересованных сторон», отраженных в международных стандартах отчетности в области устойчивого развития и корпо-

<sup>1</sup> Аналитический обзор «Ответственная деловая практика в зеркале отчетности: настоящее и будущее» – Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов 2015–2016, М., РСПП, 2017; «Ответственная деловая практика в зеркале отчетности» – Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов 2012–2014, М., РСПП, 2015 г.

<sup>2</sup> Информация о двух таких инструментах и результатах, полученных в 2018 г., приведена в Приложении 5, 8.

<sup>3</sup> Проект осуществляется в рамках деятельности Комитета РСПП по корпоративной социальной ответственности и демографической политике и при содействии Совета РСПП по нефинансовой отчетности (координатор проекта – Е. Н. Феоктистова, руководитель рабочей группы – Н. В. Хонякова). Генеральный партнер проекта – компания «Металлоинвест». Постоянный партнер проекта – компания «СУЭК».

<sup>4</sup> Регламент общественного заверения корпоративных нефинансовых отчетов, РСПП.

<sup>5</sup> Методика составления Индексов корпоративной устойчивости, ответственности и открытости (Индексы РСПП по устойчивому развитию), РСПП, 2018.

<sup>6</sup> Там же.

ративной ответственности, а также в инструментарии ведущих мировых рейтингов в этой области, оценках аналитиков фондового рынка. С другой стороны, учитывалась реальная практика публичного раскрытия информации крупнейшими российскими и зарубежными компаниями.

Результаты выпуска Индексов 2018 г. прошли независимый аудит компании ФБК «Грант Торнтон».

С 2016 г. на базе данных проекта Московская биржа и РСПП производят совместный ежегодный расчет модельных фондовых индексов устойчивого развития.

Индексы РСПП в области устойчивого развития – первый и пока единственный российский инструмент независимой оценки деятельности компаний в этой области, внесенный в международную базу по рейтингам, рэнкингам и индексам в сфере устойчивого развития глобального ресурса reportingexchange.com.

Индексы РСПП в области устойчивого развития – комплекс инструментов независимой оценки вклада организаций в устойчивое развитие общества, корпоративной ответственности и открытости, который позволяет перевести разговор о корпоративной устойчивости, ответственности и открытости бизнеса на язык конкретных, сравнимых и верифицируемых показателей.

*Проект базируется на понимании корпоративной социальной ответственности как ответственности организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду, включая экономические, экологические и социальные аспекты этого воздействия. Сегодня такое понимание является общепринятым, оно закреплено в международных документах (Глобальный договор ООН, Стандарт ISO 26000) и разделяется российским бизнесом (Социальная хартия российского бизнеса). В соответствии с этим пониманием, вопросы корпоративной социальной ответственности рассматриваются в широком контексте конкурентоспособной экономики и устойчивого социально-экономического развития общества, эффективного и бережного использования природных ресурсов, повышения качества человеческого потенциала и условий жизни.*

Проект служит:

- повышению корпоративной прозрачности и качества управления в сфере устойчивого развития и корпоративной ответственности, развитию ответственной деловой практики;
- развитию публичной отчетности и бенчмаркинга в сфере корпоративной устойчивости, ответственности и открытости, а также повышению качества обсуждения вопросов корпоративной устойчивости, ответственности и открытости бизнеса за счет использования конкретных, сравнимых и верифицируемых показателей, выявлению лучших практик в этой сфере;

- продвижению системного представления о корпоративной социальной ответственности как общей платформы для справедливого признания вклада бизнеса в общественное развитие, включая составляющие его экономические, социальные и экологические аспекты;
- укреплению бренда и репутации российских компаний.

В рамках проекта составляются два индекса – индекс раскрытия информации «Ответственность и открытость» и индекс «Вектор устойчивого развития», отражающий динамику результативности деятельности компаний в сфере устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности.

**Индекс «Ответственность и открытость»** отражает общую ситуацию в сфере раскрытия информации о УР/КСО в публичной корпоративной отчетности крупнейших российских компаний, оценивая, насколько объем и качество этой информации отражают воздействие компаний на социальную и природную среду.

**Индекс «Вектор устойчивого развития»** отражает динамику показателей социально-экономической и экологической результативности деятельности компаний. Показывает, движение в каком направлении отражают показатели публичной отчетности, снижается ли экологическая «цена» производства, насколько ощутимее становится вклад компаний в общественное развитие.



Индексы «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития» взаимосвязаны. Первый из них представляет собой как самостоятельный инструмент оценки ситуации в сфере раскрытия корпоративной информации, так и «фильтр», на основе которого составляется выборка для второго индекса, отражающего динамику реальных результатов, представленных в раскрываемой информации.

В основе индексов – прежде всего анализ информации, поддающейся количественной оценке (наличие определенного набора показателей в рамках тематики устойчивого развития, значения этих показателей).

Индексы не предназначены для ранжирования компаний. Их задача – общая оценка ситуации и динамики ее развития. При этом полученные при составлении индексов результаты позволяют выявить

успешную практику и могут быть использованы для бенчмаркинга, способствуя, таким образом, совершенствованию публичной отчетности и деятельности в области корпоративной ответственности и устойчивого развития, а также повышению стоимости российских компаний.

Совместная работа РСПП и Московской биржи над составлением модельных индексов устойчивого развития показала корреляцию динамики Индексов устойчивого развития РСПП и динамику доходности акций компаний-эмитентов, входящих в выборку для расчета индексов РСПП.

### Индекс «Ответственность и открытость – 2018»

#### О подходах к составлению индекса

Базой расчета индекса «Ответственность и открытость» служит информация по 41 показателю и 70 соответствующим индикаторам, характеризующим ответственную деловую практику, включая экономические, экологические, социальные показатели

деятельности и аспекты корпоративного управления, которые содержатся в публичной отчетности 100 крупнейших российских компаний по объему реализации<sup>1</sup>, то есть компаний, социально-экономическое влияние которых наиболее значительно. При оценке учитывается только информация, которая содержится в отчетах, опубликованных на официальном сайте организации на русском языке не позднее 1 ноября года, следующего за отчетным.

Тематическая структура индекса «Ответственность и открытость» отражает понимание корпоративной социальной ответственности как ответственности организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду, включая экономические, экологические и социальные аспекты этого воздействия.

#### Тематическая структура индекса «Ответственность и открытость»



#### Как определяется состав показателей



Состав показателей определяется на основе анализа спроса на такую информацию: выявляются показатели, которые чаще других запрашивают финансовые аналитики, рейтинговые системы в области корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития, требуют или рекомендуют раскрывать фондовые биржи, а также профессиональные и деловые ассоциации, стандарты и руководства в этой области.

<sup>1</sup> Выборка составляется на базе актуального выпуска рейтинга крупнейших российских компаний RAEX-600 (публикуется в году, следующем за отчетным). В выборку включаются компании первой сотни этого рейтинга. Этот список дополняется также компаниями, входящими в первую сотню рейтинга крупнейших российских компаний «РБК-500» (публикуется в году, следующем за отчетным) при условии, что компания включена также в рейтинг RAEX и находится в нем на позиции не ниже 200-й. Рейтинги RAEX и РБК определяют крупнейшие российские компании по объему реализации, однако подходы к включению организаций в рейтинг несколько различаются, в связи с чем различаются и списки первых 100 компаний. В этой связи число компаний, входящих в выборку для составления индексов РСПП, как правило, превышает 100.

Компания из первой сотни рейтинга РБК, но не вошедшая в рейтинг RAEX, может также быть включена в выборку а) при наличии данных, подтверждающих ее лидирующую позицию в отрасли (по выручке либо по доле рынка) или при наличии данных о значимой макроэкономической роли компании; б) если компания обращается в РСПП с просьбой об оценке раскрытия ею информации об УР и КСО по методике Индексов устойчивого развития РСПП и о публичном представлении результатов оценки.

О росте спроса на информацию, связанную с тематикой корпоративной ответственности и устойчивого развития, ESG-факторами, свидетельствуют результаты многочисленных исследований. Так, компания EY ежегодно проводит опрос институциональных инвесторов в отношении их интереса к нефинансовой отчетности. В опросе 2018 г. приняли участие менеджеры 260 организаций различного типа, 20% из которых оперируют капиталом более чем в 50 млрд долл<sup>1</sup>. Опрос демонстрирует существенный рост интереса к нефинансовой отчетности: в 2018 г. 97% респондентов принимали во внимание нефинансовые показатели при принятии инвестиционных решений, что на 9% больше, чем в 2016 г. и на 35% — чем в 2015 г.

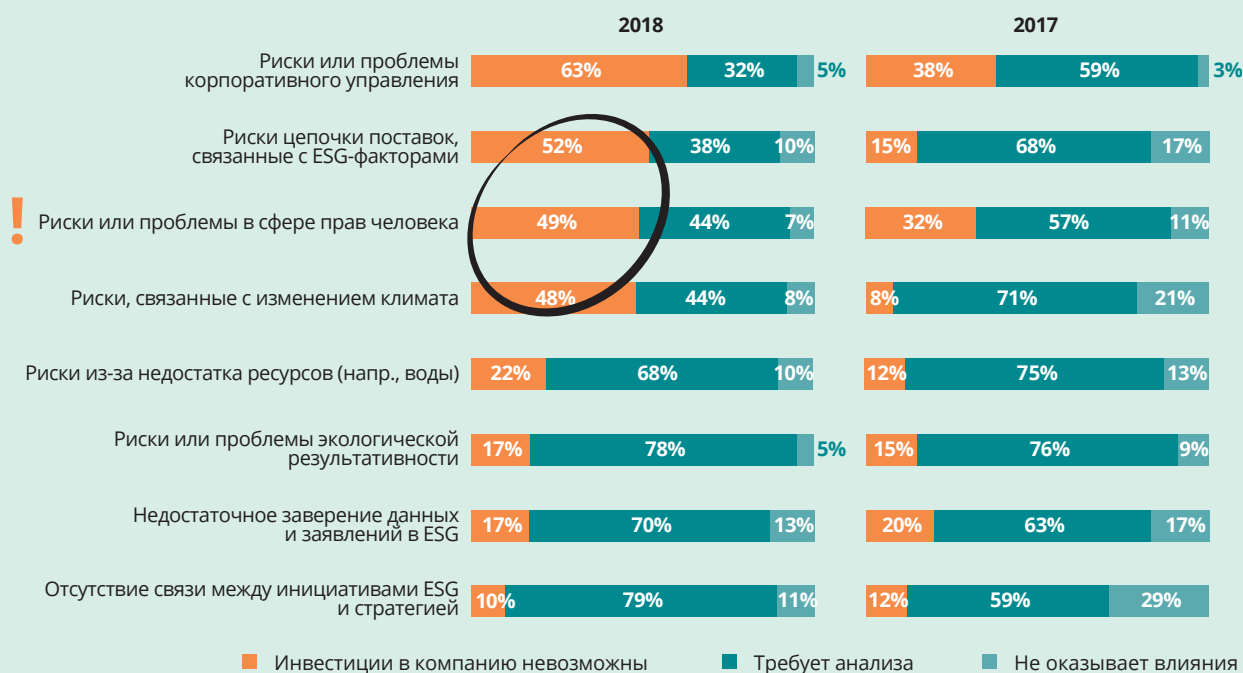
В 2018 г. 64% инвесторов отметили, что нефинансовая информация периодически играет решающую роль при принятии решений, 34% заметили, что она часто играет решающую роль, и только 4% не принимают ее во внимание. В 2017 г. 32% не принимали во внимание нефинансовую отчетность. Инвесторы

особенно подчеркивают важность нефинансовой информации для полноценной оценки рынка. В связи с этим они заинтересованы не в декларации намерений, а в раскрытии данных, отражающих прогресс компании по отдельным аспектам, также отмечается, что инвесторы хотят видеть долгосрочную стратегию компании в области ESG.

В 2018 г. увеличилась доля инвесторов, готовых отказаться от инвестирования в связи с рисками, связанными с различными ESG-факторами. Особенно существенный рост заметен по параметрам ESG-рисков в цепочке поставок и климатических рисков. Доля инвесторов, готовых немедленно отказаться от инвестирования в связи с ESG-рисками, в цепочке поставок увеличилась с 15 до 52%, с климатическими рисками – с 8 до 48% от общего числа инвесторов. Доля инвесторов, не готовых инвестировать в компанию с рисками в области прав человека, увеличилась с 32 до 49%. В целом рост заметен по всем остальным показателям.

### Риски, связанные с правами человека, цепочкой поставок и изменением климата, стали ключевыми для инвесторов

(По данным исследования EY «Отношения инвесторов к нефинансовой (ESG) отчетности и ее роль в принятии инвестиционных решений»)



### Как информация о неконтролируемых выявленных или реализовавшихся нефинансовых рынках компаний влияет на ваши инвестиционные решения?

Помимо роста интереса инвесторов, растет также интерес к раскрытию информации со стороны государственных органов. Согласно данным, опубликованным на сайте reportingexchange.com, количество требований к раскрытию нефинансовой информации выросло фактически в 3 раза с 2007 до 2017 г. Значительная часть этих требований

приходится на экологические аспекты, социальные аспекты остаются в поле пристального внимания, включая соблюдение прав человека в аспекте предпринимательской деятельности, заметно возрастает внимание к ответственности в цепочке поставок<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> EY «Does your nonfinancial reporting tell your value creation story?», 2018.

[https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-ccass-survey-2018-report/\\$FILE/ey-ccass-survey-2018-report.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-ccass-survey-2018-report/$FILE/ey-ccass-survey-2018-report.pdf)

<sup>2</sup> The Reporting Exchange. Insights from the Reporting Exchange: ESG reporting trends



С другой стороны, при формировании перечня показателей для Индекса РСПП учитывается реальное «предложение» этой информации – набор показателей, которые крупные российские и зарубежные компании наиболее активно представляют в корпоративной нефинансовой отчетности. Перечень показателей ежегодно анализируется, с тем чтобы соответствовать актуальной повестке дня в сфере УР/КСО. При этом следует отметить, что в рамках последних двух циклов оценки комплекс показателей оставался стабильным, что, как представляется, свидетельствует о том, что корпус основных показателей УР/КСО в российской и мировой практике на сегодняшний день в значительной степени сложился.

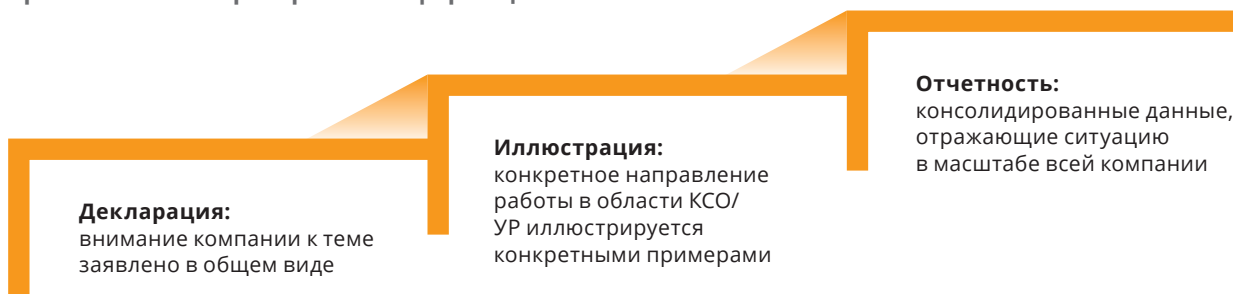
В рамках индекса «Ответственность и открытость» уровень раскрытия информации оценивается по двум измерениям: частота раскрытия показателей компаниями выборки и качество раскрытия информации по этим показателям.

### Основные результаты

Индекс раскрытия информации, опубликованный в 2018 г., отразил расширение «территории отчетности»: за последние 3 года значения индекса демонстрируют устойчивый рост. При этом наиболее динамично растет среднее значение индекса, что отражает рост количества раскрываемых показателей. Количество показателей, использованных в отчетности вошедших в выборку компаний, возросло на 25% по сравнению с выпуском 2016 г. Это отражает как расширение объема информации в отчетности ряда компаний, которые уже на протяжении нескольких лет публикуют нефинансовую отчетность, так и расширение круга компаний, публикующих данные по вопросам УР/КСО.

При этом темпы роста индекса для лидирующей группы были ниже, чем темпы роста среднего значения индекса. Это объясняется отчасти тем, что ряд компаний уже в предыдущем выпуске показали охват показателей, приближающийся к полному.

### Уровни качества раскрытия информации<sup>1</sup>



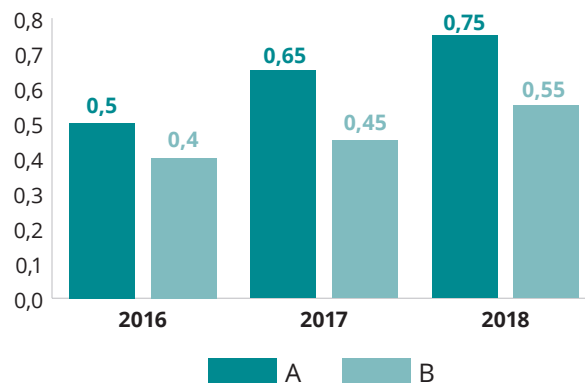
Выделяется также «нулевой» уровень – отсутствие какой-либо информации по показателям УР/КСО.

### Динамика индекса «Ответственность и открытость», выпуски 2016–2018 гг.



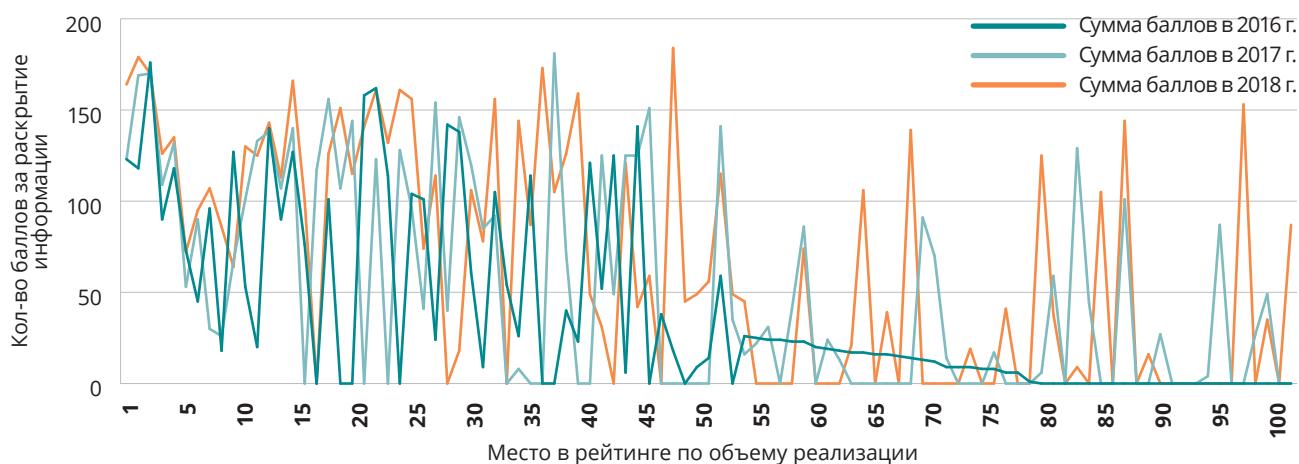
В этом выпуске число компаний, вошедших в круг лидеров, расширилось с 29 до 32 компаний, несмотря на то, что в этом году порог входа в эту группу стал выше. Обновленная шкала отражает новую ситуацию: с повышением общего уровня раскрытия информации «конкуренция за лидерство» в этой области становится острее.

### Повышение планки лидерства: пороговые значения индекса лидирующих групп



<sup>1</sup> Для уровня «Декларация» учитываются только заявления, отражающие официальную позицию/обязательства компании, что подтверждается ссылками на корпоративные политики или включением таких заявлений в обращения, подписанные руководством компании.

## Расширение круга компаний, раскрывающих показатели в области устойчивого развития



## Лидеры индекса «Ответственность и открытость»

ЗНАЧЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ИНДЕКСА	КОМПАНИИ – ЛИДЕРЫ ИНДЕКСА «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ОТКРЫТОСТЬ» – 2018 (НАЗВАНИЯ КОМПАНИЙ ДАНЫ В АЛФАВИТНОМ ПОРЯДКЕ)
<b>Группа А:</b> значения индивидуального индекса: 0,75 и выше	«АЛРОСА», «Газпром», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», «Норникель», «Роснефть», «Ростелеком», «Северсталь», СИБУР, «АФК Система», СУЭК (11 компаний)
<b>Группа В:</b> значения индивидуального индекса: 0,55 и выше	«Аэрофлот», «Зарубежнефть», ЕВРАЗ, «ЕвроХим», «Интер РАО», ММК, МТС, «НОВАТЭК», ОМК, НЛМК, «Полюс», РЖД, «Росатом», «Российские сети», «РУСАЛ», «РусГидро», «Сахалин Энерджи», «Сбербанк», «ТМК», «Транснефть», «ФосАгро» (21 компания)
<b>Группа «Резерв»:</b> значения индивидуального индекса в диапазоне 0,45–0,55	ВТБ, КаМАЗ, «МегаФон», «Мостотрест», ОСК, «Татнефть», «Уралкалий», X5 Retail Group

При этом достаточно отчетливо намечается и пространство для дальнейшего повышения индекса. Во-первых, компании, вошедшие в группу «В», имеют очевидный потенциал развития отчетности в области устойчивого развития. Во-вторых, обращает на себя внимание группа, условно обозначенная как «Резерв», в которую вошли компании, показавшие результат, приближенный к порогу входа в круг лидеров. Наряду с представителями отраслей, отличающихся стабильно высоким уровнем раскрытия информации, в ней фигурируют компании, представляющие отрасли, которые в предыдущем выпуске демонстрировали достаточно скромный уровень раскрытия информации, такие как сектор розничной торговли и строительство.

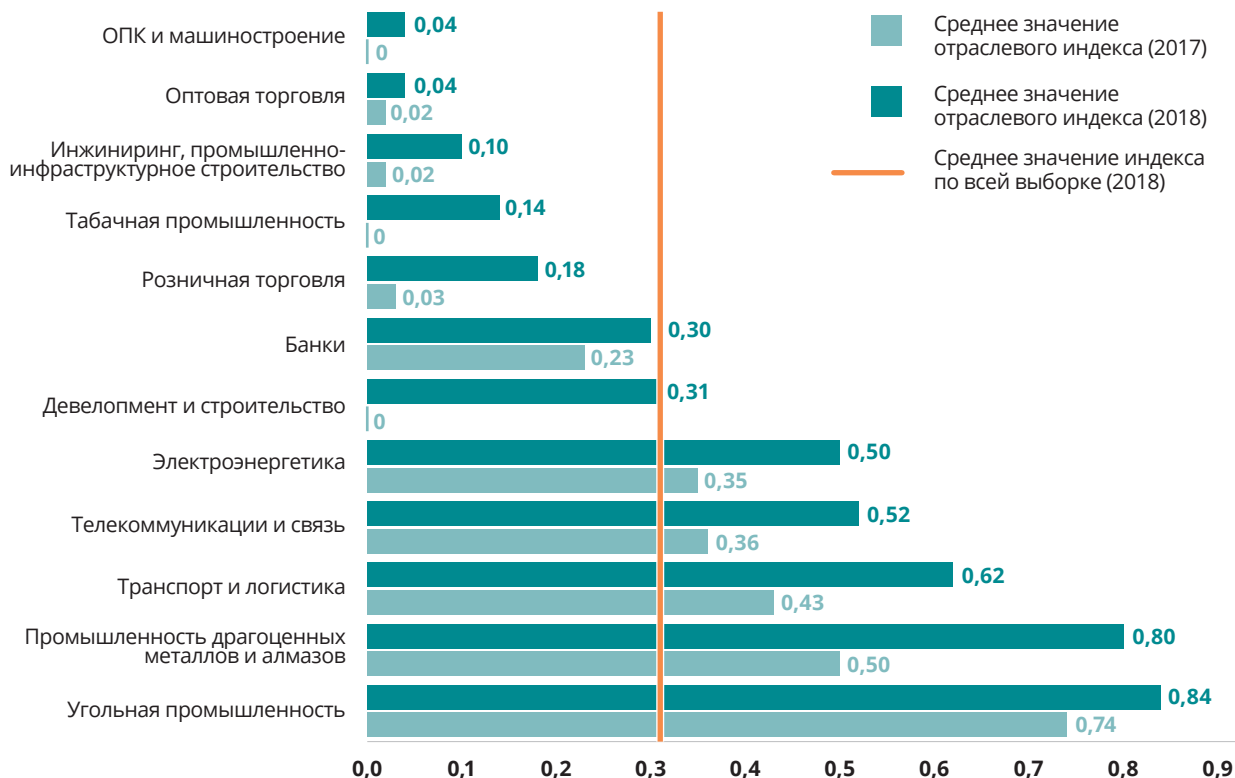
Представляется, что это отражает общую динамику развития публичной отчетности: сегодня практически во всех отраслях есть компании, которые ориентируются на лучшую практику раскрытия информации, становясь ее проводниками в своих

секторах, способствуют тем самым повышению отраслевого индекса раскрытия информации.

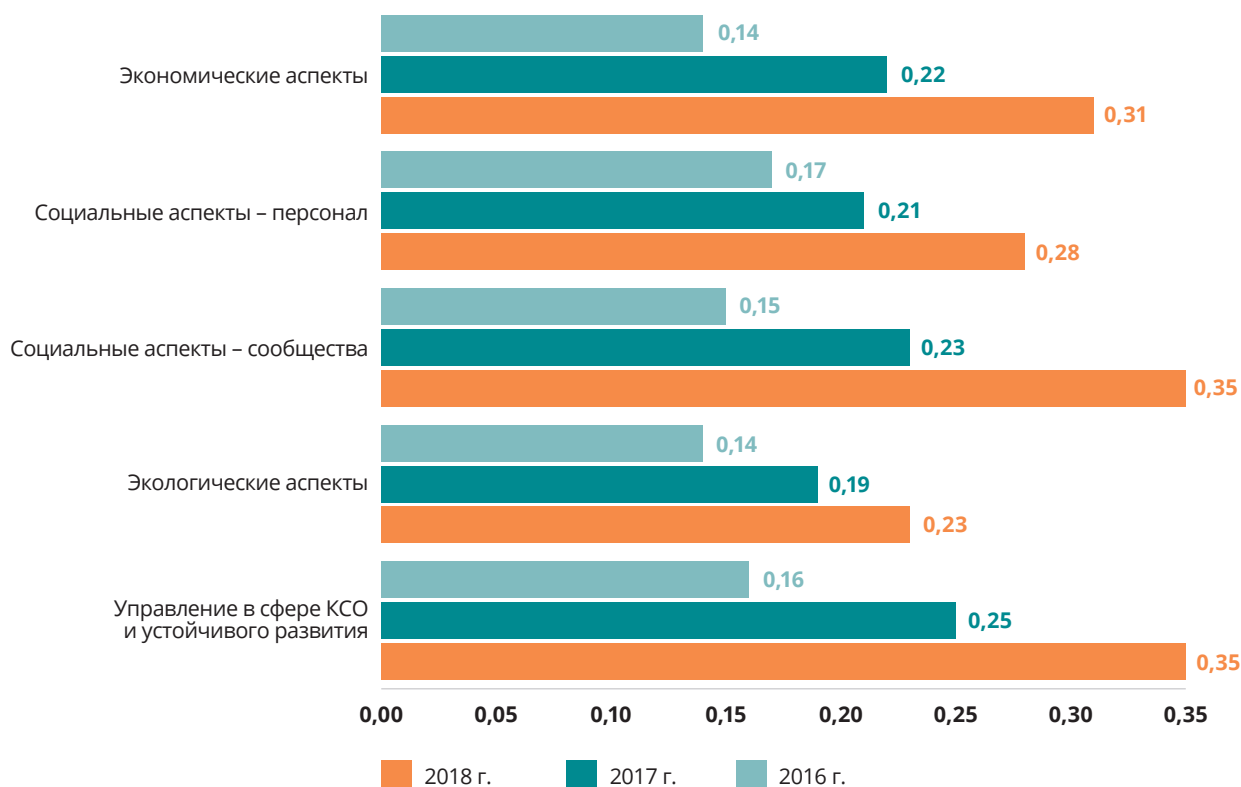
Тематический срез индекса показывает повышение внимания российских крупных компаний к вопросам управления в сфере устойчивого развития. В частности, шире стали раскрываться показатели «управление вопросами УР/КСО в цепочке поставок», «включение КПЭ в сфере УР/КСО в число стратегических КПЭ». Больше стало информации по результативности социальных инвестиций/благотворительных проектов. В рамках освещения экономических аспектов более широкий круг компаний раскрывает данные по производительности труда, закупкам у местных поставщиков.

Насколько тематические приоритеты российских компаний в сфере раскрытия информации по УР/КСО переключаются с мировой практикой? Сравнение данных, полученных в рамках составления индекса «Ответственность и открытость», с результатами международного исследования, результаты которого опубликованы инициативой ООН «Биржи

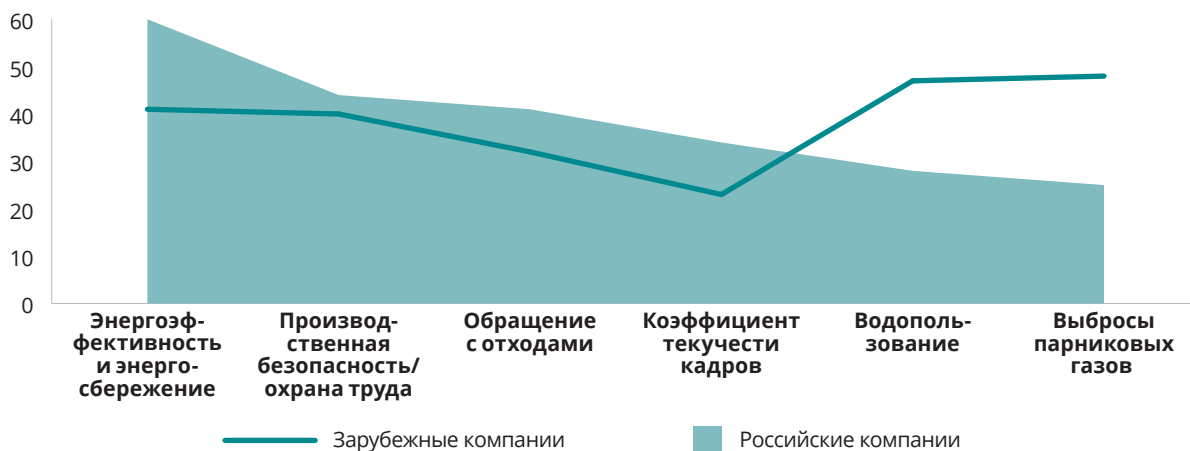
### Индекс «Ответственность и открытость»: отрасли, показавшие наиболее заметную динамику, 2017–2018 гг.



### Значения индекса «Ответственность и открытость» по темам, 2016–2018 гг.



## Доля компаний, раскрывающих показатель, %



за устойчивое развитие» (SSE Initiative)<sup>1</sup>, показывает близость этих приоритетов. Так, российские и зарубежные компании показывают сопоставимые уровни внимания к показателям энергоэффективности и энергосбережения, производственной безопасности, обращения с отходами. Наиболее значительное расхождение отмечается в раскрытии показателей, отражающих выбросы парниковых газов: доля российских компаний, раскрывающих их, заметно ниже, что свидетельствует о том, что «климатическая» тема пока не является для них приоритетной, в отличие от их зарубежных коллег.

Можно предположить, что это расхождение будет постепенно уменьшаться: внимание к «климатической повестке», которое сегодня демонстрируют международные финансовые институты и зарубежные деловые партнеры российских компаний, служит ощутимым стимулом для развития соответствующей отчетности как одного из инструментов построения и укрепления доверия, а значит, и позиций на рынках.

Дальнейшее развитие публичной отчетности российских компаний в сфере УР/КСО связано, однако, не только и, может быть, не столько с расширением круга раскрываемых показателей, сколько с повышением качества раскрытия информации, которое сегодня по темпам роста отстает от расширения объема информации.

## Уровни раскрытия информации, 2016–2018 гг.

Доля показателей, раскрытых на уровне «Отчетность» (количественные данные, консолидированные по всей компании), по сравнению с 2016 г. несколько снизилась, в то время как количество упоминае-

мых в публичной отчетности показателей возросло на четверть. Очевидно, что, стремясь полнее охватить вопросы устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности, компании начинают с того, что намечают свое внимание к теме, декларируя свои подходы или приводя отдельные кейсы, иллюстрирующие их усилия по решению соответствующих задач. Важно, чтобы был сделан следующий шаг – выстроена система учета количественных индикаторов, позволяющих убедительно представить в динамике воздействие компании на общество и природу, а также ее вклад в решение социальных и экологических проблем. Лидеры индекса заметно продвинулись в этом отношении, и можно предположить, что эта практика найдет в дальнейшем более широкое распространение.

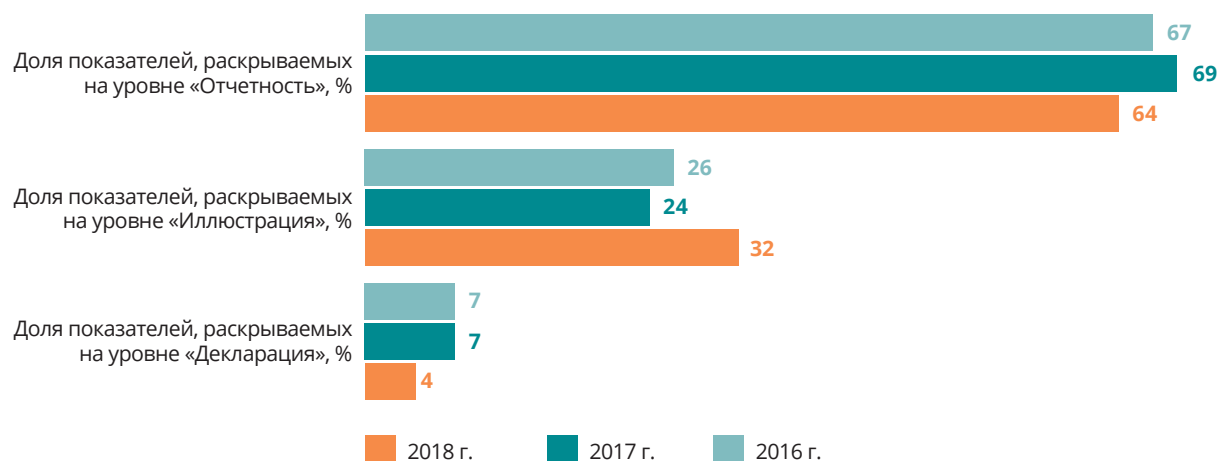
Не вызывает сомнений, что регулярная публикация данных, отражающих социальное и экологическое воздействие компаний, будет привлекать все более активное внимание к такой отчетности со стороны различных аудиторий. Выход в широкое публичное пространство с этой информацией, безусловно, послужит мощным инструментом позиционирования компаний. При этом, однако, существуют и риски, связанные с недостаточно продуманным представлением количественных данных. Информационно-аналитическая ценность этих данных зависит, в частности, от периметра и периода раскрытия информации, достаточности контекстных данных.

Наиболее устойчивые проблемы, выявленные в ходе проекта, включают несоответствие представленных данных заявленному в отчете периметру и непоследовательность в выборе периодов, за которые раскрывается информация. Нередко представленных данных

<sup>1</sup> См.: 2018 Report on Progress. A paper prepared for the Sustainable Stock Exchanges 2018 Global Dialogue (SSE Initiative, 2018), [http://www.sseinitiative.org/wp-content/uploads/2018/10/SSE\\_On\\_Progress\\_Report\\_FINAL.pdf](http://www.sseinitiative.org/wp-content/uploads/2018/10/SSE_On_Progress_Report_FINAL.pdf). Следует отметить, что выборки этих исследований различаются по масштабу. Международное исследование, результаты которого показаны на диаграмме, охватывало 4300 компаний, котирующихся на биржах 35 стран, с оборотом выше 1 млрд долл. Тем не менее сопоставление тематических приоритетов крупных компаний на этом материале достаточно информативно.



## Доля компаний, раскрывающих показатель, %



недостаточно для того, чтобы стейкхолдеры могли составить мнение о результативности и эффективности деятельности компании, например приводятся данные о затратах на охрану труда, но отсутствуют показатели, отражающие динамику травматизма, приводятся плановые показатели, но не раскрываются их значения за отчетный период. Данные, приведенные в динамике, часто требуют более развернутого комментария, поясняющего причины повышения или понижения показателя. Очевидно, что рост числа показателей в нефинансовой отчетности компаний сам по себе не служит повышению убедительности отчета и росту доверия к этой информации со стороны заинтересованных сторон. С расширением практики публикации данных по вопросам УР/КСО и с ростом внимания к этим данным со стороны стейкхолдеров – как деловых партнеров и инвесторов, так и широкой публики – приоритетной задачей становятся обоснованный и сбалансированный выбор раскрываемых показателей и повышение качества их представления в контексте актуальной социально-экономической повестки.

## Индекс «Вектор устойчивого развития»

## О подходах к составлению индекса

Какие реальные результаты и тенденции отражают раскрываемые в публичной отчетности показатели? Предлагаются ли больше социальных благ? Снижается ли экологическая «цена» производства? Индекс «Вектор устойчивого развития» отражает направленность изменений результативности деятельности компаний в сфере УР/КСО.

Индекс составляется на основе выборки, сформированной по итогам оценки в рамках индекса «Ответственность и открытость»: в выборку входят 32 компании, лидирующие по его результатам<sup>1</sup>. В основе индекса – анализ информации, поддающейся

количественной оценке и представленной в динамике минимум за 3 года по следующим показателям, которые отражают экономическое, социальное и экологическое измерения УР/КСО и наиболее часто описываются количественными индикаторами:

- 1) производительность труда;
- 2) производственная безопасность, охрана труда;
- 3) оплата труда и расходы на социальные программы для персонала;
- 4) обучение персонала;
- 5) текучесть кадров;
- 6) выбросы в атмосферу, в том числе выбросы парниковых газов;
- 7) водопотребление и сбросы в водные источники<sup>2</sup>;
- 8) энергоэффективность и энергопотребление;
- 9) обращение с отходами;
- 10) социальные инвестиции.

При этом фиксируются не собственно значения показателей, а количество «сигналов», которые указывают на направление изменений за 3 года. Отсутствие данных рассматривается как негативный сигнал. Индекс базируется на соотношении позитивных и негативных «сигналов», которые указывают на направление изменений в массиве отчетных данных за 3 года. Индекс «Вектор устойчивого развития», как и предыдущий индекс, не ранжирует компании. Его цель – уловить вектор развития ситуации, реальное движение жизни за показателями корпоративной отчетности.

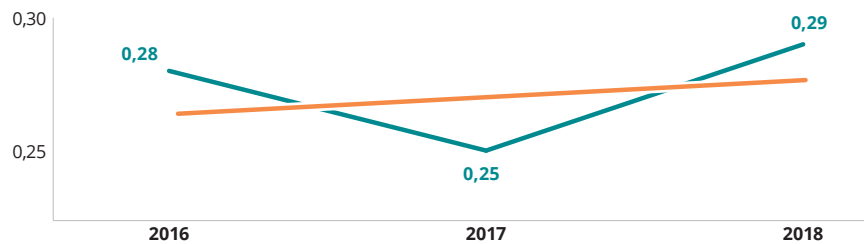
## Основные результаты

По отношению к предыдущим двум выпускам индекс показал позитивную динамику. При этом говорить о выраженной тенденции рано – колебания средних значений недостаточно значительны, в то время как разброс значений по отраслям и разброс индивидуальных значений весьма широк.

<sup>1</sup> Для расчета индекса «Вектор устойчивого развития» используется информация в отчетах компаний, значения индивидуальных индексов которых по результатам расчета индекса «Ответственность и открытость» – от 0,55 и выше.

<sup>2</sup> Для организаций финансового сектора этот показатель заменен на показатель «Ответственное финансирование».

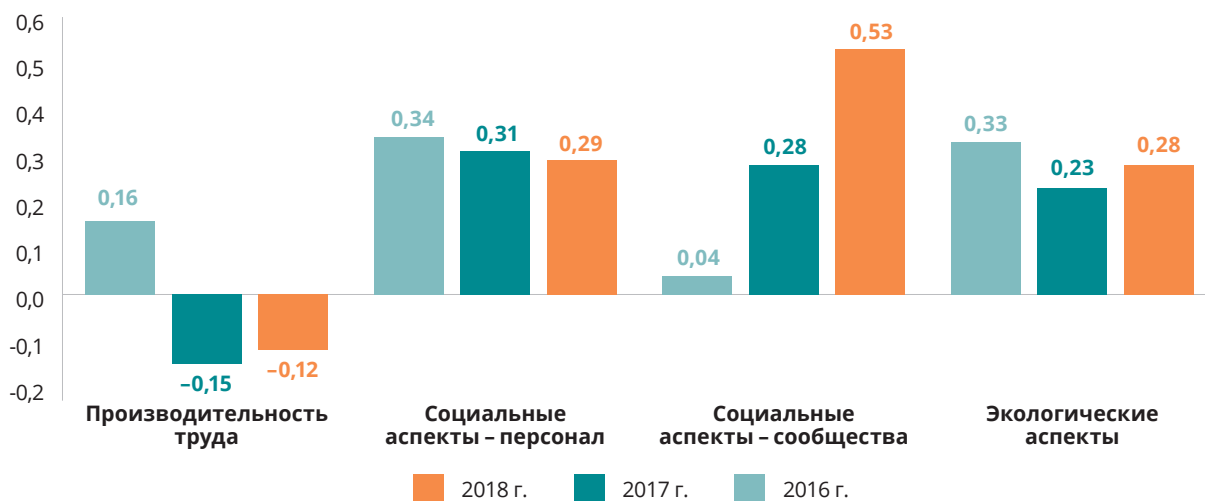
Среднее значение индекса «Вектор устойчивого развития», 2016–2018 гг.



Отраслевые значения индекса «Вектор устойчивого развития», 2018 г.



Динамика индекса «Вектор устойчивого развития» по темам, 2016–2018 гг.



Колебания индекса, очевидно, отражают как различные условия деятельности компаний в рамках отраслей и регионов, так и индивидуальные стратегии адаптации к экономической и социальной ситуации.

Картина, которую дает тематический срез индекса, при этом достаточно отчетливо отражает как некоторое усложнение ситуации в сфере отношений с персоналом, так и наращивание усилий компаний в поддержку местных сообществ.

**Лидеры индекса «Вектор устойчивого развития» – 2018 – компании, показавшие положительные значения индивидуального индекса**

АЛРОСА, «Газпром», ЕВРАЗ, «ЕвроХим», «ИнтерРАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», ММК, МТС, НЛМК, «Норникель», ОМК, РЖД, «Росатом», «Роснефть», «Ростелеком», «РусГидро», «Сахалин Энерджи», Сбербанк РФ, СИБУР, АФК «Система», «Северсталь», СУЭК, «Транснефть»

*Перечень компаний дан по алфавиту.*

### Прозрачность целей

В 2018 г. в развитии публичной корпоративной нефинансовой отчетности отчетливо наметилась новая тенденция: соотнесение целей компаний в сфере УР/КСО с Целями устойчивого развития ООН на период до 2030 г. (ЦУР-2030). Это придает публикуемым данным новое измерение и стратегический смысл. Этот мировой тренд развития отчетности активно разворачивается в настоящее время. Интеграция этого тренда в реальную корпоративную практику проходит несколько этапов, от декларирования своей приверженности ЦУР до формирования набора конкретных показателей, отражающих вклад в достижение этих целей.

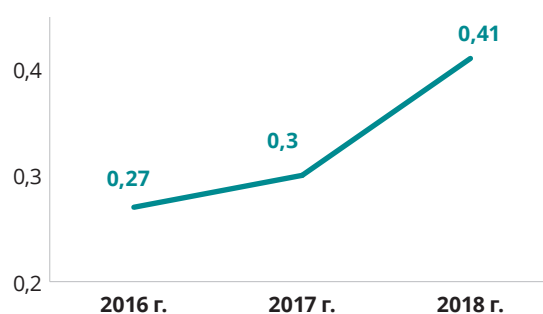
PWC провел исследование среди более чем 700 компаний в 21 территории присутствия своих офисов на предмет имплементации концепции ЦУР в деятельность компаний. По состоянию на 2018 г. 72% компаний упоминают ЦУР ООН в своей корпоративной отчетности, 50% компаний выделили из них приоритетные для себя, 23% компаний раскрывают значимые КРП и цели бизнеса, связанные с ЦУР-2030<sup>1</sup>.

Наблюдения в рамках составления Индексов устойчивого развития РСПП показали, что уже сегодня 15% компаний выборки соотносят свою деятельность с Целями устойчивого развития ООН, указывая на связь своих стратегических приоритетов с теми из этих целей, которые наиболее актуальны для компаний, и раскрывая конкретную информацию о соответствующих этим целям направлениях деятельности. При этом раскрытие измеримых целевых показателей по таким направлениям пока редкость.

Следует отметить, что раскрытие конкретных целевых ориентиров УР/КСО в целом имеет пока ограниченный масштаб. Очевидно, что эта задача традиционно трудна для компаний прежде всего

в связи с волатильностью экономической ситуации. Однако составляемый в рамках проекта индекс раскрытия информации по целям УР/КСО показывает, что ситуация начинает тем не менее постепенно меняться.

### Индекс раскрытия информации по целям УР/КСО, 2016-2018



Этот индекс «отражает частоту и качество раскрытия целей по основным темам УР/КСО. Это контекстный, вспомогательный индекс, который не учитывается при расчете основных индексов, однако дает дополнительную информацию для понимания подходов компании к управлению в этой сфере. Раскрытие конкретных, измеримых целевых ориентиров можно рассматривать как одно из свидетельств высокого качества управления. Позитивная динамика этого индекса коррелирует с данными индекса «Ответственность и открытость», отразившими в 2018 г. повышение внимания к вопросам управления в сфере УР/КСО и более высокий уровень раскрытия информации по этим вопросам.

Развитие практики стратегического планирования в сфере УР/КСО и повышение открытости компаний в этой области могут рассматриваться как еще одно свидетельство последовательной работы компаний по интеграции принципов и инструментов устойчивого развития в свою деятельность, что соответствует современным мировым тенденциям в области менеджмента.

Результаты этой работы, в частности, отражены в динамике модельных фондовых индексов устойчивого развития, рассчитываемых Московской биржей и РСПП. Анализ данных за ряд лет показывает: притом что динамика фондовых индексов «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития» в значительной степени коррелирует с индексом Московской биржи, за ретроспективный период индексы устойчивого развития продемонстрировали более высокую доходность по сравнению с бенчмарком.

Описание результатов моделирования фондовых индексов устойчивого развития, выполненного специалистами Московской биржи совместно с РСПП, содержится в следующем разделе.

<sup>1</sup> PWC «SDG Reporting Challenge 2018. From promise to reality: Does business really care about the SDGs?», 2018. <https://www.pwc.com/gx/en/sustainability/SDG/sdg-reporting-2018.pdf>

### 3.2. ФОНДОВЫЕ ИНДЕКСЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Московская биржа провела моделирование фондовых индексов устойчивого развития. Базой для расчета индексов Московской биржи послужили данные Индексов устойчивого развития РСПП, которые составляются ежегодно на основе анализа публичной отчетности российского корпоративного сектора<sup>1</sup>. Фондовые индексы составлены на основании данных эмитентов, опубликованных в 2018 г.

#### Индексы РСПП как основа для фондовых индексов устойчивого развития

Проект РСПП направлен на анализ динамики ситуации в сфере управления вопросами устойчивого

развития в крупнейших российских компаниях. Материалом для анализа в рамках проекта РСПП служат данные публичной корпоративной отчетности компаний, входящих в первую сотню российских компаний по объему реализации (согласно рейтингам RAEX и РБК). На основе анализа осуществляется расчет индексов:

«**Ответственность и открытость**»: индекс ситуации в сфере раскрытия информации по вопросам устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности;

«**Вектор устойчивого развития**»: индекс динамики результативности деятельности компаний в сфере устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности.

#### Моделирование фондовых индексов устойчивого развития на основе анализа Индексов устойчивого развития РСПП

Для моделирования фондовых индексов Московской биржи «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития» отбираются ценные бумаги эмитентов, вошедших в лидирующие группы соответствующих индексов РСПП.

#### ПРИНЦИП ОТБОРА ЦЕННЫХ БУМАГ

Фондовый индекс «Ответственность и открытость»	Объем и качество раскрытия информации по аспектам «устойчивого развития» в публичной корпоративной отчетности → <i>Выделение компаний-лидеров транспарентности</i>
Фондовый индекс «Вектор устойчивого развития»	Положительная динамика результатов → <i>Выделение компаний-лидеров результативности</i>

#### Значение фондовых индексов устойчивого развития Московской биржи, 2012 – 2М2М 2019



ФОНДОВЫЙ ИНДЕКС	ТИП ИНДЕКСА	ОГРАНИЧЕНИЕ ВЕСА ЭМИТЕНТА
«Ответственность и открытость»	Взвешенный по капитализации с учетом free-float	15%
«Вектор устойчивого развития»	«Вектор устойчивого развития»	

<sup>1</sup> Подробнее см. Раздел 3.1. настоящего Обзора.



Индексы взаимосвязаны между собой. На базе индекса «Ответственность и открытость» эксперты РСПП составляют список компаний, которые демонстрируют наиболее более высокую частоту и качество раскрытия информации. На основе этого списка формируется выборка для анализа динамики результативности и целенаправленности деятельности компаний, результаты которого отражает индекс «Вектор устойчивого развития». Анализ проводится по 10 базовым показателям<sup>1</sup>:

- производительность труда;
- охрана труда и здоровья работников;
- оплата труда и социальная поддержка персонала;
- обучение и повышение квалификации персонала;
- текучесть кадров;
- социальные инвестиции;
- выбросы в атмосферу;

- использование водных источников;
- использование энергии;
- обращение с отходами.

### Фондовый индекс «Ответственность и открытость»

Эмитенты, чьи ценные бумаги были включены в состав лидирующей группы базового индекса «Ответственность и открытость» (РСПП), раскрывают наиболее полную информацию о деятельности в сфере устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности. Ниже представлена актуальная база моделирования фондового индекса на базе критериев индекса «Ответственность и открытость».

Фондовый индекс «Ответственность и открытость» с точки зрения методики расчета представляет собой классический индекс, в котором вес отдельного инструмента и степень его влияния на динамику индикатора определяются на основании капитали-

№	КОД	НАИМЕНОВАНИЕ	КАПИТАЛИЗАЦИЯ, МЛН РУБ.	FREE-FLOAT	КАПИТАЛИЗАЦИЯ С УЧЕТОМ FREE-FLOAT, МЛН РУБ.	ВЕС ПО СОСТ. НА 30.11.2018
1	SBER	ПАО «Сбербанк», АО	4 187 868	48%	2 010 177	15,0%
2	GAZP	ПАО «Газпром», АО	3 818 301	46%	1 756 418	15,0%
3	LKOH	ПАО «ЛУКОЙЛ», АО	3 672 000	55%	2 019 600	15,0%
4	NVTK	ПАО «НОВАТЭК», АО	3 422 524	24%	821 406	12,3%
5	GMKN	ПАО «ГМК «Норильский никель», АО	2 015 731	38%	765 978	11,5%
6	ROSN	ПАО «НК «Роснефть», АО	4 484 089	11%	493 250	7,4%
7	ALRS	АК «АЛРОСА» (ПАО), АО	733 772	34%	249 482	3,7%
8	MTSS	ПАО «МТС», АО	494 699	45%	222 615	3,3%
9	CHMF	ПАО «Северсталь», АО	839 981	20%	167 996	2,5%
10	NLMK	ПАО «НЛМК», АО	949 087	16%	151 854	2,3%
11	IRAO	ПАО «Интер РАО», АО	427 518	33%	141 081	2,1%
12	PLZL	ПАО «Полус», АО	644 766	16%	103 163	1,5%
13	TRNFP	ПАО «Транснефть», АО	272 725	32%	87 272	1,3%
14	PHOR	ПАО «ФосАгро», АО	335 794	25%	83 948	1,3%
15	MAGN	ПАО «ММК», АО	523 015	16%	83 682	1,3%
16	RUAL	Юнайтед Компани РУСАЛ Плс, акции иностранного эмитента	440 446	16%	70 471	1,1%
17	RTKM	ПАО «Ростелеком», АО	183 514	32%	58 725	0,9%
18	AFLT	ПАО «Аэрофлот», АО	127 055	45%	57 175	0,9%
19	HYDR	ПАО «РусГидро», АО	215 105	19%	40 870	0,6%
20	AFKS	ПАО АФК «Система», АО	82 691	36%	29 769	0,4%
21	TRMK	ПАО «ТМК», АО	56 874	30%	17 062	0,3%
22	RSTI	ПАО «Россети», АО	145 144	11%	15 966	0,2%

<sup>1</sup> Перечень показателей определялся с учетом международных стандартов отчетности в области устойчивого развития, в том числе Руководства и Перечня показателей ESG Всемирной федерации бирж (WFE ESG Guidance 2018; WFE ESG Revised Metrics, June 2018), а также методик ведущих индексов и рейтингов в этой области.

зации, рассчитанной с учетом доли ценных бумаг, находящихся в свободном обращении. Аналогичный подход применяется в таких индексах, как индекс Московской биржи, индекс РТС, отраслевые индексы акций Московской биржи и др.

Существенное отличие индекса «Ответственность и открытость» от других индикаторов заключается в принципе отбора акций – приоритет отдается качеству раскрываемой корпоративной отчетности по сравнению с характеристиками ликвидности и капитализации. В целом фондовый индекс «Ответственность и открытость» отражает изменение совокупной рыночной стоимости акций российских компаний-лидеров, наиболее полно раскрывающих информацию о своей деятельности в сфере устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности.

В список для фондового индекса не был включен ряд компаний, вошедших в индекс РСПП «Ответственность и открытость» по итогам 2018 г., таких как АО «МХК «ЕвроХим», АО «Зарубежнефть», УК «Металлоинвест», ОАО «РЖД», АО «Концерн Росэнергоатом», «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд.», ПАО «СИБУР Холдинг», АО «СУЭК», ЕВРАЗ Плс, АО «ОМК», в связи с тем, что акции перечисленных предприятий не представлены на биржевых торгах Московской биржи.

### Фондовый индекс «Вектор устойчивого развития»

Индекс РСПП «Вектор устойчивого развития» является ключевым индексом устойчивого развития, цель которого – уловить признаки позитивной динамики, результативности реальных целенаправленных

действий, которые стоят за отчетностью компании по устойчивому развитию. Понятие «Вектор устойчивого развития» подразумевает направленность движения, определенность ориентиров. С другой стороны, неоспорим тот факт, что внешняя среда для любого бизнеса изменчива, а значит, и управление в сфере устойчивого развития (а именно определение стратегии в этой области, инструменты планирования и контроля) должны также быть готовы к новым вызовам рынка.

В отличие от фондового индекса на базе индекса РСПП «Ответственность и открытость», модель взвешивания инструментов в модели фондового индекса на базе индекса РСПП «Вектор устойчивого развития» изменена; вес ценной бумаги в данном случае определяется на основе рейтинга эмитента. Большое влияние на индекс будут оказывать ценные бумаги тех компаний, которые показывают наиболее отчетливую положительную динамику результативности. Таким образом, фондовый индекс «Вектор устойчивого развития» является индикатором, иллюстрирующим динамику цен акций компаний-лидеров по позитивным изменениям в сфере устойчивого развития.

Ниже представлена база расчета фондового индекса на базе индекса РСПП «Вектор устойчивого развития».

Анализ РСПП дал более широкий круг компаний, ценные бумаги АО «МХК «ЕвроХим», УК «Металлоинвест», ОАО «РЖД», АО «Концерн Росэнергоатом», «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд.», ПАО «СИБУР Холдинг», АО «СУЭК», ЕВРАЗ Плс, АО «ОМК» не были включены в фондовый индекс «Вектор устойчивого развития» в силу их отсутствия на торгах Московской биржи.

№	КОД	НАИМЕНОВАНИЕ	КАПИТАЛИЗАЦИЯ, МЛН РУБ.	FREE- FLOAT	КАПИТАЛИЗАЦИЯ С УЧЕТОМ FREE-FLOAT, МЛН РУБ.	ВЕС ПО СОСТ. НА 30.11.2018
1	AFKS	ПАО АФК «Система», АО	82 691	36%	29 769	8,0%
2	ALRS	АК «АЛРОСА» (ПАО), АО	733 772	34%	249 482	8,0%
3	CHMF	ПАО «Северсталь», АО	839 981	20%	167 996	6,9%
4	GAZP	ПАО «Газпром», АО	3 818 301	46%	1 756 418	4,9%
5	GMKN	ПАО «ГМК «Норильский никель», АО	2 015 731	38%	765 978	8,0%
6	HYDR	ПАО «РусГидро», АО	215 105	19%	40 870	6,9%
7	IRAO	ПАО «Интер РАО», АО	427 518	33%	141 081	8,9%
8	LKOH	ПАО «ЛУКОЙЛ», АО	3 672 000	55%	2 019 600	8,7%
9	MAGN	ПАО «ММК», АО	523 015	16%	83 682	4,9%
10	MTSS	ПАО «МТС», АО	494 699	45%	222 615	5,8%
11	NLMK	ПАО «НЛМК», АО	949 087	16%	151 854	8,5%
12	ROSN	ПАО «НК «Роснефть», АО	4 484 089	11%	493 250	4,9%
13	RTKM	ПАО «Ростелеком», АО	183 514	32%	58 725	5,8%
14	SBER	ПАО «Сбербанк», АО	4 187 868	48%	2 010 177	4,9%
15	TRNFP	ПАО «Транснефть», АО	272 725	32%	87 272	4,9%

### Динамика фондовых индексов

Динамика фондовых индексов «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития» в значительной степени коррелирует с индексом Московской биржи, основным индикатором российского рынка акций. Ценные бумаги многих компаний-лидеров рейтингов устойчивого развития являются также лидерами фондового рынка по лик-

видности и капитализации и входят в состав странового бенчмарка.

В целом за рассмотренный период индексы устойчивого развития продемонстрировали более высокую доходность, в особенности индекс «Вектор устойчивого развития», корзина которого формируется из акций компаний, показавших в отчетном периоде наилучшую динамику по показателям устойчивого развития.

Доходность индексов\*, 2012 – 2М 2019



\* в % к начальной дате 30.12.2011

ФОНДОВЫЕ ИНДЕКСЫ	2018 Г.			ДОХОДНОСТЬ		
	ЗАКРЫТИЕ	МАКС.	МИН.	1 ГОД	3 ГОДА	5 ЛЕТ
Индекс «Ответственность и открытость»	1914	2027	1591	21,2%	50,9%	100,4%
Индекс «Вектор устойчивого развития»	1934	2033	1746	7,0%	52,7%	101,8%
Индекс МосБиржи	2369	2494	2091	12,3%	34,5%	57,5%

1 апреля 2019 г. Московская Биржа начала ежедневный расчет и публикацию индексов устойчивого развития – совместный продукт Московской Биржи и РСПП. В базу расчета индексов входят ценные бумаги эмитентов, которые отражают лучшую динамику показателей в сфере устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности.

Новые индексы «Индекс МосБиржи – РСПП Ответственность и открытость» и «Индекс МосБиржи –

РСПП Вектор устойчивого развития» будут рассчитываться на основе анализа первой сотни крупнейших российских компаний по объему реализации по рейтингу «РАЕХ-600» и дополняется компаниями первой сотни рейтинга «РБК-500» в области ESG (Environmental, Social, Governance), ежегодно осуществляемого РСПП.

# ЛИДЕРЫ ИНДЕКСОВ В ОБЛАСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

компании перечисляются в алфавитном порядке

## ИНДЕКСЫ РСПП

### «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ОТКРЫТОСТЬ»

### «ВЕКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ»

2018

«АЛРОСА», «Аэрофлот», «Газпром», EVRAZ, «ЕвроХим», «Зарубежнефть», «ИнтерРАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», ММК, МТС, НЛМК, «НОВАТЭК», «Норникель», ОМК, «Полюс», РЖД, «Росатом», «Роснефть», «Ростелеком», «Россети», «РУСАЛ», «РусГидро», «Сахалин Энерджи», «Сбербанк», «СИБУР», АФК «Система», «Северсталь», «СУЭК», «ТМК», «Транснефть», «ФосАгро»

«АЛРОСА», «Газпром», EVRAZ, «ЕвроХим», «ИнтерРАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», ММК, МТС, НЛМК, «Норникель», ОМК, РЖД, «Росатом», «Роснефть», «Ростелеком», «РусГидро», «Сахалин Энерджи», «Сбербанк», «СИБУР», АФК «Система», «Северсталь», СУЭК, «Транснефть»

2017

«АЛРОСА», «Аэрофлот», «Газпром», «ЕвроХим», «Зарубежнефть», КАМАЗ, МТС, «НОВАТЭК», НЛМК, «Норильский никель», «Интер РАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», «Росатом», «Роснефть», «РУСАЛ», РЖД, «Российские сети», «Ростелеком», «РусГидро», СИБУР, АФК «Система», «Северсталь», СУЭК, «Сбербанк», «Сахалин Энерджи», «Татнефть», «Транснефть», «Уралкалий»

«АЛРОСА», «Газпром», «ЕвроХим», «Зарубежнефть», КАМАЗ, МТС, НЛМК, «Норильский никель», «Интер РАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», «Росатом», «Роснефть», «РУСАЛ», РЖД, «Ростелеком», СИБУР, АФК «Система», «Северсталь», СУЭК, «Сбербанк», «Сахалин Энерджи», «Транснефть», «Уралкалий»

2016

«Аэрофлот», «Башнефть», «Газпром», «ЕвроХим», «Интер РАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», ММК, «Нижнекамскнефтехим», НЛМК, «НОВАТЭК», «Норильский никель», ОМК, РЖД, «Росатом», «Роснефть», «Ростелеком», «РусГидро», «Сахалин Энерджи», «Северсталь», АФК «Система», СУЭК, «Татнефть», «Уралкалий», «ФосАгро»

«Газпром», «ЕвроХим», «Интер РАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», ММК, «Нижнекамскнефтехим», НЛМК, «Норильский никель», ОМК, РЖД, «Росатом», «Роснефть», «Ростелеком», «РусГидро», «Сахалин Энерджи», АФК «Система», «Северсталь», СУЭК, «Татнефть», «Уралкалий», «ФосАгро»

2015

«АЛРОСА», «Башнефть», ВТБ, «Газпром», «ЕвроХим», «Интер РАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», «Нижнекамскнефтехим», НЛМК, «Норильский никель», «Роснефть», Концерн «Росэнергоатом», «РУСАЛ», «Северсталь», СУЭК, «Татнефть», ТВЭЛ, «Уралкалий», «ФосАгро»

«АЛРОСА», «Аэрофлот», «Башнефть», «Газпром», «ЕвроХим», «Интер РАО», «ЛУКОЙЛ», «Металлоинвест», «Нижнекамскнефтехим», НЛМК, «Норильский никель», ОМК, «Ростелеком», Концерн «Росэнергоатом», «РУСАЛ», «Сбербанк», СУЭК, ТВЭЛ, РЖД, «Уралкалий»

## ИНДЕКСЫ МОСБИРЖИ – РСПП

### «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ОТКРЫТОСТЬ»

### «ВЕКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ»

2018

«АЛРОСА», «Аэрофлот», «Газпром», «Интер РАО», «ЛУКОЙЛ», ММК, МТС, «НОВАТЭК», НЛМК, «Норникель», «Полюс», «Роснефть», «Россети», «Ростелеком», «РусГидро», «РУСАЛ», «Сбербанк», «Северсталь», АФК «Система», ТМК, «Транснефть», «ФосАгро»

«АЛРОСА», «Газпром», «Интер РАО», «ЛУКОЙЛ», ММК, МТС, НЛМК, «Норникель», «Роснефть», «Ростелеком», «РусГидро», «Сбербанк», «Северсталь», АФК «Система», «Транснефть»





## ОБЩЕСТВЕННОЕ ПРИЗНАНИЕ

### ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС РСПП «ЛИДЕРЫ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА: ДИНАМИКА, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, УСТОЙЧИВОСТЬ»



РСПП активно поддерживает инициативы, способствующие общественному признанию успешной практики компаний.

РСПП является учредителем Всероссийского конкурса «Лидеры российского бизнеса: динамика, ответственность, устойчивость». Конкурс проводится ежегодно начиная с 1997 г. В рамках Конкурса учреждена номинация «За высокое качество отчетности в области устойчивого развития» и спецноминация «За отражение в отчетности соответствия корпоративных целей, задач и результатов деятельности ЦУР 2030».

#### Цели конкурса

- Содействие устойчивому развитию компаний, которое отвечает долгосрочным экономическим интересам Российской Федерации.
- Определение динамично развивающихся компаний по итогам года на основе экономических, социальных и экологических показателей их деятельности, а также результатов, отражающих продвижение к Целям устойчивого развития ООН (ЦУР 2030).

### ПОБЕДИТЕЛИ В НОМИНАЦИИ «ЗА ВЫСОКОЕ КАЧЕСТВО ОТЧЕТНОСТИ В ОБЛАСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ»

<p><b>2018</b>            ПАО «Газпром нефть»            АО «СУЭК», ПАО «ЛУКОЙЛ»            ПАО «Ростелеком»</p> <p><i>Спецноминация «За отражение в отчетности соответствия корпоративных целей, задач и результатов деятельности ЦУР-2030»:</i>            ПАО «ГМК «Норильский никель»            ПАО «Северсталь»</p>	<p><b>2017</b>            ПАО «ГМК «Норильский никель»  <i>(Гран-при)</i>            ПАО АФК «Система»            АО ИК «АСЭ»            ПАО «Северсталь»            Компания «Металлоинвест»            Госкорпорация «Росатом»</p>	<p><b>2016</b>            «Сахалин Энерджи»            ПАО «РусГидро»            АО «СУЭК»            УК «Металлоинвест»</p> <p><i>Специальная номинация «За раскрытие тематики устойчивого развития в годовом отчете»:</i>            АО «ТВЭЛ»</p>
<p><b>2015</b>            ПАО «ЛУКОЙЛ»            ПАО «МТС»            ПАО «Нижнекамскнефтехим»</p>	<p><b>2014</b>            ОАО «Газпром нефть»            ОАО «Северсталь»            ОАО «МХК «ЕвроХим»</p>	<p><b>2013</b>            ОАО «УРАЛСИБ»            ОАО «МТС»            ОАО «Газпром нефть»</p>
<p><b>2012</b>            «Сахалин Энерджи»            Госкорпорация «Росатом»            ОАО «ФК УРАЛСИБ» (номинант)            Внешэкономбанк (номинант)</p> <p><i>Специальная номинация «Успешный дебют в области нефинансовой отчетности»:</i>            ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС»</p>	<p><b>2011</b>            Госкорпорация «Росатом»</p> <p><i>Специальные номинации «За развитие нефинансовой отчетности»:</i>            ОАО «ФК УРАЛСИБ» в банковском секторе            ОАО «НИАЭП», ОАО «ТВЭЛ» в атомной отрасли            ОАО «СУЭК» в угольной промышленности            ОАО «МХК «ЕвроХим» в химической промышленности</p>	
<p><b>2010</b>            ОАО «ГМК «Норильский никель»</p>	<p><b>2009</b>            ОАО «ЛУКОЙЛ»</p>	<p><b>2008</b>            ОАО «ГМК «Норильский никель»</p>

**НОМИНАЦИЯ РСПП В КОНКУРСЕ ГОДОВЫХ ОТЧЕТОВ ПАО «МОСКОВСКАЯ БИРЖА»:  
«ЛУЧШИЙ ОТЧЕТ ПО КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
И УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ»**



С 2010 г. РСПП является учредителем номинации РСПП «Лучший отчет по корпоративной социальной ответственности и устойчивому развитию» в рамках ежегодного Конкурса годовых отчетов, который проводит ПАО «Московская биржа».

Цель проведения конкурса – поддержать высокий уровень открытости компаний и способствовать эффективному раскрытию информации для инвесторов, клиентов и других заинтересованных сторон. Конкурс годовых отчетов является одним из важнейших событий года в сфере Investor Relations в России.

**ПОБЕДИТЕЛИ В НОМИНАЦИИ РСПП:**

<p><b>2018</b>                      Победитель:  <b>ПАО «ЛУКОЙЛ»</b>                      Номинанты:  <b>ПАО «ГМК «Норильский никель»</b>  <b>ПАО «СИБУР»</b>  <b>АО «СУЭК»</b>                      Доп. номинация «За качество раскрытия информации об устойчивом развитии в годовом отчете»:  <b>Концерн «Росэнергоатом»</b>  <b>ПАО «ФСК ЕЭС»</b></p>	<p><b>2017</b>                      Победитель:  <b>ПАО «Газпром нефть»</b>                      Номинанты:  <b>ПАО «МТС»</b>  <b>ПАО «ЛУКОЙЛ»</b>  <b>АО «ТВЭЛ»</b></p>	<p><b>2016</b>                      Победитель:  <b>ПАО «ГМК «Норильский никель»</b>                      Номинанты:  <b>ПАО «Газпром нефть»</b>  <b>АО «СУЭК»</b>  <b>ПАО «Нижнекамскнефтехим»</b>                      Специальный приз:  <b>АО «НИАЭП»</b></p>
<p><b>2015</b>                      Победитель:  <b>Внешэкономбанк</b>                      Номинанты:  <b>ПАО «ГМК «Норильский никель»</b>  <b>ПАО «Газпром нефть»</b></p>	<p><b>2014</b>                      Победитель:  <b>ОАО «Татнефть»</b>                      Номинанты:  <b>ОАО «Нижнекамскнефтехим»</b>  <b>ОАО «СУЭК»</b>  <b>ОАО «Газпром нефть»</b></p>	<p><b>2013</b>                      Победитель:  <b>ОАО «Газпром нефть»</b>                      Номинанты:  <b>АК «АЛРОСА» (ОАО)</b>  <b>ОАО «МХК «ЕвроХим»</b>  <b>ОАО «Нижнекамскнефтехим»</b></p>
<p><b>2012</b>                      1-е место <b>ОАО «ФСК ЕЭС»</b>                      2-е место <b>ОАО «ГМК «Норильский никель»</b>                      3-е место <b>ОАО «Татнефть»</b>                      3-е место <b>ОАО «МХК «ЕвроХим»</b></p>	<p><b>2011</b>                      1-е место <b>ОАО «СУЭК»</b>                      2-е место <b>Госкорпорация «Росатом»</b>                      3-е место <b>ОАО «ФК УРАЛСИБ»</b>                      3-е место <b>ОАО «МОЭСК»</b></p>	<p><b>2010</b>                      1-е место <b>ОАО «Татнефть»</b>                      2-е место <b>ОАО «ГМК «Норильский никель»</b>                      3-е место <b>ТНК-ВР</b>                      3-е место <b>Внешэкономбанк</b></p>



# ПРОЕКТЫ РСПП В ОБЛАСТИ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

## МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ

Хартии российского бизнеса



Социальная хартия



Антикоррупционная хартия

Рекомендации РСПП



Базовые индикаторы результативности



Пять шагов на пути к социальной устойчивости компании



Рекомендации для компаний по проведению самооценки в соответствии с ISO 26000:2010

Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года / ЦУР ООН-2030



Global Compact Network Russia

ISO 26000:2010  
ГОСТ Р ИСО 26000:2012  
«Руководство по социальной ответственности»



Информационное партнерство  
Global Reporting Initiative

## ПРАКТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ

Реестры РСПП



Социальная хартия российского бизнеса



Сводный реестр участников Антикоррупционной хартии российского бизнеса



Национальный регистр соглашений о социальном партнерстве



НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕГИСТР корпоративных нефинансовых отчетов

Публикации

Сборники корпоративных практик



Аналитические обзоры о практике отчетности



Инструменты оценки

Общественное заверение нефинансовых отчетов



Индексы РСПП в области устойчивого развития

Индекс «Ответственность и открытость»

Исследования, опросы

Индекс «Вектор устойчивого развития»



Всероссийский конкурс РСПП

«Лидеры российского бизнеса: динамика и ответственность»



НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕГИСТР  
корпоративных  
нефинансовых отчетов

Приложение 1

# НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕГИСТР КОРПОРАТИВНЫХ НЕФИНАНСОВЫХ ОТЧЕТОВ



*Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов – это банк данных добровольных нефинансовых отчетов организаций, действующих на территории Российской Федерации.*

**Национальный Регистр включает:**

- **Реестр компаний, выпускающих нефинансовые отчеты:** в области устойчивого развития, социальные отчеты, экологические отчеты, интегрированные и отраслевые отчеты;
- **Библиотеку нефинансовых отчетов,** которая содержит электронные версии официально опубликованных нефинансовых отчетов компаний, работающих в России, а также некоторых крупных транснациональных компаний.

**По состоянию на 1 февраля 2019 г. Национальный Регистр нефинансовых отчетов содержит:**



**Распределение отчетов по отраслевой принадлежности компаний**

ОТРАСЛЕВАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ КОМПАНИЙ	ЧИСЛО КОМПАНИЙ	КОЛИЧЕСТВО ОТЧЕТОВ				
		ИО	ОУР	СО	ЭО	Итого
Нефтегазовая	21	5	111	9	41	166
Энергетика	42	88	53	45	5	191
Металлургическая и горнодобывающая	20	15	42	55	3	115
Производство машин и оборудования	2	12	0	0	0	12
Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	12	39	18	20	6	83
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	5	0	2	4	18	24
Производство пищевых продуктов и других потребительских товаров	10	0	29	23	0	52
Телекоммуникационная	11	6	12	22	0	40
Финансы и страхование	18	7	23	67	0	97
Жилищно-коммунальное хозяйство	5	2	0	14	1	17
Цементное производство и строительство	2	0	1	0	1	2
Образование, здравоохранение	6	0	1	12	0	13
Транспорт	5	1	5	12	6	24
Торговля	2	1	3	0	0	4
Прочие виды услуг	4	0	7	11	0	18
Некоммерческие организации	7	0	7	32	0	39
<b>ИТОГО</b>	<b>172</b>	<b>176</b>	<b>314</b>	<b>326</b>	<b>81</b>	<b>897</b>
Отраслевые отчеты	4	0	1	26	0	27
<b>ВСЕГО</b>	<b>176</b>	<b>176</b>	<b>315</b>	<b>352</b>	<b>81</b>	<b>924</b>



**РЕГИСТР ВЕДЕТСЯ В ЦЕЛЯХ:**

- создания единой информационной базы данных о корпоративных нефинансовых отчетах, доступной для широкого круга заинтересованных сторон;
- систематизации, обобщения и распространения опыта нефинансовой отчетности;
- содействия повышению информационной открытости и прозрачности деятельности компаний, развитию добровольной нефинансовой отчетности.

**КАК ПРИСОЕДИНИТЬСЯ**

Регистрация отчетов в Национальном Регистре корпоративных нефинансовых отчетов производится бесплатно. Для регистрации необходимо направить отчет на [social@rspp.ru](mailto:social@rspp.ru) в электронном виде или ссылку на страницу интернет-сайта компании с его адресом. В отдельном файле укажите официальный почтовый адрес компании, список контактных лиц с указанием телефонов и адреса электронной почты. После включения в Регистр Вам направляется официальное Свидетельство РСПП о внесении отчета в Национальный Регистр.

*Приложение 2***ОБЩЕСТВЕННОЕ ЗАВЕРЕНИЕ НЕФИНАНСОВЫХ ОТЧЕТОВ**

*РСПП проводит общественное заверение корпоративных отчетов (социальных, в области устойчивого развития, интегрированных), предметом которого является значимость и полнота раскрываемой в нефинансовом отчете информации о результатах деятельности компании с позиции Социальной хартии российского бизнеса. В соответствии с решением Бюро Правления (Постановление от 28.06.2007), в РСПП создан **Совет по нефинансовой отчетности**, осуществляющий общественное заверение.*

Общественное заверение нефинансовых отчетов – инструмент независимого подтверждения раскрываемых компаниями сведений о реализации принципов ответственного ведения. Эта форма заверения имеет самостоятельное значение и востребована вне зависимости от наличия или отсутствия профессионального аудиторского заключения по отчету.

В состав Совета входят авторитетные, зарекомендовавшие себя в экспертном и бизнес-сообществе специалисты в области корпоративной ответственности и нефинансовой отчетности, которые обладают необходимой компетентностью, соблюдают этические требования независимости и объективности оценок, выражают свое персональное мнение экспертов, а не мнение организаций, представителями которых они являются.

По результатам общественного заверения компания получает развернутое заключение, включая рекомендации для следующих циклов отчетности, и Свидетельство РСПП о прохождении процедуры заверения.

**НАЗНАЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ЗАВЕРЕНИЯ НЕФИНАНСОВОГО ОТЧЕТА:**

- 1 Содействие публичному признанию результатов деловой практики, информация о которых содержится в корпоративном отчете
- 2 Повышение уровня доверия заинтересованных сторон компании к содержащейся в отчете информации
- 3 Содействие развитию процесса нефинансовой отчетности в компании

В Совете РСПП по нефинансовой отчетности процедуру общественного заверения прошли

**176**  
нефинансовых отчетов

**40**  
компаний

## Приложение 3

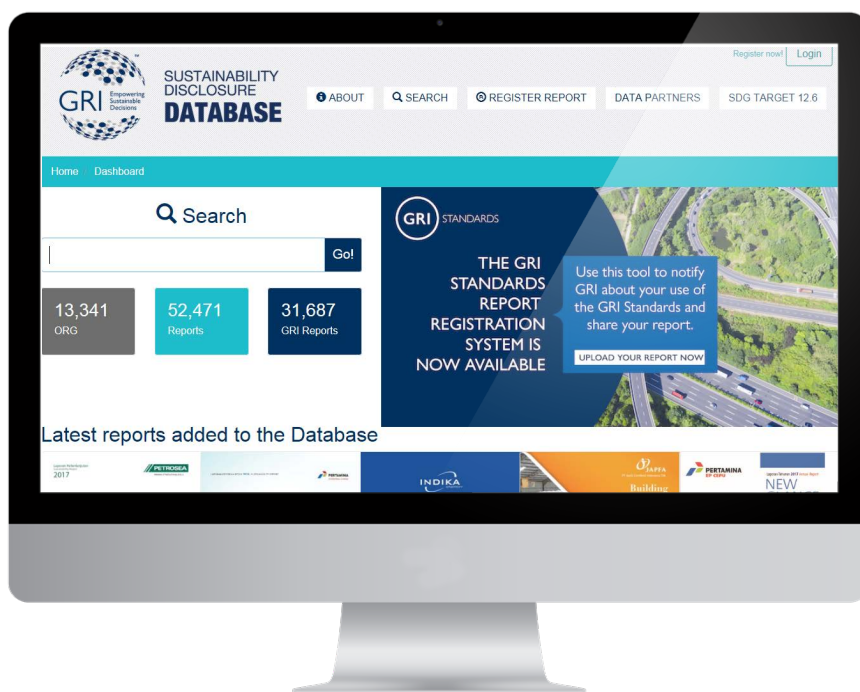
## ИНФОРМАЦИОННОЕ ПАРТНЕРСТВО РСПП С ГЛОБАЛЬНОЙ ИНИЦИАТИВОЙ ПО ОТЧЕТНОСТИ (GRI)



GRI – наиболее широко используемое руководство по отчетности в области устойчивого развития в мире – облегчает организациям различных видов процесс отчетности об их экологической, экономической, социальной и корпоративной деятельности и результативности.

В РСПП создана единая общедоступная информационная база данных о корпоративных нефинансовых отчетах, доступная для заинтересованных сторон, = Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчетов. По состоянию на февраль 2019 г. в Национальном регистре зарегистрировано **176** компаний и **924** отчета, выпущенные с 2000 г.

Являясь информационным партнером GRI, РСПП систематизирует и анализирует нефинансовые отчеты, размещенные в Национальном Регистре РСПП, и (по согласованию с компанией) передает их для размещения в Международной базе отчетов GRI ([www.globalreporting.org](http://www.globalreporting.org)). На начало марта 2019 г. в базе GRI зарегистрированы 13341 организация, 52470 нефинансовых отчетов. Из них **159 российских организаций, 657 отчетов**. Использование Руководства по отчетности в области устойчивого развития GRI при этом не является обязательным для включения отчета в базу данных GRI.



Компаниям, заинтересованным в размещении корпоративного нефинансового отчета в Международной базе GRI, следует направить отчет для включения в Национальный Регистр РСПП, а также заполнить **регистрационную форму** и направить по адресу [social@rspp.ru](mailto:social@rspp.ru).

Участие в национальных и международных базах данных по нефинансовой отчетности, которые содержат сведения об организациях, приверженных принципам корпоративной ответственности и информационной открытости, – возможность для компаний заявить о себе на национальном и международном уровне.

## Приложение 4



РОССИЙСКИЙ  
ИНСТИТУТ ДИРЕКТОРОВ

## ИССЛЕДОВАНИЕ ПРАКТИКИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ 2004–2017 ГГ.

*Российский институт директоров (РИД) – ведущий российский экспертно-консалтинговый, информационно-исследовательский и кадрово-образовательный центр по вопросам корпоративного управления. РИД – обладатель четырех товарных знаков – ®. Создан в 2002 г. РИД® – единственный в России присваивает Национальный рейтинг корпоративного управления (НРКУ®), проводит аудит корпоративного управления по уникальной авторской методике PhICS – модель корпоративного управления (PhICS®).*

*В рамках проекта Национальный реестр профессиональных корпоративных директоров (НР ПКД®) объединяет около 700 профессиональных членов советов директоров российских компаний, проводит ежегодные Национальные Конгрессы профессиональных корпоративных директоров.*

*Исследование практики корпоративного управления в российских компаниях по итогам 2017 г. является очередным проектом в серии исследований, проводимых регулярно начиная с 2004 г. Предыдущее подобное исследование было проведено по итогам 2014 г. В рамках исследовательских проектов РИД сотрудничал с НИУ ВШЭ, РЭШ, МШУ Сколково. Стратегический партнер настоящего исследования – Сбербанк, партнеры – АФК «Система» и Unilever.*

### ЦЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ:

1. Оценка уровня корпоративного управления российских компаний, включенных в исследование, и проведение сравнительного анализа динамики развития основных компонентов практики корпоративного управления в данных компаниях.
2. Выявление аспектов практики корпоративного управления, в которых наиболее заметно проявилось ее улучшение.
3. Выявление наиболее проблемных аспектов практики корпоративного управления, требующих повышения внимания к ним со стороны акционеров, менеджмента, потенциальных инвесторов, государства и других заинтересованных сторон.
4. Сопоставление уровня развития корпоративного управления по выборке в целом и в компаниях, относящихся к различным подгруппам в рамках выборки (в компаниях с госучастием и в компаниях, имеющих листинг).
5. Выявление тенденций в развитии практики корпоративного управления на основе анализа данных за несколько лет.

**Объектом анализа** в рамках настоящего исследования является практика корпоративного управления по итогам 2017 г. в 150 российских компаниях. Подавляющее большинство из них относится к числу крупнейших, наиболее динамично развивающихся, а также системообразующих компаний России, определяющих состояние национальной экономики в целом<sup>1</sup>.

Для повышения надежности, обоснованности и сопоставимости результатов наблюдений разных лет РИД стремится к тому, чтобы **состав выборки** на протяжении всего периода проведения исследований претерпевал, по возможности, минимальные изменения. В частности, из 150 компаний, вошедших в выборку исследования по итогам 2017 г., 128 компаний перешли из предыдущего исследования.

Среди 150 компаний, включенных в настоящее исследование, были выделены две подгруппы: компа-

<sup>1</sup> Компании включены в Рейтинг крупнейших компаний России RAEX-600 по итогам 2017 г.

нии, акции которых допущены к торгам на Московской бирже<sup>1</sup> (далее – «компании, имеющие листинг»), и компании с государственным участием<sup>2</sup> (далее – «компании с госучастием» или «госкомпании»).

Подгруппа компаний, имеющих листинг: 48 компаний – с акциями первого уровня листинга, 23 компании – второго уровня, 27 компаний – третьего уровня.

Почти четверть всей выборки (36 компаний, из которых 11 имеют листинг на Московской бирже) составляет подгруппа компаний с государственным участием.

С целью обеспечения репрезентативности выборки в исследование были включены компании, характеризующиеся не только разными формами собственности (государственная, частная, смешанная), но и представляющие **разные отрасли**: машиностроение, электроэнергетика, банки и финансовые учреждения, уголь и металлургия, транспорт, нефть и нефтегазовая промышленность, торговля, химия и нефтехимия, пищевая промышленность, строительство и управление недвижимостью, телекоммуникации, связь и ИТ, промышленность драгоценных металлов и алмазов и др.).

**Методика исследования** базируется на оценке соответствия практики корпоративного управления в компаниях критериям методики Национального рейтинга корпоративного управления (НРКУ)<sup>3</sup> основу которого составляют рекомендации российского Кодекса корпоративного управления<sup>4</sup>.

Оценка осуществляется по четырем компонентам:

- права акционеров;
- деятельность органов управления и контроля;

- раскрытие информации;
- корпоративная социальная ответственность и устойчивое развитие.

В рамках вышеуказанных компонентов анализируются аспекты по 120 критериям.

В качестве **основных источников информации** для проведения анализа использовались интернет-сайты компаний, ежеквартальные отчеты компаний (I–IV кварталы 2017 г.), годовые отчеты по итогам 2017 г., финансовая отчетность по РСБУ и/или МСФО за 2017 г., ленты новостей информационных агентств, а также иные публично доступные информационные источники, в которых содержалась соответствующая информация.

### ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

- В рамках компонента «Обеспечение прав акционеров» с 2010 г. наблюдается устойчивая позитивная динамика, по сравнению с 2014 г. произошло увеличение на 2 п.п., однако сам показатель уровня развития практики корпоративного управления остается невысоким – 58%.
- В рамках компонента «Деятельность органов управления и контроля» уровень развития практики корпоративного управления также повысился (на 2 п.п.) по сравнению с 2014 г. и составил в 2017 г. 62%.
- Компонент «Раскрытие информации» сохранил свой более высокий, по сравнению с другими компонентами, уровень развития. По итогам 2017 г. доля соблюдаемых в среднем рекомендаций в области раскрытия информации в целом по выборке

Диаграмма 1. Тенденции развития практики корпоративного управления в 2004–2017 гг.



На рисунке указывается доля рекомендаций практики корпоративного управления в рамках каждого компонента, в среднем соблюдаемых компаниями в целом по выборке.

<sup>1</sup> По состоянию на 31.12.2017 г.

<sup>2</sup> В рамках настоящего исследования к компаниям с государственным участием относятся компании, контролируемые государством либо напрямую (государству принадлежит более 50% обыкновенных акций), либо через 100% госкомпанию или госкорпорацию (доля данной госкомпании (госкорпорации) в обществе более 50%).

<sup>3</sup> Подробная информация о методике НРКУ представлена на сайте [www.rid.ru](http://www.rid.ru) в разделе «Национальный рейтинг».

<sup>4</sup> Одобрен советом директоров Банка России 21 марта 2014 г.

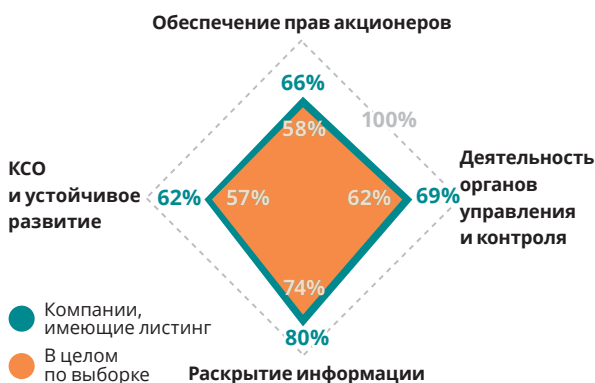


составила 74%, увеличившись на 5 п.п. по сравнению с 2014 г.

- Уровень развития практики по компоненту «Корпоративная социальная ответственность» продемонстрировал самую существенную позитивную динамику по сравнению с остальными компонентами и вырос по отношению к 2014 г. на 8 п.п. – 57% по итогам 2017 г.

Анализ результатов исследования показывает, что, как и в предыдущие годы, существенным стимулом, побуждающим российские компании улучшать практику своего корпоративного управления, продолжают оставаться включение акций компании в биржевой листинг и необходимость соблюдения его правил в части корпоративного управления. Поэтому компании, имеющие листинг, демонстрируют заметно более высокий, чем в целом по выборке, уровень развития практики корпоративного управления по всем компонентам (см. Диаграмма 2).

**Диаграмма 2. Уровень развития практики корпоративного управления в компаниях, имеющих листинг, и в целом по выборке, 2017 г.**



На рисунке указывается доля рекомендаций практики корпоративного управления в рамках каждого компонента, в среднем соблюдаемых компаниями, имеющими листинг, и компаниями в целом по выборке.

Сопоставление уровня развития практики корпоративного управления в госкомпаниях с уровнем в компаниях в целом по выборке показывает (см. Диаграмма 3): в 2017 г. уровень развития практики корпоративного управления в госкомпаниях в компоненте «Обеспечение прав акционеров» выше уровня в среднем по выборке на 1 п.п. (59% против 58%); в компоненте «Деятельность органов управления и контроля» – на 6 п.п. ниже, чем по выборке в целом (56% против 62%); по компоненту «Раскрытие информации» наблюдается наибольшее отставание госкомпаний от компаний в целом по выборке – 9 п.п. (65% против 74%); по компоненту «Корпоративная социальная ответственность и устойчивое развитие» показатели госкомпаний выше среднего уровня на 10 п.п. (67% против 57%).

**Диаграмма 3. Уровень развития практики корпоративного управления в госкомпаниях и в целом по выборке, 2017 г.**



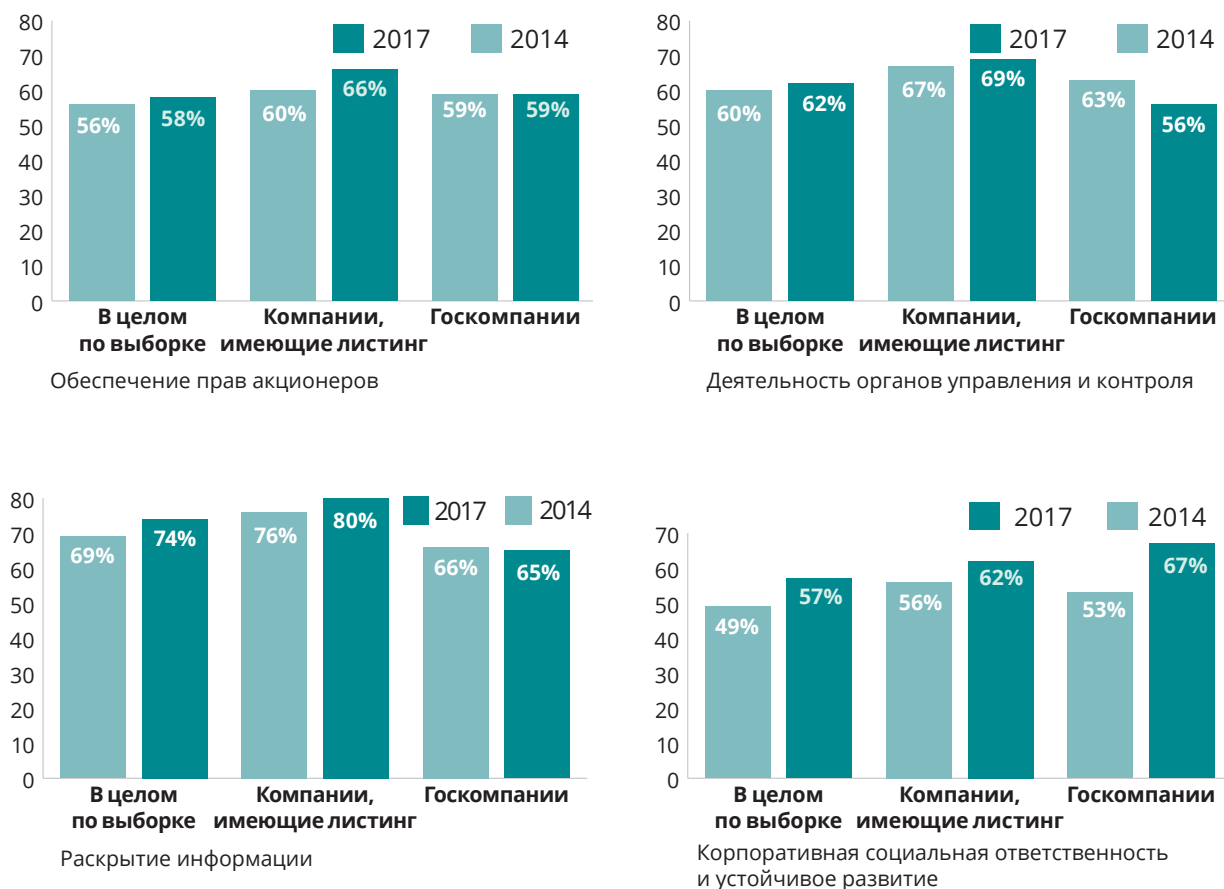
На рисунке указывается доля рекомендаций практики корпоративного управления в рамках каждого компонента, в среднем соблюдаемых госкомпаниями и компаниями в целом по выборке.

В рамках каждого из четырех компонентов практики корпоративного управления можно выделить как аспекты, по которым наблюдалась положительная динамика их изменения, так и аспекты, по которым отмечено некоторое снижение уровня практики (см. Диаграмма 4).

По итогам 2017 г., в сравнении с 2014 г., зафиксированы существенные позитивные изменения (более 10 п.п.) в практике корпоративного управления компаний в целом по выборке, в том числе по следующим аспектам:

- использование телекоммуникационных средств для обеспечения дистанционного доступа акционеров к общему собранию;
- размещение материалов к общему собранию акционеров на сайте компании;
- наличие Положения о дивидендной политике компании;
- наличие в составе совета директоров 1/3 и более независимых директоров;
- наличие в составе комитета по аудиту и комитета по кадрам и вознаграждениям только независимых либо неисполнительных и независимых директоров;
- соответствие функционала комитета по аудиту и комитета по кадрам и вознаграждениям рекомендациям Кодекса корпоративного управления;
- проведение оценки работы совета директоров;
- создание должности корпоративного секретаря;
- подотчетность службы внутреннего аудита совету директоров;
- проведение оценки системы внутреннего контроля советом директоров;
- наличие политики управления рисками, утвержденной советом директоров;
- раскрытие годовой и промежуточной финансовой отчетности по МСФО и аудиторского заключения;

Диаграмма 4. Сравнение развития практики корпоративного управления в 2014 и 2017 гг.



- наличие Экологической политики, Антикоррупционной политики, Кодекса корпоративной этики.

Отрицательная динамика зафиксирована в основном в отношении практики корпоративного управления госкомпаний, прежде всего по компоненту «Раскрытие информации», в частности по аспектам:

- раскрытие финансовой отчетности по РСБУ и аудиторского заключения;
- раскрытие информации о структуре собственности, о стратегии, о составе комитетов;
- содержание информации о сделках с заинтересованностью;
- наличие годового отчета на сайте компании и качество его содержания.

По компонентам «Обеспечение прав акционеров» и «Раскрытие информации» также зафиксированы аспекты, по которым в госкомпаниях уровень практики корпоративного управления снизился.

Исследование РИД выполняется на основе эмпирического научного метода и, по сути, является барометром состояния корпоративного управления в России.

Во-первых, выводы о состоянии практики корпоративного управления в России в целом делаются на основе анализа эмпирических данных о соответствующей практике в 150 компаниях, составляющих основу российской экономики и являющихся ключевыми объектами внимания инвесторов, государства, иных заинтересованных сторон, и отражают тенденции развития данной практики.

Во-вторых, при соблюдении требования объективности исключается какое-либо субъективное толкование результатов исследования – не даются оценки и интерпретации полученных фактических данных о состоянии практики корпоративного управления в компаниях.

В-третьих, доступность всех исходных данных по анализируемым компаниям, открытость методики и результатов исследования позволяют, в случае необходимости, получить дополнительное независимое подтверждение его выводов путем самостоятельного воспроизведения выполненного в рамках исследования анализа.

## Приложение 5



## РЕЙТИНГИ – ВАЖНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КОМПАНИЙ

В 2014 г. по инициативе Всемирного фонда дикой природы (WWF) и консультационно-аналитической группы в области ТЭК КРЕОН при участии Национального Рейтингового Агентства (НРА) стартовал проект по расчету рейтинга открытости в сфере экологической ответственности нефтегазовых компаний России (НГК). Расчет проводился на основании оригинальной методики, разработанной WWF России. С тех пор на основании данной методики ежегодно проводится оценка крупнейших НГК, ведущих свою деятельность на территории России, а начиная с 2017 г. и на территории Республики Казахстан.

Цель рейтинга – получение сопоставимой информации об уровне открытости экологически значимой информации компаний нефтегазовой отрасли. Публичный характер рейтинга в конечном счете

способствует повышению качества управления экологическими рисками и снижению воздействий в нефтегазовой отрасли.

Актуальность рейтинга подтверждается и новыми трендами государственной политики в части социально-экологической ответственности бизнеса и публичной нефинансовой отчетности. В развитие этой политики разработан проект Постановления Правительства РФ «Об утверждении перечня ключевых (базовых) показателей публичной нефинансовой отчетности», который в данный момент проходит согласование в различных ведомствах. Большинство количественных показателей из рейтинга нашло отражение в вышеупомянутом проекте постановления.

Рис. 1. Церемония награждения победителей рейтинга в Аналитическом центре при Правительстве РФ



## РЕЗУЛЬТАТЫ ПЯТОГО РЕЙТИНГА ОТКРЫТОСТИ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НГК РОССИИ

30 ноября 2018 г. WWF России в партнерстве с группой КРЕОН при участии НРА и Программы ООН по окружающей среде, а также при поддержке Минэнерго России представил результаты расчета пятого рейтинга открытости в сфере экологической ответственности нефтегазовых компаний.

Расчет рейтинга этого года подтвердил успешность прошлогодних лидеров и открыл новые имена. Так, победителем в очередной раз стала компания «Сахалин Энерджи», второе место у «Зарубежнефти», которая впервые попала на пьедестал почета, третье место –

у «Эксон Нефтегаз Лтд». В этом году памятными дипломами были впервые отмечены победители в каждом из трех разделов рейтинга: лидерство в области «Экологического менеджмента» разделили компании «Сургутнефтегаз» и «Зарубежнефть». Самые высокие результаты в разделе «Воздействие на окружающую среду» – у компании «Каспийский Трубопроводный Консорциум-Р» (КТК). Наиболее открытой признана компания «ЛУКОЙЛ». Всего в рейтинге участвовали 22 нефтегазовые компании, ведущие деятельность на территории России и обеспечивающие 96% добычи нефти и газового конденсата в России.

Результаты расчета рейтинга по показателям за 2017 г. представлены в Табл. 1.

Табл. 1. Результаты расчета рейтинга по показателям за 2017 г.

Итоговое место	Компания	Итоговый балл рейтинга	Место по итогам рейтинга в 2017 г.
1	«Сахалин Энерджи» («Сахалин-2»)	1,7225	1
2	«Зарубежнефть»	1,7003	▲ 5
3	«Эксон НЛ» («Сахалин-1»)	1,6709	▼ 2
4	«ЛУКОЙЛ»	1,6496	▲ 8
5	«Сургутнефтегаз»	1,6370	▼ 3
6	«Газпром»	1,5475	6
7	«Роснефть»	1,5046	▲ 10
8	«Салым Петролеум»	1,5013	▼ 4
9	«Газпром нефть»	1,4722	▼ 7
10	КТК	1,3333	▲ 11
11	«Татнефть»	1,0795	▲ 14
12	Иркутская НК	0,9524	▼ 9
13	«Новатэк»	0,9259	▼ 12
14	«Транснефть»	0,6825	▼ 13
15	«Новый Поток»	0,3540	▲ 18–19
16	«Дулисьма»	0,2694	▲ 20–21
17	«Томскнефть ВНК»	0,2370	17
18	«Арктикгаз»	0,1953	▲ 20–21
19	«Славнефть»	0,1843	▼ 15
20	ННК	0,1630	▲ 22
21	«Нефтиса»	0,1439	▼ 18–19
22	«Русснефть»	0,0720	▼ 16



### ПЯТИЛЕТНЯЯ ДИНАМИКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НГК

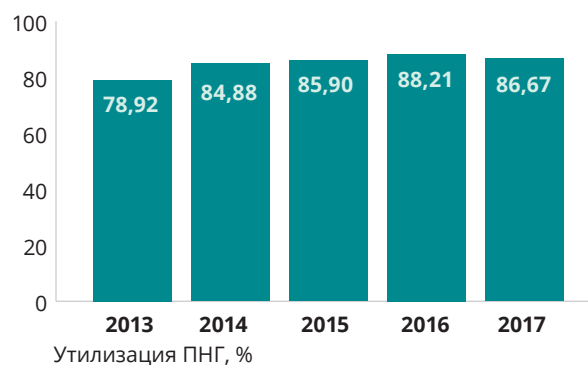
Пятилетний опыт реализации рейтинга открытости в сфере экологической ответственности НГК России демонстрирует устойчивый рост среднего уровня экологической ответственности и открытости большинства компаний. Начиная с 2017 г. расчет рейтинга основан на более расширенной по сравнению с предыдущими годами системе подсчета баллов Раздела 2 – удельные показатели рассчитываются не только по отношению к объему добычи на предприятиях, но также и к объемам переработки и транспортировки углеводородного сырья. В этой связи итоговый балл у всех компаний оказался несколько снижен по сравнению с прошлыми годами рейтинга. Тем не менее большинство компаний демонстрируют увеличение экологической ответственности и открытости. Это подтверждается последовательным снижением количества красных (данные отсутствуют) баллов у компаний, имеющих средний или высокий уровень информационной открытости, с 34% в 2014 г. до 19% в 2018 г.

Динамика раскрытия данных наибольшая по количественным показателям воздействия на состояние окружающей среды, базирующимся на формах 2-тп и данных государственной статистической отчетности. Количество раскрываемых данных в этом разделе за 5 лет рейтинга выросло с 38% в 2014 г. до 75% в 2018 г., что подтверждает обоснованность рейтинга как инструмента увеличения прозрачности бизнеса.

Также компании значительно продвинулись в раскрытии таких важных документов в области охраны окружающей среды, как План ликвидации аварийных разливов нефти (ПЛАРН, в 2014 г. были раскрыты у двух компаний, в 2018 г. – у девяти), Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС, в 2014 г. были раскрыты у четырех компаний, в 2018 году – у 11), программы по сохранению биоразнообразия (в 2014 г. раскрыты только у одной компании, в 2018 г. – уже у 10).

С учетом изменений, вносимых в методику расчета отдельных критериев и изменений структуры выборки, объективно проследить пятилетнюю динамику можно не по всем количественным показателям рейтинга. Межгодовая динамика среднеотраслевых показателей нефтегазовой отрасли России по результатам рейтингов 2014–2018 гг. представлена на Диаграммах 1, 2, 3 для некоторых критериев, для которых набрана достаточная статистическая выборка и данные однородны. При этом следует отметить, что именно про межгодовую динамику в ряде случаев еще говорить рано, поскольку разброс данных (даже у одной компании от года к году) требует уточнений или разъяснений со стороны компаний. Вместе с этим вырисовывается общая картина порядков среднеотраслевых значений по воздействиям на воздух, воду, отходы и землю, что является уникальной чертой данного рейтинга. Это именно то, к чему стремились при его создании. В целом можно отметить, что по мере развития рейтинга увеличение числа компаний,

Диаграммы 1–3.  
Динамика среднеотраслевых показателей по результатам рейтинга за 2014–2018 гг.



раскрывающих информацию по количественным критериям воздействия на окружающую среду, повышает надежность среднеотраслевых значений и их динамики от года к году.

Следует отметить, что разброс данных по некоторым показателям (например, по удельным выбросам парниковых газов, удельному водоотведению загрязненных вод, частоте инцидентов на трубопроводах, количеству разлитой нефти в результате инцидентов) между компаниями в 2017 г. составляет несколько порядков. Очевидно, что необходимо продолжать диалог как с нефтегазовыми компаниями, так и с контролирующими государственными

Табл. 2

КОМПАНИЯ	АВАРИИ ЕСТЬ	ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ ОТ КОМПАНИИ
«Роснефть»	да	да
«ЛУКОЙЛ»	да	да
«Сургутнефтегаз»	да	да
«Газпром нефть»	да	да
«Татнефть»	да	нет
«Газпром»	да	да
«Славнефть»	да	нет
«Томскнефть ВНК»	да	нет
«Эксон НЛ» («Сахалин-1»)	да	да
«Арктикгаз»	да	нет
«Новатэк»	да	да
«Руснефть»	да	нет
«Нефтиса»	да	нет
Иркутская НК	нет	NA
«Салым Петролеум»	нет	NA
«Сахалин Энерджи» («Сахалин-2»)	да	нет
«Зарубежнефть»	да	да
ННК (АО «Нефтегазхолдинг»)	да	нет
«Дулисьма»	нет	NA
«Транснефть»	да	нет
«Новый Поток»	да	нет
КТК	нет	NA

органами по выяснению причин значительного разброса данных. Также очевидно, что чем дальше развивается рейтинг, тем вопрос достоверности данных, особенно количественных, становится все более актуальным.

Наиболее чувствительными оказались критерии, отражающие информирование общественности о наличии аварий и спорных экологических ситуаций. По просьбе НГК ежегодно уточняется формулировка этих критериев. Новым шагом в диалоге с компаниями и в развитии рейтинга стали регулярные обзоры по наличию спорных (конфликтных) ситуаций и аварий/инцидентов, которые готовит WWF России ежеквартально на основе общедоступной информации.

В 2018 г. наблюдался гораздо более конструктивный диалог с компаниями по вопросам аварий и спорных экологических ситуаций, обзоры по которым готовит и публикует WWF России при поддержке проекта SIDA – <https://wwf.ru/what-we-do/green-economy/obshchestvennyy-ekologicheskii-kontrol-deyatelnosti-neftegazovykh-kompaniy/spornye-situatsii-avarii-i-insidenty-kompaniy-neftegazovogo-sektora-rossii/>. Прежде чем WWF размещает эти обзоры в публичном пространстве, компаниям предоставляется возможность прислать уточняющие сведения для возможной корректировки информации, представленной в текущем обзоре. В Табл. 2 представлена информация

по статистике такой обратной связи от компаний в 2018 г.

Таким образом, появляется объективная база данных о наличии аварий и спорных экологических ситуаций в НГК. Благодаря рейтингу и общественному контролю одна из самых чувствительных и замалчиваемых нефтегазовыми компаниями проблем будет решаться более эффективно.

### МЕТОДИКА РЕЙТИНГА ОТКРЫТОСТИ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НГК

Проект рейтинга разработан в 2014 г. с целью экологизации нефтегазового сектора, включения нефтегазовыми компаниями природоохранной деятельности в число собственных приоритетов и для развития регулирующей деятельности государственных органов РФ (Шварц и др., 2015a; Shvarts et al.; 2016, Shvarts et al., 2018). На сегодняшний день это единственный в России инструмент, позволяющий проводить сравнительные оценки уровня экологической ответственности крупнейших нефтегазовых

компаний (Шварц и др., 2015б).

Методика рейтинга НГК ежегодно корректируется, в том числе с учетом замечаний самих нефтегазовых компаний (<http://new.wwf.ru/what-we-do/green-economy/ekologicheskii-reyting-neftegazovykh-kompaniy-rf-sovmestnyy-proekt-wwf-i-kreon/>). Для расчета используется порядка 30 критериев, сгруппированных в три тематических раздела: экологический менеджмент (качество управления охраной окружающей среды), воздействие на окружающую среду (сбросы, выбросы, отходы) и раскрытие информации (прозрачность компаний, насколько они готовы рассказывать об авариях и спорных экологических ситуациях). В основе критериев – Совместные экологические требования НПО к нефтегазовому сектору ([http://wwf.ru/upload/iblock/4ac/oil\\_demands.pdf](http://wwf.ru/upload/iblock/4ac/oil_demands.pdf)).

Расчет проводится независимым рейтинговым агентством по данным, размещенным в публичном пространстве. После проведения предварительной оценки всем компаниям дается возможность раскрыть недостающую информацию. Таким образом, обеспечивается обратная связь с нефтегазовыми компаниями.

Следует отметить, что апробация новых критериев в первый год их включения в рейтинг происходит в тестовом режиме. То есть результаты по этим критериям не включаются в итоговую оценку компаний. Таким образом, у разработчиков рейтинга есть воз-

возможность получить дополнительную обратную связь от компаний по адекватности критерия плюс дать компаниям время на раскрытие информации по этому критерию.

Если средний балл по разделам экологического менеджмента и прозрачности прямо пропорционален количеству раскрытой информации, то в разделе воздействия на окружающую среду расчет баллов за раздел зависит от среднеотраслевых значений, которые рассчитываются как среднеарифметическое показателей по компаниям, представившим данные. Таким образом, оценка компании зависит не только от ее собственных значений, но и от значений других компаний. В результате для получения высокого балла по разделу воздействия на окружающую среду необходимо не только раскрывать показатели, но и стремиться их улучшать. Природоохранный эффект такого подхода представлен на Рис. 2.

Рис. 2



## РЕЙТИНГ ОТКРЫТОСТИ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОРНОДОБЫВАЮЩИХ И МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ

По инициативе Всемирного фонда дикой природы (WWF) России и проекта ПРООН/ГЭФ/Минприроды России «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России» с 2015 г. реализуется Проект рейтинга открытости в сфере экологической ответственности горнодобывающих и металлургических компаний России (<https://wwf.ru/what-we-do/green-economy/mining/>). В список для расчета рейтинга вошли 34 компании – [https://wwf.ru/upload/iblock/697/spisok\\_gdk.pdf](https://wwf.ru/upload/iblock/697/spisok_gdk.pdf).

В 2016–2018 гг. НРА был проведен расчет рейтинга, который показал изначально более низкий по сравнению с нефтегазовой отраслью уровень открытости горнодобывающих компаний (0,59 в 2016 г.). По мере развития рейтинга можно уверенно констатировать, что, по сравнению с тестовым рейтингом 2016 г., а также с первым рейтингом 2017 г., уровень информационной открытости горнодобывающих и металлургических компаний, работающих в России, заметно повысился. Это нашло отражение как в количестве раскрываемых экологических аспектов деятельности, так и в качестве их раскрытия. В результате средний балл рейтинга увеличился как по каждому из разделов рейтинга, так и по рейтингу в целом. В 2018 г. он составил 0,83 балла. Несмотря на ужесточение некоторых критериев рейтинга, налицо позитивная динамика в раскрытии информации компаниями горнодобывающего и металлургического направления деятельности.

В 2018 г. сделана первая попытка проанализировать те компании рейтинга, деятельность которых связана с добычей угля. Таких компаний оказалось семь, и расчет рейтинга по ним представлен в Табл. 3.

Средний балл рейтинга по компаниям, занимающимся добычей угля, практически не отличается

Табл. 3

	ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ ОТ КОМПАНИИ	СРЕДНИЙ БАЛЛ РЕЙТИНГА	СРЕДНИЙ БАЛЛ ЗА РАЗДЕЛ 1	СРЕДНИЙ БАЛЛ ЗА РАЗДЕЛ 2	СРЕДНИЙ БАЛЛ ЗА РАЗДЕЛ 3
ЕВРАЗ	–	0,52	0,50	0,55	0,50
«Кузбасская топливная компания»	+	0,79	0,67	1,09	0,63
«Мечел»	–	0,25	0,0	0,36	0,38
«Русский уголь»	–	0,33	0,0	0,36	0,63
«СДС-уголь»	+	1,42	1,60	1,27	1,38
«Северсталь»	+	1,28	1,17	1,55	1,13
СУЭК	–	1,10	0,83	1,45	1,00
<b>Среднее</b>		<b>0,81</b>	<b>0,68</b>	<b>0,94</b>	<b>0,8</b>
<b>Наличие данных</b>			<b>41%</b>	<b>55%</b>	<b>50%</b>

Диаграмма 4

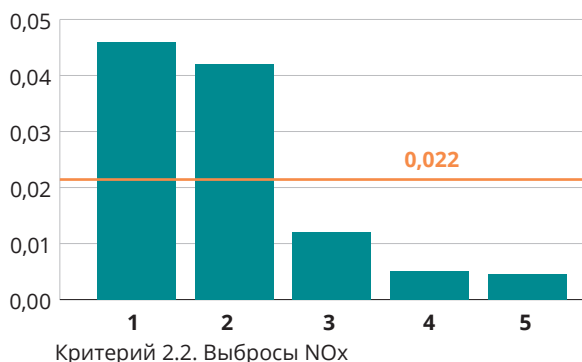
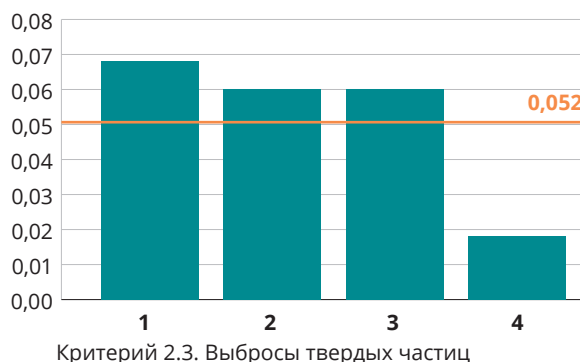


Диаграмма 5



от среднего балла по рейтингу в целом. При этом больше всего данных (55%) раскрыто в Разделе 2 (воздействие на окружающую среду), а меньше всего (41%) – в Разделе 1 (экологический менеджмент).

Количественные данные по Разделу 2 относительно однородны, что позволяет впервые рассчитать среднеотраслевые значения показателей воздействия на окружающую среду для угледобывающих компаний (см. Диаграмму 4 и Диаграмму 5). Переход в обозримом будущем на сравнение показателей компаний в Разделе 2 со среднеотраслевыми значениями подотраслей горнодобывающего и металлургического секторов серьезно повысит природоохранную значимость рейтинга.

Секторальные рейтинги открытости в сфере экологической ответственности, реализуемые WWF России в нефтегазовой и горнометаллургической отраслях, вносят реальный вклад в обеспечение прозрачности экологически значимой информации компаний России, а также способствуют экологизации процессов экономического развития страны.

#### ЛИТЕРАТУРА:

**Шварц Е. А., Книжников А. Ю., Пахалов А. М., Шерешева М. Ю., 2015а.** Оценка экологической ответственности нефтегазовых компаний, действующих в России: рейтинговый подход. – Вестник Московского Университета, Серия 6. Экономика, № 5, стр. 46–67.

**Шварц Е. А., Книжников А. Ю., Пахалов А. М., Кильзие Ф. Н., 2015б.** Динамика рейтинга экологической ответственности нефтегазовых компаний, действующих в России, по данным за 2013–2014 годы. Использование и охрана природных ресурсов в России, № 6 (144), стр. 7–16.

**Sharkey A. J., Bromley P., 2015.** Can Ratings Have Indirect Effects? Evidence from the Organizational Response to Peers' Environmental Ratings. *American Sociological Review*, 80 (1), 63–91.

**Shvarts E. F., Pakhalov A. M., Knizhnikov A. Yu., 2016.** Assessment of environmental responsibility of oil and gas companies in Russia: the rating method. *Journal of Cleaner Production* 127: 143–151.

**Shvarts E., Pakhalov A., Knizhnikov A., Ametistova L., 2018.** Environmental rating of oil and gas companies in Russia: How assessment affects environmental transparency and performance. *Business Strategy and the Environment*, 2018:27:1023–1038. DOI: 10.1002/bse.2049.

*Евгений Шварц, директор по природоохранной политике WWF России, д-р геогр. наук*

*Алексей Книжников, руководитель программы по экологической ответственности бизнеса, WWF России*

*Людмила Амелистова, эксперт WWF России, канд. физ.-мат. наук*



## Приложение 6



## ЦЕЛИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ: СРАВНЕНИЕ РОССИЙСКИХ И МИРОВЫХ КОМПАНИЙ

В последнее время большое внимание уделяется Целям ООН в области устойчивого развития (далее – ЦУР). PwC не стало делать исключения и во второй половине 2018 г. провело глобальное исследование с целью изучить, какие ЦУР являются наиболее приоритетными для бизнеса и как компании выполняют принятые на себя обязательства в рамках ЦУР. В рамках данного исследования PwC была проанализирована корпоративная отчетность более 700 публичных компаний из 21 страны, в том числе отчетность 42 российских компаний из следующих секторов:

- промышленный сектор;
- финансовый сектор;
- технологии и телекоммуникации;
- транспорт и логистика;
- энергетика и горная добыча;
- розничная торговля.

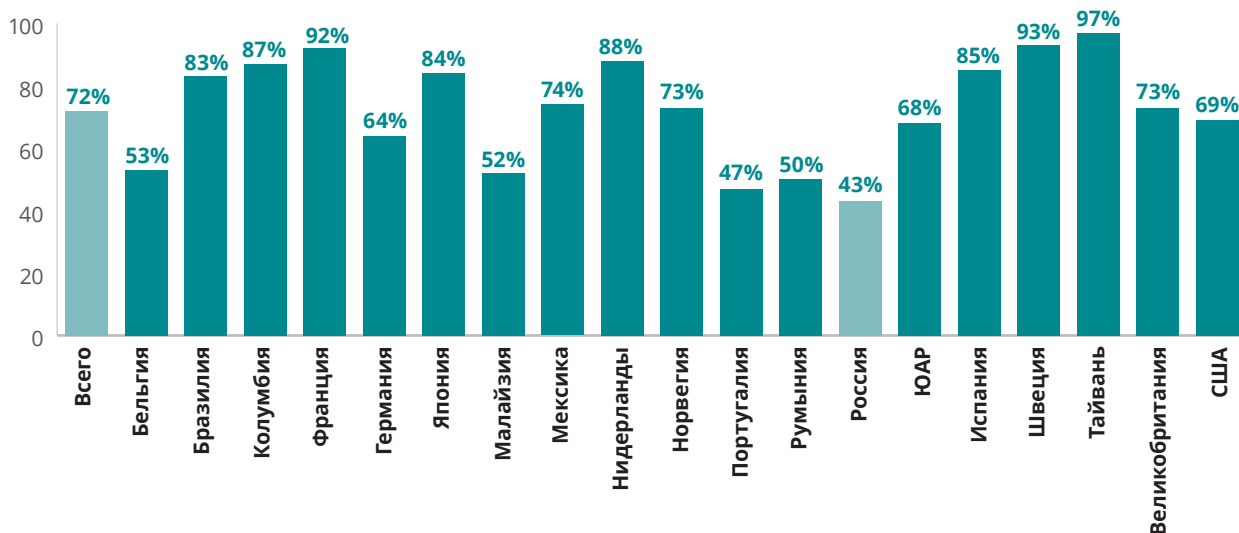
Так, в рамках анализа были изучены следующие открытые источники информации: интегрированные отчеты, годовые отчеты и отчеты по устойчивому развитию за 2017 финансовый год. На их основе было выявлено, какую информацию раскрывала каждая

компания в отношении приоритизации различных ЦУР и как компании составляют отчеты по тем ЦУР, которые они определили в качестве приоритетных.

С полной версией исследования, в котором представлены усредненные данные по миру (From promise to reality: Does business really care about the SDGs?), можно ознакомиться на нашем сайте: [www.pwc.com/sdgreportingchallenge](http://www.pwc.com/sdgreportingchallenge). Здесь же мы хотели бы сравнить полученные средние мировые значения с данными по России и проанализировать, чем российские компании отличаются от международных.

По результатам проведенного исследования можно заключить, что не все российские компании, попавшие в выборку, раскрывают информацию о своей деятельности в области устойчивого развития. Это радикально отличает их от зарубежных компаний, где подготовка отдельной или интегрированной отчетности в области устойчивого развития является распространенной практикой. При этом стоит отметить, что уровень прозрачности российских компаний растет, и если кто-то не публикует нефинансовую информацию, то это уже скорее исключение из правил.

Рис. 1. Количество компаний, отметивших свою приверженность ЦУР

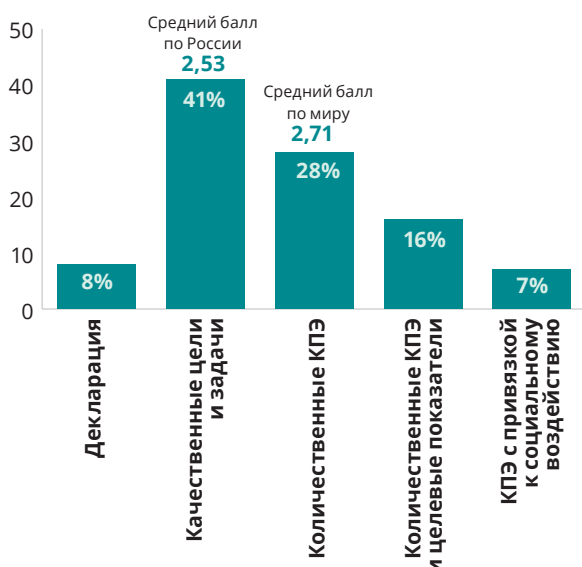


Так, из 21 страны, которые были проанализированы в рамках исследования (см. Рис. 1), самый низкий показатель по упоминанию ЦУР в отчетности показали российские компании – 43%. Для сравнения: в среднем по миру 72% компаний, участвовавших в нашем исследовании, упоминали ЦУР в своей отчетности. Из стран – лидеров по упоминанию ЦУР можно отметить Тайвань – 97%, Швецию – 93%, Францию – 92%.

Если посмотреть на качество раскрытия ЦУР в корпоративной отчетности, то разрыв между среднемировым значением и уровнем российских компаний является незначительным: общий средний балл оценки качества отчетности компаний в мире составил 2,71 (из 5 возможных), тогда как у российских компаний данный показатель составил 2,53. Лидерами по параметру качества являются Нидерланды (3,19) и Тайвань (3,1).

Столь невысокие цифры по качественному раскрытию ЦУР говорят о том, что большинство компаний, которые выбрали приоритетные ЦУР, поставили для себя задачи по достижению конкретных ЦУР только в качественном измерении, т.е. в отчетности представлена информация только описательного характера. Если смотреть на среднемировые показатели, то только 28% из 729 проанализированных компаний определили количественные КПЭ для выбранных ЦУР и лишь 7% компаний привязали эти КПЭ к социальному воздействию (см. Рис. 2). У российских компаний данный процент еще ниже. Таким образом, можно заключить, что, несмотря на заявления большинства компаний о выборе приоритетных ЦУР, только некоторые из данных компаний принимают конкретные меры, обязывающие их отчитываться по выполнению ЦУР и определять влияние своих действий. Если сравнить Россию и мир по наиболее популярным приоритетам ЦУР среди бизнеса, то мы увидим значительное пересечение (70%).

**Рис. 2. Общее качество раскрытия ЦУР в отчетности**



### Наиболее популярные ЦУР среди российских компаний



### Наиболее популярные ЦУР среди бизнеса по миру



Наряду с ЦУР 8: Достойная работа и экономический рост и ЦУР 12: Ответственное потребление и производство российские компании в качестве ключевого приоритета также выделяют ЦУР 4: Качественное образование, в первую очередь имея в виду качественное образование своих сотрудников. Традиционно этой цели в публичной отчетности компании уделяют особое внимание, несмотря на то, что изначально основные задачи, стоящие для выполнения этой цели, были направлены на повышение грамотности, увеличение охвата школьным обучением и повышение уровня базовой грамотности. Тем не менее стоит отметить, что российские компании зачастую ограничиваются только выбором ЦУР и не указывают, какие задачи ставят перед собой для выполнения той или иной ЦУР. В свою очередь, это может привести к ложному впечатлению, что многие российские компании выбирают ЦУР, основываясь лишь на названии цели, и не анализируют конкретные задачи, стоящие для ее выполнения.

Кроме того, можно отметить, что процесс приоритизации ЦУР у российских компаний не всегда является прозрачным: в отчетности не публикуется информация о том, почему та или иная ЦУР является приоритетной для компании и как выполнение выбранной ЦУР связано со стратегией компании.

Таким образом, основные выводы, которые можно обозначить при сопоставлении российских компаний с зарубежными:

- отсутствие прозрачности в рамках приоритизации ЦУР;
- отсутствие связи выбранных ЦУР со стратегией компании;
- выделение конкретных задач и определение КПЭ в рамках выполнения ЦУР не является повсеместной практикой среди российских компаний.

*Вера Смирнова,  
PricewaterhouseCoopers, старший менеджер практики по оказанию услуг в области устойчивого развития в России*

## Приложение 7

# ESG-ФАКТОРЫ И КОРПОРАТИВНАЯ ОТЧЕТНОСТЬ: НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ



ФБК  
Grant Thornton

*Необходимость раскрытия нефинансовой информации о деятельности компании в последние годы все реже ставится под вопрос, особенно принимая во внимание утверждение Концепции развития публичной нефинансовой отчетности в Российской Федерации. Однако нефинансовая отчетность зачастую рассматривается изолированно от других видов корпоративной отчетности. Цель данной статьи – показать связь между показателями нефинансовой отчетности (ESG-факторами) и другими видами публичной отчетности организации. Мы надеемся, что статья будет полезна не только специалистам в области устойчивого развития и нефинансовой отчетности, но и специалистам, ответственным за связи с инвесторами и общественностью, управление рисками, стратегическое планирование и финансовую отчетность.*

## 1. ESG-ФАКТОРЫ

Термин «ESG-факторы» (environmental, social and governance – экологические, социальные и корпоративно-управленческие факторы) приобрел популярность после публикации Глобального договора Who Cares Wins [1] в 2005 г. В настоящее время под ESG-факторами в общем случае понимают критерии и темы, которые не являются частью традиционного финансового анализа, но могут быть значимыми, в том числе и с финансовой точки зрения. Для различных компаний и регионов значимость факторов может варьироваться, но в общем случае компоненты ESG-факторов можно определить следующим образом [2]:

- Экологические факторы: вопросы, связанные с использованием ресурсов, загрязнением, изменением климата, использованием энергии и другими проблемами и возможностями окружающей среды. Инвесторы обычно рассматривают экологические показатели компании как с точки зрения воздействия компании на окружающую среду, так и влияния ограничений природного капитала на ее доходность.

Обычно включают выбросы углерода, потребление воды и энергии, управление отходами и загрязнение.

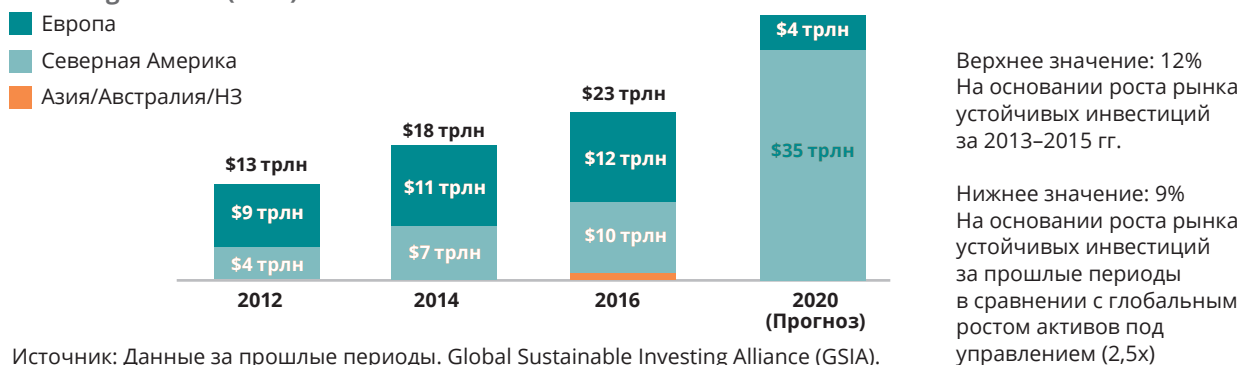
- Социальные факторы: вопросы, связанные с социальными тенденциями, такими как демографические изменения, отношения с сообществом, доверие. Инвесторы могут использовать анализ этих факторов, чтобы оценить вклад компании в общество или оценить способность компании адаптироваться к давлению, которое социальные тенденции оказывают на ее бизнес-модель и прибыльность.
- Корпоративно-управленческие факторы: факторы, которые измеряют качество и надежность внутренней структуры и практики компании, учет прав акционеров и прозрачность. Могут включать структуру правления, независимость совета директоров, вознаграждение исполнительного руководства и независимость аудитора.

В современном мире возрастает роль нефинансовой информации, в частности роль ESG-факторов при принятии решений об инвестировании, особенно среди институциональных инвесторов. Так, согласно исследованию британской управляющей компании Schroders, посвященному вопросам внедрения принципов устойчивого инвестирования в деятельность ведущих мировых институциональных инвесторов [3], из числа 650 институциональных инвесторов с общим объемом активов под управлением 24 трлн долл. 47% отмечают возросшие объемы ответственного инвестирования за последние 5 лет, а 74% полагают, что концепция инвестирования, принимающая во внимание ESG-факторы, станет более значимой в течение ближайших 5 лет.

Динамика инвестиций с учетом критериев ESG (устойчивых инвестиций) и прогноз на будущее приведены на Рис. 1.

Информация по ESG-факторам собирается различными рейтинговыми агентствами при разработке фондовых индексов, связанных с устойчивым развитием, а также различными информационно-аналитическими базами. Одним из наиболее востребованных источ-

Рис. 1. Устойчивые инвестиции активов под управлением в 2012–2020 гг. Global Sustainable Investing Alliance (GSIA)



Источник: Данные за прошлые периоды. Global Sustainable Investing Alliance (GSIA).  
Прогноз: Оценка внутреннего роста

ников подобной информации является платформа Bloomberg, которая содержит данные и аналитику более чем по 9 тыс. компаний в 60 странах.

В настоящее время основным источником информации о ESG-факторах организации является публичная нефинансовая отчетность (отчеты об устойчивом развитии, интегрированные отчеты, экологические отчеты и т.д.). Существует множество стандартов, касающихся как раскрытия отдельных ESG-факторов (например, система углеродной отчетности (CDP) или отчетность о соблюдении принципов и рекомендаций Кодекса корпоративного управления), так и комплекса ESG-факторов (например, стандарты отчетности в области устойчивого развития GRI, международный стандарт интегрированной отчетности). Тема раскрытия информации в публичной нефинансовой отчетности широко освещена в ряде публикаций, в том числе в аналитических обзорах РСПП. В данной статье мы более подробно рассмотрим вопрос отражения информации о ESG-факторах в финансовой отчетности организации.

## 2. ОТРАЖЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О ESG-ФАКТОРАХ В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

На сегодняшний день необходимость учета нефинансовой информации в финансовой отчетности описывается отдельными положениями таких стандартов МСФО, как:

- МСФО 37 «Резервы, условные обязательства и условные активы»;
- МСФО 36 «Обесценение активов»;
- МСФО 1 «Представление финансовой отчетности»;
- МСФО 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации».

Но эти требования достаточно лимитированы и по большей части ориентированы на раскрытие числовых показателей финансовой отчетности. При этом финансовая отчетность преимущественно касается исторической информации, а для принятия обоснованных решений пользователям финансовой отчетности необходима информация, характеризующая в том числе перспективы организации:

- Взгляд в будущее и стратегия развития компании.
- Операционные риски.

- Стратегические риски.
- Риски коммерческой деятельности.
- Понимание бизнеса организации.
- Понимание места организации в текущей экономической ситуации.

Данные ограничения финансовой отчетности отметил также председатель IASB Ханс Хугерворст в своем выступлении 18 сентября 2017 г. [4]. По его мнению, финансовая отчетность в узком смысле имеет свои ограничения, и IASB признает, что пользователи нуждаются в других источниках информации для использования в своих оценках стоимости компании. Понимание ограничений финансовой отчетности в узком смысле являлось одной из причин издания IASB Положения по практической деятельности «Комментарий руководства» (IFRS Practice Statement Management Commentary).

Данный документ стимулирует менеджмент раскрывать контекстную информацию к финансовой отчетности в отношении:

- природы бизнеса;
- критических финансовых и нефинансовых ресурсов;
- коммерческих, операционных и финансовых рисков;
- и т.д.

Согласно мнению Ханса Хугерворста, «Финансовая отчетность – основной (но определенно не единственный) источник исторической информации, она содержит наиболее конкретные свидетельства результативности компании. Однако проблемы измерения и неопределенность результатов, связанных с нематериальными факторами, есть и останутся труднопреодолимыми препятствиями для их надежной количественной оценки. Поэтому описательная составляющая корпоративной отчетности... останется лучшим местом для характеристики нематериальных факторов».

С учетом изложенного одной из важнейших задач является разработка методологии раскрытия взаимосвязи между финансовыми и нефинансовыми факторами, которая бы помогала заинтересованным сторонам принимать информированные решения.

В настоящее время в нефинансовой отчетности используются финансовые измерители, связанные с ESG-



Рис. 2. Связь финансовых и нефинансовых измерителей ESG-факторов



факторами, например затраты на окружающую среду, характеризующие подход к управлению в экологической сфере, напрямую связаны с данными финансового учета и отчетности. Однако обратная связь практически не учитывается: измерители ESG-факторов (например, текучесть кадров, выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, уровень травматизма, климатические риски) не оцениваются с точки зрения их влияния на финальные результаты и не включаются в финансовую отчетность (см. Рис. 2). Таким образом, отражение финансовой оценки влияния нефинансовых факторов является одним из перспективных направлений развития финансовой отчетности.

Оценка финансовых последствий ESG-факторов является сложной задачей, так как требует работы с большим массивом данных и сложными расчетами, зачастую прогнозированием на средне- и долгосрочные периоды. Однако примеры таких оценок уже существуют, например компания SAP в интегрированном отчете за 2017 г. [5] описывает свой опыт: «С 2014 года мы используем метод линейного регрессионного анализа для документации финансового воздействия четырех нефинансовых показателей: индекса культуры здоровья бизнеса, вовлеченности персонала, удержания персонала и выброса парниковых газов. Мы проанализировали, как повлияет на операционную прибыль SAP уменьшение первых трех показателей на 1 процентный пункт, а выбросов – на 1%» (на Рис. 3 приведены результаты расчетов).

Рис. 3. Финансовые последствия нефинансовых факторов (по оценкам SAP, отчет за 2017 г.)

НЕФИНАНСОВЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ	ВЛИЯНИЕ НА ОПЕРАЦИОННУЮ ПРИБЫЛЬ
Индекс культуры здоровья бизнеса	€85–95 млн на 1 п. п.
Вовлеченность персонала	€50–60 млн на 1 п. п.
Удержание персонала	€55–65 млн на 1 п. п.
Выброс парниковых газов	€5 млн на 1%

### 3. РЕКОМЕНДАЦИИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ФИНАНСОВЫМ РАСКРЫТИЯМ, СВЯЗАННЫМ С ИЗМЕНЕНИЕМ КЛИМАТА

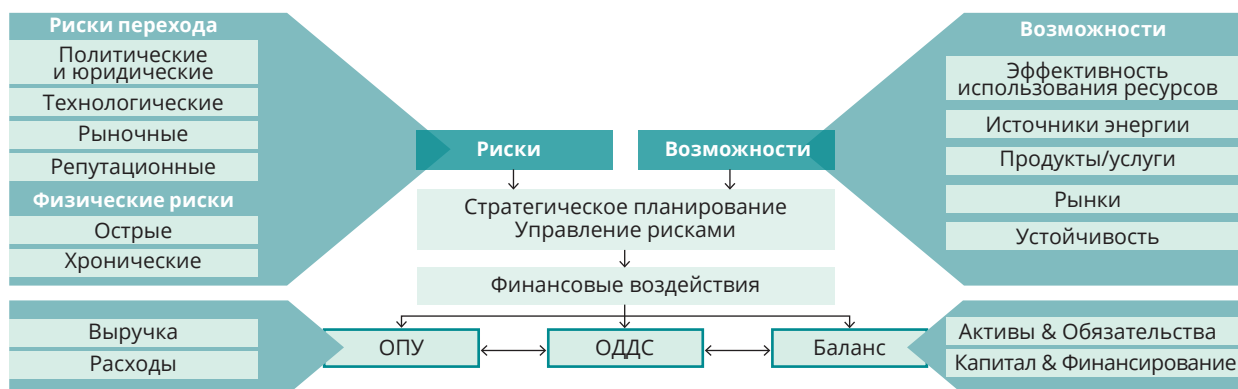
Одной из тем на стыке финансовой отчетности и ESG-факторов, приобретающих в последние годы все большую актуальность, является необходимость оценки и отражения влияния климатических рисков в финансовой отчетности. Ряд инвесторов рассматривают такие риски как крайне важные в долгосрочной перспективе и, соответственно, ожидают от компании раскрытия релевантной информации. Ярким примером того является громкий судебный процесс, начатый инвесторами Австралийского банка Содружества (Commonwealth Bank of Australia), в связи с тем, что банк не обеспечил адекватного раскрытия своей подверженности риску изменения климата в годовом отчете за 2016 г. Крупные инвестиционные компании начинают запрашивать у организаций информацию о влиянии климатических рисков, например инвестиционная компания BlackRock (одна из крупнейших инвестиционных компаний с активами под управлением порядка 6 трлн долл. на конец 2018 г.) обсудила вопросы климатических рисков со 120 компаниями, ценные бумаги которых входят в их портфель [6]. BlackRock в оценке климатических рисков опирается на Рекомендации Рабочей группы по финансовым раскрытиям, связанным с изменением климата, опубликованные в 2017 г. [7].

Данные рекомендации были разработаны Рабочей группой по финансовым раскрытиям, связанным с изменением климата (Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD), созданной Советом по финансовой стабильности (FSB) в 2015 г. для разработки добровольных механизмов по раскрытию финансовых последствий, связанных с климатическими рисками. На январь 2019 г. рабочую группу поддерживают 575 организаций.

Основные характеристики Рекомендаций TCFD:

- адаптированы ко всем видам организаций;
- предназначены для использования при подготовке финансовой отчетности;
- разработаны для подготовки полезной для принятия решений перспективной информа-

Рис. 4. Учет климатических рисков и возможностей в финансовой отчетности



ции о финансовых последствиях, связанных с изменением климата;

- сильный фокус на рисках и возможностях, связанных с переходом на низкоуглеродную экономику.

Концептуальная модель учета климатических рисков и возможностей в финансовой отчетности представлена на Рис. 4. Риски перехода связаны с факторами, определяемыми действиями человечества по минимизации климатических рисков. Физические риски – это риски непосредственных воздействий изменения климата. Например, реализация политического риска, связанного с увеличением сборов за выбросы парниковых газов, может привести к увеличению операционных затрат (например, за счет затрат на соблюдение нормативных требований или затрат из-за штрафов и судебных решений). Аналогично использование возможности по развитию товаров и услуг, предполагающих снижение выбросов, может привести к увеличению выручки вследствие спроса на подобные товары и услуги.

Важным инструментом для понимания стратегических воздействий климатических рисков и возможностей является сценарный анализ. Выбор методики его проведения определяется нуждами организации, ее ресурсами и возможностями. Организациям с существенным влиянием климатических рисков и возможностей рекомендуется осуществлять количественный сценарный анализ. В рамках сценарного анализа организации должны:

- идентифицировать и проработать набор сценариев (в том числе сценарий потепления на 2 градуса по Цельсию), которые покрывают будущие климатические риски и возможности;
- оценить потенциальное влияние климатических рисков и возможностей в этих сценариях на стратегию и финансовое положение организации;
- использовать результаты анализа для разработки соответствующих вариантов стратегии и финансового планирования.

Пример такого сценарного анализа приведен в годовом отчете организации Unilever за 2017 г. [8], в котором рассматриваются два сценария: глобальное

потепление на 2 градуса по Цельсию (в данном сценарии рассматриваются воздействия регуляторных рисков, так как они при таком сценарии окажут наибольшее влияние на организацию) и глобальное потепление на 4 градуса по Цельсию (в данном сценарии рассматриваются воздействия физических рисков). Как отмечено в отчете, «анализ показывает, что при отсутствии активных действий оба сценария представляют финансовые риски для Unilever к 2030 г., в основном из-за увеличения затрат... Наиболее существенные последствия обоих сценариев связаны с цепочкой поставок, где растут затраты на сырье и упаковку из-за «цены на углерод» и быстрого перехода к устойчивому сельскому хозяйству при сценарии 2 градуса по Цельсию и из-за хронического дефицита воды и экстремальных погодных условий в сценарии 4 градуса по Цельсию».

Ключевые элементы рекомендуемых финансовых раскрытий, связанных с климатическими рисками и возможностями (КРиВ), для всех организаций приведены на Рис. 5. Кроме того, рекомендации содержат дополнительные руководства для организаций определенных отраслей с учетом значимости для них различных аспектов рисков, связанных с изменением климата. Дополнительные руководства подготовлены для нескольких видов организаций финансового (банки; страховые компании; владельцы активов; управляющие активами) и нефинансового (энергия; транспорт; материалы и строительство; сельское хозяйство, пищевая промышленность, деревообработка) секторов.

Финансовые раскрытия, связанные с климатическими рисками и возможностями, должны быть объектом процессов корпоративного управления, аналогичных существующим в отношении подготовки финансовой отчетности. В частности, они должны быть подвержены контролю со стороны CFO и комитета по аудиту при его наличии. Рекомендуется включать данную информацию в основной пакет публичных финансовых документов – подготовленный по правилам соответствующей юрисдикции пакет годовой отчетности, содержащий аудированную финансовую отчетность, а также прочую информацию (например, комментарий руководства).

**Рис. 5. Ключевые элементы рекомендуемых финансовых раскрытий, связанных с климатом, для всех организаций**

<b>Управление:</b> Корпоративное управление климатическими рисками и возможностями организации	а) Описание системы контроля совета директоров в отношении КРиВ; б) Информация о роли менеджмента в оценке и управлении КРиВ
<b>Стратегия:</b> Существующие и потенциальные воздействия климатических рисков и возможностей на организацию бизнеса, стратегию и финансовое планирование	а) Описание КРиВ, идентифицированных организацией в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе; б) Описание воздействия КРиВ на бизнес, стратегию и финансовое планирование; в) Информация об устойчивости стратегии организации, принимая во внимание различные климатические условия, включая сценарий «2 градуса по Цельсию и ниже»
<b>Управление рисками:</b> Процессы, используемые организацией для идентификации, оценки и управления климатическими рисками	а) Описание процессов идентификации и оценки климатических рисков; б) Описание процессов управления климатическими рисками; в) Описание того, как процессы идентификации, оценки и управления климатическими рисками интегрированы в общую систему управления рисками организации
<b>Измерение и целеполагание:</b> Измерители и цели, используемые для оценки и управления климатическими рисками и возможностями	а) Описание измерителей, используемых организацией для оценки КРиВ в связи со стратегией и управлением рисками; б) Информация в отношении эмиссии парниковых газов по Охвату 1, Охвату 2 и, где применимо, Охвату 3 и связанные с этим риски; в) Описание целей менеджмента организации по управлению КРиВ и результативность по отношению к ним

\*\*\*

Включение в корпоративную отчетность информации по ESG-факторам является насущным вопросом. При этом внедрение системы учета информации, связанной с экологическими, социальными и корпоративно-управленческими факторами, требует вовлечения представителей различных подразделений компании. Так, тема оценки финансовых последствий климатических рисков и возможностей требует взаимодействия специалистов в области риск-менеджмента, стратегического планирования, финансов, экологии и т.д. С учетом возрастающего запроса на раскрытие подобной информации и значительного времени, необходимого на решение данной задачи, организациям стоит начать адаптацию системы внутреннего учета в целях включения в нее ESG-факторов для обеспечения возможности отражения необходимой информации в публичной корпоративной отчетности.

*В. Ю. Скобареv, канд. техн. наук,  
партнер, директор департамента  
корпоративного управления и устойчивого  
развития ФБК «Грант Торнтон»  
Е. Ю. Перцева, канд. экон. наук,  
заместитель директора департамента  
корпоративного управления и устойчивого  
развития ФБК «Грант Торнтон»*

#### ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ:

1. The Global compact. Who Cares Wins. Connecting Financial Markets to a Changing World [https://www.unglobalcompact.org/docs/issues\\_doc/Financial\\_markets/who\\_cares\\_who\\_wins.pdf](https://www.unglobalcompact.org/docs/issues_doc/Financial_markets/who_cares_who_wins.pdf)
2. Schroder. Understanding sustainable investment and ESG terms <https://www.schroders.com/en/sysglobalassets/global-assets/english/campaign/sustainability/interpret/understanding-sustainable-investment-and-esg-terms.pdf>
3. Schroders Institutional Investor Study 2018 Institutional perspectives on sustainable investing [https://www.schroders.com/en/sysglobalassets/schroders\\_institutional\\_investor\\_study\\_sustainability\\_report\\_2018.pdf](https://www.schroders.com/en/sysglobalassets/schroders_institutional_investor_study_sustainability_report_2018.pdf)
4. Выступление председателя IASB Ханса Хурепворста <https://www.ifrs.org/news-and-events/2017/09/iasb-chairmans-speech-the-times-the-are-achangin/>
5. Интегрированный отчет SAP за 2017 г. <https://www.sap.com/integrated-reports/2017/en/connectivity/approach.html>
6. BlackRock Investment Stewardship's approach to engagement on climate risk <https://www.blackrock.com/corporate/literature/publication/blk-commentary-engaging-on-climate-risk-march2018.pdf>
7. Рекомендации Рабочей группы по финансовым раскрытиям, связанным с изменением климата <https://www.fsb-tcfd.org/wp-content/uploads/2017/06/FINAL-2017-TCFD-Report-11052018.pdf>
8. Годовой отчет Unilever за 2017 г. [https://www.unilever.com/Images/unilever-annual-report-and-accounts-2017\\_tcm244-516456\\_en.pdf](https://www.unilever.com/Images/unilever-annual-report-and-accounts-2017_tcm244-516456_en.pdf)

## Приложение 8



## ИНТЕРЕС РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ К РЕАЛИЗАЦИИ ЦУР ООН

по материалам опроса российских компаний<sup>1</sup>

*Опрос российских компаний проводился Агентством «ЭС ДЖИ ЭМ» в рамках исследования «Устойчивое развитие. Роль России», которое было инициировано российской национальной сетью Глобального договора ООН при поддержке Российского союза промышленников и предпринимателей и ФБК «Грант Торнтон».*

### ПАРАМЕТРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель – изучение общего уровня понимания и оценки российскими компаниями Целей устойчивого развития (ЦУР) как фактора трансформации бизнес-стратегий, а также выявление приоритетов бизнеса в сфере содействия достижению ЦУР на национальном и глобальном уровнях [1].

Целевая аудитория проекта – крупные российские компании, представляющие основные отрасли экономики, а также подразделения международных компаний – глобальных игроков, предприятия которых расположены в России.

Основной метод сбора данных в исследовании – анкетный онлайн-опрос, размещенный на платформе Survey Monkey. В качестве респондентов выступили представители бизнес-сообщества – менеджеры крупных российских компаний и представительств зарубежных глобальных брендов, имеющих компетенции в сфере корпоративной ответственности и устойчивого развития.

<sup>1</sup> «Итоги опроса российских компаний о текущем уровне и перспективах их вовлеченности в реализацию Целей устойчивого развития ООН», по материалам проекта «Устойчивое развитие. Роль России». М: 2018.

Исследование проведено и представлено российской национальной сетью ГД ООН

Анкета была составлена на основе анализа 12 зарубежных исследований, проведенных в 2015–2018 гг. по тематике ЦУР и с учетом особенностей развития направления устойчивого развития и КСО в России.

### УЧАСТНИКИ ОПРОСА

В опросе приняли участие 78 российских и международных (представительств/филиалов) компаний (основная доля – представители крупного бизнеса), акции которых торгуются на российских и международных биржах. Каждая третья компания-респондент входит в список системообразующих предприятий России. Примерно треть опрошенных компаний – члены РСПП, около четверти – лидеры индексов прозрачности и открытости, которые составляет РСПП. Каждая пятая компания (21%) является членом российской национальной сети Глобального договора ООН, еще около 10% – российские подразделения международных компаний, входящих в сеть ГД ООН.

В исследовании приняли участие компании, представляющие 11 отраслевых групп. Преобладают производственные компании: представители топливно-энергетического сектора и металлургии. Широко представлены также финансовый и телекоммуникационный сектора, строительная отрасль, пищевая промышленность и производство потребительских товаров, в несколько меньшем объеме – торговые, транспортные, химические и лесоперерабатывающие компании.

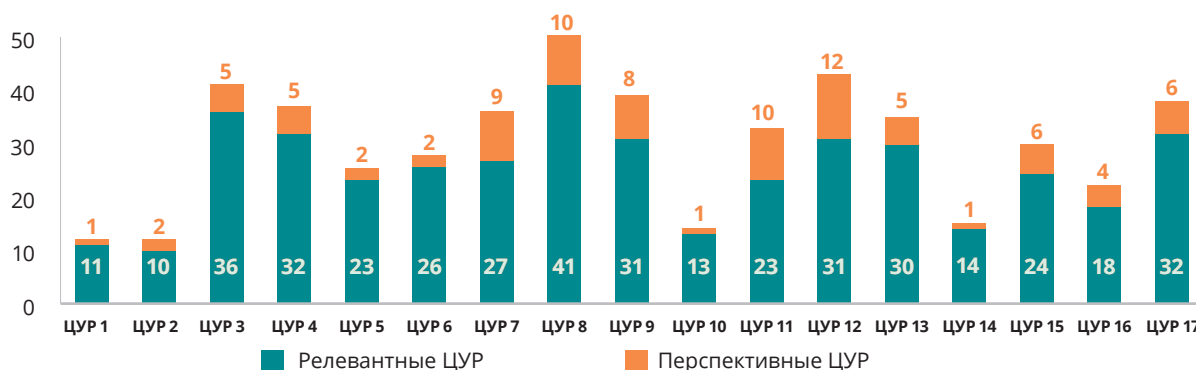
Учитывая относительно небольшой размер выборки (менее 100 респондентов), для анализа результатов исследования все компании – участники опроса были разделены на четыре группы: 1. Сырьевой сектор (топливно-энергетические и металлургические компании); 2. Обрабатывающая промышленность и строительство; 3. Электроэнергетика (включая атомную отрасль); 4. Сектор услуг (торговля, транспорт, телекоммуникации, финансово-инвестиционный сектор).

### Приоритетность ЦУР

В целом представители компаний хорошо осведомлены о концепциях, инициативах и документах по тематике устойчивого развития и КСО. Результаты



Рис. 1. Распределение ЦУР по степени приоритетности для российских компаний по данным исследования «Устойчивое развитие. Роль России» (количество компаний)



исследования показали, что большинство опрошенных экспертов знают хотя бы об одном из документов в сфере УР (89,4%). Представители компаний чаще всего упоминали три документа из предложенного списка: Цели устойчивого развития (81,8%), концепция устойчивого развития (77,3%), Глобальная инициатива по отчетности (Global Reporting Initiative, GRI) (71,2%).

В рамках исследования компаниям было предложено указать, какие ЦУР являются для них релевантными и отражены в стратегических документах. В среднем компании-респонденты указали по семь релевантных ЦУР, а все 17 ЦУР отметила относительно незначительная доля компаний (8%<sup>1</sup>). В каждой шестой-седьмой из компаний-респондентов (16%) не упомянула ни одна из ЦУР.

В качестве наиболее актуальных большинство компаний отметили ЦУР, касающиеся устойчивого экономического роста, **такие как: достойной работы и экономического роста** (ЦУР 8), качественного образования (ЦУР 4), благополучия для всех (ЦУР 3), рациональных моделей потребления и производства (ЦУР 12), прочной инфраструктуры, устойчивой индустриализации и внедрения инноваций (ЦУР 9), укрепления средств достижения устойчивого развития (ЦУР 17). Таким образом, ЦУР, связанные с устойчивым социально-экономическим развитием, в целом более значимы для российского бизнеса, чем связанные с различными аспектами равноправия и социального равенства и экологической тематики (Рис. 1).

Данный набор целей в целом соответствует приоритетам мировых компаний-лидеров (в соответствии с данными зарубежных исследований) и результатам других российских исследований (ЦУР № 3, 8, 9 и 12 – приоритеты по результатам исследований российских компаний, проводившихся РСПП [3]). Но, по сравнению с зарубежными компаниями, в России существенно ниже приоритетность ЦУР экологической тематики (например, в исследовании

Globescan [4] одна из наиболее приоритетных – борьба с изменением климата).

Относительно редко в качестве значимых для их деятельности компании-респонденты выделяют те ЦУР, по которым Россия, согласно отчету по индексу ЦУР за 2018 год, уже достигла необходимых результатов (снижение неравенства, ликвидация голода и нищеты, обеспечение продовольственной безопасности). Впрочем, следует отметить, что и в зарубежных исследованиях эти цели, как правило, входят в число наименее приоритетных.

Одна из важных позитивных тенденций, которую позволяет выявить анализ результатов опроса, заключается в том, что бизнес в России уже имеет последовательную стратегию внедрения целей устойчивого развития и лучших практик, ориентированных на общепринятые мировые тренды. В качестве ключевых перспективных ЦУР, которые пока не отмечаются компаниями как релевантные, но оцениваются ими как перспективные в рамках их бизнес-процессов, респонденты выделили цели, касающиеся обеспечения рациональных моделей потребления и производства (23%); устойчивости городов и населенных пунктов (19%); обеспечение доступа к источникам энергии (19%); устойчивой индустриализации и внедрения инноваций (16%); содействия устойчивому экономическому росту (16%).

При наложении релевантных и перспективных ЦУР приоритетность целей несколько меняется. Так, на первом месте остается ЦУР 8: Достойная работа и экономический рост, на второе место по приоритетности выходит ЦУР 12: Ответственное потребление и производство, сохраняется высокая приоритетность ЦУР 3: Хорошее здоровье и благополучие, примерно равные доли у ЦУР 4: Качественное образование, ЦУР 9: Индустриализация, инновации, инфраструктура и ЦУР 17: Партнерство в интересах устойчивого развития.

Как показали результаты исследования, проведенного Corporate Citizenship [4], приоритеты западных компаний в сфере содействия достижению ЦУР на протяжении последних 3 лет несколько изменились. Так, в число наиболее приоритетных целей в 2017 г.

<sup>1</sup> Здесь и далее указана доля от числа опрошенных компаний, которые знают хотя бы об одной из инициатив в области устойчивого развития (69 компаний-респондентов).

вошли качественное образование (4), достойная работа и экономический рост (8), гендерное равенство (5) и устойчивые города и населенные пункты (11). При этом значимость ЦУР, связанных с климатическими изменениями и ответственным потреблением, отмечавшиеся компаниями как актуальные 3 года назад в свете принятия Парижского климатического соглашения, сегодня отошли на второй план.

### **Приоритетность ЦУР в зависимости от характеристик компаний**

Выбор респондентами приоритетов в сфере содействия достижению ЦУР в значительной мере зависит от того, являются ли компании подразделениями международных компаний – глобальных брендов или российскими. Так, представители первой группы в 4 раза чаще указывают на первоочередную значимость: принятия срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями (соответственно 84 и 37%); ликвидации голода, обеспечения продовольственной безопасности и улучшения питания по сравнению с российскими компаниями (46 и 10% соответственно).

Следует отдельно отметить, что российские компании с государственным участием в качестве приоритетных целей чаще (по сравнению с частными компаниями) упоминают те из них, которые соответствуют официально заявленным национальным приоритетам и актуальной повестке деятельности федеральных и региональных органов власти (обеспечение доступа к недорогостоящим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех, содействие неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту).

Заметим, что ЦУР, связанная с рациональным использованием водных ресурсов, релевантна для подавляющего большинства (две трети) компаний сырьевого сектора и обрабатывающей промышленности, половины электроэнергетических компаний и практически не важна для компаний сектора услуг (6%). Для последней группы компаний также мало значима и борьба с изменением климата (19%).

Закономерно, что обеспечение доступа к недорогостоящим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии является более актуальным для представителей компаний добывающей и металлургической промышленности, а также энергетической отрасли (по 75%) по сравнению с представителями обрабатывающей промышленности и сферы услуг (40 и 19% соответственно). Представители электроэнергетических компаний чаще остальных респондентов относят к числу перспективных приоритетных целей содействие неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту – 75% и обеспечение рациональных моделей потребления и производства – 75%.

### **Корпоративное управление вопросами устойчивого развития (УР)**

Важным условием построения эффективной системы корпоративного управления в отдельно взятой

компании является декомпозиция целей устойчивого развития от разработки и утверждения стратегии УР, бизнес-стратегии до эффективного управления бизнес-процессами и корпоративными системами менеджмента в соответствии с международными стандартами.

Можно констатировать, что за последние 10 лет в российских компаниях произошли существенные изменения в системе корпоративного управления и структуре подразделений, которые отвечают за вопросы устойчивого развития. Так, почти в каждой третьей компании-респонденте (31%) сегодня существует самостоятельное подразделение, ответственное за вопросы устойчивого развития (рис. 2). Примерно в половине компаний (45%) вопросами устойчивого развития занимаются подразделения, отвечающие за вопросы экологии и охраны окружающей среды.

10 лет назад, в соответствии с результатами «Доклада о социальных инвестициях в России – 2008» [5], в российских компаниях не существовало самостоятельного подразделения, курирующего вопросы корпоративной социальной ответственности и (или) устойчивого развития, а управления (департаменты), отвечающие за реализацию социальных и экологических проектов, как правило, не имели полномочий по централизованному управлению всем «портфелем» корпоративной социальной ответственности.

Следует отметить, что все основные субъекты корпоративного управления в той или иной степени участвуют в разработке решений по внедрению принципов устойчивого развития на различных уровнях, а также вопросов достижения ЦУР. Более чем в половине компаний за широкий круг вопросов в области устойчивого развития отвечает представитель топ-менеджмента. Это можно считать знакомым изменением в системе корпоративного управления, прежде всего для российских компаний.

### **ЦУР в нефинансовых отчетах**

Более половины (52%) из тех компаний-респондентов, которые готовят нефинансовую отчетность (то есть из 62 компаний), указывают в них релевантные для организации ЦУР. В свою очередь, лишь в отчете каждой десятой компании все 17 ЦУР показаны в привязке к стратегии, а также указаны реализуемые корпоративные программы и инициативы (11%).

В нефинансовом отчете каждой шестой компании ЦУР упоминаются в общем виде (18%), нефинансовые отчеты примерно такого же количества опрошенных компаний (18%) не содержат упоминаний о ЦУР.

### **Интеграция ЦУР в бизнес-модель**

Оценка уровня интеграции вопросов устойчивого развития, в частности ЦУР, в бизнес-модель компании строилась на основе чек-листа, разработанного экспертами из компании ФБК «Грант Торнтон» [6]. Более половины (57%) респондентов отметили наличие в терминологии, используемой компанией,

Рис. 2. Подразделения компаний – участников опроса, отвечающие за вопросы устойчивого развития (%)



самого понятия «стратегии устойчивого развития», в свою очередь, наличие сформулированных и измеримых целей в области устойчивого развития – 40%. Согласованность ЦУР компании и КПЭ по ним с другими стратегическими целями констатируют 37% респондентов. Одинаковое число респондентов – около трети (31%) констатируют наличие плана реализации стратегии устойчивого развития и КПЭ высшего менеджмента в отношении ЦУР. Чуть менее половины опрошенных (47%) отмечают наличие в компании политики/стратегии по корпоративной социальной ответственности, увязанной с ЦУР.

Официально утвержденная стратегия УР (отдельно или в составе общей бизнес-стратегии) на сегодняшний день имеется лишь у 40% компаний. В свою очередь, стратегия, напрямую увязанная с ЦУР, есть у каждой четвертой опрошенной организации (26%). У весьма представительной части компаний вопросы УР, в частности ЦУР, либо планируются к внедрению, либо находятся в состоянии внедрения в бизнес-модель организации. Так, например, половина компаний (50%) в среднесрочной перспективе планирует или уже начала внедрять стратегию, увязанную с ЦУР.

Российские подразделения международных компаний характеризуются более высоким уровнем интеграции вопросов устойчивого развития в свою бизнес-модель. В свою очередь, уровень интеграции официально утвержденной стратегии УР в бизнес-модель организации выше в частных российских компаниях по сравнению с государственными.

### Мотивы и барьеры для внедрения российскими компаниями ЦУР

Респонденты выделили пять основных мотивов для активного участия в развитии темы УР и достижений ЦУР:

1. Понимание новых, вытекающих из ЦУР, возможностей для роста бизнеса (47%);
2. Осознание связи между вовлеченностью в ЦУР и усилением репутации, бренда компании (45%);
3. Обеспечение соответствия принципам и методов ведения бизнеса требованиям инвесторов и партнеров (37%);

4. Повышение эффективности управлением рисками, связанными с УР (32%);

5. Получение конкурентных преимуществ (28%).

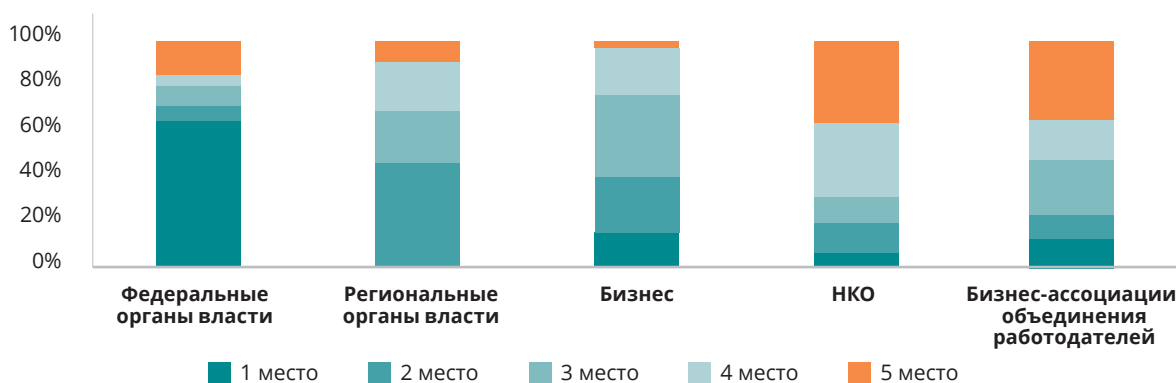
Обеспечение соответствия бизнеса требованиям инвесторов в качестве одного из ключевых мотивов для активного участия в развитии темы ЦУР российские компании (49%) упоминают значительно чаще, чем российские представительства международных компаний (8%).

Мотив усиления репутации, бренда компании играет важную роль прежде всего для представителей государственных компаний. В свою очередь, получение конкурентных преимуществ в качестве мотива указали в основном представители частных российских компаний и российских представительств международных брендов. Более амбициозные и глобальные цели характерны прежде всего для наиболее крупных компаний.

По мнению большинства компаний-респондентов, при внедрении ЦУР в свою деятельность они сталкиваются с определенными барьерами. Более половины представителей компаний указали прежде всего на отсутствие в России государственной политики и нормативных документов в этой сфере (53%) и непонимание подходов к внедрению ЦУР (не ясны механизмы внедрения ЦУР, оценки достижения ЦУР и т.д. – 43%) на федеральном уровне. Российские компании в 2 раза чаще упоминают отсутствие ясного понимания подходов к внедрению ЦУР по сравнению с подразделениями международных организаций (56 и 23% соответственно). Почти треть компаний не видят для себя понятных выгод от внедрения ЦУР – 37%. Отметим, что такие компании в большинстве (59%) характеризуются низким уровнем информированности персонала о ЦУР.

Ключевую роль в достижении ЦУР в России, по результатам исследования «Устойчивое развитие. Роль России», бизнес возлагает в первую очередь на федеральные органы власти (Рис. 3). Так, 66% представителей компаний, опрошенных в рамках указанного выше исследования, отводят им первое место среди основных заинтересованных сторон и 7% – второе

**Рис. 3. Оценка компаниями-респондентами вклада различных заинтересованных сторон в достижение ЦУР в России**



место, а роль представителей бизнеса (компании, корпорации) – существенно менее значима. Противоположного мнения придерживается менее пятой части компаний (16%), которые уверены, что бизнес должен вносить наибольший вклад в достижение ЦУР. В основном это российские подразделения международных компаний, которые сегодня являются тренд-сеттерами в повестке устойчивого развития. Около четверти опрошенных (24%) поставили бизнес на второе место, чаще всего бизнесу отводят третье место, на что указали более трети респондентов (36%).

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ключевой вывод, который можно сделать по итогам исследования, – значительный прогресс за последнее десятилетие российского бизнеса в понимании особенностей своей вовлеченности в процессы устойчивого развития в разных аспектах – тематическом (приоритеты во внедрении ЦУР, области направления усилий, мотивация, ожидания и др.), структурно-управленческом (трансформация систем управления вопросами устойчивого развития, перенос ответственности в этой сфере на более высокий уровень управления и др.), финансово-инвестиционном (осознание вовлеченности в глобальную повестку не только как фактора снижения издержек вследствие наступления рисков, но и как фактора инвестиционной привлекательности, получения финансовых преференций и др.).

В России для дальнейшего качественного шага вперед необходимы еще значительные усилия и коллективные действия к трансформации бизнес-стратегий и бизнес-моделей в интересах достижения ЦУР, а также к измерению конкретных практических результатов прежде всего с точки зрения развития самого бизнеса в условиях глобальной экономики.

Тема устойчивого развития в России постепенно переходит из состояния «абстрактной» концепции, интересующей крупные компании, к прикладной повестке для многих игроков рынка. В настоящее время в России имеются хорошие корпоративные практики, но недостаточно системных механизмов вовлечения и поощрения участия бизнеса в реализации ЦУР.

В настоящий момент российские компании рассчитывают на совершенствование законодательства и расширение форматов сотрудничества в этой области с органами власти. Важную роль в выстраивании коммуникаций бизнеса с другими заинтересованными сторонами по вопросам реализации ЦУР сами компании отводят ключевым бизнес-объединениям, таким как РСПП и Национальная сеть Глобального договора ООН.

*ООО «Агентство ЭС ДЖИ ЭМ»:*

*А. П. Бычков, д-р экон. наук, председатель совета директоров;*

*Е. И. Долгих, канд. экон. наук, генеральный директор;*

*В. А. Ерлич, аналитик*

### ЛИТЕРАТУРА:

1. Брошюра «Итоги опроса российских компаний о текущем уровне и перспективах их вовлеченности в реализацию Целей устойчивого развития ООН»: [http://www.globalcompact.ru/upload/iblock/0dc/Itogiprososa\\_broshyura.pdf](http://www.globalcompact.ru/upload/iblock/0dc/Itogiprososa_broshyura.pdf)

2. Российский бизнес и цели устойчивого развития, РСПП, 2018 <http://media.rspp.ru/document/1/b/2/b24091d44c9660fcf3a9fdad6551b88f.pdf>

3. A Globescan / Sustainability Survey. Evaluating Progress towards the Sustainable Development Goals (2017): <https://globescan.com/wp-content/uploads/2017/07/GlobeScan-SustainAbility-Survey-Evaluating-Progress-Towards-the-Sustainable-Development-Goals-March2017.pdf>

4. Corporate Citizenship. Advancing the Sustainable Development Goals: Business action & Millennials' views (2016) <https://corporate-citizenship.com/wp-content/uploads/Advancing-the-Sustainable-Development-Goals-Business-Action-and-Millennials-Views.pdf>

5. Доклад о социальных инвестициях в России. М: Ассоциация Менеджеров, 2008, с. 23–27.

6. Стратегия устойчивого развития компании: актуальность и способы реализации. Корпоративная финансовая отчетность, № 5/2018, с. 19–27.



## Приложение 9

# КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ПУБЛИЧНОЙ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

(утверждена Распоряжением Правительства РФ от 5 мая 2017 г. № 876-р)

## I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Концепция развития публичной нефинансовой отчетности (далее – Концепция) разработана во исполнение пункта 9 раздела III плана мероприятий («дорожной карты») «Поддержка доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере», утвержденного Распоряжением Правительства РФ от 8 июня 2016 г. № 1144-р, и направлена на:

- совершенствование системы стимулирования российских организаций к повышению информационной открытости и прозрачности результатов воздействия их деятельности на общество и окружающую среду, включая экономическую, экологическую и социальную составляющие;
- расширение возможностей для объективной оценки на основе публичной нефинансовой отчетности вклада результатов деятельности российских организаций в общественное развитие;
- содействие укреплению репутации российских организаций и повышению доверия к их деловой активности в Российской Федерации и за ее пределами;
- систематизацию процесса внедрения публичной нефинансовой отчетности в управленческую практику российских организаций;
- повышение осведомленности широкого круга лиц о международных стандартах в сфере социальной ответственности, устойчивого развития и публичной нефинансовой отчетности, о значении публичной нефинансовой отчетности для отчитывающихся российских организаций и для их внешнего окружения.

Концепция определяет следующие задачи:

- разработка минимальных требований к публичной нефинансовой отчетности, а также рекомендаций по процедурам проверки, оценки и подтверждения (заверения) публичной нефинансовой отчетности;
- определение направлений совершенствования требований к раскрытию публичной нефинансовой отчетности;
- создание основ для формирования нормативно-правовой базы в сфере публичной нефинансовой отчетности, в том числе по вопросам социальной ответственности и устойчивого развития;
- содействие распространению и использованию в практике организаций единых понятий в сфере публичной нефинансовой отчетности, в том числе по вопросам социальной ответственности и устойчивого развития;
- содействие развитию профессиональной подготовки и повышению квалификации в сфере социальной ответственности, устойчивого развития и публичной нефинансовой отчетности;
- содействие обеспечению информационной поддержки в сфере социальной ответственности, устойчивого развития и публичной нефинансовой отчетности, в том числе

для повышения информированности инвесторов и иных заинтересованных сторон, а также для развития международного сотрудничества в этой сфере.

В Концепции такие понятия, как заинтересованная сторона, социальная ответственность, существенный вопрос, устойчивое развитие, используются в соответствии с их определениями, данными в национальном стандарте Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 26000-2012 «Руководство по социальной ответственности», утвержденном и введенном в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29 ноября 2012 г. № 1611-ст (далее – стандарт ГОСТ Р ИСО 26000-2012).

Положения Концепции разработаны с учетом российских и международных документов, включая:

- Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденную Распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р;
- Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 г., утвержденные Президентом РФ 30 апреля 2012 г.;
- стандарт ГОСТ Р ИСО 26000-2012;
- Кодекс корпоративного управления, одобренный Советом директоров Центрального банка России 21 марта 2014 г. (далее – Кодекс корпоративного управления);
- Антикоррупционную хартию российского бизнеса;
- Социальную хартию российского бизнеса (2008 г.);
- принципы Глобального договора Организации Объединенных Наций;
- резолюцию «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», принятую Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 25 сентября 2015 г. (далее – резолюция Организации Объединенных Наций);
- международный стандарт ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности»;
- итоговый документ конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию «Будущее, которого мы хотим»;
- руководство по отчетности в области устойчивого развития Глобальной инициативы по отчетности (далее – руководство GRI).

Действие Концепции распространяется в том числе на государственные компании, государственные корпорации, публично-правовые компании, государственные унитарные предприятия и хозяйственные общества с государственным участием, соответствующие критериям, установленным разделом V Концепции. Иные коммерческие и некоммерческие организации, а также органы власти различных уровней могут

руководствоваться положениями Концепции в добровольном порядке.

## II. НЕОБХОДИМОСТЬ РАЗВИТИЯ ПУБЛИЧНОЙ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Публичная нефинансовая отчетность представляет собой совокупность сведений и показателей, отражающих цели, подходы и результаты деятельности организаций по всем существенным вопросам социальной ответственности и устойчивого развития, включая минимальный перечень обязательно раскрываемых показателей.

Публичная нефинансовая отчетность раскрывает информацию о деятельности организации в контексте социальной ответственности и устойчивого развития, отражает взаимодействие с заинтересованными сторонами, а также достигнутые результаты, включая экономические, экологические и социальные аспекты, рассматриваемые в их взаимосвязи.

Практика публичной нефинансовой отчетности развивается в мире на протяжении более 20 лет. Публикация нефинансовых отчетов осуществляется большинством транснациональных и крупных национальных компаний, а также рядом государственных и муниципальных организаций в странах мира. Регулярные отчеты публикуют около 90% компаний из списков Fortune Global 500 и S&P 500.

К числу решающих факторов расширения практики публичной нефинансовой отчетности и повышения ее качества относятся законодательное регулирование в этой сфере в ряде стран. Существенную роль играют также такие факторы, как включение социальных и экологических данных в процедуры принятия решений инвесторами, в правила листинга фондовых бирж, предъявление к подрядчикам со стороны деловых партнеров требований к раскрытию информации о соблюдении норм в сфере охраны труда (в соответствии с трудовым законодательством, включая законодательство об охране труда), этики ведения бизнеса, экологической безопасности, требований к охране окружающей среды и оценке воздействия на окружающую среду. Наряду с этим заметно возрастает внимание потребителей, а также организаций гражданского общества к вопросам корпоративной социальной ответственности.

Публичная нефинансовая отчетность является важным элементом системы управления, в том числе рисками, и развития коммуникаций с заинтересованными сторонами, предпосылкой повышения эффективности и укрепления конкурентоспособности организаций.

Среди значимых событий, влияющих на развитие публичной нефинансовой отчетности в мире в последние годы, следует назвать принятие и введение в действие Европейским союзом директивы по раскрытию нефинансовой информации, действие которой распространяется на крупные компании, имеющие листинг на европейских биржах, а также на некоторые компании, не имеющие листинга на финансовых рынках Европейского союза, перечень которых определяется с учетом вида и масштаба их деятельности, включая количество сотрудников.

Пожоже правовые инициативы реализуются в ряде стран БРИКС, а также в других странах, использующих публичную нефинансовую отчетность как источник информации о влиянии организаций на окружающую среду и общество.

Такие крупные международные инициативы, как Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (2003 г.), Парижское соглашение, принятое 12 декабря 2015 г. 21-й сессией Конференции Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, усиливают внимание различных заинтересованных сторон к результатам деятельности и воздействию организаций на экономику, общество и окружающую среду. Появление

подобных инициатив стимулирует спрос на соответствующую информацию, способствует росту требований к информационной открытости организаций и развитию публичной нефинансовой отчетности.

Стимулирующую роль в развитии публичной нефинансовой отчетности может оказать резолюция Организации Объединенных Наций, содержащая 17 целей в сфере устойчивого развития и определяющая, с одной стороны, необходимость разработки системы показателей с целью мониторинга достижения этих целей как на национальном, так и на глобальном уровне, с другой стороны, включающая задачи по отражению вклада организаций в устойчивое развитие, решаемые в рамках публичной нефинансовой отчетности. В частности, компаниям, особенно крупным и транснациональным, рекомендуется применять устойчивые методы производства и отражать информацию о рациональном использовании ресурсов в своих отчетах.

Финансовые рынки все активнее включаются в процесс формирования запроса на нефинансовые показатели. По заказу Всемирной федерации бирж разработаны и выпущены в 2015 г. рекомендации для ее членов по использованию нефинансовых показателей в процессе оценки организаций, а также критерии такой оценки.

Индексы и рейтинги в сфере социальной ответственности и устойчивого развития, число которых в мире растет, являются еще одним существенным фактором, который способствует развитию публичной нефинансовой отчетности, ориентирует заинтересованные стороны, прежде всего инвесторов, государственные структуры и различные общественные организации на принятие решений относительно оценки деятельности организаций.

Российская практика публичной нефинансовой отчетности активно развивается начиная с 2000 г. в соответствии с мировыми тенденциями, но с некоторым отставанием от них по темпам. В Российской Федерации публичная нефинансовая отчетность сохраняет статус добровольной инициативы, прежде всего крупного бизнеса, которая в меньшей степени затронула некоммерческие организации и государственные учреждения. В 2016 г. в Российской Федерации насчитывалось более 160 организаций, которые когда-либо выпускали публичные нефинансовые отчеты, в их числе более 150 – коммерческие организации, менее 10 – некоммерческие организации. Порядка 30% публичных нефинансовых отчетов проходят процедуру независимого подтверждения (заверения). В дальнейшем процесс публичной нефинансовой отчетности будет развиваться под влиянием тех же факторов, которые действуют в мире.

Организациям, работающим на глобальных и национальных рынках, предстоит решать сходные задачи, включая укрепление конкурентоспособности, обеспечение устойчивого развития, подтверждение своей ответственности перед обществом, различными заинтересованными сторонами.

В связи с этой актуальной национальной задачей является необходимость повышать осведомленность в государстве и обществе по вопросам социальной ответственности, устойчивого развития и публичной нефинансовой отчетности, а также о регламентирующих эту сферу документах и поддерживать практику публичной нефинансовой отчетности.

На уровне государственной политики Российской Федерации в сфере социально-экономического и экологического развития сформулированы цели, достижение которых становится возможным при условии совместных усилий государственного, частного и общественного секторов. Эти цели включают в себя построение экономики лидерства и инноваций, конкурентоспособной на мировом уровне, повышение качества человеческого капитала как важного фактора конкурентоспособности страны в XXI веке, обеспечение экологической безопасности, достижение социального благополучия и согласия в обществе.

Публичная нефинансовая отчетность является одним из важных источников данных, на основании которых на государственном уровне могут приниматься решения о степени достижения обозначенных стратегических целей, а также о необходимости объединения или разграничения усилий различных секторов общества.

Подход к пониманию социальной ответственности как ответственности перед обществом, ее связи с устойчивым развитием выражен в международном стандарте ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности». В Российской Федерации в 2012 г. утвержден и введен в действие идентичный стандарт ГОСТ Р ИСО 26000-2012, который соотносится с основными международными и национальными документами в сфере устойчивого развития, социальной ответственности и публичной нефинансовой отчетности, в обобщенной форме представляет ключевые подходы в этой сфере и предназначен для использования организациями всех форм собственности и видов деятельности.

В отношении публичной нефинансовой отчетности стандарт ГОСТ Р ИСО 26000-2012 рекомендует учитывать и отражать в содержании публичных нефинансовых отчетов ключевые темы социальной ответственности и устойчивого развития, включая вопросы управления, трудовых отношений, окружающей среды, этики, добросовестной деловой практики, противодействия коррупции, соблюдения прав человека и взаимодействия с заинтересованными сторонами, а также вклад в развитие территорий и местных сообществ.

Рекомендации по раскрытию информации в области социальной и экологической ответственности, в том числе по составлению отчета в сфере устойчивого развития в соответствии с требованиями, признанными на международном уровне (например, в соответствии с руководством GRI), содержатся в Кодексе корпоративного управления.

### III. НАЗНАЧЕНИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ПУБЛИЧНОЙ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Назначение публичной нефинансовой отчетности состоит в предоставлении организациями значимой, полной, своевременной, точной, сбалансированной, сопоставимой, надежной и объективной информации об их деятельности по экономическим, экологическим, социальным аспектам и системам управления для удовлетворения информационных потребностей и запросов заинтересованных сторон.

На основании этих сведений заинтересованные стороны могут судить о качестве управления в организациях и принимаемых ими решений, о влиянии на окружающую среду и общество, об устойчивости организаций, поскольку большинство нефинансовых показателей, включаемых в публичную нефинансовую отчетность, могут иметь значимые финансовые последствия как в текущей практике, так и в будущем.

В организациях процесс нефинансовой отчетности является инструментом для решения следующих задач:

- совершенствование системы управления рисками;
- развитие практики корпоративного управления и деловой этики;
- повышение эффективности управления, в том числе экологической и социальной деятельностью;
- развитие диалога и конструктивного взаимодействия с заинтересованными сторонами, укрепление деловой репутации;
- повышение инвестиционной привлекательности.

Публичные нефинансовые отчеты служат источником информации для независимой оценки деятельности организаций и составления на ее основе индексов и рейтингов в сфере устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности.

Адекватная оценка деятельности организаций, обеспечивающая возможность сопоставительного анализа и агрегирования информации по наиболее важным аспектам, характеризу-

ющим воздействие организации на общество и окружающую среду, может быть проведена на основе перечня ключевых показателей, которые необходимо раскрывать в публичных нефинансовых отчетах.

Это обуславливает важность определения в нормативных правовых актах минимального перечня ключевых показателей, являющихся базовыми индикаторами, которые рекомендованы для обязательного раскрытия и характеризуют деятельность организации, включая экономическую, экологическую и социальную направленность, а также систему управления. При определении перечня ключевых показателей важно, чтобы они охватывали важнейшие направления деятельности организации, являлись универсальными, учитывали сложившуюся практику в области публичной нефинансовой отчетности, международные и российские документы в этой области, в том числе документы, разрабатываемые в рамках деятельности Организации Объединенных Наций в целях мониторинга хода выполнения резолюции Организации Объединенных Наций.

Наряду с ключевыми показателями организации могут выбирать и использовать в практике публичной нефинансовой отчетности другие различные показатели для освещения своей стратегии и результатов с учетом выбранной методологии отчетности, внутренних регламентов и процедур.

Организации могут самостоятельно выбирать, какие виды публичных нефинансовых отчетов они будут выпускать, если не существует формализованных требований со стороны государства, финансовых или иных институтов. Содержание публичной нефинансовой отчетности определяется в соответствии с целями организации, требованиями используемых стандартов и руководств по отчетности, а также информационными потребностями заинтересованных сторон.

Возможными видами публичных нефинансовых отчетов являются:

- отчет о деятельности в области устойчивого развития (отчет о корпоративной социальной ответственности, комплексный социальный отчет) – документ, ориентированный на широкий круг заинтересованных сторон, содержащий сведения, которые комплексно отражают подходы и результаты деятельности организаций по существенным вопросам социальной ответственности и устойчивого развития, характеризуют ответственную деловую практику, включая экономические, экологические, социальные аспекты и системы управления. При подготовке таких отчетов широко используются международные стандарты, включая руководство GRI. При выборе раскрываемых в отчете тем ориентиром могут служить положения принципов Глобального договора Организации Объединенных Наций, стандарта ГОСТ Р ИСО 26000-2012 и Социальной хартии российского бизнеса;
- годовой отчет – документ, ориентированный на акционеров, в котором уделяется особое внимание результатам деятельности организации в отчетном году и (по возможности) содержится расширенный состав информации с учетом организационно-правовой формы, присутствия на рынке ценных бумаг, требований нормативных правовых актов, а также положений Кодекса корпоративного управления. При подготовке годовых отчетов также могут использоваться документы, регламентирующие вопросы устойчивого развития, социальной ответственности и публичной нефинансовой отчетности;
- интегрированный отчет – документ, отражающий взаимосвязь между различными элементами, характеризующий бизнес-модель и ориентированный прежде всего на инвесторов. В интегрированном отчете комплексно раскрывается финансовая и нефинансовая информация о деятельности организации.

Организации могут выпускать за отчетный период несколько видов публичной нефинансовой отчетности с учетом



стоящих перед организацией задач, развития в организации процессов управления, взаимодействия с различными группами заинтересованных сторон. В практике организаций могут использоваться в информационных целях тематические отчеты (экологические, социальные), содержащие сведения по таким отдельным направлениям деловой практики, как охрана окружающей среды, выбросы парниковых газов, корпоративная социальная политика, благотворительная деятельность. Подготовка тематических отчетов может осуществляться в свободной форме или опираться на стандарты и руководства для раскрытия отдельных тем и показателей.

Такие отчеты не заменяют публичной нефинансовой отчетности, при этом они служат, при условии их публикации в открытом доступе, дополнительным источником более подробных сведений по отдельным вопросам, ссылки на них могут включаться в публичную нефинансовую отчетность.

Требуют внимания вопросы сопоставимости данных финансовой и нефинансовой отчетности. Важным условием повышения качества отчетной информации является продвижение в этом направлении отчитывающихся организаций. Это особенно актуально в связи с увеличением объема нефинансовой информации в финансовой отчетности.

Подготовка публичной нефинансовой отчетности осуществляется периодически, обеспечивая тем самым доступ заинтересованных сторон к актуальной отчетной нефинансовой информации, посредством размещения отчета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе на сайте отчитывающейся организации.

## IV. КОНТРОЛЬ И ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПУБЛИЧНОЙ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

### 1. Способы обеспечения контроля и оценки качества публичной нефинансовой отчетности

Обеспечение контроля качества публичной нефинансовой отчетности является одним из ключевых факторов ее развития с точки зрения повышения качества раскрываемых данных в целях роста доверия со стороны заинтересованных сторон и совершенствования внутренних процессов.

В международной и российской практике в зависимости от субъекта применяются следующие способы контроля и оценки качества публичной нефинансовой отчетности:

- внутренний контроль качества подготовки публичной нефинансовой отчетности;
- независимая внешняя оценка публичной нефинансовой отчетности, которая может осуществляться по инициативе самих организаций, выпускающих отчеты, или по инициативе третьей стороны.

### 2. Организация системы внутреннего контроля качества подготовки публичной нефинансовой отчетности

Процесс подготовки публичной нефинансовой отчетности имеет комплексный характер, что предполагает вовлечение представителей многих функциональных подразделений отчитывающейся организации, дочерних и зависимых обществ, организаций, входящих в цепочку поставок. Поэтому необходимым условием обеспечения качества публичной нефинансовой отчетности является наличие у отчитывающейся организации системы управления риском искажения нефинансовой отчетной информации, в том числе несоответствия публичной нефинансовой отчетности порядку ее подготовки.

В соответствии с лучшей практикой организуется систематическая независимая внутренняя оценка надежности и эффективности системы управления рисками и внутреннего контроля подготовки публичной нефинансовой отчетности. Данная система интегрируется в общую систему управления рисками и внутреннего контроля организации, основанную

на общепринятой концепции и практике работы в области управления рисками и внутреннего контроля, в том числе рекомендованных к применению Кодексом корпоративного управления.

Развитие практики внутреннего контроля качества публичной нефинансовой отчетности направлено в том числе на:

- обеспечение достоверности нефинансовой отчетной информации;
- проверку соблюдения требований нормативных правовых актов, внутренних документов организации и порядка подготовки публичной нефинансовой отчетности;
- повышение эффективности контрольных процедур и иных мероприятий по управлению рисками в сфере подготовки публичной нефинансовой отчетности.

Внутренняя проверка обеспечения достоверности публичной нефинансовой отчетности не заменяет ее внешней оценки и подтверждения (заверения).

### 3. Независимая внешняя оценка публичной нефинансовой отчетности

Независимая внешняя оценка публичной нефинансовой отчетности является важным фактором совершенствования отчетности и взаимодействия с заинтересованными сторонами. Она служит повышению информационной открытости и прозрачности деятельности организации, способствует укреплению ее репутации, а также помогает повысить качество информации, улучшить управление процессом сбора и анализа данных для подготовки публичного нефинансового отчета. Для заинтересованных сторон наличие независимой внешней оценки служит дополнительным фактором доверия к представленной в публичном нефинансовом отчете информации, способствует принятию на ее основе решений, позволяет выявлять лидеров и сравнивать виды лучшей практики.

Независимая внешняя оценка публичной нефинансовой отчетности осуществляется как по инициативе самих заказывающих проверку организаций, так и по инициативе третьей стороны.

### 4. Независимая внешняя оценка публичной нефинансовой отчетности по инициативе выпускающих ее организаций

Независимая внешняя оценка публичной нефинансовой отчетности по инициативе выпускающих ее организаций осуществляется в форме подтверждения (заверения) лицом или группой лиц, которые независимы от процесса подготовки публичной нефинансовой отчетности. В текущей практике в сфере публичной нефинансовой отчетности термины «подтверждение», «заверение» используются как аналогичные.

Подтверждение (заверение) – система методов и процессов, позволяющих убедиться в том, что отчетная информация отвечает определенным критериям, в том числе критериям:

- достоверности, существенности и полноты информации, раскрываемой в рамках публичной нефинансовой отчетности;
- соответствия публичной нефинансовой отчетности и деятельности организации, информация о которой раскрывается в публичных нефинансовых отчетах, требованиям регламентирующих документов.

При этом подтверждению (заверению) в рамках реализации поставленных задач могут подвергаться в том числе:

- публичный нефинансовый отчет, его часть или отдельные показатели в составе публичного нефинансового отчета;
- процедуры и процессы, связанные с подготовкой публичной нефинансовой отчетности.

Важнейшими требованиями, предъявляемыми к внешней оценке, являются независимость и компетентность исполнителей, а также обоснованность их методологии (включая четкое определение предмета и критериев оценки, наличие



понятных заинтересованным сторонам документов и процедур), наличие общепризнанных стандартов осуществления деятельности по независимой внешней оценке и связанных с этой деятельностью общепризнанных этических требований, наличие системы контроля за деятельностью субъектов независимой внешней оценки, в том числе независимой от профессиональной группы, осуществляющей эту деятельность, наличие соответствующих профессиональных институтов.

### 5. Возможные формы заверения, проверки публичной нефинансовой отчетности

Независимая внешняя оценка публичной нефинансовой отчетности по инициативе выпускающих ее организаций может проводиться как в форме общественного подтверждения (заверения), так и в форме профессионального подтверждения (заверения).

Общественное подтверждение (заверение) публичной нефинансовой отчетности характеризуется разнообразием видов, осуществляется, как правило, на основе формализованной методологии и регламентов, которые могут различаться в зависимости от целей, задач, предмета подтверждения (заверения). При этом важными условиями являются открытость методологии и использование публичных процедур, а также авторитетность органа, проводящего подтверждение (заверение).

Процедура подтверждения (заверения) может быть организована специализированным органом делового союза, ассоциации, который на регулярной основе проводит общественное подтверждение (заверение) публичных нефинансовых отчетов организаций на предмет полноты и значимости информации об их ответственной деловой практике.

Подтверждение (заверение) публичной нефинансовой отчетности могут проводить в рамках своей компетенции представители заинтересованных сторон организации, выпускающей публичный нефинансовый отчет. Такое подтверждение (заверение) может осуществлять постоянно действующий при организации орган заинтересованных сторон, имеющий соответствующие полномочия, либо специально создаваемая для целей подтверждения (заверения) группа из числа представителей заинтересованных сторон, подтверждающих, как правило, процесс своего взаимодействия с отчитывающейся организацией по вопросам подготовки публичного нефинансового отчета.

Общественное подтверждение (заверение) развивается наряду с профессиональным подтверждением (заверением) и дополняет его.

Профессиональное подтверждение (заверение) публичной нефинансовой отчетности осуществляется организациями, действующими на профессиональной основе в соответствии с существующими стандартами.

Стандартом профессионального подтверждения (заверения) публичной нефинансовой отчетности в российской и международной практике является международный стандарт «Задания, обеспечивающие уверенность, отличные от аудита и обзорной проверки финансовой информации прошедших периодов», введенный в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 24 октября 2016 г. № 192н «О введении в действие международных стандартов аудита на территории Российской Федерации».

Профессиональное подтверждение (заверение) проводится по заданию, согласованному с организацией, подготовившей публичную нефинансовую отчетность. Процедуры, выполняемые в рамках профессионального подтверждения (заверения), должны быть достаточными для обоснования выводов о соответствии предмета подтверждения (заверения) критериям, указанным в задании. Объем процедур может варьироваться в зависимости от целей и уровня подтверждения (заверения).

### 6. Независимая внешняя оценка публичной нефинансовой отчетности по инициативе третьей стороны

К наиболее распространенным инструментам независимой внешней оценки в сфере устойчивого развития, корпоративной ответственности и публичной нефинансовой отчетности, проводимой по инициативе третьей стороны, относятся:

- индексы, рейтинги, рэнкинги – оценка результатов деятельности организаций, которая проводится на основе формализованной методологии. Оценки, полученные по результатам анализа набора показателей, отражают состояние и изменение различных параметров, характеризующих деятельность организации (экологических, экономических, социальных), а также аспектов управления;
- конкурсы, премии – отбор победителей на конкурсной основе по заранее определенным критериям. Конкурсы и премии преимущественно используются в качестве инструмента выявления и поощрения успешной корпоративной практики.

Появление индексов и рейтингов как инструментов независимой внешней оценки организаций на основе их публичной нефинансовой отчетности является ответом на растущее общественное внимание и внимание таких профессиональных групп заинтересованных сторон, как инвесторы, к параметрам деловой практики, включая качество управления нематериальными активами, социальными и экологическими рисками, способность генерировать и использовать инновации, создавать общественную ценность. Такая информация становится все более востребованной различными заинтересованными сторонами, которые получают возможность с достаточным основанием формировать мнение относительно организации в целом или отдельных аспектов ее деятельности.

По разным оценкам, в мире насчитывается около 200 индексов и рейтингов в сфере устойчивого развития, корпоративной ответственности и публичной нефинансовой отчетности, которые различаются как по тематическому охвату, так и по составу показателей и критериям оценки. В этих условиях становится особенно важным, чтобы оценки были понятными и сопоставимыми, чтобы их разнообразие не дезориентировало рынок, а обеспечивало его надежным аналитическим инструментарием. Роль такого инструментария при соблюдении определенных принципов выполняют индексы и рейтинги, в основе которых лежит анализ публичной нефинансовой отчетности. На международном уровне предпринимаются усилия по разработке стандарта оценки рейтингов в сфере устойчивого развития и выработки общих принципов для формирования инструментов в этой сфере.

В Российской Федерации развитие таких инструментов находится в стадии становления. В число известных и авторитетных, используемых в российской практике индексов и рейтингов в сфере устойчивого развития и социальной ответственности входят эколого-энергетические рейтинги и рейтинги корпоративного управления.

Необходимо поддерживать процесс дальнейшего развития систем независимой внешней оценки публичной нефинансовой отчетности, в том числе с учетом мирового опыта и современных подходов в этой сфере. Существенное значение будет иметь усиление роли и влияния в этом процессе различных институтов развития, средств массовой информации, общероссийских объединений работодателей и деловых ассоциаций.

## V. ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ПУБЛИЧНОЙ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

План мероприятий по реализации Концепции, осуществление которого планируется с 2017 г., будет включать в себя разработку нормативных правовых актов и реализацию иных

мер, предусматривающих поэтапное введение публикации в открытом доступе публичной нефинансовой отчетности. При разработке нормативных правовых актов необходимо обеспечить соблюдение следующих подходов:

- использование принципа «соблюдай или объясняй», в соответствии с которым организации объясняют причины невыполнения требований и размещают эту информацию на официальном сайте организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
  - определение минимального перечня базовых индикаторов, включение которых в публичные нефинансовые отчеты организаций является обязательным или рекомендательным (в том числе для дочерних обществ).
- Предусматриваются четыре этапа реализации Концепции. На первом этапе (2017–2018 гг.) предусматривается:
- осуществление информирования экспертного сообщества, российского бизнеса и общества в целом о Концепции, проведение разъяснительных мероприятий;
  - развитие нормативной и методической базы, направленной на широкое внедрение и продвижение публичной нефинансовой отчетности как общепринятой практики, разработка механизмов, стимулирующих этот процесс;
  - развитие инструментов независимой оценки деятельности организаций на основе публичной нефинансовой отчетности, регулярной практики использования авторитетных в деловом и экспертном сообществе рейтингов и индексов в области устойчивого развития и социальной ответственности;
  - определение состава базовых индикаторов, минимально необходимых для раскрытия информации о результатах деятельности организации в экономической, экологической и социальной сферах;
  - создание условий для развития международного сотрудничества в сфере устойчивого развития, социальной ответственности и публичной нефинансовой отчетности, в том числе в области повышения квалификации специалистов;
  - развитие информационных ресурсов, посвященных публичной нефинансовой отчетности, ее независимой оценке, социальной ответственности и устойчивому развитию;
  - утверждение перечня организаций, на которые распространяется требование публикации нефинансовой отчетности и раскрытия базовых индикаторов.
- На втором этапе (2019–2020 гг.) предусматривается:
- дальнейшее развитие нормативной и методической базы в сфере публичной нефинансовой отчетности, социальной ответственности и устойчивого развития, внедрение стимулирующих механизмов;
  - регулярное составление индексов и рейтингов в области социальной ответственности и устойчивого развития на основе анализа публичной нефинансовой отчетности, расширение практики подтверждения (заверения), проверки публичных нефинансовых отчетов;
  - развитие системы повышения квалификации специалистов в сфере публичной нефинансовой отчетности, корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития, совершенствование образовательных программ.

В состав организаций, на которые распространяется требование публикации нефинансовой отчетности, предполагается включить в том числе:

- государственные корпорации, государственные компании и публично-правовые компании;
- хозяйственные общества, не менее 50% акций (долей) в уставных (складочных) капиталах которых находится в государственной собственности, государственные унитарные предприятия при условии, что такие хозяйственные общества и государственные унитарные предприятия имеют за отчетный год объем выручки (дохода) (сумму активов) в размере 10 млрд руб. и выше, определяемый на основании консолидированной финансовой отчет-

ности, а при отсутствии обязанности составления такой отчетности – на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности или среднесписочную численность работающих, составляющую 4 тыс. чел. и выше;

- прочие хозяйственные общества, не менее 50% акций (долей) в уставных (складочных) капиталах которых находится в государственной собственности и ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах.

Предполагается, что с 2019 г. указанные организации будут публиковать нефинансовые отчеты за предыдущий период.

На третьем этапе (2021–2022 гг.) предусматривается:

- функционирование и совершенствование системы регулирования и стимулирования, направленной на повышение информационной открытости, прозрачности деятельности и развитие отчетности, поддержку ответственного ведения хозяйственной деятельности и устойчивого развития;
- внедрение и дальнейшее совершенствование инструментов независимой оценки деятельности организаций на основе публичной нефинансовой отчетности;
- разработка и внедрение требования в отношении параметров подтверждения (заверения) публичной нефинансовой отчетности (категории охватываемых организаций, объемы подтверждаемых (заверяемых) сведений, включая базовые индикаторы);
- разработка дополнительных критериев с учетом отраслевой специфики, в соответствии с которыми уточняется состав тех организаций, на которые поэтапно распространяется требование публикации нефинансовой отчетности.

В состав организаций, на которые на третьем этапе распространяется требование публикации нефинансовой отчетности, предполагается включить:

- хозяйственные общества, не менее 50% акций (долей) в уставных (складочных) капиталах которых находится в государственной собственности, государственные унитарные предприятия при условии, что такие хозяйственные общества и государственные унитарные предприятия имеют в соответствии с бухгалтерской (финансовой) отчетностью или консолидированной финансовой отчетностью за отчетный год объем выручки (дохода) (сумму активов) в размере 5 млрд руб. и выше или среднесписочную численность работающих, составляющую 2 тыс. чел. и выше;
- хозяйственные общества, ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах.

На четвертом этапе (начиная с 2023 г.) предусматривается:

- действие механизмов, регулирующих и стимулирующих развитие публичной нефинансовой отчетности, различных форм внешней независимой оценки, подтверждения (заверения) публичной нефинансовой отчетности;
- расширение с учетом отраслевой специфики состава организаций, на которые распространяется требование публикации нефинансовой отчетности.

В состав организаций, на которые на четвертом этапе распространяется требование публикации нефинансовой отчетности, предполагается включить 500 крупнейших организаций, объем выручки (дохода) которых соответствует критериям ведущих российских рейтингов.

Примечание:

Этапы развития публичной нефинансовой отчетности планируются уточнить Федеральным законом «О развитии публичной нефинансовой отчетности», проект которого разработан Минэкономразвития России в соответствии с Планом мероприятий по реализации Концепции (утвержден одновременно с Концепцией Распоряжением Правительства РФ от 5 мая 2017 г. № 876-р).

Российский союз промышленников и предпринимателей  
Россия, 109240, г. Москва, Котельническая наб., д. 17  
Официальный сайт: [www.rspp.ru](http://www.rspp.ru)

© 2019 РСПП



Российский союз  
промышленников  
и предпринимателей



Участник  
Социальной хартии  
российского бизнеса



Global Compact  
Network Russia

#### Подготовлено

Управление корпоративной  
ответственности, устойчивого  
развития и социального  
предпринимательства РСПП

Комитет РСПП по корпоративной  
социальной ответственности  
и демографической политике

Тел.: +7 (495) 663-04-04  
Факс: +7 (495) 663-04-32  
[rspp@rspp.ru](mailto:rspp@rspp.ru);  
[social@rspp.ru](mailto:social@rspp.ru)

Публикация Российского союза  
промышленников и предпринимателей

Подписано в печать 14.05.19  
Формат 64x90 1/8  
Печать офсетная.  
Объем в усл. печ. л.: 12,01  
Тираж: 700 экз.







**Публикация  
Российского союза  
промышленников и предпринимателей**

Россия, 109240, г. Москва,  
Котельническая наб., д. 17  
[www.rspp.ru](http://www.rspp.ru)

ISBN 978-5-9909840-3-5



9 785990 984035