



ФБК
Grant Thornton

Ежемесячный научно-практический журнал

**ФИНАНСОВЫЕ И
БУХГАЛТЕРСКИЕ
КОНСУЛЬТАЦИИ**
объясняем мир, изменяем мир

№8

АВГУСТ
2018



СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

- 4 ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ / УПЛАТА И ВОЗВРАТ НАЛОГОВ И СБОРОВ / НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ / НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ / ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ / СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ / НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ / ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / НЕДВИЖИМОСТЬ / СТРОИТЕЛЬСТВО / ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ / АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ВАЛЮТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / БАНКОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

- 14 НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ НАЛОГОВ, СБОРОВ, СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ РФ

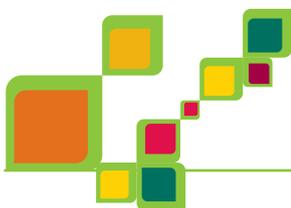
УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

- 20 НАЛОГОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ УМЕНЬШЕНИЯ УСТАВНОГО КАПИТАЛА РОССИЙСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ — ЧЛЕНОВ МЕЖДУНАРОДНЫХ ХОЛДИНГОВ

Д.И. ПАРАМОНОВ

- 24 ВНУТРИГРУППОВЫЕ ИНВЕСТИЦИИ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ В НАЛОГОВОМ И БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ

Д.И. ПАРАМОНОВ, А.Н. ЯРЗУТКИН



КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

33 НЕПРОПОРЦИОНАЛЬНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИБЫЛИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Е.С. КАПУСТИНА

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

37 НОВЫЕ ПРОЕКТЫ ФБК

По поводу сотрудничества с электронным журналом «Финансовые и бухгалтерские консультации» можно связываться с координатором проекта Александром Скотниковым по адресу: infopress@fbk.ru

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

1. Общие вопросы налогообложения
2. Уплата и возврат налогов и сборов
3. Налог на добавленную стоимость
4. Налог на прибыль организаций
5. Прочие налоги и сборы
6. Страховые взносы
7. Налоговый контроль
8. Гражданское законодательство
9. Недвижимость / Строительство
10. Хозяйственная деятельность
11. Антимонопольное законодательство
12. Валютное законодательство
13. Процессуальное законодательство
14. Банковское законодательство
15. Трудовое и миграционное законодательство

§ ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

» Приказ Минпромторга России от 28 апреля 2018 г. № 1714 «Об утверждении Перечня кодов товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, сделки в отношении которых признаются контролируруемыми в соответствии со статьей 105¹⁴ части первой Налогового кодекса Российской Федерации»

Утвержден обновленный Перечень кодов товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, сделки в отношении которых признаются контролируруемыми в соответствии со ст. 105¹⁴ НК РФ.

Приказ зарегистрирован в Минюсте России 29 июня 2018 г. № 51479.

§ УПЛАТА И ВОЗВРАТ НАЛОГОВ И СБОРОВ

» Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 232-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием налогового администрирования»

Внесенные в часть первую НК РФ изменения направлены на совершенствование порядка исполнения обязанности по уплате налогов.

В НК РФ вводится понятие единого налогового платежа физического лица — платежа, перечисляемого физическими лицами — налогоплательщиками в бюджет в счет исполнения обязанности по уплате транспортного налога, земельного налога и (или) налога на имущество физических лиц.

Корректируется период времени, в течение которого налогоплательщики могут представить в налоговый орган заявление об уточнении платежа в связи с допущенной ошибкой: такое заявление может быть подано в течение трех лет с даты перечисления денежных средств в бюджет.

Закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых установлен иной срок вступления их в силу.

§ НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

» Письмо Минфина России от 5 июня 2018 г. № 03-07-11/38457 <О вычете НДС, исчисленного и уплаченного в бюджет организацией при получении предварительной оплаты (частичной оплаты) в счет предстоящего выполнения работ, в случае расторжения договора>

Если исполнение организацией обязательства по возврату сумм предварительной оплаты (частичной оплаты) обеспечено банковской га-

рантией, предусматривающей уплату банком покупателю определенной суммы денежных средств и возмещение организацией банку суммы денежных средств, уплаченных покупателю, возвратом сумм предварительной оплаты (частичной оплаты) следует признавать возмещение организацией банку суммы денежных средств, уплаченных покупателю. В связи с этим суммы НДС, исчисленные и уплаченные в бюджет организацией при получении сумм предварительной оплаты (частичной оплаты), принимаются к вычету в случае расторжения договора на выполнение работ и после возмещения организацией банку суммы денежных средств, уплаченных покупателю.

» Письмо Минфина России от 22 июня 2018 г. № 03-07-08/42823 <О заполнении счета-фактуры при невозможности определить страну происхождения доработанных (очищенных) и переупакованных товаров>

В счетах-фактурах, выставляемых при реализации товаров, должны быть указаны страна происхождения товаров и номер таможенной декларации в отношении товаров, страной происхождения которых не является территория Российской Федерации.

По мнению Минфина России, если в силу особенностей осуществления операций по технической доработке (очистке) и переупаковке ранее ввезенных товаров не представляется возможным определить страну происхождения доработанных (очищенных) и переупакованных товаров, то в графах 10, 10а «Страна происхождения товара» и 11 «Регистрационный номер таможенной декларации» счета-фактуры можно поставить прочерк.

§ НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

» Письмо ФНС России от 3 июля 2018 г. № СД-4-3/12727@ <О налоге на прибыль с доходов в виде сумм возмещения, полученных в результате изъятия земельных участков для государственных нужд>

Президиум ВАС РФ в Постановлении от 23 июня 2009 г. № 2019/09 по делу № А32-7432/2007-56/191-2008-56/23 сделал вывод, что, поскольку принудительное отчуждение имущества для государственных нужд возможно только при условии предварительного и равноценного возмещения, а законодателем не пре-

дусмотрено включение в сумму возмещения налога на прибыль, подлежащего уплате собственником земельного участка, изъятого для государственных нужд, взимание с такого собственника налога на прибыль с суммы возмещения нарушало бы принцип полного возмещения, определенный законодателем для подобных случаев.

Таким образом, при рассмотрении вопроса об обложении налогом на прибыль доходов в виде суммы возмещения, полученной налогоплательщиком в результате изъятия земельного участка для государственных (муниципальных) нужд, следует учитывать сложившуюся судебную практику.

§ ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ

» Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 199-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»

Налоговый кодекс Российской Федерации дополнен главой 25⁴ «Налог на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья», вступающей в силу 1 января 2019 г.

На период с 1 июня по 31 декабря 2018 г. снижены ставки акцизов на автомобильный бензин класса 5, дизельное топливо и средние дистилляты.

Статья 261 НК РФ дополнена п. 10–12, которыми определяется порядок налогообложения расходов на выполнение работ по освоению природных ресурсов в виде расходов налогоплательщика, предоставившего заем на финансирование зарубежного геологоразведочного проекта. Устанавливаются условия, которым должен удовлетворять соответствующий договор займа.

Статья 271 НК РФ дополнена порядком учета для целей налогообложения доходов в виде процентов, начисленных по договору займа на финансирование зарубежного геологоразведочного проекта.

Статья 269 НК РФ дополнена п. 7¹, содержащим условия, при которых непогашенная задолженность по долговому обязательству не признается для налогоплательщика — российской организации контролируемой.

Определен размер налоговой ставки по налогу на добычу полезных ископаемых при добыче нефти обессоленной, обезвоженной и стабилизированной, добытой на участках недр, в отношении которой в течение всего налогового периода исчисляется налог на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья.

§ СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ

» Решение ВС РФ от 14 июня 2018 г. № АКПИ18-393 <О признании недействующим абз. 7 письма Минфина России от 22 ноября 2017 г. № 03-15-07/77488>

Верховный Суд РФ признал недействующим абз. 7 письма Минфина России от 22 ноября 2017 г. № 03-15-07/77488, согласно которому если организация компенсирует работнику его расходы на проезд члена его семьи к месту проведения отпуска и обратно, то, поскольку данная выплата не поименована в перечне не подлежащих обложению страховыми взносами выплат, приведенном в подп. 7 п. 1 ст. 422 НК РФ, она облагается страховыми взносами в общеустановленном порядке как выплаты, производимые в рамках трудовых отношений.

В решении Суд указал, что объектом обложения страховыми взносами для организаций и индивидуальных предпринимателей признаются выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования в рамках трудовых отношений и по гражданско-правовым договорам, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг.

Поскольку члены семьи работников не состоят в трудовых отношениях с организацией, суммы компенсации стоимости проезда и провоза багажа неработающих членов семей работников, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не признаются объектом обложения страховыми взносами.

§ НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

» Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 231-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»

Внесенными в часть первую НК РФ изменениями налоговым органам предоставляется право истребовать у аудиторской организации (индивидуального аудитора) полученные в ходе аудиторской деятельности и оказания прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг документы и информацию, служащие основаниями для исчисления и уплаты (удержания, перечисления) налога (сбора, страховых взносов).

Документы и информация могут быть истребованы на основании решения руководителя (заместителя руководителя) ФНС России, если такие документы (информация) были истребованы у налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) в соответствии с НК РФ и не были представлены в налоговый орган указанным лицом при проведении в отношении него выездной налоговой проверки или проверки полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами.

Закон вступает в силу 1 января 2019 г., но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

» Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 230-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в части учета в налоговых органах структурных подразделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, представительств иностранных религиозных организаций»

Внесенными в часть первую НК РФ изменениями определяется порядок постановки на учет (снятия с учета) в налоговых органах структурных подразделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, представительств иностранных религиозных организаций.

Закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования.

» Письмо ФНС России от 10 июля 2018 г. № ЕД-4-15/13247 «О профилактике нарушений налогового законодательства»

ФНС России в целях профилактики нарушений законодательства о налогах и сборах, связанных с представлением в налоговые органы налоговых деклараций, подписанных неуполномоченными либо неустановленными лицами, поручает организовать проведение мероприятий налогового контроля, направленных на превентивное исключение таких фактов в отношении налогоплательщиков, имеющих ряд признаков, свидетельствующих о возможной непричастности к ведению финансово-хозяйственной деятельности, в частности:

» представляют уточненные налоговые декларации с некорректным порядковым номером корректировки;

- » руководители юридического лица, индивидуальные предприниматели уклоняются от явки на проведение допросов (более двух раз);
 - » допросы лиц проводятся в присутствии представителей (адвокатов);
 - » руководители юридического лица, индивидуальные предприниматели не проживают по месту регистрации;
 - » доверенности на представительство интересов выданы представителям, зарегистрированным (проживающим) в других субъектах РФ;
 - » вновь созданные организации (дата создания (регистрации) 2017 г.); организации на протяжении нескольких предыдущих отчетных (налоговых) периодов представляли «нулевую» отчетность;
 - » суммы доходов, отражаемые в налоговых декларациях, приближены к сумме расходов, удельный вес налоговых вычетов по НДС составляет более 98%;
 - » организации не находятся по адресу регистрации;
 - » договоры аренды с собственниками помещений не заключались;
 - » среднесписочная численность — один человек либо нулевая;
 - » руководители организации не получают доходы, в том числе в организации, руководителем которой являются;
 - » налогоплательщики изменяют место постановки на учет;
 - » внесены сведения о смене руководителя организации незадолго до представления отчетности;
 - » отсутствуют расчетные счета в течение трех месяцев с даты создания (регистрации) организации;
 - » расчетные счета закрыты;
 - » открыто (закрыто) множество расчетных счетов (более 10);
 - » движение денежных средств по расчетным счетам носит «транзитный» характер;
 - » расчетные счета открыты в банках, отличных от места регистрации организации;
 - » установлено «обналичивание» денежных средств, не устранены расхождения предыдущих периодов;
 - » в ЕГРЮЛ внесены сведения о недостоверности сведений об адресе, руководителе, учредителе организации, руководитель (учредитель) не является резидентом Российской Федерации и другое.
- С учетом изложенного налоговым органам при проведении камеральных проверок необходимо осуществлять, в частности, следующие мероприятия:
- » допрос;
 - » осмотр помещений по адресу юридического лица в пределах местонахождения юридического лица;

- » истребование у банков документов (информации) в целях установления и проверки полномочий лиц, обратившихся для открытия счета;
- » истребование документов (информации) у удостоверяющего центра с целью установления и проверки полномочий лиц, обратившихся за получением сертификатов ключей проверки электронных подписей;
- » проведение экспертизы документов, а также экспертизы информации на машинных носителях.

§ ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах”»

Изменения, внесенные в Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», направлены на уточнение критериев, исходя из которых размер дивидендов по привилегированным акциям считается определенным уставом общества.

Поправками в ст. 9 Закона установлено, что решение об учреждении общества должно содержать решения по вопросам избрания ревизионной комиссии общества, если уставом общества не предусмотрено ее отсутствие.

Статья 11 Закона дополнена положением, согласно которому устав публичного общества должен содержать сведения о ревизионной комиссии в случае принятия решения о ее создании, устав непубличного общества — сведения о ревизионной комиссии либо ее отсутствии, а если ревизионная комиссия создается исключительно в случаях, предусмотренных уставом непубличного общества, — сведения об этом с указанием таких случаев.

Изменениями в ст. 32 Закона расширен перечень вопросов, по которым акционеры — владельцы привилегированных акций общества приобретают право голоса при решении на общем собрании акционеров.

Дополнением к ст. 48 Закона определено, что при передаче вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров, в компетенцию совета директоров (наблюдательного совета) общества у акционеров не возникает право требовать выкупа акций, предусмотренное ст. 75 Закона.

В соответствии с изменениями в ст. 52 Закона к информации (материалам), подлежащей предоставлению лицам, имеющим право на участие в общем собрании акционеров, при подготовке к проведению

общего собрания акционеров общества, относится также заключение внутреннего аудита, осуществляемого в публичном обществе на основании ст. 87¹ Закона. Если в силу устава общества наличие ревизионной комиссии обязательно, к указанной информации (материалам) также относятся сведения о кандидатах в ревизионную комиссию общества, а в случаях, предусмотренных абз. 1 п. 3 ст. 88 Закона, — заключение ревизионной комиссии общества по результатам проверки годового отчета, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества.

Согласно новой редакции ст. 53 Закона совет директоров (наблюдательный совет) общества вправе включать в повестку дня общего собрания акционеров вопросы и (или) кандидатов в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган общества по своему усмотрению при том условии, что число кандидатов, предлагаемых советом директоров (наблюдательным советом) общества, не может превышать количественный состав соответствующего органа.

Поправками в ст. 54 Закона предусмотрено обязательное включение в повестку дня годового общего собрания акционеров вопросов об избрании ревизионной комиссии общества, если в соответствии с уставом общества наличие ревизионной комиссии является обязательным.

Статья 64 Закона дополнена положением, согласно которому совет директоров (наблюдательный совет) общества вправе формировать комитеты для предварительного рассмотрения вопросов, относящихся к его компетенции. Компетенция и порядок деятельности комитета определяются внутренним документом общества, который утверждается советом директоров (наблюдательным советом) общества.

Совет директоров (наблюдательный совет) публичного общества формирует комитет по аудиту для предварительного рассмотрения вопросов, связанных с контролем за финансово-хозяйственной деятельностью публичного общества, в том числе с оценкой независимости аудитора публичного общества и отсутствием у него конфликта интересов, а также с оценкой качества проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общества.

Согласно новому положению ст. 65 Закона в компетенцию совета директоров (наблюдательного совета) общества входят формирование комитетов совета директоров (наблюдательного совета) общества, утверждение внутренних документов, которыми устанавливаются их компетенция и порядок деятельности, определение их количественного состава, назначение председателя и членов комитета и прекращение их полномочий, определение принципов и подходов

к организации в обществе управления рисками, внутреннего контроля и внутреннего аудита.

В соответствии с измененной редакцией ст. 85 Закона для контроля за финансово-хозяйственной деятельностью непубличного общества в таком обществе создается ревизионная комиссия, за исключением случая, если уставом общества предусмотрено ее отсутствие. В публичном обществе ревизионная комиссия создается, если ее наличие предусмотрено уставом общества. Положения устава непубличного общества об отсутствии ревизионной комиссии или о ее создании исключительно в случаях, установленных уставом, могут быть предусмотрены при учреждении общества либо внесены в его устав, изменены и (или) исключены из устава по решению, принятому общим собранием акционеров единогласно всеми акционерами этого общества.

Закон дополнен ст. 87¹ «Управление рисками, внутренний контроль и внутренний аудит в публичном обществе».

Начало действия документа — 19 июля 2018 г.

§ НЕДВИЖИМОСТЬ / СТРОИТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 1 июля 2018 г. № 175-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

В целях совершенствования правового регулирования отношений при долевом строительстве внесены изменения в Федеральные законы от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», от 3 июля 2016 г. № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 29 июля 2017 г. № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строи-

тельства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также в Земельный кодекс Российской Федерации, в том числе:

- » вводится возможность привлечения застройщиком денежных средств участников долевого строительства в пределах нескольких разрешений на строительство;
- » уточняются требования, которым должен отвечать застройщик, полномочия контролирующих органов, порядок функционирования единой информационной системы жилищного строительства;
- » определяется порядок взаимодействия контролирующих органов, публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства», уполномоченных банков и застройщиков в указанной информационной системе;
- » устанавливаются особенности урегулирования обязательств застройщика по строительству объектов инженерно-технической, транспортной и социальной инфраструктур;
- » предусматривается финансирование при определенных условиях за счет имущества названного Фонда мероприятий по завершению строительства объектов незавершенного строительства и других объектов в целях последующей безвозмездной их передачи в государственную или муниципальную собственность;
- » вводится солидарная ответственность застройщика и лица, имеющего фактическую возможность определять действия застройщика;
- » указывается, что с 1 июля 2019 г. привлечение денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, которые на момент привлечения денежных средств не введены в эксплуатацию, допускается только с использованием счетов эскроу, открытых для расчетов по договорам участия в долевом строительстве;
- » уточняются особенности привлечения застройщиком денежных средств участников долевого строительства в случае размещения таких средств на указанных счетах;
- » устанавливаются особенности открытия, ведения и закрытия счета эскроу, особенности удовлетворения требований участников долевого строительства, внесших денежные средства на счета эскроу, особенности страхования денежных средств, размещенных на счете эскроу;

- » корректируются требования к застройщикам, осуществляющим деятельность в сфере долевого строительства на 1 июля 2018 г.

Закон вступает в силу 1 июля 2018 г., за исключением ряда положений, которые начнут действовать по истечении 90 дней после дня вступления в силу Закона.

§ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

- » Федеральный закон от 3 июля 2018 г. № 192-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Многочисленные изменения внесены в Федеральный закон от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа».

Новое наименование Закона — «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации».

Закон дополнен понятиями «бенефициарный владелец», «выгодоприобретатель» и «версия модели контрольно-кассовой техники» и их определениями.

Уточняется, что под расчетами понимаются также прием (получение) и выплата денежных средств в виде предварительной оплаты и (или) авансов, зачет и возврат предварительной оплаты и (или) авансов, предоставление и погашение займов для оплаты товаров, работ, услуг (включая осуществление ломбардами кредитования граждан под залог принадлежащих гражданам вещей и деятельности по хранению вещей) либо предоставление или получение иного встречного предоставления за товары, работы, услуги.

Закон дополнен перечнем услуг, при осуществлении расчетов за которые может быть сформирован один кассовый чек без выдачи (направления) кассового чека (бланка строгой отчетности) клиенту, а также перечнем случаев, когда пользователь при осуществлении расчетов вправе не выдавать кассовый чек или бланк строгой отчетности на бумажном носителе и в случае непредоставления покупателем пользователю до момента расчета абонентского номера либо адреса электронной почты не направлять кассовый чек или бланк строгой отчетности в электронной форме покупателю на абонентский номер либо адрес электронной почты.

С принятием изменений контрольно-кассовая техника не применяется:

- » кредитными организациями;

- » организациями и индивидуальными предпринимателями в автоматических устройствах для расчетов при осуществлении расчетов, совершаемых исключительно монетой Банка России, за исключением автоматических устройств для расчетов, питаемых от электрической энергии;
- » индивидуальными предпринимателями, применяющими патентную систему налогообложения, за исключением предпринимателей, осуществляющих отдельные виды предпринимательской деятельности, установленные НК РФ;
- » при осуществлении расчетов в безналичном порядке между организациями и (или) индивидуальными предпринимателями, за исключением осуществляемых ими расчетов с использованием электронного средства платежа с его предъявлением.

Корректируются перечень сведений, представляемых изготовителем ККТ в уполномоченный орган для включения ее в реестр контрольно-кассовой техники, а также перечень сведений, представляемых при регистрации ККТ в заявлении о ее регистрации (перерегистрации).

Отредактированы требования к содержанию реквизитов кассового чека или бланка строгой отчетности, сформированных при осуществлении расчетов между организациями и (или) индивидуальными предпринимателями с использованием наличных денег и (или) с предъявлением электронных средств платежа и при осуществлении расчетов при выплате выигрыша при осуществлении деятельности по организации и проведению азартных игр и лотерей, при получении страховой премии или при страховой выплате.

Закон вступил в силу 3 июля 2018 г., за исключением ряда положений, которые начнут действовать с 1 июля 2019 г.

Положения Закона в части отображения при расчете на дисплее автоматического устройства для расчетов QR-кода применяются с 1 февраля 2020 г.

Организации и индивидуальные предприниматели при осуществлении расчетов с физическими лицами, которые не являются индивидуальными предпринимателями, в безналичном порядке (за исключением расчетов с использованием электронных средств платежа), расчетов при приеме платы за жилое помещение и коммунальные услуги, включая взносы на капитальный ремонт, при осуществлении зачета и возврата предварительной оплаты и (или) авансов, при предоставлении займов для оплаты товаров, работ, услуг, при предоставлении или получении иного встречного предоставления за товары, работы, услуги вправе не применять ККТ и не выдавать (направлять) бланки строгой отчетности до 1 июля 2019 г.

» Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 249-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О лицензировании отдельных видов деятельности” и статью 3 Федерального закона “О внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате”»

Поправками в Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» предусмотрено, что, если нормативным правовым актом Российской Федерации изменяются наименование лицензируемого вида деятельности, перечни работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, необходимость переоформления лицензии должна определяться этим нормативным правовым актом.

Действующие до дня вступления в силу данного Закона лицензии на виды деятельности, наименования которых изменены, лицензии, не содержащие перечней работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, подлежат переоформлению при условии соблюдения лицензионных требований, предъявляемых к таким видам деятельности.

Закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

» Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 250-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О защите прав потребителей”»

Внесенными в Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» изменениями определено, что владелец агрегатора информации о товарах (услугах) (владелец агрегатора) — организация независимо от организационно-правовой формы либо индивидуальный предприниматель, которые являются владельцами программы для электронных вычислительных машин и (или) владельцами сайта и (или) страницы сайта в сети Интернет и которые предоставляют потребителю в отношении определенного товара (услуги) возможность одновременно ознакомиться с предложением продавца (исполнителя) о заключении договора купли-продажи товара (договора возмездного оказания услуг), заключить с продавцом (исполнителем) договор купли-продажи (договор возмездного оказания услуг), а также проинформировать о предварительной оплате указанного товара

(услуги) путем перевода денежных средств владельцу агрегатора в рамках применяемых форм безналичных расчетов.

Законом на владельцев агрегаторов возлагаются обязанности, связанные с предоставлением потребителю и размещением на своем сайте соответствующей информации, а также предусматривается ответственность в случае предоставления недостоверной или неполной информации.

Закон вступает в силу 1 января 2019 г.

» Письма ФНС России от 3 июля 2018 г. № ЕД-4-20/12717, № ЕД-4-20/12718 «О направлении методических указаний»

ФНС России направляет методические указания по формированию фискальных документов при продаже товаров с использованием подарочной карты и при обычной продаже товаров (работ, услуг).

§ АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 3 июля 2018 г. № 182-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О рекламе”»

Внесенными в Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» изменениями исключается требование о проведении антимонопольным органом плановых проверок в сфере рекламы в целях выявления превышения уровня громкости звука рекламы над средним уровнем громкости звука прерываемой ею телепрограммы (радиопрограммы) или телепередачи (радиопередачи).

» Федеральный закон от 3 июля 2018 г. № 183-ФЗ «О внесении изменений в статью 19 Федерального закона “О рекламе”»

Внесены изменения в ст. 19 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», которыми предусматривается возможность подачи заявления на выдачу разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в форме электронного документа посредством федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» и (или) региональных порталов государственных и муниципальных услуг.

Закон вступает в силу 1 октября 2018 г.

» Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в статью 18¹ Федерального закона “О защите конкуренции”»

Внесены изменения в ч. 1 ст. 18¹ Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Установлено, что в соответствии с правилами этой статьи антимонопольный орган рассматривает в том числе жалобы на акты и (или) действия (бездействие) уполномоченных органов при осуществлении в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, в части:

- » незаконного отказа в приеме документов, заявлений;
- » предъявления к лицу, подавшему жалобу, документам и информации требований, не установленных нормативными правовыми актами, если предусмотренная такими актами процедура включена в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

§ ВАЛЮТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 238-ФЗ «О признании утратившим силу примечания 4 к статье 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

Признается утратившим силу примечание 4 к ст. 15.25 КоАП РФ, на основании которого установленная ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ ответственность за неисполнение в срок резидентом обязанности по репатриации валютной выручки не применялась, если он обеспечил получение на свои банковские счета страховой выплаты по договору страхования рисков неисполнения нерезидентом обязательств по внешнеторговому договору (контракту).

» Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 246-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О валютном регулировании и валютном контроле”»

Внесены изменения в Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

Из списка запрещенных валютных операций между резидентами исключены операции по уплате страховой

премии, выплате страхового возмещения по договорам страхования экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и (или) политических рисков, операции по выплате вознаграждения и выплате иностранной валюты по сделкам, обеспечивающим исполнение обязательств нерезидента по внешнеэкономическому договору (контракту), предусмотренных установленным Правительством РФ в соответствии с Федеральным законом от 17 мая 2007 г. № 82-ФЗ «О банке развития» порядком осуществления деятельности по страхованию и обеспечению экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и (или) политических рисков.

Уточняется порядок репатриации резидентами иностранной валюты и валюты Российской Федерации. Предусмотрено, в частности, что в договорах (контрактах), заключенных между резидентами и нерезидентами при предоставлении резидентами нерезидентам займов, должны быть указаны сроки исполнения сторонами обязательств по договорам (контрактам). Информацию об этих сроках резиденты обязаны представлять уполномоченным банкам. Определены случаи, когда резидент признается исполнившим обязанность по репатриации валютной выручки.

Закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

» Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 247-ФЗ «О внесении изменения в статью 9 Федерального закона “О валютном регулировании и валютном контроле”»

Дополнением в ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» допускаются валютные операции между резидентами, предусматривающие перевод иностранной валюты с открытых в уполномоченных банках счетов резидентов, лицевые счета которым в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации открыты в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление в соответствии с законодательством Российской Федерации правоприменительных функций по обеспечению исполнения федерального бюджета, кассового обслуживания исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на счета, открытые указанному федеральному органу исполнительной власти в уполномоченных банках (в валюте, в которой открыты такие счета), либо на счета, открытые в уполномоченных банках федеральным государственным органам, осуществляющим полномочия в сфере уголовного судопроизводства.

Закон вступает в силу по истечении 30 дней после дня его официального опубликования.

» Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 248-ФЗ «О внесении изменения в статью 19 Федерального закона “О валютном регулировании и валютном контроле”»

Внесенным в ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» дополнением установлено, что резиденты вправе не зачислять на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранную валюту или валюту Российской Федерации при проведении зачета встречных требований по обязательствам, вытекающим из договоров об оказании услуг международной электросвязи, включая услуги международного роуминга, между нерезидентом и резидентом, являющимися операторами международной электросвязи, в том числе если расчеты между ними осуществляются с участием специализированных расчетных организаций, зарегистрированных на территориях государств — членов Международного союза электросвязи.

§ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»

Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» дополнен положениями, которыми регламентируется создание судов двух инстанций в системе судов общей юрисдикции: апелляционных судов общей юрисдикции и кассационных судов общей юрисдикции.

Кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральным судам общей юрисдикции и мировым судьям.

Апелляционный суд общей юрисдикции рассматривает дела в качестве суда по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению

к действующим на территории соответствующего судебного апелляционного округа верховным судам республик, краевым (областным) судам, судам городов федерального значения, суду автономной области, судам автономных округов.

Закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

» Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Внесены изменения в Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ.

В частности, предусматривается обязательная аудиозапись судебных заседаний по гражданским делам в судах первой и апелляционной инстанций, устанавливается возможность подачи замечаний о неточности и неполноте такой аудиозаписи. Указано, что для формирования состава суда для рассмотрения гражданских и административных дел используется автоматизированная информационная система.

Уточняются правовой статус помощника судьи в судебном процессе, а также положения о протоколе судебного заседания.

При рассмотрении гражданских и административных дел предусматривается возможность перехода из предварительного в основное судебное заседание в случае отсутствия препятствующих этому обстоятельств.

Закон вступает в силу 1 сентября 2019 г.

§ БАНКОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 263-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Внесенными в ст. 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» изменениями уточнен перечень случаев раскрытия аудиторскими организациями третьим лицам сведений об операциях, о счетах и вкладах кредитных организаций, их клиентов и корреспондентов.

Поправками в Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» уточняются положения о контрольных мероприятиях, проводимых Банком России в отношении коммерческих банков.

Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», в частности, дополнен главой 3³, которой определяются особенности банковского сопровождения при переводе сопровождаемой сделки в иной уполномоченный банк.

§ ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 3 июля 2018 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О занятости населения в Российской Федерации” в части совершенствования механизма повышения мобильности трудовых ресурсов»

В Закон РФ от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» вносятся изменения, направленные на совершенствование механизма повышения мобильности трудовых ресурсов.

В частности, предусматривается софинансирование региональных программ повышения мобильности трудовых ресурсов субъектов РФ, включенных в перечень, утвержденный Правительством РФ.

Уточняются положения Закона, которыми регламентируется содействие работодателям в привлечении трудовых ресурсов в рамках реализации региональных программ повышения мобильности трудовых ресурсов.

Предусмотрено, что работодателю, участвующему в региональной программе повышения мобильности трудовых ресурсов, в целях привлечения для трудоустройства работников из других субъектов Российской Федерации предоставляется финансовая поддержка.

Средства финансовой поддержки используются работодателем на предоставление мер поддержки работнику, привлеченному в рамках реализации региональной программы повышения мобильности трудовых ресурсов для трудоустройства из другого субъекта РФ.

Определены особенности реализации региональных программ повышения мобильности трудовых ресурсов в субъектах Российской Федерации, включенных в перечень, утвержденный Правительством РФ, а также содействия работодателям в привлечении трудовых ресурсов в рамках реализации этих региональных программ.

Закон вступает в силу по истечении 90 дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых установлен иной срок вступления их в силу.

Обзор подготовлен специалистами «ФБК Право». Полная версия обзора — на сайте компании «ФБК» <http://www.fbk.ru/library/publications/>

ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

Новости судебной практики в области налогов, сборов, страховых взносов РФ

В «ФБК Право» подготовлен очередной выпуск новостей судебной практики в области налогового законодательства — выпуск № 5, 2018.

Разделы

1. Налог на прибыль

- 1.1. Поскольку при прощении процентов по займу не происходит их фактическая передача, положения подп. 34 п. 1 ст. 251 НК РФ неприменимы

2. Вычеты по НДС

- 2.1. Экспедитор, который не обладал информацией об экспорте перевозимого груза, законно исчислил НДС по ставке 18%, а не 0%

3. Специальные налоговые режимы

- 3.1. При реорганизации в форме преобразования организация вправе продолжать применять УСН без подачи уведомления

4. Налоговый агент по налогу на прибыль

- 4.1. Налоговый агент перечисляет налог в бюджет исходя из курса валюты на дату удержания налога (независимо от даты платежа в бюджет)

5. Финансовая аренда (лизинг)

- 5.1. Вменение завышения расходов в связи с включением в структуру договорных отношений взаимозависимой лизинговой компании

6. Налоговые проверки

- 6.1. Неправомерный штраф за непредставление копий документов, ранее представленных по уведомлению и требованию в оригиналах

Приводим подборку ряда дел из данного выпуска новостей.

1. Налог на прибыль

1.1. Поскольку при прощении процентов по займу не происходит их фактическая передача, положения подп. 34 п. 1 ст. 251 НК РФ неприменимы

Вывод: при прощении процентов по займу, выданному материнской компанией дочерней компании, не осуществляется фактическая передача денежных средств. По этой причине налог на прибыль подлежит исчислению, поскольку возникает доход, в отношении которого не может быть применен подп. 3⁴ п. 1 ст. 251 НК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2018 г.).
(Определение ВС РФ от 5 июня 2018 г. № 310-КГ18-6314 по делу № А23-7374/2016.)

Обстоятельства дела: Общество (Должник) в 2007 г. заключило со своим иностранным кредитором (Заемщик) кредитные соглашения.

В соответствии с условиями кредитных соглашений Общество начисляло на суммы долга проценты, отражало их в налоговом учете в качестве расходов, но реально не выплачивало иностранной организации.

Письмом от 13 мая 2013 г. иностранная организация уведомила Общество о принятом решении о прощении процентов по долговым обязательствам, в том числе процентов, которые Общество учло в качестве внереализационных расходов в проверяемом периоде (спорные расходы). Сумму прощенных процентов Общество не включило в налоговую базу на основании подп. 3⁴ п. 1 ст. 251 НК РФ.

Инспекция провела в отношении Общества ВНИП за 2012–2014 гг. и пришла к выводу, что Общество неправомерно применило к спорным расходам положения подп. 3⁴ п. 1 ст. 251 НК РФ.

Позиция инспекции: поскольку при прощении процентов Общество не исключило из налогооблагаемой базы спорные расходы и их реально не несло (не выплачивало проценты), такие суммы должны быть учтены в составе внереализационных доходов. В противном случае Общество повторно уменьшит налогооблагаемую базу по налогу на прибыль на сумму прощенных и неуплаченных процентов.

Положения подп. 3⁴ п. 1 ст. 251 НК РФ можно применить к основной сумме займа. В случае прощения долга в части процентов они должны включаться в состав внереализационных доходов на основании п. 18 ст. 250 НК РФ. Факт передачи денежных средств учредителю отсутствует, поэтому такие проценты не

могут рассматриваться в качестве безвозмездно полученного или льготного имущества.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций: выводы инспекции противоречат законодательству.

Из анализа текста нормы подп. 3⁴ п. 1 ст. 251 НК РФ следует, что освобождение применяется не только в случае передачи имущества, но и в случае полного или частичного списания задолженности дочерней компании перед материнской, что не предполагает передачу имущества.

Инспекция фактически отказывает Обществу в праве на применение нормы НК РФ, предусмотренной подп. 3⁴ п. 1 ст. 251 НК РФ, ссылаясь на то, что не выполнены условия, установленные подп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ (передача имущества).

Такой подход инспекции необоснован, так как нарушает принцип законности, а отказ Обществу в применении к спорным расходам положений подп. 3⁴ п. 1 ст. 251 НК РФ неправомерен, так как позиция инспекции построена на применении нормы права, не подлежащей применению к рассматриваемым правоотношениям (подп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ).

Судья ВС РФ отказал в передаче дела в СКЭС ВС РФ, согласившись с выводами суда кассационной инстанции, который судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил и отказал налогоплательщику в удовлетворении его требований.

Судами первой и апелляционной инстанций не учтено, что по смыслу подп. 3⁴ п. 1 ст. 251 НК РФ спорные суммы подлежали освобождению от налогообложения, если бы были получены Обществом от простившего проценты кредитора.

В настоящем споре иностранная организация — учредитель не передавала денежные средства Обществу, а Общество, в свою очередь, не выплачивало проценты, начисленные по кредитным соглашениям со своим учредителем, а только учитывало их в составе расходов, и, следовательно, не имеет права на применение к таким процентам положений подп. 3⁴ п. 1 ст. 251 НК РФ.

Комментарий: правовая позиция, к которой пришел ВС РФ при рассмотрении дела № А23-7374/2016, актуальна для ситуаций, возникших до 1 января 2018 г.

С 1 января 2018 г. подп. 3⁴ п. 1 ст. 251 НК РФ изложен в редакции Федерального закона от 30 сентября 2017 г. № 286-ФЗ.

2. Вычеты по НДС

2.1. Экспедитор, который не обладал информацией об экспорте перевозимого груза, законно исчислил НДС по ставке 18%, а не 0%

Вывод: у экспедитора, который был привлечен для оказания услуг перевозки по территории РФ, имелись основания для выставления Обществу НДС по ставке 18%, так как из договора, транспортных накладных не следует, что экспедитор был осведомлен о дальнейшей поставке перевозимого груза на экспорт. Общество правомерно заявило НДС по данной операции к вычету по ставке 18%. Налоговый орган не представил доказательств неуплаты экспедитором НДС, отражения реализации услуг по меньшей стоимости или наличия иных расходов.
(Определение СКЭС ВС РФ от 25 апреля 2018 г. № 308-КГ17-20263 по делу № А53-30316/2016.)

Обстоятельства дела: Общество (исполнитель) по договору от 1 июля 2015 г. по поручению заказчика оказывало комплекс услуг, связанных с комплексной перевалкой груза; 25 августа 2015 г. Общество привлекло экспедитора для организации перевозок грузов автомобильным транспортом по территории РФ. Экспедитор выставил счета-фактуры с НДС по ставке 18%, который Общество заявило к вычету.

Налоговый орган отказал в вычетах, указав на неправомерное выставление НДС по ставке 18%, поскольку услуги экспедитора оказывались в отношении груза, подлежащего отправке на экспорт, и в соответствии с подп. 2¹ п. 1 ст. 164 НК РФ подлежали обложению по ставке 0%.

Выводы судов: суд первой инстанции признал решение инспекции законным в связи с фактическим оказанием экспедитором услуг, облагаемых по ставке 0%.

Отменяя решение нижестоящего суда, суд апелляционной инстанции отметил, что налогоплательщик, получив от контрагента счет-фактуру с выделением суммы НДС, вправе использовать соответствующий вычет, а контрагент налогоплательщика обязан уплатить НДС в бюджет; ошибочное указание операции как подлежащей налогообложению по ставке 18% вместо ставки 0% не может быть признано основанием для отказа в предоставлении вычета, поскольку применение ставки 0% в отношении оказанной услуги инспекцией было признано обоснованным. Кроме того, Обществом соблюдены условия и порядок при-

менения налоговых вычетов, предусмотренные ст. 169, 171, 172 НК РФ, и инспекцией не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что действия Общества и его контрагента являлись согласованными и были направлены на неуплату НДС.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, согласился с выводами суда первой инстанции.

СКЭС ВС РФ отменила постановление кассации и оставила в силе постановление апелляционного суда.

Из условий договора от 25 августа 2015 г. не следует, что экспедитор, принимая на себя обязательства, был осведомлен о дальнейшей поставке перевозимого груза на экспорт. В свою очередь, транспортные накладные не подтверждают тот факт, что экспедитор привлекался в качестве соисполнителя (субисполнителя) транспортно-экспедиционных услуг для выполнения отдельного этапа международной перевозки экспортных товаров.

Следовательно, у экспедитора имелись предусмотренные п. 3 ст. 164 НК РФ основания для исчисления НДС по ставке 18% и предъявления исчисленного НДС Обществу к оплате в составе цены оказанных услуг.

Суд апелляционной инстанции установил, что экспедитор применил ставку НДС 18%, исходя из условий договора, сумма НДС была выделена и предъявлена Обществу в счетах-фактурах, требования к содержанию и составлению счетов-фактур контрагентом не нарушены; хозяйственные операции между Обществом и контрагентом по исполнению договора носили реальный характер; Общество произвело оплату оказанных услуг, которые были связаны с осуществляемой им хозяйственной деятельностью.

Налоговый орган не представил доказательств, свидетельствующих о неуплате экспедитором НДС, отражении реализации услуг по меньшей стоимости либо о наличии иных расходов.

4. Налоговый агент по налогу на прибыль

4.1. Налоговый агент перечисляет налог в бюджет исходя из курса валюты на дату удержания налога (независимо от даты платежа в бюджет)

Вывод: инспекция неправомерно доначислила налог на прибыль налоговому агенту из-за разницы в курсах ЦБ РФ в связи с поздней уплатой налога с доходов иностранной организации. Датой уплаты налога налоговым агентом является дата удержания суммы налога. Поэтому подлежит применению курс валюты на дату удержания налога налоговым агентом, а не курс на дату платежа в бюджет. За нарушение срока перечисления налога в бюджет РФ установлена ответственность — уплата пени, которую Общество исполнило.

(Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20 апреля 2018 г. по делу № А40-15153/2018.)

Стадия: срок подачи апелляционной жалобы истек.

Обстоятельства дела: Общество 9 января 2014 г. выплатило иностранному контрагенту проценты по договорам займа. Являясь налоговым агентом, Общество рассчитало и удержало налог в размере 20% от суммы дохода иностранной организации по курсу ЦБ РФ 32,65 руб. за 1 долл. США на дату удержания — 9 января 2014 г. Удержанный налог Общество уплатило в бюджет позднее — 29 марта 2017 г.

За несвоевременное перечисление удержанного налога Общество уплатило пени на основании требования инспекции от 11 июля 2017 г.

Вместе с тем инспекция начислила Обществу недоимку: в нарушение п. 5 ст. 45 НК РФ налоговый агент произвел пересчет суммы налога по курсу ЦБ РФ, действовавшему на дату выплаты дохода (32,65 руб. за 1 долл. США), вместо действовавшего на дату уплаты налога (56,93 руб. за 1 долл. США), что, в свою очередь, привело к занижению суммы налога к уплате.

Решение суда: суд признал решение инспекции незаконным.

В соответствии с подп. 5 п. 3 ст. 45 НК РФ обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком со дня удержания сумм налога налоговым агентом, если обязанность по исчислению и удержанию налога из денежных средств налогоплательщика возложена на налогового агента (Постановления Арбитражного суда Московского округа от 28 марта 2016 г. по делу № А40-94972/2015, Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными

судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», Определение КС РФ от 22 января 2004 г. № 41-О). Таким образом, датой уплаты налога является дата удержания налоговым агентом суммы налога. При перечислении налога в бюджет Общество не производило каких-либо расчетов и пересчетов суммы налога с учетом курсов валют США и РФ, так как сумма налога уже была исчислена и удержана в валюте РФ 9 января 2014 г.

За нарушение Обществом срока перечисления налога в бюджет РФ установлена ответственность — уплата пени — и не предусмотрена обязанность налогового агента доплатить налог за налогоплательщика в связи с нарушением срока перечисления (п. 5 ст. 24, ст. 75 НК РФ).

Инспекция неправомерно применила к Обществу, не являющемуся налогоплательщиком, понятие «дата фактической уплаты налога», тогда как для налогового агента законодатель предусмотрел иную норму, содержащуюся в подп. 5 п. 3 ст. 45 НК РФ.

Таким образом, п. 5 ст. 45 НК РФ без учета подп. 5 п. 3 ст. 45 НК РФ к налоговому агенту неприменим.

5. Финансовая аренда (лизинг)

5.1. Вменение завышения расходов в связи с включением в структуру договорных отношений взаимозависимой лизинговой компании

Вывод: отказ в признании в составе расходов лизинговых платежей неправомерен, так как налоговый орган не вправе определять целесообразность заключения договора с лизинговой компанией, а не напрямую с продавцом. Установлено, что Общество использовало вагоны в деятельности, направленной на получение прибыли, доказательств направленности воли сторон исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды инспекцией не представлено.

(Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 апреля 2018 г. по делу № А13-3566/2017.)

Стадия: срок обжалования в СКЭС ВС РФ не истек.

Обстоятельства дела: Общество (лизингополучатель) заключило 31 октября 2011 г. договор лизинга на сумму 24 337 059,02 долл. США (спорный договор), согласно которому лизингодатель обязался приобрести в собственность и предоставить Обществу 550 вагонов для минеральных удобрений.

24 ноября 2011 г. продавец вагонов, лизингодатель и Общество заключили договор купли-продажи вагонов стоимостью 19 529 708,00 долл. США.

В ходе налоговой проверки инспекция пришла к выводу о неправомерном включении Обществом в состав косвенных расходов лизинговых платежей по договору лизинга от 31 октября 2011 г.

Позиция налогового органа: ранее Общество уже заключало с продавцом вагонов договор лизинга от 2 апреля 2004 г. по приобретению хопперов-минераловозов. Этот договор был расторгнут, вагоны проданы взаимозависимому с Обществом лицу и снова взяты в лизинг. Таким образом, Общество могло заключить договор купли-продажи или лизинга напрямую с продавцом, не заключая договор с взаимозависимой организацией, что привело к увеличению затрат на 4 807 351,02 долл. США.

Выводы судов: суды трех инстанций признали решение инспекции незаконным.

Судами учтено, что 5 февраля 2007 г. Общество заключило с собственником вагонов договор лизинга, по условиям которого лизингодатель обязался приобрести в собственность 550 вагонов и передать их в лизинг Обществу на 10 лет. В связи с решением

собственника продать вагоны третьему лицу в 2011 г. Общество и собственник вагонов заключили дополнительное соглашение о расторжении данного договора лизинга с 30 ноября 2011 г.

В связи с этим Общество заключило спорный договор лизинга.

В данном случае налоговым органом не установлено, каким образом факт взаимозависимости повлиял на экономический результат сделок.

Налоговым органом не оспаривается, что переданные Обществу по спорному договору в лизинг вагоны были необходимы ему для осуществления предпринимательской деятельности.

Установлено использование вагонов в деятельности, направленной на получение прибыли; инспекцией не представлено доказательств направленности воли сторон при заключении договора лизинга исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды или же на достижение иных правовых последствий.

6. Налоговые проверки

6.1. Неправомерный штраф за непредставление копий документов, ранее представленных по уведомлению и требованию в оригиналах

Вывод: начисление штрафа за непредставление копий документов неправомерно. Действующим законодательством не предусмотрена обязанность налогоплательщика представлять налоговому органу копии документов при представлении ему указанных документов в подлинниках. Инспекцией не представлено доказательств, что предоставленные в ходе ВМП по уведомлению об ознакомлении с оригиналами и по требованию документы были возвращены Обществу до их повторного истребования. (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17 апреля 2018 г. по делу № А36-7272/2017.)
Стадия: сроки обжалования истекли.

Обстоятельства дела: в ходе ВМП налоговый орган выставил уведомление об ознакомлении с оригиналами документов от 30 июня 2016 г., а также требование от 30 июня 2016 г. о предоставлении тех же документов в отношении одного из контрагентов.

Названные уведомление и требование Общество исполнило 12 июля 2016 г. путем передачи оригиналов документов.

26 августа 2016 г. налоговым органом был составлен акт по возврату полученных по уведомлению оригиналов документов. Однако Общество указало на невозможность их принятия (акт не был подписан), поскольку оригиналы документов переданы не только во исполнение уведомления об ознакомлении с оригиналами, но также и по требованию, а возврат осуществляется исключительно со ссылкой на уведомление. Иными словами, документы являются предметом проверки и их оригиналы находятся в специально выделенном для проведения ВМП помещении.

19 и 26 сентября 2016 г. инспекция выставила требования о представлении копий 583 документов. Общество уведомило налоговый орган, что часть документов представлена в оригиналах ранее, они находятся в отведенном для ВМП помещении и требование не подлежит исполнению.

Инспекция в связи с непредставлением копий данной части запрашиваемых документов начислила штраф по п. 1 ст. 126 НК РФ.

Выводы судов: суды трех инстанций признали решение инспекции незаконным. Тот факт, что оригиналы спорных документов находились в помещении

для проверки в распоряжении проверяющих, налоговым органом не отрицается.

При этом налоговым органом не представлено иных, помимо акта возврата, доказательств возврата оригиналов Обществу на момент получения им требований от 19 сентября 2016 г., от 26 сентября 2016 г., в связи с чем основания для начисления штрафа у налогового органа отсутствовали.

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность налогоплательщика представлять налоговому органу копии документов при представлении ему указанных документов в подлинниках.

В данном случае непредставление копий документов не образует объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена п. 1 ст. 126 НК РФ.

Кроме того, из требований от 19 сентября 2016 г., от 26 сентября 2016 г. следует, что при их составлении налоговый орган использовал спорные документы.

Полную версию выпуска новостей судебной практики можно посмотреть на сайте «ФБК Право» в разделе «Аналитика» по ссылке: <http://fbk-pravo.ru/analytics/18922/>

PDF-версия

По всем вопросам можно обращаться:

Галина Акчурина, партнер ФБК, директор департамента налоговых споров
 E-mail: АкchurinaG@fbk.ru

Михаил Голованёв, руководитель проектов департамента налоговых споров
 E-mail: GolovanevM@fbk.ru

Дамир Шакиров, ассистент департамента налоговых споров
 E-mail: Damir.Shakirov@fbk.ru

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Налоговые последствия уменьшения уставного капитала российских организаций — членов международных холдингов



Д.И. Парамонов
адвокат
«ФБК Право»

Исходя из различных экономических соображений группе компаний бывает выгодно, чтобы ранее проинвестированный капитал в российские дочерние общества был уменьшен. Разберемся, как в настоящее время относятся к данной операции суды и налоговые органы.

Приведем условную ситуацию. Российское общество имеет зарегистрированный уставный капитал 1 млрд руб. Материнская иностранная компания приняла решение, что сохранение инвестиций в капитал общества в таком объеме больше не нужно. Общество намерено объявить об уменьшении уставного капитала на 500 млн руб. и выплатить (вернуть) эту сумму материнской компании.

В такой ситуации важно понимать, каковы последствия уменьшения уставного капитала в России и будет ли возникать дополнительное налогообложение для группы компаний в целом.

Правомерность уменьшения уставного капитала

В соответствии с п. 1 ст. 20 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО) общество вправе, а в случаях, предусмотренных Законом, обязано уменьшить свой уставный капитал. Уменьшение уставного капитала может осуществляться путем уменьшения номинальной стоимости долей всех участников общества в нем и (или) погашения долей, принадлежащих обществу.

Общество не вправе уменьшать свой уставный капитал, если в результате такого уменьшения его размер станет меньше минимального размера уставного капитала, определенного в соответствии с законом, на дату представления документов для государственной регистрации соответствующих изменений в уставе, утвержденном учредителями (участниками) общества, или на дату представления обществом, действующим на основании типового устава, документов для внесения соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц.

В настоящее время размер уставного капитала общества не может быть менее 10 000 руб. (п. 1 ст. 14 Закона об ООО).

Таким образом, Общество **имеет право** принять решение об уменьшении уставного капитала до 500 млн руб.

В то же время возможность возврата части оплаченного уставного капитала прямо не предусмотрена гражданским законодательством.

Действительно, согласно п. 3 ст. 48 Гражданского кодекса РФ к юридическим лицам, в отношении которых их участники имеют корпоративные права, относятся корпоративные организации.

В соответствии с п. 1 ст. 65² ГК РФ участники корпорации (участники, члены, акционеры и т.п.) могут иметь права, предусмотренные как законом, так и учредительным документом корпорации.

Возможность требовать от общества возврата имущества при уменьшении уставного капитала не указана ни в ГК РФ, ни в Законе об ООО.

Судебные инстанции в отношении возможности возврата участнику части оплаченного уставного капитала при его уменьшении занимают позицию, согласно которой такой возврат имущества противоречит закону и может быть оспорен. Так, в Постановлении от 8 апреля 2014 г. по делу № А55-19411/2012 (оставлено в силе Определением ВАС РФ от 17 июля 2014 г. № ВАС-9377/14) ФАС Поволжского округа указал, что ст. 20 Закона об ООО не предусматривает какую-либо денежную выплату из уставного капитала участникам общества. Более того, суд пришел к выводу, что на основании п. 24 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью”» решение о выплате участнику денежных средств вследствие уменьшения уставного капитала содержит существенные нарушения закона и не имеет юридической силы независимо от того, было оно оспорено кем-либо из участников общества или нет.

В Постановлении от 11 декабря 2014 г. № Ф04-11805/2014 по делу № А81-378/2014 (оставлено в силе Определением ВС РФ от 17 марта 2015 г. № 304-ЭС15-1777) Арбитражный суд Западно-Сибирского округа также пришел к выводу, что действующее законодательство не предусматривает возможности возврата участнику общества денежных средств, внесенных в качестве вклада в уставный капитал, при его уменьшении на основании решения общего собрания участников (единственного участника).

Таким образом, возврат единственному участнику части оплаченного уставного капитала вследствие его уменьшения признается судами не соответствующим действующему законодательству.

Налоговые последствия уменьшения уставного капитала в РФ

В соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 309, п. 2 ст. 310 Налогового кодекса РФ доходы, получаемые в результате распределения в пользу иностранных организаций прибыли или имущества организаций, иных лиц или их объединений, в том числе при их ликвидации (с учетом положений п. 1 и 2 ст. 43 НК РФ), подлежат обложению налогом на прибыль организаций по ставке 20%.

Однако в силу п. 1 ст. 7 НК РФ если международным договором Российской Федерации, содержащим положения, касающиеся налогообложения и сборов, установлены иные правила и нормы, чем предусмотренные НК РФ и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами о налогах и (или) сборах, то применяются правила и нормы международных договоров РФ.

Таким образом, налогообложение доходов иностранных организаций от источников в РФ осуществляется с учетом положений соглашения об избежании двойного налогообложения доходов и имущества, если таковое действует в отношении между Российской Федерацией и государством, резидентом которого является данная иностранная организация.

Следовательно, в целях определения налоговых последствий уменьшения уставного капитала нужно обратиться к применимому международному налоговому соглашению.

Обычно согласно положениям ст. 10 соглашений между Российской Федерацией и иностранными государствами об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы термин «дивиденды» означает доход от акций или других прав, не являющихся долговыми требованиями, дающих право на участие в прибыли, а также доходы от других корпоративных прав, которые подлежат такому же налогообложению, как доходы от акций в соответствии с налоговым законодательством того государства, резидентом которого является компания, распределяющая прибыль.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации выплаты в виде сумм, на которые уменьшается уставный капитал общества, не могут быть квалифицированы как дивиденды, поскольку российское законодательство устанавливает различный режим налогообложения таких выплат и дивидендов.

В письме от 17 ноября 2016 г. № 03-08-05/67758 Минфин России разъяснил, что согласно п. 28 Комментариев к ст. 10 «Дивиденды» Модельной конвенции ОЭСР выплаты, распределение прибыли, которое сопровождается уменьшением прав, например выплаты, представляющие собой возврат капитала в любой форме, не рассматриваются как дивиденды, поэтому доход в виде выплат, производимых акционерам в результате уменьшения уставного капитала российского акционерного общества, не превышающих вклад акционера в уставный капитал, квалифицируется как «другие доходы» в соответствии с нормами соглашения об избежании двойного налогообложения.

Также следует обратиться и к статье «Другие доходы» международного налогового соглашения. Возможно,

такие доходы, возникающие в России, могут облагаться налогом в России.

В этом случае налогообложение выплат вследствие уменьшения уставного капитала в рассматриваемой ситуации полностью зависит от применимых норм российского законодательства (если же положения международного соглашения выводят прочие доходы из-под действия российской налоговой системы, то выплаты в виде уменьшения уставного капитала будут полностью освобождены от налогообложения в РФ).

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 251 НК РФ при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде имущества, имущественных прав, которые получены в пределах вклада (взноса) участником хозяйственного общества, при уменьшении уставного капитала в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, вне зависимости от гражданско-правовой квалификации действий единоличного участника общества по возврату себе части оплаченного уставного капитала налоговое законодательство признает, что данная экономическая выгода может быть освобождена от налогообложения.

Поскольку указанная норма носит общий характер, она подлежит применению и в рассматриваемом случае: если материнская компания самостоятельно оплатила уставный капитал общества, то уменьшение уставного капитала не приведет к возникновению налогооблагаемой базы в России, поскольку выплаты осуществляются в пределах вклада.

В противном случае общество должно будет удерживать налог по ставке 20%.

Следует отметить, что возможность освобождения доходов в виде имущества, получаемого при уменьшении уставного капитала, появилась у налогоплательщиков лишь с 2014 г. В предшествующие периоды такие выплаты признавались подлежащими налогообложению, поскольку закон не предусматривал иного.

Позиция контролирующих органов относительно порядка применения данной нормы по-прежнему не сложилась, толкование термина «*в соответствии с законодательством*» неоднозначно воспринимается финансовым ведомством с течением времени.

Так, в письме от 9 июня 2014 г. № 03-03-06/1/27663 Минфин России указал, что доходы, полученные участником общества в пределах его вклада при уменьшении уставного капитала в соответствии с законодательством Российской Федерации, не учитываются для целей налогообложения в случаях, когда такое уменьшение общество производит, *реализуя свое право или исполняя обязанность* в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В письме от 10 апреля 2014 г. № 03-03-06/1/16354 Минфин России также разъяснял, что при уменьшении

обществом с ограниченной ответственностью уставного капитала сумма, подлежащая возврату участнику общества (в пределах вклада (взноса) в уставный капитал), не подлежит включению у участника в состав доходов для целей налогообложения прибыли организаций.

Более того, и в письме от 1 сентября 2016 г. № 03-03-06/1/51027, отвечая на вопрос о налоговых последствиях выплаты доходов, полученных иностранной организацией — единственным участником ООО при добровольном уменьшении уставного капитала, Минфин России указал на общее правило, согласно которому полученные участником общества при уменьшении уставного капитала в соответствии с законодательством Российской Федерации доходы не учитываются для целей налогообложения только в пределах его вклада в уставный капитал.

Однако уже в письме от 6 февраля 2017 г. № 03-03-06/1/6815 Минфин России занял иную позицию, указав, что в силу прямого указания подп. 4 п. 1 ст. 251 НК РФ в случае добровольного уменьшения обществом уставного капитала у участника возникает доход, учитываемый для целей налогообложения прибыли организаций. Данную позицию Минфин России поддержал и в письмах от 26 января 2017 г. № 03-03-06/2/3869 и от 17 ноября 2016 г. № 03-08-05/67758.

Далее в письме от 11 декабря 2017 г. № 03-03-06/1/82229 Минфин России снова указал, что основания, при которых общество *вправе* уменьшить уставный капитал предусмотрены Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Законом об ООО, поэтому если уменьшение уставного капитала осуществлено в соответствии с законодательством Российской Федерации, то доходы, полученные в результате такого уменьшения, учитываются в соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 251 НК РФ.

Представляется, что нормы НК РФ все же позволяют не учитывать в доходах имущество в пределах вклада в уставный капитал, которое компания получила при его уменьшении в соответствии с законодательством.

Во-первых, никакого прямого указания на исключение случаев добровольного уменьшения уставного капитала анализируемая норма не содержит. В тех случаях, когда законодатель хочет подчеркнуть, что льготу подпадают только действия налогоплательщика, которые он вынужденно совершает в силу закона, используется формула «*требования законодательства*» (см. п. 17 ст. 251 НК РФ).

Во-вторых, независимо от добровольного или обязательного характера уменьшение уставного капитала должно происходить с соблюдением порядка и норм, установленных законодательством РФ

Таким образом, если выплаты вследствие уменьшения уставного капитала осуществляются в пределах

вклада материнской компании, они не подлежат налогообложению на территории РФ.

В то же время у налогоплательщиков с высокой степенью вероятности возникнет риск спора с налоговым органом относительно правомерности удержания налога в качестве налогового агента при выплате дохода вследствие уменьшения уставного капитала. В связи с отсутствием судебной практики по данному вопросу предугадать исход рассмотрения спора в настоящее время затруднительно.

Налоговые последствия уменьшения уставного капитала общества в иностранном государстве

Обычно применимое иностранное законодательство не предусматривает возможность налогообложения

дохода в виде прироста капитала, т.е. разницы между доходами от реализации акций (долей) иностранных компаний и расходами, понесенными на их приобретение.

Поскольку в рассматриваемой ситуации происходит уменьшение стоимости инвестиций материнской компании в общество, то материнская компания не получает дохода, превышающего ее вложения в общество.

Учет изменения стоимости вложения в общество определяется применяемыми материнской компанией правилами ведения финансовой отчетности в соответствии с законодательством иностранного государства. ©

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.



УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Внутригрупповые инвестиции российских компаний в налоговом и бухгалтерском учете



Д.И. Парамонов
адвокат
«ФБК Право»



А.Н. Ярзуткин
старший эксперт
«ФБК Право»

Развитие бизнеса внутри России подталкивает международные группы компаний к идее о необходимости подчинения российской части бизнеса других участников группы, для чего может потребоваться приобретение существенной доли в компаниях в Индии или Китае, например, для контроля качества продукции.

Предположим, что российскому обществу было поручено приобрести долю компании в Индии у взаимозависимого лица. Акции будут оплачены индийскими рупиями.

Разберемся, как данная операция и ее последствия (дивиденды, продажа бизнеса) отразятся в налоговом и бухгалтерском учете.

Возможность приобретения акций

В соответствии с подп. 9 ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», если суммарная стоимость активов по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц, лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает 7 млрд руб. или если их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает 10 млрд руб. и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает 400 млн руб., с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются сделки по приобретению лицом (группой лиц) **более чем 50% голосующих акций (долей)** юридического лица, учрежденного за пределами территории Российской Федерации, либо иных прав, позволяющих определять условия осуществления таким юридическим лицом предпринимательской деятельности или осуществлять функции его исполнительного органа.

Следовательно, рассматриваемая сделка может быть совершена без каких-либо ограничений, только если приобретается не более 50% акций. В противном случае общество должно учитывать положения российского антимонопольного законодательства и проверять, насколько выполняются прочие критерии.

Отражение в бухгалтерском учете

Порядок учета финансовых вложений установлен ПБУ 19/02¹.

¹ Положение по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02, утверждено приказом Минфина России от 10 декабря 2002 г. № 126н.

В соответствии с п. 8 и 9 ПБУ 19/02 финансовые вложения принимаются к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости. Первоначальной стоимостью финансовых вложений, приобретенных за плату, признается сумма фактических затрат организации на их приобретение, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов (кроме случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах).

Акции для целей бухгалтерского учета признаются активом.

Критерии признания актива в бухгалтерском учете установлены разделом 8 Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России¹.

В частности, п. 8.3 Концепции определено, что актив признается в бухгалтерском балансе, когда вероятно получение организацией экономических выгод в будущем от этого актива и когда стоимость его может быть измерена с достаточной степенью надежности.

Данные критерии выполняются на дату перехода права собственности на акции в соответствии с условиями договора либо на дату, установленную условиями организатора торговли, если акции приобретаются на бирже.

В рассматриваемой ситуации стоимость акций будет установлена в иностранной валюте.

Согласно п. 4 ПБУ 3/2006² стоимость активов и обязательств (денежных знаков в кассе организации, средств на банковских счетах (банковских вкладах), денежных и платежных документов, финансовых вложений, средств в расчетах, включая по заемным обязательствам, с юридическими и физическими лицами, вложений во внеоборотные активы (основные средства, нематериальные активы и др.), материально-производственных запасов, а также других активов и обязательств организации), выраженная в иностранной валюте, для отражения в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности подлежит пересчету в рубли.

Пересчет стоимости актива или обязательства, выраженной в иностранной валюте, в рубли производится по официальному курсу этой иностранной валюты к рублю, устанавливаемому Центральным банком РФ. Пересчет производится по курсу, действующему на дату совершения операции в иностранной валюте. Если для пересчета выраженной в иностранной валюте стоимости актива или обязательства, подлежащей

оплате в рублях, законом или соглашением сторон установлен иной курс, то пересчет производится по такому курсу (п. 5, 6 ПБУ 3/2006).

Для составления бухгалтерской отчетности стоимость акций принимается в оценке в рублях по курсу, действовавшему на дату совершения операции в иностранной валюте, в результате которой указанные активы и обязательства принимаются к бухгалтерскому учету.

Поскольку акции подлежат признанию в бухгалтерском учете на дату перехода права собственности, то пересчет стоимости акций в рубли необходимо осуществить на эту дату по официальному курсу Банка России либо курсу, установленному договором или законом.

В дальнейшем пересчет стоимости акций вследствие изменения курса валюты не производится (п. 9 ПБУ 3/2006).

После принятия акций к учету в бухгалтерском учете сформируется кредиторская задолженность. Данная задолженность подлежит пересчету в рубли на дату совершения операции в иностранной валюте, т.е. дату погашения задолженности, а также на отчетную дату (п. 7 ПБУ 3/2006).

В силу п. 11 ПБУ 3/2006 в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности отражается курсовая разница, возникающая по операциям по полному или частичному погашению дебиторской или кредиторской задолженности, выраженной в иностранной валюте, если курс на дату исполнения обязательств по оплате отличался от курса на дату принятия этой дебиторской или кредиторской задолженности к бухгалтерскому учету в отчетном периоде либо от курса на отчетную дату, в котором эта дебиторская или кредиторская задолженность была пересчитана в последний раз.

Курсовая разница отражается в бухгалтерском учете и отчетности в том отчетном периоде, к которому относится дата исполнения обязательств по оплате или за который составлена бухгалтерская отчетность. Курсовая разница подлежит зачислению на финансовые результаты организации как прочие доходы или прочие расходы (п. 12, 13 ПБУ 3/2006).

Проводки по принятию к учету акций и отражению курсовых разниц представлены в табл. 1.

Необходимость консолидации отчетности на уровне Общества

Требования РСБУ

В соответствии с п. 91 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации

¹ Одобрена Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине России, Президентским советом ИПБ РФ 29 декабря 1997 г.

² Положение по бухгалтерскому учету «Учет активов и обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте» ПБУ 3/2006, утверждено приказом Минфина России от 27 ноября 2006 г. № 154н.

ТАБЛИЦА 1

Дебет	Субсчет или аналитический признак	Кредит	Субсчет или аналитический признак	Описание
58 «Финансовые вложения»	1 «Акции компании в Индии»	60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками», 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами»	Расчеты по договору приобретения акций компании в Индии	Отражено оприходование акций компании в Индии в оценке в валюте и пересчете в рубли по курсу на дату перехода права собственности
60, 76	Расчеты по договору приобретения акций компании в Индии	51 «Расчетные счета», 52 «Валютные счета»	Расчетные, валютные счета	Отражена оплата акций в валюте и пересчете по курсу на дату оплаты
91 «Прочие доходы и расходы»	2 «Прочие расходы. Курсовые разницы»	60, 76	Расчеты по договору приобретения акций компании в Индии	Отражена отрицательная курсовая разница при оплате акций в случае, если курс валюты на дату оплаты превышает курс на дату оприходования
60, 76	Расчеты по договору приобретения акций компании в Индии	91	2 «Прочие расходы. Курсовые разницы»	Отражена положительная курсовая разница при оплате акций в случае, если курс валюты на дату оплаты ниже курса на дату оприходования

ской Федерации¹ (далее — ПВБУ) в случае наличия у организации дочерних и зависимых обществ помимо собственного бухгалтерского отчета составляется также сводная бухгалтерская отчетность, включающая в себя показатели отчетов таких обществ, находящихся на территории Российской Федерации и за ее пределами, в порядке, устанавливаемом Министерством финансов РФ.

Такой порядок ранее был утвержден приказом Минфина России от 30 декабря 1996 г. № 112 «О Методических рекомендациях по составлению и представлению сводной бухгалтерской отчетности». Однако данный приказ утратил силу с 1 января 2016 г. (п. 2 приказа Минфина России от 14 сентября 2012 г. № 126н).

По информации Минфина России № ПЗ-10/2012 «О вступлении в силу с 1 января 2013 г. Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»²» до утверждения федеральных и отраслевых стандартов бухгалтерского учета, предусмотренных этим Законом, применяются правила ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности, утвержденные уполномоченными федеральными органами исполнительной власти до дня вступления в силу Закона о бухгалтерском учете. Указанные правила применяются в части, не противоречащей данному Закону.

Таким образом, требования ПВБУ о необходимости составления сводной бухгалтерской отчетности действуют только в той степени, в которой они не противоречат Закону о бухгалтерском учете.

Согласно п. 12 ст. 13 Закона о бухгалтерском учете правовое регулирование консолидированной финансовой отчетности осуществляется в соответствии с этим Законом, если иное не установлено иными федеральными законами.

Требования МСФО

Для целей регулирования консолидированной финансовой отчетности в Российской Федерации принят Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» (далее — Закон о консолидированной отчетности), ст. 2 которого определен субъектный состав организаций, обязанных выполнять требования данного Закона.

В частности, действие указанного Закона распространяется:

- » на кредитные организации;
- » страховые организации (за исключением страховых медицинских организаций, осуществляющих деятельность исключительно в сфере обязательного медицинского страхования);
- » негосударственные пенсионные фонды;
- » управляющие компании инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов;
- » клиринговые организации;
- » федеральные государственные унитарные предприятия, перечень которых утверждается Правительством РФ;
- » акционерные общества, акции которых находятся в федеральной собственности и перечень которых утверждается Правительством РФ,

¹ Утверждено приказом Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н.

² Далее — Закон о бухгалтерском учете.

а также на иные организации, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам путем их включения в котировальный список.

Если общество не удовлетворяет критериям названного субъектного состава, то на него не распространяются требования российского бухгалтерского законодательства о необходимости составления консолидированной отчетности по МСФО.

Аналогичный вывод содержится в приложении к письму Минфина России от 19 января 2018 г. № 07-04-09/2694 «Рекомендации аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам, аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2017 год».

Переоценка сделанной инвестиции на балансе Общества

Первоначальная стоимость финансовых вложений, по которой они приняты к бухгалтерскому учету, может изменяться в случаях, установленных законодательством (п. 18 ПБУ 19/02).

В силу п. 19 ПБУ 19/02 для целей последующей оценки финансовые вложения подразделяются на две группы: финансовые вложения, по которым можно определить текущую рыночную стоимость в установленном порядке, и финансовые вложения, по которым их текущая рыночная стоимость не определяется.

Финансовые вложения, по которым можно определить текущую рыночную стоимость. Для целей бухгалтерского учета под текущей рыночной стоимостью ценных бумаг понимается их рыночная цена, рассчитанная в установленном порядке организатором торговли на рынке ценных бумаг (п. 13 ПБУ 19/02).

В соответствии с п. 20 ПБУ 19/02 финансовые вложения, по которым можно определить в установленном порядке текущую рыночную стоимость, отражаются в бухгалтерской отчетности на конец отчетного года по текущей рыночной стоимости путем корректировки их оценки на предыдущую отчетную дату. Указанную корректировку организация может производить ежемесячно или ежеквартально.

Разница между оценкой финансовых вложений по текущей рыночной стоимости на отчетную дату и предыдущей оценкой финансовых вложений относится на финансовые результаты у коммерческой организации (в составе прочих доходов или расходов).

Если по объекту финансовых вложений, ранее оцененному по текущей рыночной стоимости, на отчетную дату текущая рыночная стоимость не определяется, то раскрывается информация о дате его последней оценки, возможных причинах пре-

ращения котировок, величине обесценения и т.п. Если по состоянию на 31 декабря отчетного года организатором торговли на рынке ценных бумаг не определяется текущая рыночная стоимость ценных бумаг, то, если возможно, раскрывается оценка ценных бумаг по справедливой стоимости, которая определяется организацией в соответствии с МСФО. Аналогично определяется справедливая стоимость других финансовых вложений организации, не являющихся ценными бумагами. В составе информации о справедливой стоимости финансовых вложений организации приводится описание примененных способов ее определения и существенных допущений, лежащих в основе этих способов. Оценка по справедливой стоимости приводится по каждой группе (классу) финансовых вложений организации. Если справедливая стоимость финансовых вложений не может быть надежно оценена, раскрывается этот факт с объяснением причин и, если возможно, указанием диапазона оценочных значений справедливой стоимости.

Такие разъяснения были сделаны Минфином России в п. 12, 13, 15, 17 письма от 21 декабря 2009 г. № ПЗ-4/2009 «О раскрытии информации о финансовых вложениях организации в годовой бухгалтерской отчетности».

В письме от 29 января 2009 г. № 07-02-18/01 Минфин России указал, что для определения текущей рыночной стоимости финансовых вложений для целей бухгалтерской отчетности организация должна использовать все доступные ей источники информации о рыночных ценах на эти финансовые вложения, в том числе данные иностранных организованных рынков или организаторов торговли.

В некоторых случаях ценные бумаги обращаются только на зарубежных фондовых биржах. Для расчета их текущей рыночной стоимости можно использовать информацию иностранных организованных рынков. Аналогичная позиция была изложена в письме Минфина России от 15 мая 2003 г. № 16-00-14/162.

Для целей учета финансовых вложений Планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкцией по его применению¹ (далее — План счетов) предусмотрен счет бухгалтерского учета 58. Финансовые вложения в акции подлежат учету на счете 58, субсчет 1 «План и акции».

Бухгалтерские записи по отражению переоценки финансовых вложений приведены в табл. 2.

Если по объекту финансовых вложений, ранее оцененному по текущей рыночной стоимости, на

¹ Утверждены приказом Минфина России от 31 октября 2000 г. № 94н.

ТАБЛИЦА 2

Дебет	Субсчет или аналитический признак	Кредит	Субсчет или аналитический признак	Описание
58	Акции компании в Индии	91	Прочие доходы. Переоценка финансовых вложений	Отражено увеличение стоимости акций компании в Индии исходя из текущей рыночной стоимости
91	Прочие расходы. Переоценка финансовых вложений	58	Акции компании в Индии	Отражено уменьшение стоимости акций компании в Индии исходя из текущей рыночной стоимости

отчетную дату текущая рыночная стоимость не определяется, такой объект финансовых вложений отражается в бухгалтерской отчетности по стоимости его последней оценки (п. 24 ПБУ 19/02).

Финансовые вложения, по которым текущая рыночная стоимость не определяется. В соответствии с п. 21 ПБУ 19/02 финансовые вложения, по которым не определяется текущая рыночная стоимость, подлежат отражению в бухгалтерском учете и в бухгалтерской отчетности на отчетную дату по первоначальной стоимости.

Таким образом, по таким объектам финансовых вложений изменение их оценки не производится.

Последствия обесценения акций дочерней компании

Налоговый аспект

На основании п. 4 ст. 280 Налогового кодекса РФ в целях налогообложения текущая переоценка ценных бумаг, номинированных (выраженных) в иностранной валюте, по официальному курсу Банка России не производится.

Требования РСБУ

В соответствии с п. 37 ПБУ 19/02 понятие «обесценение финансовых вложений» применяется только к финансовым вложениям, по которым *не определяется их текущая рыночная стоимость*.

Под обесценением финансовых вложений понимается устойчивое существенное снижение стоимости финансовых вложений, по которым не определяется их текущая рыночная стоимость, ниже величины экономических выгод, которые организация рассчитывает получить от данных финансовых вложений в обычных условиях ее деятельности.

Устойчивое снижение стоимости финансовых вложений характеризуется одновременным наличием следующих условий:

- » на отчетную дату и на предыдущую отчетную дату учетная стоимость существенно выше их расчетной стоимости;

- » в течение отчетного года расчетная стоимость финансовых вложений существенно изменялась исключительно в направлении ее уменьшения;
- » на отчетную дату отсутствуют свидетельства того, что в будущем возможно существенное повышение расчетной стоимости данных финансовых вложений.

В случае возникновения ситуации, в которой может произойти обесценение финансовых вложений, организация должна осуществить проверку наличия условий устойчивого снижения их стоимости.

Если проверка на обесценение подтверждает устойчивое существенное снижение стоимости финансовых вложений, организация образует резерв под их обесценение на величину разницы между учетной стоимостью и расчетной стоимостью таких финансовых вложений. Создание резерва отражается в составе прочих расходов.

В бухгалтерской отчетности стоимость финансовых вложений, по которым создавался резерв, показывается по учетной стоимости за вычетом суммы образованного резерва под их обесценение (п. 38 ПБУ 19/02).

Резерв нужно создавать, если одновременно выполняются условия:

- » на 31 декабря как отчетного, так и прошлого года предполагаемый доход, который организация планирует получить от финансовых вложений, значительно меньше их балансовой стоимости;
- » в течение отчетного года предполагаемый доход все время снижался;
- » организация не предполагает рост рыночной стоимости финансовых вложений.

Планом счетов для целей бухгалтерского учета резерва под обесценение финансовых вложений предусмотрен одноименный счет 59. Аналитический учет по счету 59 ведется по каждому резерву.

Порядок создания резерва организация определяет самостоятельно в учетной политике (п. 7.1 ПБУ 1/2008¹, п. 38 ПБУ 19/02).

При формировании резерва под обесценение финансовых вложений организация обязана отразить в бухгалтерском учете постоянное налоговое обяза-

¹ Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» ПБУ 1/2008, утверждено приказом Минфина России от 6 октября 2008 г. № 106н.

тельство, поскольку в налоговом учете создание такого резерва не предусмотрено (п. 4, 7 ПБУ 18/02¹).

Поскольку резерв под обесценение финансовых вложений относится к величинам оценочного значения (п. 3 ПБУ 21/2008²), при изменении факторов, влияющих на его размер, осуществляется изменение суммы резерва (п. 2 ПБУ 21/2008).

Пунктом 39 ПБУ 19/02 установлено, что если по результатам проверки на обесценение финансовых вложений будет выявлено дальнейшее снижение их расчетной стоимости, то сумма ранее созданного резерва под обесценение финансовых вложений корректируется в сторону его увеличения. Соответственно, финансовый результат уменьшается из-за увеличения прочих расходов.

Если результаты проверки свидетельствуют о повышении расчетной стоимости финансовых вложений, то сумма ранее созданного резерва корректируется в сторону его уменьшения, а финансовый результат возрастает благодаря увеличению суммы прочих доходов.

В пункте 40 ПБУ 19/02 определен порядок списания созданного резерва под обесценение вложений. Если на основе имеющейся информации организация

может сделать вывод, что финансовое вложение более не удовлетворяет критериям устойчивого существенного снижения стоимости, сумма созданного резерва под это вложение включается в состав прочих доходов в конце года.

Если это финансовое вложение будет реализовано, то сумма образованного под него резерва под обесценение также относится на прочие доходы и, соответственно, увеличивает финансовый результат (прибыль) организации. Суммы резерва необходимо отразить в составе прочих доходов в конце года либо в конце того отчетного периода, в котором произошло выбытие указанных вложений.

Восстановление указанного резерва в бухгалтерском учете отражается в качестве прочего дохода. На момент восстановления резерва под обесценение финансовых вложений в бухгалтерском учете подлежит отражению постоянный налоговый актив в связи с тем, что в налоговом учете такого дохода не возникает (п. 4, 7 ПБУ 18/02).

Проводки по созданию, изменению и списанию (восстановлению) резерва под обесценение финансовых вложений представлены в табл. 3.

ТАБЛИЦА 3

Дебет	Субсчет или аналитический признак	Кредит	Субсчет или аналитический признак	Описание
91	Прочие расходы. Резервы под обесценение финансовых вложений	59	Резерв под обесценение финансового вложения в акции компании в Индии	Отражено создание резерва. Отражено увеличение резерва в случае снижения расчетной стоимости финансовых вложений
99 «Прибыли и убытки»		68 «Расчеты по налогам и сборам»	Постоянное налоговое обязательство	Отражено постоянное налоговое обязательство при создании или увеличении резерва
59	Резерв под обесценение финансового вложения в акции компании в Индии	91	Прочие доходы. Восстановление резерва под обесценение финансовых вложений	Отражено уменьшение ранее начисленного резерва под обесценение финансового вложения в акции компании в Индии в случае повышения расчетной стоимости финансовых вложений. Списан резерв (в случае отсутствия устойчивого существенного снижения стоимости финансового вложения). Восстановлен резерв (в случае реализации финансового вложения)
68	Постоянный налоговый актив	99		Отражен постоянный налоговый актив при уменьшении или списании резерва

Налогообложение получаемых от дочерней компании дивидендов

Согласно п. 2 ст. 10 Соглашения между Правительством РФ и Правительством Республики Индия от 25 марта 1997 г. «Об избежании двойного налогообло-

жения в отношении налогов на доходы» дивиденды, выплачиваемые компанией, которая является резидентом Индии, резиденту России, могут облагаться налогом в Индии, резидентом которой является компания, выплачивающая дивиденды, и в соответствии с законодательством Индии, но если лицо, имеющее

¹ Положение по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль» ПБУ 18/02, утверждено приказом Минфина России от 19 ноября 2002 г. № 114н.

² Положение по бухгалтерскому учету «Изменения оценочных значений» ПБУ 21/2008, утверждено приказом Минфина России от 6 октября 2008 г. № 106н.

фактическое право на дивиденды, подлежит налогообложению в России, то взимаемый таким образом налог не должен превышать 10% общей суммы дивидендов.

Однако в соответствии с законодательством Индии при выплате дивидендов налог не удерживается. Таким образом, в настоящее время налогообложение доходов Общества в виде дивидендов в Индии производиться не будет.

Согласно положениям п. 3 ст. 284 НК РФ к налоговой базе, определяемой по доходам, полученным в виде дивидендов, применяются следующие налоговые ставки:

- » 0% — по доходам, полученным российскими организациями в виде дивидендов при условии, что на день принятия решения о выплате дивидендов получающая дивиденды организация в течение не менее 365 календарных дней непрерывно владеет на праве собственности не менее чем 50-процентным вкладом (долей) в уставном (складочном) капитале (фонде) выплачивающей дивиденды организации или депозитарными расписками, дающими право на получение дивидендов, в сумме, соответствующей не менее чем 50% общей суммы выплачиваемых организацией дивидендов. Если выплачивающая дивиденды организация является иностранной, установленная налоговая ставка применяется в отношении организаций, государство постоянного местонахождения которых не включено в утверждаемый Минфином России перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны);
- » 13% — по доходам, полученным в виде дивидендов от российских и иностранных организаций российскими организациями в иных случаях, а также по доходам в виде дивидендов, полученных по акциям, права на которые удостоверены депозитарными расписками.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации доходы общества в виде дивидендов, полученных от индийской компании, могут облагаться налогом только в России по ставкам 0 или 13%.

Налоговые последствия частичной или полной продажи акций

Налоговые последствия реализации ценных бумаг определяются положениями ст. 280 НК РФ. Согласно п. 2 и 3 данной статьи доходы налогоплательщика от операций по реализации или от иного выбытия цен-

ных бумаг (в том числе от погашения или частичного погашения их номинальной стоимости), цена реализации которых выражена в иностранной валюте, определяются по официальному курсу Банка России, действовавшему на дату перехода права собственности либо на дату фактического погашения или фактического получения налогоплательщиком сумм частичного погашения номинальной стоимости.

Расходы налогоплательщика при реализации или ином выбытии (в том числе при погашении или частичном погашении номинальной стоимости) ценных бумаг, в том числе инвестиционных паев паевого инвестиционного фонда, определяются исходя из цены приобретения ценной бумаги (включая расходы на ее приобретение), если иное не предусмотрено п. 10 ст. 309¹ или п. 2² ст. 277 НК РФ, затрат на ее реализацию, размера скидок с расчетной стоимости инвестиционных паев, суммы накопленного процентного (купонного) дохода, уплаченной налогоплательщиком продавцу ценной бумаги. При этом в расход не включаются суммы накопленного процентного (купонного) дохода, ранее учтенные при налогообложении.

При определении расходов при реализации или ином выбытии (в том числе при погашении или частичном погашении номинальной стоимости) ценных бумаг, цена приобретения которых выражена в иностранной валюте (включая расходы на их приобретение), такая цена определяется по официальному курсу Банка России, действовавшему на дату принятия указанной ценной бумаги к учету с учетом положений п. 10 ст. 272 НК РФ.

Согласно п. 23 ст. 280 НК РФ при реализации или ином выбытии ценных бумаг Общество самостоятельно в соответствии с принятой в целях налогообложения учетной политикой выбирает один из следующих методов списания на расходы стоимости выбывших ценных бумаг:

- 1) по стоимости первых по времени приобретений (ФИФО);
- 2) по стоимости единицы.

Оценка рыночной стоимости акций на момент их продажи

Налоговые аспекты

В рассматриваемой ситуации Обществом будут приобретены необращающиеся акции по сделке с взаимозависимым лицом, т.е. по контролируемой сделке (п. 1 ст. 105¹⁴ НК РФ). Поэтому соответствие фактической цены акций их рыночной стоимости должно подтверждаться как на момент приобретения, так и на момент реализации данных ценных бумаг. В против-

ном случае для целей налогообложения должна будет признаваться расчетная стоимость акций.

Согласно п. 16 ст. 280 НК РФ по необразающимся ценным бумагам фактическая цена сделки признается рыночной ценой и принимается для целей налогообложения, если эта цена находится в интервале между максимальной и минимальной ценами, определенными исходя из расчетной цены ценной бумаги и предельного отклонения цен, если иное не установлено настоящим пунктом.

Предельное отклонение цен обращающихся ценных бумаг устанавливается в размере 20% в сторону повышения или понижения от расчетной цены ценной бумаги.

В случае реализации обращающихся ценных бумаг по цене ниже минимальной цены, определенной исходя из расчетной цены ценной бумаги и предельного отклонения цен, при определении финансового результата для целей налогообложения принимается минимальная цена, определенная исходя из расчетной цены ценной бумаги и предельного отклонения цен.

В случае приобретения обращающихся ценных бумаг по цене выше максимальной цены, определенной исходя из расчетной цены ценной бумаги и предельного отклонения цен, при определении финансового результата для целей налогообложения принимается максимальная цена, определенная исходя из расчетной цены ценной бумаги и предельного отклонения цен.

Расчетная цена обращающихся ценных бумаг для целей налогообложения определяется на дату договора, устанавливающего все существенные условия передачи ценной бумаги (п. 18 ст. 280 НК РФ).

Порядок определения расчетной цены обращающихся ценных бумаг установлен приказом ФСФР России¹ (далее — Порядок).

Так, согласно п. 10 Порядка расчетная цена обращающейся акции акционерного общества, отчетность которого составлена в соответствии с МСФО, может быть определена путем деления капитала общества, рассчитанного согласно указанным стандартам, уменьшенного на долю капитала, которая приходится на размещенные привилегированные акции общества, на общее количество размещенных обществом обыкновенных акций. Расчетная цена ценной бумаги также может определяться как оценочная стоимость такой ценной бумаги, указанная

оценщиком в отчете об оценке ценной бумаги (п. 19 Порядка).

Требования РСБУ

Как уже отмечалось, для целей последующей оценки все финансовые вложения делятся на две группы: финансовые вложения, по которым можно определить текущую рыночную стоимость в установленном порядке, и финансовые вложения, по которым их текущая рыночная стоимость не определяется.

Финансовые вложения, по которым можно определить текущую рыночную стоимость. При выбытии активов, принятых к бухгалтерскому учету в качестве финансовых вложений, по которым определяется текущая рыночная стоимость, их стоимость определяется организацией исходя из последней оценки (п. 30 ПБУ 19/02).

Таким образом, определение текущей рыночной стоимости на дату выбытия финансового актива не производится.

Финансовые вложения, по которым текущая рыночная стоимость не определяется. Согласно п. 26 ПБУ 19/02 при выбытии актива, принятого к бухгалтерскому учету в качестве финансовых вложений, по которым не определяется текущая рыночная стоимость, его стоимость определяется исходя из оценки, определяемой одним из следующих способов:

- » по первоначальной стоимости каждой единицы бухгалтерского учета финансовых вложений;
- » по средней первоначальной стоимости;
- » по первоначальной стоимости первых по времени приобретения финансовых вложений (способ ФИФО).

Применение одного из указанных способов по группе (виду) финансовых вложений производится исходя из допущения последовательности применения учетной политики.

Первый способ, как правило, применяют в отношении вкладов в уставные капиталы, займов, депозитных вкладов в банках, дебиторской задолженности, приобретенной на основании уступки права требования. В отношении ценных бумаг (акций, облигаций, векселей) может использоваться второй или третий способ.

При использовании второго способа (при условии, что невозможно определить текущую рыночную стоимость ценных бумаг) среднюю стоимость ценной бумаги рассчитывают по формуле

$$\text{Средняя стоимость ценной бумаги} = \frac{\text{Стоимость вида ценных бумаг на начало месяца} + \text{Стоимость вида ценных бумаг, поступивших за месяц}}{\text{Количество ценных бумаг на начало месяца} + \text{Количество ценных бумаг, поступивших в течение месяца}}$$

¹ Приказ ФСФР России от 9 ноября 2010 г. № 10-66/пз-н «Об утверждении Порядка определения расчетной цены ценных бумаг, не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг, в целях 25 главы Налогового кодекса Российской Федерации».

Стоимость выбывших ценных бумаг определяется по формуле

Стоимость выбывших ценных бумаг = Средняя стоимость ценной бумаги × Количество ценных бумаг, выбывших в течение месяца.

Стоимость оставшегося количества ценных бумаг на конец месяца рассчитывается как:

Средняя стоимость ценной бумаги × Количество ценных бумаг, оставшихся на конец месяца.

Подобные расчеты можно делать в конце каждого месяца.

Следует иметь в виду, что среднюю первоначальную стоимость ценных бумаг определяют в отношении одного и того же вида (акции, облигации, векселя).

В силу п. 29 ПБУ 19/02 оценка по первоначальной стоимости первых по времени приобретения финансовых вложений (способ ФИФО) основана на допущении, что ценные бумаги списываются в течение месяца и иного периода в последовательности их приобретения (поступления), т.е. ценные бумаги, списываемые первыми, должны быть оценены по первоначальной стоимости ценных бумаг первых по времени приобретений с учетом первоначальной стоимости ценных бумаг, числящихся на начало месяца. При применении этого способа оценка ценных

бумаг, находящихся в остатке на конец месяца, производится по первоначальной стоимости последних по времени приобретений, а в стоимости проданных ценных бумаг учитывается стоимость ранних по времени приобретений.

Таким образом, оценка рыночной стоимости акций на момент их продажи в соответствии с требованиями РСБУ не определяется ни для финансовых вложений, по которым можно определить текущую рыночную стоимость, ни для финансовых вложений, по которым текущая рыночная стоимость не определяется. ©

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.



КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

Непропорциональное распределение прибыли общества с ограниченной ответственностью¹



Е.С. Капустина
старший юрисконсульт
«ФБК Право»

Как правило, общества с ограниченной ответственностью (ООО) распределяют прибыль среди участников пропорционально их долям в уставном капитале. Однако на практике возникает вопрос об ином способе распределения прибыли — непропорционально размеру доли участника в уставном капитале.

Если участники общества имеют намерение распределять прибыль не в соответствии с размером долей, которыми они владеют, то перед ними встает ряд вопросов. В частности, возможно ли предусмотреть в уставе общества непропорциональное распределение прибыли между его участниками? Возможно ли внести изменения в устав общества таким образом, чтобы имелась возможность распределения части прибыли в пользу только одного из участников? Соответствуют ли такие изменения требованиям закона? Каким образом внести необходимые изменения в устав общества, чтобы было возможно распределять прибыль непропорционально доле участника?

Непропорциональное распределение прибыли

В соответствии с п. 1 ст. 8 Закона об ООО² участники общества вправе принимать участие в распределении прибыли. По общему правилу, установленному п. 2 ст. 28 Закона об ООО, часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале.

Право на получение части прибыли является одним из правомочий участника общества, которое следует из его владения правами на долю (ст. 8 Закона об ООО).

В силу абз. 2 п. 2 ст. 28 Закона об ООО уставом общества при его учреждении или путем внесения в устав общества изменений по решению общего собрания участников общества, *принятому всеми участниками общества единогласно*, может быть установлен иной порядок распределения прибыли между участниками общества. Изменение и исключение положений устава, устанавливающих такой порядок, осуществляются по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками

¹ В статье не оцениваются налоговые последствия и риски распределения прибыли общества непропорционально доле участников в уставном капитале.

² Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

общества *единогласно*. Соответственно, принцип пропорционального распределения прибыли может быть изменен уставом общества.

Закон об ООО устанавливает особенности изменения порядка распределения прибыли:

- » обязательное внесение соответствующих положений о непропорциональном распределении прибыли в устав общества;
- » принятие решения участниками общества о внесении таких изменений *единогласно*¹.

Таким образом, закон допускает отступление от универсального правила о распределении прибыли согласно размеру принадлежащих участникам долей, при этом иные правила распределения должны быть приняты участниками с учетом особенностей, установленных Законом об ООО. Внесение изменений в устав общества, устанавливающих непропорциональное распределение прибыли общества, возможно на основании решения общего собрания участников общества, принятого всеми участниками общества *единогласно*.

В случае нарушения указанного правила участник, не принимавший участия в общем собрании или голосовавший против принятия соответствующего решения, приобретает право оспаривать решение о внесении изменений в устав общества² на основании ст. 181⁴ Гражданского кодекса РФ³.

Отметим, что в рамках анализа указанного вопроса автором не выявлены обширная судебная практика и (или) разъяснения государственных органов, непосредственно относящиеся к факту установления непропорционального распределения прибыли и формам (способам) такого распределения.

Вместе с тем возможность распределения прибыли непропорционально размеру доли косвенно подтверждается разъяснениями, данными в п. 15 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью”»:

«Если судом будет установлено, что общим собранием участников общества принято решение о распределе-

нии части прибыли общества между его участниками в соответствии с пунктом 2 статьи 28 Закона, однако общество не производит соответствующие выплаты либо произвело их в меньшем размере, чем предусмотрено решением, суд вправе взыскать причитающиеся суммы в пользу истца».

Также при рассмотрении судебного спора Двенадцатым ААС⁴ на основании внесенных надлежащим образом изменений в устав была взыскана прибыль, распределенная не пропорционально долям в уставном капитале участников.

При внесении соответствующих изменений в устав полагаем, что в нем необходимо указать четкий порядок, который позволяет определенно установить суммы выплат при соответствующем распределении прибыли (формула, пропорции и т.п.). Иными словами, получив данные по размеру прибыли, из согласованного порядка должно стать ясно, какой размер может быть получен конкретным участником.

Соответственно, указание просто на непропорциональное распределение, по нашему мнению, не будет отвечать требованиям ст. 28 Закона об ООО, поскольку будет позволять участникам, владеющим большинством, определять и менять, по сути, порядок распределения (и конкретные размеры) прибыли в каждом конкретном случае.

Например, в обществе, доли в уставном капитале которого принадлежат двум участникам (75% и 25%), полагаем возможным внести в устав следующую формулировку положения о непропорциональном распределении прибыли:

«Прибыль Общества, в том числе и нераспределенная чистая прибыль, полученная по итогам прошлых лет, предназначенная для распределения между его Участниками, распределяется между участниками Общества в следующей пропорции:

- 80% (восемьдесят процентов) части прибыли, предназначенной для распределения, — ФИО (наименование) мажоритарного участника;
- 20% (двадцать процентов) части прибыли, предназначенной для распределения, — ФИО (наименование) миноритарного участника».

Также отметим, что в законе и в имеющейся судебной практике отсутствуют критерии и размеры, которым должно соответствовать непропорциональное распределение прибыли. В связи с этим полагаем, что по решению участников соответствующий процент может быть установлен в любой пропорции.

Кроме того, Закон об ООО не устанавливает какой-либо взаимосвязи или правил распределения при-

¹ В рассматриваемой ситуации применяются правила ст. 28 Закона об ООО, а не положения подп. 2 п. 2 ст. 33, п. 8 ст. 37 Закона об ООО о принятии решения об изменении устава $\frac{2}{3}$ от общего числа голосов участников общества.

² Автором выявлено только одно релевантное решение: Постановление Пятнадцатого ААС от 1 марта 2016 г. № 15АП-1101/2016 по делу № А32-16619/2014 (признано недействительным решение об утверждении устава в новой редакции, изменяющего непропорциональное распределение прибыли и утвержденного $\frac{2}{3}$ голосов участников).

³ Решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона. Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего ООО, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

⁴ См. Постановление Двенадцатого ААС от 27 мая 2015 г. по делу № А57-22042/2014.

были при непропорциональном ее распределении (например, в отношении к доле в уставном капитале). На наш взгляд, можно увеличить долю в прибыли в пользу как мажоритарного, так и миноритарного участника.

Распределение всей прибыли в пользу одного участника

Как уже отмечалось, Закон об ООО допускает непропорциональное распределение прибыли (абз. 2 п. 2 ст. 28 Закона).

Поскольку в законе и в имеющейся судебной практике отсутствуют критерии и размеры, которым должно соответствовать непропорциональное распределение прибыли, можно сделать вывод, что законом прямо не запрещено распределение прибыли в пользу только одного участника с установлением пропорции 100% — одному и 0% — всем иным участникам.

Судебная практика также не содержит прямого ответа на вопрос о возможности установления порядка распределения всей прибыли только одному участнику с указанием права иных участников на распределение прибыли в размере 0%.

Так, в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 12 октября 2016 г. № Ф06-828/2015 по делу № А49-12998/2014 указано: «... в материалы дела не представлены доказательства внесения изменений в Устав Общества, устанавливающий иной порядок распределения прибыли и позволяющий распределять прибыль в пользу одного из участников. Правовая конструкция статьи 28 Закона об ООО предусматривает возможность иного порядка распределения прибыли (не пропорционального) исключительно в случае предварительного наличия в Уставе такого порядка. При отсутствии данных положений в Уставе подлежит применению общее правило, предусмотренное абзацем 1 пункта 2 статьи 28 Закона об ООО».

Исходя из указанных формулировок можно предположить, что если бы устав содержал соответствующие положения, то решение суда было бы иным.

Вместе с тем обратим внимание на следующую позицию. В Постановлении Президиума ВАС РФ от 11 октября 2011 г. № 6568/11 по делу № А41-19597/10¹ был сделан вывод, что право на часть полученной обществом прибыли непосредственно связано со статусом участника как вкладчика своего имущества в уставный капитал общества в целях получения дохода и предопределено его участием в деятельности общества.

¹ Отметим, что в данном судебном споре предметом рассмотрения не являлось непропорциональное распределение прибыли, однако указанные выводы, по нашему мнению, в данном случае применимы.

Также указанный подход использован в Определении ВАС РФ от 29 января 2014 г. № ВАС-160/14, Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 8 октября 2013 г. по делу № А03-398/2013.

Кроме того, в силу п. 2 ст. 9 ГК РФ отказ граждан и юридических лиц от осуществления принадлежащих им прав не влечет за собой прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Закон об ООО не содержит оснований для прекращения права участника на распределение прибыли. Возможность непропорционального распределения прибыли также напрямую не устанавливает возможность прекращения права участника на распределение прибыли, что происходит при распределении прибыли в пользу только одного участника с установлением пропорции 100% и 0%.

Соответственно, в случае внесения в устав положений о распределении прибыли в пользу только мажоритарного участника возникают риски обращения миноритарного(ных) участника(ков) с иском в суд с требованиями:

- » о признании решения общего собрания участников общества о распределении прибыли недействительным на основании ст. 181⁴ ГК РФ;
- » взыскании распределенной прибыли пропорционально его доле на основании п. 2, 4 ст. 28 Закона об ООО и процентов по ст. 395 ГК РФ на сумму неперечисленной прибыли.

Полагаем, что в случае надлежащего (единогласного) принятия решения у миноритарного участника фактически будет отсутствовать право на иск согласно п. 4 ст. 181⁴ ГК РФ, соответственно, риск удовлетворения требования о признании недействительным решения общего собрания участников о внесении изменений в устав будет незначительный.

Вместе с тем при оценке доводов миноритарного участника, как указано ранее, существует вероятность принятия судом рассмотренной позиции о невозможности распределения прибыли в пользу одного участника и нарушения тем самым действующего законодательства.

Также, принимая во внимание, что право на получение прибыли является одним из основных правомочий участника, а создание коммерческого общества в целом имеет целью получение прибыли, само по себе внесение в устав общества порядка распределения прибыли, фактически исключающего указанное право одного из участников, может быть квалифицировано как нарушающее принципы деятельности коммерческого общества и участия в нем.

В связи с этим не представляется возможным в полном объеме исключить риски признания таких по-

ложений устава о распределении прибыли в пользу только одного из участников ущемляющими права второго участника и не соответствующими закону.

По нашему мнению, имеющаяся в законе возможность единогласно установить в уставе иной порядок распределения прибыли предполагает, что участники могут выбрать иной понятный и определенный порядок ее распределения.

Данный довод следует толковать так, что любой миноритарный участник, количество голосов которого не может повлиять на принятие конкретного решения о распределении прибыли за соответствующий период, должен иметь гарантию, что прибыль будет распределена именно таким образом, за который он голосовал при внесении соответствующих изменений в устав.

Закон об ООО не предоставляет общему собранию участников общества права выбора способа распределения прибыли непосредственно при принятии решения о распределении прибыли за соответствующий период.

Таким образом, хотя Закон об ООО не содержит запрета распределения 100% прибыли общества в пользу одного участника и 0% — в пользу второго участника, подобное распределение является достаточно рискованным. Риски указаны ранее. Отметим, что подобных случаев, явившихся непосредственно предметом судебного спора, выявлено не было. Более того, в целом обширная судебная практика относительно непропорционального распределения прибыли отсутствует.

Также отметим, что Закон об ООО прямо не запрещает альтернативные варианты распределения прибыли (пропорционально доле в уставном капитале, непропорционально или в пользу только одного участника). При этом отсутствуют судебная практика

и разъяснения государственных органов, которые позволили бы четко установить пределы диспозитивности при внесении таких изменений в устав.

Вместе с тем, на наш взгляд, не стоит устанавливать альтернативные варианты как создающие риски нарушения прав миноритарных участников по аналогичным причинам, изложенным ранее.

Порядок внесения изменений в устав

Внесение в устав изменений осуществляется в общем порядке с учетом специфики ст. 28 Закона об ООО.

1. Созыв общего собрания участников общества и проведение общего собрания участников, на котором всеми участниками будет единогласно принято решение о внесении изменений в устав (ст. 28, 36, 37 Закона об ООО).

Общее собрание участников подлежит созыву и проведению в соответствии с требованиями Закона об ООО, внутренними локальными актами общества. При принятии решения о внесении изменений возможно утверждение устава в новой редакции или утверждение соответствующих изменений только в соответствующий пункт устава.

2. Регистрация в Федеральной налоговой службе изменений в уставе общества.

После внесения соответствующих изменений в устав возможны созыв и проведение общего собрания участников с целью распределения прибыли в соответствии с новыми правилами, установленными уставом общества. ©

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

Новые проекты ФБК

Гознак — новый клиент ФБК

04.07.2018

Компания «ФБК» стала победителем в открытом конкурсе на право оказания услуг АО «Гознак» — крупнейшему в России производителю защищенной продукции.

ФБК проведет актуарную оценку пенсионных и других долгосрочных социальных обязательств, связанных с пенсионными и долгосрочными социальными обязательствами по вознаграждениям работникам, в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности.

«Нами накоплен большой опыт оказания профессиональных услуг в области актуарной оценки для отчетности по МСФО. Наши актуарии работают с компаниями многих отраслей, и мы рассчитываем на дальнейший рост», — отметил **партнер ФБК, директор департамента международной отчетности Аскольд Бирин**.

АО «Гознак» сегодня — это единый производственный комплекс, объединивший в себе все стадии производства денег — от отлива бумаги до разработки их дизайна и последующей печати. Производственные мощности позволяют ежегодно производить 11 000 тонн защищенной банкнотной бумаги, 7 млрд экземпляров банкнот, 5 млрд монет, до 40 млн паспортов, от 30 до 45 млн почтовых марок.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/goznak-novyy-klient-fbk/>

ФБК проведет оценку для Каспийского трубопроводного консорциума

05.07.2018

Компания «ФБК» стала победителем открытого конкурса на право оказания консалтинговых услуг Каспийскому трубопроводному консорциуму (КТК).

Новый клиент ФБК — крупнейший международный нефтетранспортный проект с участием России, Казахстана, а также ведущих мировых добывающих компаний.

Эксперты ФБК проведут оценку среднерыночной стоимости планируемых КТК к закупке материалов и оборудования.

«Специалистами нашей компании за десятилетия работы с компаниями нефтегазового сектора накоплен огромный опыт оказания услуг бизнесу любого масштаба. Кроме того, мы принимаем самое деятельное участие в поддержке международных проектов. Поэтому наш проект с КТК позво-

лит реализовать многие наши компетенции», — отметил **партнер ФБК, директор департамента оценки Станислав Новиков.**

Каспийский трубопроводный консорциум был создан для строительства и эксплуатации магистрального трубопровода протяженностью более 1500 км. В систему КТК поступает нефть в основном с обширных месторождений Западного Казахстана, а также сырье российских производителей.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-provedet-otsenku-dlya-kaspiyskogo-truboprovodnogo-konsortsiума/>

ФБК проконсультирует МОЭСК по вопросам МСФО

11.07.2018

Компания «ФБК» стала победителем открытого конкурса на право оказания консультационных услуг ПАО «МОЭСК».

Эксперты ФБК проконсультируют клиента по сложным вопросам, связанным с применением международных стандартов финансовой отчетности в целях формирования консолидированной финансовой отчетности в соответствии с МСФО за 2018 и 2019 гг.

«Это развитие нашего сотрудничества с крупнейшей электросетевой компанией столичного региона. Мы убеждены, что наша совместная работа по одному из наиболее актуальных сегодня направлений — переходу на международные стандарты отчетности — будет не менее успешной, чем по другим сегментам услуг», — отметил **партнер ФБК Аскольд Бирин.**

ПАО «МОЭСК» оказывает услуги по передаче электроэнергии и технологическому присоединению потребителей к электросетям на территории Москвы и Московской области. Компания обслуживает территорию в 47 000 кв. км с населением более 19 млн человек.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-prokonsultiruet-moesk-povoprosam-msfo/>

ФБК проведет оценку для «ВЭБ Инжиниринг»

20.07.2018

Специалисты **компании «ФБК»** проведут оценку рыночной стоимости IT-платформы управленческих и технологических компетенций — «Портал по повышению производительности труда и Маркетплейс (Портал ФЦК)».

Платформа была разработана «ВЭБ Инжиниринг» в рамках создания Федерального центра компетенций по повышению производительности труда.

«Этот проект не только дает нам возможность применить наши передовые компетенции, но и демонстрирует важную тенденцию в российской экономике — рост числа контрактов на оценку именно нематериальных активов», — отметил **партнер ФБК, директор департамента оценки Станислав Новиков.**

ООО «ВЭБ Инжиниринг», созданное в 2009 г. для сопровождения инвестиционных проектов общегосударственного значения, реализуемых Внешэкономбанком, сегодня является источником уникальных инженерных и технологических компетенций. Компания занимается развитием

marketplace услуг инжиниринга и разработкой цифровых платформ, поддержкой портфеля ВЭБ, проектной экспертизой.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-provedet-otsenku-dlya-veb-inzhiniring/>

FBK Cybersecurity провела соревнования по информационной безопасности

21.07.2018

FBK Cybersecurity совместно с Центром поддержки Студенческих инициатив НИУ ВШЭ и студенческой организацией «Высшая школа CTF» поддержала индивидуальные соревнования по информационной безопасности HSE InfoSec CTF, которые прошли в Высшей Школе Экономики.



В мероприятии приняли участие более 50 студентов московских вузов. Соревнования проходили в формате Task-based. Игрокам был дан набор заданий на администрирование, криптографию и стеганографию, программирование и нахождение веб-уязвимостей. За верное выполнение каждого задания команда получала определенное количество очков. Чем задание сложнее, тем больше очков начислялось за правильный ответ. Десять лучших участников получили ценные призы от FBK Cybersecurity.

«В России мероприятия такого формата пока являются редкостью. Но именно на таких соревнованиях проявляются настоящие таланты — нам удалось собрать много пусть начинающих, но уже достаточно сильных

специалистов в области кибербезопасности», — отметил **генеральный директор FBK Cybersecurity Александр Черненко**.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-cybersecurity-provela-sorevnovaniya-po-informatsionnoy-bezopasnosti/>

Петербургская международная товарно-сырьевая биржа — новый клиент FBK Cybersecurity

24.07.2018

Компания FBK Cybersecurity проведет для АО «Санкт-Петербургская международная товарно-сырьевая биржа» аудит автоматизированных систем проведения торгов. Специалисты компании проанализируют весь комплекс процессов, связанных с созданием, эксплуатацией и обслуживанием торговых систем.

«Это очень интересный, многосоставной проект. Для нас это возможность одновременно применить и наши знания в финансовой сфере, и передовые технологические компетенции, провести всесторонний анализ работы крупнейшей торговой площадки страны», — отметил **руководитель FBK Cybersecurity Александр Черненко**.

Санкт-Петербургская международная товарно-сырьевая биржа — ведущая деловая площадка России, через которую осуществляется 99% объемов организованных торгов нефтью и нефтепродуктами, газом, лесом и минеральными удобрениями в стране.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/peterburgskaya-mezhdunarodnaya-tovarno-syrevaya-birzha-novyy-klient-fbk-cybersecurity/>

Компания «ФБК» представляет новый шаблон отчетности для банков на 2018 г.

25.07.2018

Эксперты ФБК подготовили шаблон отчетности для банков, который может быть применен как к промежуточным отчетным периодам текущего года, так и к годовой отчетности, составленной по МСФО, за 2018 г.

Целью подготовки этого шаблона было проиллюстрировать один из возможных вариантов подхода к отчетности для банков, а также учесть все новые требования к раскрытию информации по финансовым инструментам с учетом требований МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» и измененного МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации».

Предлагаемый шаблон финансовой отчетности подготовлен в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности, включая все принятые ранее МСФО и Разъяснения Постоянного комитета по интерпретациям и Комитета по интерпретации международной финансовой отчетности, применимые к деятельности стандартного Банка.

Скачать шаблон (PDF)

<http://www.fbk.ru/press-center/news/kompaniya-fbk-predstavlyaet-novyy-shablon-otchetnosti-dlya-bankov-na-2018-god/>

ФБК провела аудит социально-экологического отчета АЛРОСА

25.07.2018

Компания «ФБК» завершила проект по независимому подтверждению социально-экологического отчета АК «АЛРОСА» (ПАО) за 2017 г.

По словам **партнера ФБК, директора департамента корпоративно-го управления и устойчивого развития Владимира Скобарева**, среди лидеров отечественного бизнеса установилась тенденция роста числа компаний, которые не только публикуют отчетность в области устойчивого развития, но и обращаются за ее независимым профессиональным подтверждением.

«В конечном счете это позитивно влияет не только на имидж компании, но и на ее инвестиционную привлекательность, рост ее стоимости», — отметил В. Скобарев.

АЛРОСА — крупнейший в мире производитель алмазов в каратах: на ее долю приходится 27% мировой и 95% российской добычи алмазов. Основная деятельность компании сосредоточена в Республике Саха (Якутия), Архангельской области, а также на африканском континенте. В 2017 году АЛРОСА добыла 39,6 млн карат алмазного сырья. Выручка от продаж составила 4,3 млрд долл. США.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-provela-audit-sotsialno-ekologicheskogo-otcheta-alrosa/> @

Подписка на журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации»:



Национальный цифровой ресурс «РУКОНТ»



Агентство «Книга-Сервис»



Объединенный каталог «Пресса России»



ул. Мясницкая, 44/1,
Москва, Россия 101990

T.: +7 495 737 5353
Ф.: +7 495 737 5347

E: fbk@fbk.ru

fbk.ru

www.fbk.ru

© ООО «ФБК», 2018

Перепечатка материалов электронного журнала «Финансовые и бухгалтерские консультации» допускается только по согласованию с редакцией журнала.

При любом использовании материалов журнала активная ссылка на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обязательна.