



ФБК
Grant Thornton

Ежемесячный научно-практический журнал

**ФИНАНСОВЫЕ И
БУХГАЛТЕРСКИЕ
КОНСУЛЬТАЦИИ**
объясняем мир, изменяем мир

№7

ИЮЛЬ
2018



СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

- 4 УПЛАТА И ВОЗВРАТ НАЛОГОВ И СБОРОВ /
НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ /
НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ / НДФЛ
И СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ / ПРОЧИЕ НАЛОГИ
И СБОРЫ / НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ /
ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /
ЭКОНОМИКА / ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ /
БАНКОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ВАЛЮТНОЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / АНТИМОНОПОЛЬНОЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ТРУДОВОЕ
И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /
ТАМОЖЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

- 12 НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ
НАЛОГОВ, СБОРОВ, СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ РФ

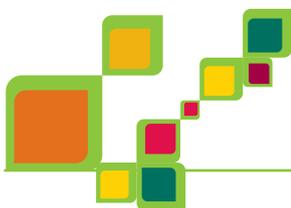
УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

- 19 ДЕКЛАРИРОВАНИЕ УЧАСТИЯ В ИНОСТРАННЫХ
КОМПАНИЯХ (В КОНТРОЛИРУЕМЫХ ИНОСТРАННЫХ
КОМПАНИЯХ) В РАМКАХ ВТОРОГО ЭТАПА
АМНИСТИИ КАПИТАЛА

Д.И. ПАРАМОНОВ, А.М. ШАМОВ

- 23 КАК ОФОРМИТЬ РАБОТНИКОВ ИЗ СТРАН ЕАЭС
И ПЛАТИТЬ С ИХ ЗАРПЛАТЫ НАЛОГИ И ВЗНОСЫ

В.И. НЕВЕРОВА



КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

32 СПОСОБЫ МИНИМИЗАЦИИ РИСКОВ ПРИ НЕВЫПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО РЕПАТРИАЦИИ ВАЛЮТНОЙ ВЫРУЧКИ

А.А. СУВОРОВА, С.М. РОДИОНОВА

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

38 ИССЛЕДОВАНИЯ ФБК / КОНФЕРЕНЦИИ / НОВЫЕ ПРОЕКТЫ ФБК / НАШИ СОБЫТИЯ

По поводу сотрудничества с электронным журналом «Финансовые и бухгалтерские консультации» можно связываться с координатором проекта Александром Скотниковым по адресу: infopress@fbk.ru

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

1.	Уплата и возврат налогов и сборов
2.	Налог на добавленную стоимость
3.	Налог на прибыль организаций
4.	НДФЛ и страховые взносы
5.	Прочие налоги и сборы
6.	Налоговый контроль
7.	Гражданское законодательство
8.	Экономика
9.	Хозяйственная деятельность
10.	Банковское законодательство
11.	Валютное законодательство
12.	Антимонопольное законодательство
13.	Трудовое и миграционное законодательство
14.	Таможенное законодательство

§ УПЛАТА И ВОЗВРАТ НАЛОГОВ И СБОРОВ

» Информационное письмо ФНС России «О зачете суммы ущерба от налогового преступления в счет налоговой задолженности»

Оплаченный ущерб от налогового преступления не только освобождает от уголовной ответственности, но и уменьшает налоговые долги юридического лица. Это дает шанс собственникам и руководству бизнеса на реабилитацию при условии возмещения ущерба от недобросовестных действий.

Порядок определила ФНС России в приказе от 19 марта 2018 г. № ММВ-7-8/153@.

Для зачета суммы ущерба в счет налоговой задолженности необходимо представить письменное заявление в свободной форме, а также копии документов, которые подтверждают оплату ущерба. С заявлением о зачете уплаченной суммы ущерба в счет обязанности по уплате налоговых долгов может обратиться и третье лицо, если оно возмещало ущерб.

Решение о зачете принимается в течение 10 рабочих дней. Копия решения направляется заявителю в течение пяти рабочих дней.

§ НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

» Федеральный закон от 4 июня 2018 г. № 143-ФЗ «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

В соответствии с вносимыми изменениями, в частности, не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) на территории Российской Федерации операции по оказанию услуг по выполнению функций агента Российской Федерации, предусмотренных Федеральным законом от 24 июля 2008 г. № 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства», при реализации, сдаче в аренду государственного имущества, не закрепленного за государственными предприятиями и учреждениями, составляющего государственную казну Российской Федерации.

» Письмо Минфина России от 7 мая 2018 г. № 03-07-11/30585 «О принятии к вычету НДС, исчисленного с сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящего оказания услуг»

Вычет НДС, исчисленного с сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящего оказания услуг, производится с даты оказания услуг, в том числе в случае, когда услуги оказываются по истечении трех лет с даты получения оплаты, частичной оплаты.

» Письмо Минфина России от 21 мая 2018 г. № 03-07-09/34040 «О выставлении счета-фактуры при возврате недвижимого имущества, принятого покупателем на учет»

По возвращаемым товарам, в том числе недвижимому имуществу, ранее принятым на учет покупателем, соответствующий счет-фактуру продавцу

этих товаров, в том числе недвижимого имущества, выставляет покупатель, являющийся плательщиком НДС. Если при реализации товаров, в том числе недвижимого имущества, налоговая база определялась продавцом в порядке, установленном п. 3 ст. 154 НК РФ, то в счет-фактуре, выставляемом покупателем продавцу в отношении возвращаемых товаров, в том числе недвижимого имущества, указываются показатели из счета-фактуры, выставленного продавцом при реализации этих товаров, в том числе недвижимого имущества.

» Письмо ФНС России от 7 июня 2018 г. № СД-3-3/3806@ «О внесении исправлений в счет-фактуру в случае изменения его формы»

В случае внесения исправлений в счет-фактуру применяется та форма, которая действовала на дату составления первоначального счета-фактуры. Таким образом, если организация выставила счет-фактуру в июне 2017 г., то для составления исправленного счета-фактуры следует использовать форму счета-фактуры, действовавшую на дату его составления, т.е. до 1 июля 2017 г.

§ НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

» Федеральный закон от 4 июня 2018 г. № 137-ФЗ «О внесении изменений в статьи 256 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

Внесенными в НК РФ изменениями прекращается действие нормы, согласно которой из состава амортизируемого имущества исключались зарегистрированные в Российском международном реестре судов суда на период нахождения их в Реестре.

Уточняется, что при определении налоговой базы не будут учитываться расходы судовладельцев, связанные с получением доходов, указанных в подп. 33 и (или) 33² п. 1 ст. 251 НК РФ.

» Письмо Минфина России от 23 мая 2018 г. № 03-03-05/34637 <Об учете в целях налога на прибыль расходов на оплату услуг по организации туризма и отдыха в России членам семей работников с 1 января 2019 г.>

Федеральным законом от 23 апреля 2018 г. № 113-ФЗ внесены изменения в НК РФ, которыми предусматри-

вается право относить в состав расходов на оплату труда для целей обложения налогом на прибыль затраты, понесенные работодателем на оплату услуг по организации туризма и отдыха на территории Российской Федерации по договору (договорам) о реализации туристского продукта, заключенному работодателем с туроператором (турагентом) в пользу работников (и членов их семей).

Расходы на оплату упомянутых услуг, оказываемых соответствующим членам семьи работника, будут учитываться при формировании налоговой базы по налогу на прибыль только в соответствии с договором о реализации туристского продукта, заключенным работодателем с туроператором или турагентом.

Расходы на оплату аналогичных услуг, если они оказываются на основании договоров, заключенных работодателем непосредственно с исполнителями данных услуг (гостиницами, перевозчиками, экскурсоводами (гидами) и другими), не будут учитываться при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

§ НДФЛ И СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ

» Письмо Минфина России от 17 мая 2018 г. № 03-04-06/33350 <О НДФЛ и страховых взносах при оплате питания работников, в том числе организованного в виде шведского стола>

Стоимость питания, оплаченного организацией за физических лиц, подлежит обложению НДФЛ.

В целях выполнения налоговым агентом своих обязанностей организация должна принимать все возможные меры по оценке и учету экономической выгоды (дохода), получаемой физическими лицами.

В рассматриваемом случае, по мнению Минфина России, доход каждого налогоплательщика можно определить на основе стоимости предоставляемого питания в расчете на одного человека.

Оплата организацией питания работников, в том числе организованного в виде шведского стола, подлежит обложению страховыми взносами как выплата, производимая в рамках трудовых отношений работника и работодателя.

» Письмо Минфина России от 23 мая 2018 г. № 03-04-05/34859 <О НДФЛ в отношении доходов работников организации — граждан государств — членов ЕАЭС>

Доходы в связи с работой по найму, осуществляемой в Российской Федерации гражданами государств —

членов Евразийского экономического союза, подлежат обложению НДС с применением налоговой ставки 13% начиная с первого дня их работы на территории Российской Федерации.

Если по итогам налогового периода сотрудники организации не приобрели статус налогового резидента (находились в Российской Федерации менее 183 дней), их доходы, полученные в данном налоговом периоде, подлежат обложению НДС по ставке 30%.

Изложенный порядок определения налогового статуса применяется в отношении физических лиц независимо от гражданства.

» Письма Минфина России от 14 июня 2018 г. № 03-15-06/40735, № 03-15-06/40742 <О страховых взносах с компенсации стоимости проезда к месту отпуска и обратно работникам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членам их семей>

Выплаты работникам в виде компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно и стоимости провоза багажа не облагаются страховыми взносами. Если организация оплачивает такие расходы члену семьи работника, то данная выплата не признается объектом обложения страховыми взносами, поскольку оплата производится за физическое лицо, которое не состоит в трудовых отношениях с организацией.

В случае выплаты компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно членов семей работников организацией непосредственно самому работнику, поскольку такие выплаты не поименованы в перечне не подлежащих обложению страховыми взносами выплат, приведенном в НК РФ, данные выплаты облагаются страховыми взносами в общеустановленном порядке как выплаты, производимые в рамках трудовых отношений.

» Письмо Минфина России от 19 июня 2018 г. № 03-04-05/41794 <О НДС и страховых взносах при выплате по решению суда среднего заработка за время вынужденного прогула незаконно уволенному работнику>

На суммы выплат заработной платы, которую по решению суда организация выплатила в пользу незаконно уволенного работника, страховые взносы начисляются.

Обязанность по начислению и уплате страховых взносов возникает у организации, производящей данные выплаты. Физические лица — работники не являются плательщиками страховых взносов.

§ ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ

» Письмо ФНС России от 23 мая 2018 г. № БС-4-21/9823@ «О порядке применения положений главы 31 Налогового кодекса Российской Федерации»

При владении земельным участком неполный налоговый период, в течение которого изменилась кадастровая стоимость земельного участка вследствие изменения вида разрешенного использования, его перевода из одной категории земель в другую и (или) изменения площади, сумма земельного налога должна исчисляться с учетом коэффициентов $K_{в}$ и $K_{п}$. Порядок исчисления налога в случае необходимости одновременного применения коэффициентов $K_{в}$ и $K_{п}$, значение каждого из которых отлочно от единицы, главой 31 НК РФ не урегулирован.

По мнению ФНС России, до внесения законодательных изменений в главу 31 НК РФ при исчислении земельного налога (авансового платежа по налогу) в случае необходимости одновременного применения коэффициентов $K_{в}$ и $K_{п}$, значение каждого из которых отлочно от единицы, значение коэффициента $K_{п}$ должно учитывать период владения земельным участком в данном налоговом периоде.

Аналогичный порядок должен применяться и при исчислении сумм авансовых платежей в случае необходимости одновременного применения коэффициентов $K_{в}$ и $K_{п}$, значение каждого из которых отлочно от единицы.

§ НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

» Приказ ФНС России от 12 апреля 2018 г. № ММВ-7-14/214@ «Об определении налогового органа, в который резидентом — физическим лицом представляются уведомления об открытии (закрытии) счетов (вкладов) и об изменении реквизитов счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случае отсутствия у него места жительства (места пребывания), недвижимого имущества на территории Российской Федерации»

ФНС России доводит до сведения, что в случае отсутствия у резидента — физического лица места жительства (места пребывания), недвижимого имущества на территории Российской Федерации уведомления об открытии (закрытии) счетов (вкладов) и об изменении

реквизитов счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, представляются таким резидентом — физическим лицом в любой налоговый орган по своему выбору (за исключением территориальных органов ФНС России, к функциям которых не относится взаимодействие с физическими лицами).

» Письмо ФНС России от 7 июня 2018 г. № СА-4-7/11051@ <По вопросу установления налоговыми органами действительных налоговых обязательств налогоплательщиков в ходе выездных налоговых проверок>

ФНС России направляет рекомендации по вопросу установления налоговыми органами действительных налоговых обязательств налогоплательщиков в ходе выездных налоговых проверок (ВНП) в случае пересмотра в ходе проверок выводов, сделанных по результатам камеральных налоговых проверок; в целях установления фактических налоговых обязательств по налогу на прибыль при доначислении в рамках ВНП иных налогов; при подаче налогоплательщиками уточненных налоговых деклараций после окончания ВНП, но до принятия решения по ней.

Наличие решения по результатам камеральной налоговой проверки не исключает привлечение налогоплательщика к ответственности и уплату им пени за несвоевременное исполнение обязательств по уплате налогов, установленное в ходе ВНП.

Налоговый орган, доначислив по результатам ВНП прямые налоги, обязан уменьшить налоговую базу по налогу на прибыль на сумму доначисленного налога при условии, что налог на прибыль входит в предмет ВНП.

В случае подачи налогоплательщиками уточненных налоговых деклараций после окончания ВНП, но до принятия решения по ней налоговый орган имеет право как на проведение дополнительных мероприятий налогового контроля и учет показателей уточненных налоговых деклараций при принятии решения по проверке, так и на повторную выездную проверку налогоплательщика. Налоговый орган также вправе проверить уточненные налоговые декларации исключительно в рамках камеральных налоговых проверок.

» Информация ФНС России <О запросе налоговыми органами информации о поступлениях на карту налогоплательщика>

Сообщается, в частности, что информация о начислении налогов и штрафов за все невыясненные поступления на карты граждан не соответствует действительности.

§ ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 4 июня 2018 г. № 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона “О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации” в связи с принятием Федерального закона “Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг”»

Законом, в частности, предусмотрено, что особенности создания, реорганизации, ликвидации и правового положения хозяйственных обществ в отдельных сферах деятельности, включая реализацию обязанности по хранению, раскрытию или предоставлению информации об их деятельности, совершения сделок, включая их нотариальное удостоверение и учет, особенности правового положения эмитентов и профессиональных участников рынка ценных бумаг, а также особенности учета информации о ценных бумагах в отдельных сферах деятельности в исключительных случаях могут устанавливаться Президентом РФ.

» Приказ Минфина России от 20 апреля 2018 г. № 86н «О внесении изменений в Административный регламент предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по государственной регистрации юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, утвержденный приказом Минфина России от 30 сентября 2016 г. № 169н»

Внесены изменения в Административный регламент предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по государственной регистрации юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, утвержденный приказом Минфина России от 30 сентября 2016 г. № 169н.

Установлено, в частности, что результатом предоставления государственной услуги является в том чис-

ле документ о постановке на учет в налоговом органе (если государственная регистрация является основанием для постановки на учет в налоговом органе).

Результат предоставления государственной услуги оформляется в форме электронных документов.

В случае направления документов в инспекцию почтовым отправлением, представления непосредственно, направления в форме электронных документов, подписанных заявителем, и при наличии в инспекции запроса заявителя о предоставлении результата оказания государственной услуги на бумажном носителе инспекция составляет на бумажном носителе документы, подтверждающие содержание электронных документов.

Предусмотрено, что размеры государственной пошлины в отношении физических лиц применяются с учетом коэффициента 0,7 в случае подачи заявления и уплаты соответствующей пошлины с использованием единого портала госуслуг и иных порталов, интегрированных с единой системой идентификации и аутентификации.

§ ЭКОНОМИКА

» Федеральный закон от 31 мая 2018 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения понятия “иностраннй инвестор”»

Изменениями в Федеральный закон от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» уточнено определение понятия «иностраннй инвестор», которое будет использоваться в значении, приведенном в ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Поправками в Федеральный закон от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» уточнена редакция понятия «иностраннй инвестор», а также дано определение контролируемого лица.

В Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» внесены изменения, которыми уточняется понятие «контролирующее лицо», которое будет применяться в том же значении, что и в ст. 5 Федерального закона от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое

значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства». Корректируются определения понятий «выгодоприобретатель» и «бенефициарный владелец», которые будут использоваться в значениях, указанных в ст. 3 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Изменениями в Федеральный закон от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ определены критерии признания иностранных инвесторов в целях данного Закона, а также уточнена редакция перечня иностранных юридических лиц, которые не вправе совершать сделки, иные действия, влекущие за собой установление контроля над хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, и (или) совершать сделки, предусматривающие приобретение в собственность, владение или пользование ими имущества, которое относится к основным производственным средствам таких хозяйственных обществ. Кроме того, даны определения понятий «контроль» и «контролирующее лицо», которые будут использоваться в тех же значениях, что и в ст. 3 и 5 Закона соответственно, а термины «выгодоприобретатель» и «бенефициарный владелец» будут применяться в значениях, предусмотренных ст. 3 Закона № 115-ФЗ.

Закреплен порядок представления информации о своих выгодоприобретателях, бенефициарных владельцах и контролирующих лицах иностранными юридическими лицами, иностранными организациями, не являющимися юридическими лицами, и находящимися под их контролем организациями в уполномоченный орган.

§ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

» Письмо ФНС России от 28 мая 2018 г. № ЕД-4-20/10222@ «Об использовании фискальных накопителей при сезонном (временном) характере работы налогоплательщика»

До момента определения в законодательстве Российской Федерации терминов «сезонный характер работы» и «временный характер работы» при указании налогоплательщиком на осуществление работ подобного характера факт правомерности применения таким налогоплательщиком фискального накопителя, срок действия ключа фискального признака которого составляет менее 36 месяцев, на основании осуществления сезонных (временных) работ не может являть-

ся объектом контрольных мероприятий налоговых органов.

Таким образом, до внесения соответствующих дополнений в законодательство Российской Федерации налогоплательщики при указании на сезонный (временный) характер своей работы независимо от фактического характера осуществления своей деятельности вправе использовать фискальный накопитель, срок действия ключа фискального признака которого составляет менее 36 месяцев.

§ БАНКОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Федеральный закон от 27 июня 2018 г. № 167-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия хищению денежных средств»

Законом определяется порядок приостановления кредитной организацией перевода денежных средств клиента в случае выявления признаков совершения перевода без его согласия.

Так, статья 26 «Банковская тайна» Федерального закона «О банках и банковской деятельности» дополнена положением, согласно которому информация о случаях и (или) попытках переводов денежных средств без согласия клиента (в том числе сведения об операциях, о счетах и вкладах, в отношении которых были зафиксированы такие случаи и (или) попытки) предоставляется в случаях, предусмотренных Законом о национальной платежной системе, кредитными организациями, операторами платежных систем, операторами услуг платежной инфраструктуры в Банк России. Банк России вправе предоставлять получаемую информацию кредитным организациям, операторам платежных систем, операторам услуг платежной инфраструктуры в случаях, предусмотренных указанным Законом.

Поправками в Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» уточняются полномочия Банка России, связанные с обеспечением защиты информации при осуществлении банковской деятельности в целях противодействия осуществлению переводов денежных средств без согласия клиента.

Внесенными в Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» изменениями дополняются статьи, посвященные распоряжению клиента, порядку его приема к исполне-

нию и исполнению, а также порядку использования электронных средств платежа и обеспечению защиты информации в платежной системе.

§ ВАЛЮТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Приказ ФНС России от 12 апреля 2018 г. № ММВ-7-14/214[®] «Об определении налогового органа, в который резидентом — физическим лицом представляются уведомления об открытии (закрытии) счетов (вкладов) и об изменении реквизитов счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случае отсутствия у него места жительства (места пребывания), недвижимого имущества на территории Российской Федерации»

В случае отсутствия у резидента — физического лица места жительства (места пребывания), недвижимого имущества на территории Российской Федерации уведомления об открытии (закрытии) счетов (вкладов) и об изменении реквизитов счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, такой резидент — физическое лицо представляет в любой налоговый орган по своему выбору (за исключением территориальных органов ФНС России, к функциям которых не относится взаимодействие с физическими лицами).

§ АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Федеральный закон от 4 июня 2018 г. № 135-ФЗ «О внесении изменений в статью 17¹ Федерального закона “О защите конкуренции”»

Внесенными в п. 10 ч. 1 ст. 17¹ Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» изменениями предусматривается возможность передачи автономными учреждениями прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества без проведения конкурсов и аукционов лицам, с которыми заключен гражданско-правовой договор по результатам конкурса или аукциона, проведенных в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», если это необходимо для целей исполнения такого договора.

» Постановление Правительства РФ от 31 мая 2018 г. № 632 «О внесении изменений в Правила ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками»

Внесены изменения в Правила ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1084 «О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну».

Установлено, что в реестр контрактов включаются, кроме прочего, почтовый адрес поставщика (подрядчика, исполнителя), а также копия документа о согласовании контрольным органом в сфере закупок заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с п. 25 ч. 1 ст. 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

С трех до пяти дней увеличен срок, в течение которого заказчик формирует и направляет в Федеральное казначейство соответствующую информацию и документы в целях ведения реестра контрактов.

Предусмотрено, что некоторая информация и документы при осуществлении закупок на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок не размещаются.

» Письмо Минфина России, ФАС России от 27 июня 2018 г. № 24-04-06/44451, № АД/48543/18 «О позиции Минфина России и ФАС России о приведении положения о закупке в соответствие с Федеральным законом от 31.12.2017 №505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»»

В связи с вопросами о применении Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и вступлением в силу 1 июля 2018 г. положения Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Минфин России и ФАС России сообщают позицию о приведении положения о закупке, предусмотренного Законом № 223-ФЗ, в соответствие с Законом № 505-ФЗ.

Заказчик с 1 июля 2018 г. и по 1 января 2019 г. вправе осуществлять закупки по правилам, установленным в положении о закупке в редакции, действующей до

приведения его в соответствие с Законом № 223-ФЗ в редакции Закона № 505-ФЗ.

§ ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Письмо ФСС России от 27 марта 2018 г. № 02-08-01/14-06-3766п <О расчете пособия по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве>

По мнению ФСС России, для рассмотрения вопроса об исчислении пособия по временной нетрудоспособности в связи с повреждением здоровья в результате несчастного случая на производстве, признанного страховым случаем, возможно представление справки о заработной плате с ежемесячным отражением видов заработка, начисленного застрахованному в расчетном периоде.

§ ТАМОЖЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 19 июня 2018 г. № 103 «Об утверждении Порядка отложенного определения таможенной стоимости товаров»

Порядком определяются случаи отложенного определения таможенной стоимости товаров, особенности применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами при использовании отложенного определения таможенной стоимости товаров, особенности заявления сведений о предварительной величине таможенной стоимости товаров, порядок и сроки заявления точной величины таможенной стоимости товаров, особенности таможенного контроля таможенной стоимости товаров.

» Письмо ФТС России от 14 июня 2018 г. № 14-88/35479 «О направлении информации»

Если при выпуске товара, помещаемого под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, таможенному органу не могут быть представлены документы о соответствии (сертификат соответствия, декларация о соответствии), то они могут быть представлены после выпуска товара в срок, необходимый

для их получения, но не позднее 45 дней после выпуска товара, если не установлен иной срок.

Таможенные органы отказывают в выдаче разрешения на представление документов о соответствии после выпуска товаров, если декларант в течение года до обращения в таможенный орган привлекался к административной ответственности за административные правонарушения в области таможенного дела.

Условно выпущенные товары запрещены к передаче третьим лицам, в том числе путем их продажи или отчуждения иным способом, а в случаях, когда ограничения на ввоз на таможенную территорию Союза указанных товаров установлены в связи с проверкой их безопасности, — также запрещены к использованию (эксплуатации, потреблению) в любой форме.

Изготовители, уполномоченные изготовителем лица, импортеры продукции имеют право маркирования ее единым знаком обращения, если продук-

ция прошла все установленные соответствующим техническим регламентом ЕАЭС процедуры оценки соответствия, что подтверждено документами, предусмотренными для соответствующих форм оценки соответствия продукции.

Определены случаи, при которых маркирование продукции должно осуществляться до выпуска товаров таможенными органами в обращение и возможно после получения документа о соответствии (сертификата соответствия, декларации о соответствии).

Определены условия, при которых товары, подлежащие маркированию единым знаком обращения, но не маркированные им в месте производства, могут выпускаться таможенным органом условно.

Обзор подготовлен специалистами «ФБК Право». Полная версия обзора — на сайте компании «ФБК» <http://www.fbk.ru/library/publications/>

ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

Новости судебной практики в области налогов, сборов, страховых взносов РФ

В «ФБК Право» подготовлен очередной выпуск новостей судебной практики в области налогового законодательства — выпуск № 4, 2018.

Разделы

- 1. Применение территориальными налоговыми органами положений раздела V¹ НК РФ при проведении налоговых проверок**
 - 1.1. Отклонение цены от рыночного уровня от 11 до 52% многократным не является
- 2. Налоговые проверки**
 - 2.1. Отказ в представлении единой декларации (расчета) по налогу на имущество по объектам, находящимся на территориях, подведомственных различным инспекциям (разные ОКТМО)
- 3. Трудовые правоотношения**
 - 3.1. Учет затрат на питание сотрудников в столовой
- 4. КИК**
 - 4.1. Ошибочное представление уведомления о КИК в другую инспекцию
- 5. Налоговые проверки**
 - 5.1. Различная оценка одних и тех же операций в рамках КНП и ВМП
- 6. Передача прав**
 - 6.1. Предоставление права на последующее заключение договора поставки облагается НДС
- 7. Ценные бумаги**
 - 7.1. Учет денежных средств, полученных в счет погашения векселей
- 8. Тонкая капитализация**
 - 8.1. Применение соглашений об избежании двойного налогообложения к процентам, переквалифицированным в дивиденды
- 9. Специальные налоговые режимы**
 - 9.1. Наличие потенциальной возможности провести взаимозачет (приближение к порогу дохода по УСН) не является основанием для пересчета дохода
- 10. Вычеты по НДС**
 - 10.1. Не подлежит восстановлению НДС с аванса, который не был возвращен
- 11. Значимые изменения в делах предыдущих выпусков**

Приводим подборку ряда дел из данного выпуска новостей.

1. Применение территориальными налоговыми органами положений раздела V¹ НК РФ при проведении налоговых проверок

1.1. Отклонение цены от рыночного уровня от 11 до 52% многократным не является

Вывод: 1) территориальный налоговый орган не вправе оспаривать цену сделки, установленную сторонами;
 2) многократное отличие цены от рыночного уровня не может служить самостоятельным основанием для вывода о получении необоснованной налоговой выгоды;
 3) отклонение цены в пределах 50% не является многократным;
 4) налоговый орган при сопоставлении условий сделок должен учитывать и иные критерии, кроме цены (например, объем реализованных товаров).
 (Определение СКЭС ВС РФ от 29 марта 2018 г. № 303-КГ17-19327 по делу № А04-9989/16.)

Обстоятельства дела: ИП реализовывал строительные товары как независимым организациям, так и взаимозависимой организации, в которой осуществлял функции единоличного исполнительного органа. Цена реализации товаров взаимозависимой организации была ниже, чем независимым покупателям (диапазон расхождения составил от 11 до 52%).

Позиция налогового органа: по результатам ВНИП за 2012–2014 гг. инспекция установила факт наличия взаимозависимости между ИП и организацией и пришла к выводу, что ИП и организация умышленно занижали цену товаров в сделках между собой с целью экономии на налогах и получения необоснованной налоговой выгоды.

Инспекция сослалась на невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен (ввиду отсутствия информации о сопоставимых сделках), метода цены последующей реализации в чистом виде (так как интервал валовой рентабельности определяется на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности, которую ИП не ведет), затратного метода (ввиду многоразового систематического характера поставки товаров).

В результате инспекция, сославшись на положения главы 14³ НК РФ, определила налоговую базу ИП по НДС и НДС по спорным сделкам следующим образом:

1) инспекция определила размер минимальной торговой наценки при последующей реализации товаров организацией, взаимозависимой с ИП;

2) инспекция скорректировала доход ИП от реализации товаров взаимозависимому лицу на размер минимальной торговой наценки, определенной методом (1), и доначислила НДС и НДС.

Позиция ИП: решение инспекции незаконно, поскольку:

1) взаимозависимость между ИП и организацией сама по себе не может являться основанием для признания налоговой выгоды, полученной по таким сделкам, необоснованной;

2) инспекция не представила никаких доказательств получения необоснованной налоговой выгоды;

3) инспекция не доказала отличие цен, примененных в сделках между ИП и организацией, от рыночных цен;

4) метод исчисления налоговой базы, примененный инспекцией, не предусмотрен НК РФ и является незаконным.

Выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций: решение инспекции правомерно и обоснованно. Применение инспекцией собственного метода проверки соответствия цены рыночному уровню (который предполагает определение минимальной торговой наценки при последующей реализации) допустимо и не противоречит налоговому законодательству, не нарушает прав ИП и не возлагает на него необоснованной обязанности по уплате налогов.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих судов и признала решение инспекции незаконным.

Судебная коллегия в своем Определении указала:

1) по общему правилу главы V¹ НК РФ инспекция в рамках ВНИП не вправе оспаривать цену, указанную сторонами сделки, а доначисление ИП НДС и НДС исходя из рыночных цен товаров, реализованных взаимозависимому лицу, является незаконным;

2) отличие примененной в сделке цены от рыночного уровня цен также не может служить самостоятельным основанием для вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды;

3) если оспаривается соответствие отраженной в налоговом учете операции ее действительному экономическому смыслу, то многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, порочащими деловую цель сделки;

4) отклонение цен по спорным сделкам с взаимозависимой организацией в диапазоне от 11 до 52% многократным не является;

5) судами и инспекцией также не установлена сопоставимость сделок по реализации товаров в пользу

взаимозависимой организации и сделок, заключенных с иными лицами, в частности, по такому критерию, как количество реализованных товаров. Объем отгрузки товаров в пользу иных лиц составил многократно меньшую величину, и, следовательно, продажа товаров таким покупателям по относительно большей цене имеет разумное экономическое обоснование.

6. Передача прав

6.1. Предоставление права на последующее заключение договора поставки облагается НДС

Вывод: предоставление Обществом контрагентам права на последующее заключение с ним договоров поставки является реализацией имущественных прав, что облагается НДС в соответствии с п. 5 ст. 155 НК РФ (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 марта 2018 г. по делу № А40-45135/2017).

Стадия: подана кассационная жалоба в ВС РФ.

Обстоятельства дела: в 2013 г. Общество за плату предоставляло своим контрагентам-поставщикам право заключения договора поставки. Вследствие приобретения контрагентами такого права Общество обязалось заключить с ними договор поставки в течение пяти рабочих дней с момента зачисления на его расчетный счет оплаты по договору.

Данные операции Общество НДС не облагало, считая, что они не являются объектом налогообложения.

Инспекция пришла к выводу, что операции облагаются НДС в соответствии с п. 5 ст. 155 НК РФ, так как Общество осуществляло передачу имущественных прав, связанных с правом заключения с ним договоров поставки, и доначислила НДС.

Решение суда: суд первой инстанции признал доначисление НДС незаконным, указав, что Общество не передавало на возмездной основе имущественное право поставки третьему лицу, а предоставляло контрагенту возможность поставлять товар в свой магазин за вознаграждение, которое НДС не облагается.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с данным выводом не согласились.

Действовавшее на момент заключения спорных договоров гражданское законодательство не содержало запрета на продажу права на заключение договора, в связи с чем его возможно отнести либо к непоименованному договору, применив к правоотношениям сторон по аналогии правила о купле-продаже, либо к смешанному договору, содержащему элементы договора купли-продажи права.

Более того, с 1 июня 2015 г. вступила в силу ст. 429² ГК РФ, которой предусмотрена возможность заключения соглашения о предоставлении опциона на заключение договора.

С учетом разъяснений, изложенных в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16

«О свободе договора и ее пределах», при оценке судом того, является ли договор непоименованным (не предусмотренным законом и иными правовыми актами), принимается во внимание не его название, а предмет договора, действительное содержание прав и обязанностей сторон, распределение рисков и т.д.

Из содержания заключенных договоров следует, что у Общества не было намерений заключать с контрагентами-поставщиками договоры поставки без заключения возмездных договоров о предоставлении права на заключение договоров поставки и, соответственно, контрагенты-поставщики, не приобретя у Общества за вознаграждение права на заключение договора поставки, не могли заключить с Обществом договор на поставку товаров.

Таким образом, предметом исследованных договоров являлась продажа (возмездная передача) со стороны Общества и приобретение со стороны контрагентов-поставщиков права на заключение договора поставки, что является передачей имущественного права, образующего в силу п. 5 ст. 155 НК РФ объект налогообложения по НДС.

8. Тонкая капитализация

8.1. Применение соглашений об избежании двойного налогообложения к процентам, переквалифицированным в дивиденды

Вывод: проценты по займу, переквалифицированные в дивиденды на основании ст. 269 НК РФ, должны рассматриваться как доход от вложения в капитал для целей применения положений международных соглашений об избежании двойного налогообложения (Определение СКЭС ВС РФ от 5 апреля 2018 г. № 305-КГ17-20231 по делу № А40-176513/16).

Стадия: *дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.*

Обстоятельства дела: у Общества (заемщик) имелась задолженность по договору займа перед иностранной организацией № 1 (займодавец), которая является взаимозависимой с Обществом (в силу того, что иностранная организация № 2 (материнская компания) владела долями участия и в заемщике, и в займодавце через последовательность участия).

Позиция налогового органа: по результатам ВПП инспекция признала задолженность Общества перед иностранной организацией № 1 контролируемой, рассчитала коэффициент капитализации и пришла к выводу о неправомерном учете Обществом в составе внереализационных расходов за 2006–2012 гг. процентов, начисленных по договору займа между Обществом и иностранной организацией № 1.

Выплаченные в проверяемом периоде проценты инспекция переквалифицировала в дивиденды (разницу между начисленными и предельными процентами) и применила ставку 15%.

Позиция Общества: переквалификация спорных процентов в дивиденды не оспаривается.

Вместе с тем к процентам, переквалифицированным в дивиденды, должна быть применена пониженная ставка 5%, а не 15%, так как иностранная организация № 1 отвечает требованиям (через цепочку владения) для применения положений Конвенции об избежании двойного налогообложения между РФ и Австрией (далее — Конвенция).

Выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций: проанализировав структуру владения Обществом, суды пришли к выводу, что иностранная организация № 1 не имеет прямого участия в капитале Общества, что свидетельствует о невыполнении условий, предусмотренных Конвенцией, для применения пониженной ставки 5%.

Кроме того, суд отметил, что переквалификация займа в капитал для целей применения пониженной налоговой ставки при выплате дивидендов применяется исключительно к добросовестным налогоплательщикам. В действиях Общества отсутствуют признаки добросовестности, так как оно самостоятельно не применяло положения ст. 269 НК РФ.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих судов и направила дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия в своем Определении указала:

1) исходя из положений подп. «а» п. 2 ст. 10, п. 3 ст. 10, п. 2 ст. 3 Конвенции, для применения пониженной ставки 5% при взимании налога у источника в РФ необходимо, чтобы в соответствии с налоговым законодательством РФ выплачиваемые резиденту Австрийской Республики суммы квалифицировались как доход от владения капиталом российской организации;

2) поскольку в соответствии с п. 2 и 4 ст. 269 НК РФ выплачиваемые проценты рассматриваются в качестве дивидендов, полученных иностранным лицом от российской организации, т.е. в качестве дохода от участия в ее капитале, то к данным выплатам применяются положения ст. 10 Конвенции. Иной подход приводит к тому, что иностранная компания, фактически осуществившая инвестиции в капитал российской организации, лишена права на применение пониженной ставки налога только в связи с тем, что финансовые отношения не были оформлены как корпоративные (акционерные) отношения;

3) исходя из взаимосвязанного толкования п. 7 и 11 Постановления Пленума ВАС РФ № 53, выявление необоснованной налоговой выгоды предполагает доначисление суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, таким образом, как если бы налогоплательщик не злоупотреблял правом, а не применение дополнительной санкции в виде отказа в использовании надлежащей ставки налога;

4) инспекция не представила доказательств, что квалификация прямого вложения в капитал по правилам п. 2 и 4 ст. 269 НК РФ в рассматриваемой ситуации несовместима с терминологией, объектом и целями Конвенции.

Само по себе то обстоятельство, что организация № 2 не признается участником Общества с точки зрения гражданского (корпоративного) законодательства, не могло являться основанием для отказа в применении пониженной ставки налога;

5) согласно ст. 32 Венской конвенции одним из средств толкования СИДН (заключенных в соответствии с Модельной конвенцией) являются Комментарии ОЭСР к Модельной конвенции. В подпункте «d»

п. 15 Комментариев ОЭСР к § 2 ст. 10 Модельной конвенции отмечено, что заем или иной вклад в компанию не является капиталом в соответствии с корпоративным правом, но на основании национального права или практики доход, полученный применительно к займу, рассматривается в качестве дивидендов;

6) в пункте 14 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений Раздела V¹ и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденного Президиумом ВС РФ 16 февраля 2017 г., указано, что, если выплачиваемый иностранному лицу доход признается дивидендами в результате изменения квалификации этого платежа на основании п. 4 ст. 269 НК РФ, такое изменение учитывается при определении права иностранного лица (налогового агента) на применение пониженной налоговой ставки для дивидендов, предусмотренной международным соглашением об избежании двойного налогообложения;

7) на основании изложенного являются ошибочными выводы судов о невозможности применения пониженной ставки налога 5%, мотивированные отсутствием прямого участия иностранной организации № 1 в капитале Общества;

8) поскольку судами не проверялись по существу доводы о достаточности доли и размера участия материнской компании в капитале Общества, а также о наличии условий, необходимых для применения подп. «а» п. 2 ст. 10 Конвенции, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

9. Специальные налоговые режимы

9.1. Наличие потенциальной возможности провести взаимозачет (приближение к порогу дохода по УСН) не является основанием для пересчета дохода

Вывод: законодательство не наделяет налоговые органы полномочиями по вмешательству в хозяйственную деятельность предприятий, в частности по понуждению к заключению договора или прекращению обязательств исходя из соображений желательности или нежелательности определенных налоговых последствий заключенных сделок.

Прекращение обязательства зачетом встречного однородного требования является правом стороны, наличие у налогоплательщика (УСН) такой возможности не должно влечь автоматическую корректировку сведений налогового учета (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 февраля 2018 г. по делу № А70-3702/17).

Стадия: сроки обжалования истекли.

Обстоятельства дела: Общество, находящееся на УСН, заключило с двумя контрагентами, взаимозависимыми с Обществом по ряду признаков (общие учредители, частичное совпадение сотрудников и др.), договоры аренды строительной техники, реализации запчастей, бензина и т.д.

Контрагенты, в свою очередь, заключили с Обществом договоры аренды полуприцепа, договоры оказания услуг по вывозу мусора и предоставлению автотранспорта.

Дебиторская задолженность контрагентов перед Обществом по заключенным договорам составила 10,2 млн руб.

Позиция налогового органа: по результатам ВМП за 2013–2015 гг. инспекция пришла к выводам, что Общество намеренно не проводило взаимозачет требований по спорным контрагентам, поскольку при проведении зачета потеряло бы право на УСН (доход Общества составил бы 59,8 млн руб. + 10,2 млн руб. = 71 млн руб. при пороге УСН 60 млн руб.).

Заключенные между Обществом и взаимозависимыми контрагентами сделки не имеют экономического результата и совершены исключительно с целью налоговой экономии. Следовательно, Общество утратило фактическое право на применение УСН, в связи с чем инспекция доначислила Обществу недоимку по налогу на прибыль, НДС, налогу на имущество и УСН.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций: решение инспекции законно и обоснованно.

Установленные условия взаимоотношений Общества с его взаимозависимыми контрагентами свидетельствуют о том, что именно в силу согласованности действий Общество имело возможность построить отношения, при которых контролировались периоды и уровень получаемого дохода (посредством непредъявления взаимных требований).

Анализ кредиторской и дебиторской задолженности подтверждает доводы инспекции о накоплении кредиторской и дебиторской задолженности именно с взаимосвязанными организациями-контрагентами.

Таким образом, является обоснованным вывод инспекции о том, что непроведение зачета между Обществом и его взаимозависимыми контрагентами осуществлялось Обществом умышленно с той целью, чтобы доход, отраженный в книге учета доходов и расходов организаций и ИП, не превысил установленный порог в 60 млн руб.

Выводы суда кассационной инстанции: решение инспекции незаконно и необоснованно. Вывод о неправильном исчислении Обществом УСН за 2013 г. основан исключительно на установлении факта неисполнения зачета между Обществом и его контрагентами при наличии потенциальной возможности провести такой зачет.

При этом Обществу не были вменены доходы контрагентов по иным операциям (с третьими лицами) в качестве выручки самого Общества. Не был сделан в ходе ВМП и вывод о возможном «дроблении бизнеса», при котором все доходы участников группы считаются доходами единого субъекта, осуществляющего предпринимательскую деятельность.

Более того, судами двух инстанций сделаны по существу взаимоисключающие выводы. Признав сделки Общества со спорными контрагентами не имеющими экономического результата, тем не менее суды поддержали довод инспекции о необходимости отражения в составе доходов Общества для целей УСН сумм непроведенных зачетов по таким сделкам.

Вместе с тем при таком подходе нарушается принцип экономического основания налога.

Если операции между участниками группы (налогоплательщик, взаимозависимые контрагенты) не были направлены на достижение экономического результата, следовательно, доходы и расходы по таким операциям следовало исключить при исчислении налоговой базы.

10. Вычеты по НДС

10.1. Не подлежит восстановлению НДС с аванса, который не был возвращен

Вывод: списание дебиторской задолженности, которая образовалась в результате оплаты аванса организации, ликвидированной впоследствии, не приводит к необходимости восстановить НДС, принятый к вычету с суммы аванса (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 марта 2018 г. по делу № А27-27184/16).

Стадия: сроки обжалования истекли.

Обстоятельства дела: Общество (заказчик) заключило с контрагентом (исполнитель) договор проектирования и поставки специального оборудования. В соответствии с условиями договора Общество перечислило контрагенту аванс и заявило вычеты по НДС с перечисленной предоплаты.

Контрагент не выполнил своих обязательств, и Общество обратилось в арбитражный суд, который взыскал с контрагента убытки, неустойку и судебные расходы. Контрагент не исполнил решение суда, а позже был снят с учета в связи с ликвидацией.

Поскольку контрагент был ликвидирован, Общество списало в расходы дебиторскую задолженность контрагента, в том числе сумму предоплаты, с которой заявило налоговые вычеты по НДС.

Позиция налогового органа: по результатам ВМП инспекция пришла к выводам, что Общество было обязано восстановить НДС, принятый к вычету с предоплаты.

Решение суда: суды трех инстанций признали ошибочной позицию инспекции о наличии у Общества обязанности восстановить сумму ранее предъявленного вычета по НДС. Пункт 3 ст. 170 НК РФ содержит исчерпывающий перечень случаев, при которых суммы НДС, обоснованно принятые к вычету налогоплательщиком, подлежат восстановлению. Списание дебиторской задолженности к указанным случаям не относится.

Налоговый кодекс РФ не содержит норм, обязывающих налогоплательщика в случае расторжения или изменения условий договора, на основании которого аванс был уплачен, восстановить НДС, принятый к вычету с сумм аванса, если в установленный срок аванс не был возвращен.

Полную версию выпуска новостей судебной практики можно посмотреть на сайте «ФБК Право» в разделе «Аналитика» по ссылке: <http://fbk-pravo.ru/analitics/18825/>

PDF-версия

По всем вопросам можно обращаться:

Галина Акчурина, партнер ФБК, директор департамента налоговых споров
E-mail: AkchurinaG@fbk.ru

Михаил Голованёв, руководитель проектов департамента налоговых споров
E-mail: GolovanevM@fbk.ru

Николай Червонный, юрисконсульт департамента налоговых споров
E-mail: ChervonnyyN@fbk.ru

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Декларирование участия в иностранных компаниях (в контролируемых иностранных компаниях) в рамках второго этапа амнистии капитала



Д.И. Парамонов
адвокат
«ФБК Право»

С 1 марта 2018 г. стартовал второй этап амнистии капитала, в рамках которой физические лица — резиденты имеют возможность уведомить налоговые органы о наличии у них иностранных активов с гарантией освобождения от негативных последствий, в том числе связанных с непредставлением сведений о таких активах в предусмотренный законодательством срок. Цель настоящей статьи — разъяснить порядок декларирования физическими лицами участия в иностранных организациях и контролируемых иностранных компаниях в рамках второго этапа амнистии капитала.



А.М. Шамов
юрист «ФБК Право»

Приведем условный пример. Физическое лицо — налоговый резидент Российской Федерации владеет 50% акций российского непубличного акционерного общества. Общество, в свою очередь, является учредителем и единственным участником компаний в различных юрисдикциях: Кипре (компания зарегистрирована в 2012 г.), Беларуси (зарегистрирована в 2016 г.) и Эстонии (зарегистрирована в начале 2017 г.). Физическое лицо планирует сообщить в налоговые органы сведения об участии в данных организациях в рамках второго этапа амнистии капитала.

В первую очередь необходимо установить, какие уведомления необходимо представить в связи с участием в иностранной организации.

Уведомление об участии в иностранной организации

В соответствии с подп. 1 п. 3¹ ст. 23 Налогового кодекса РФ налогоплательщики — физические лица обязаны уведомлять налоговый орган по месту своего жительства о своем участии в иностранных организациях (если доля такого участия превышает 10%).

Уведомление подлежит представлению налогоплательщиками по каждой иностранной организации, доля прямого или косвенного участия в которой превышает 10% (п. 2 ст. 25¹⁴ НК РФ).

Доля участия в иностранной организации определяется в порядке, установленном ст. 105² НК РФ, согласно которой доля лица в организации представляет собой сумму выраженных в процентах долей прямого и косвенного участия этого лица в организации. При этом:

- » долей прямого участия признается непосредственно принадлежащая лицу доля голосующих акций или доля в уставном (складочном) капитале иностранной организации;

» доля косвенного участия в организации представляет собой произведение долей прямого участия каждой предыдущей организации в каждой последующей¹.

В приведенном примере косвенное участие физического лица в иностранных компаниях реализовано через участие в российской непубличной организации, которая является единственным участником иностранных организаций. Таким образом, физическое лицо имеет долю косвенного участия в каждой иностранной организации в размере 50% ($1,0 \times 0,5$, т.е. в размере произведения доли участия физического лица в российской организации (50%) и доли участия такой российской организации в иностранных компаниях (100%).

По общему правилу п. 3 ст. 25¹⁴ НК РФ уведомление об участии в иностранных организациях представляется в срок не позднее трех месяцев с даты возникновения (изменения доли) участия в иностранной организации. Таким образом, в отношении зарегистрированных в 2016 г. и в начале 2017 г. иностранных компаний указанный срок для подачи уведомлений истек.

В отношении доли участия в иностранных компаниях, зарегистрированных в иностранных юрисдикциях по состоянию на 15 мая 2015 г., действует правило ст. 4 Закона № 376-ФЗ²: уведомление в отношении таких компаний подлежало представлению в срок не позднее 15 июня 2015 г.

Неправомерное непредставление в установленный срок уведомления об участии в иностранных организациях влечет за собой взыскание штрафа в размере 50 000 руб. в отношении каждой иностранной организации, сведения о которой не представлены в налоговый орган (п. 2 ст. 129⁶ НК РФ).

Уведомление о контролируемых иностранных компаниях

В силу подп. 3 п. 3¹ ст. 23 НК РФ налогоплательщики — физические лица обязаны уведомлять налоговый орган по месту своего жительства о контролируемых иностранных компаниях, в отношении которых они являются контролирующими лицами.

Уведомление о контролируемых иностранных компаниях (КИК) подлежит представлению в налоговый

орган в срок до 20 марта года, следующего за налоговым периодом, в котором контролирующим лицом признается доход в виде прибыли контролируемой иностранной компании (п. 2 ст. 25¹⁴ НК РФ).

Таким образом, подлежат установлению следующие обстоятельства:

- » является ли иностранная организация контролируемой;
- » в какой момент необходимо отразить прибыль КИК в составе доходов контролирующего лица.

В соответствии со ст. 25¹³ НК РФ иностранная организация признается контролируемой, если она удовлетворяет следующим требованиям:

- » такая организация не признается налоговым резидентом Российской Федерации (т.е. не является компанией, зарегистрированной в РФ);
- » контролирующим лицом организации являются организация и (или) физическое лицо, признаваемые налоговыми резидентами Российской Федерации.

На основании п. 2 ст. 207 НК РФ налоговыми резидентами Российской Федерации признаются физические лица, фактически находящиеся в Российской Федерации не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев. Данный срок не прерывается на периоды выезда за пределы Российской Федерации для краткосрочного (менее шести месяцев) лечения или обучения.

Физическое лицо — резидент РФ признается контролирующим лицом иностранной компании, если:

- » доля его участия в иностранной организации составляет более 25%;
- » доля его участия в иностранной организации (для физических лиц — совместно с супругами и несовершеннолетними детьми) составляет более 10%, если доля участия всех лиц — налоговых резидентов Российской Федерации в этой организации составляет более 50%.

Вместе с тем согласно п. 1 ст. 3 Закона № 376-ФЗ до 1 января 2016 г. признание физического лица контролирующим осуществлялось только в случаях, когда доля участия такого лица в организации (совместно с супругами и несовершеннолетними детьми) составляла более 50%. Таким образом, физическое лицо признается контролирующим лицом иностранной компании, зарегистрированной в 2012 г., только с 1 января 2016 г. В отношении остальных компаний — с момента возникновения цепочки владения.

В соответствии со ст. 25¹⁵ и 309¹ НК РФ при определении налоговой базы у контролирующего лица учитывается нераспределенная (т.е. оставшаяся после выплаты дивидендов) прибыль контролируемой

¹ Доля косвенного участия определяется как произведение долей прямого участия первых двух организаций (иных лиц) в последовательности, а при наличии последующего участия — путем умножения получившегося произведения на долю следующего прямого участия в последовательности и каждого следующего получившегося произведения на каждую долю следующего прямого участия до последней организации в последовательности (п. 3 ст. 105² НК РФ).

² Федеральный закон от 24 ноября 2014 г. № 376-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)».

компании в доле, соответствующей доле участия лица в такой компании.

Вместе с тем положения ст. 25¹³⁻¹ НК РФ освобождают контролирующее лицо от обязанности по уплате налога с полученной контролируемой организацией прибыли, в том числе:

- » если ее величина, рассчитанная в соответствии со ст. 309¹ НК РФ, составляет менее 10 млн руб. (п. 7 ст. 25¹⁵ НК РФ);
- » если контролируемая компания является резидентом страны с высокой эффективной ставкой налога (не менее 75% средневзвешенной ставки налога на доходы организаций). Формулы для расчета эффективной ставки налогообложения и средневзвешенной налоговой ставки представлены в п. 2 ст. 25¹⁵ НК РФ;
- » если контролируемое лицо является активной иностранной компанией. В соответствии с п. 3 ст. 25¹³⁻¹ НК РФ активной признается иностранная компания, доля пассивных доходов которой согласно финансовой отчетности составляет менее 20% в общей сумме доходов. Пассивными доходами в силу п. 4 ст. 309¹ НК РФ признаются, в частности:
 - дивиденды,
 - доходы, получаемые в результате распределения прибыли или имущества организаций, иных лиц или их объединений, в том числе при их ликвидации,
 - процентный доход от долговых обязательств любого вида, включая облигации с правом на участие в прибылях и конвертируемые облигации,
 - доходы от использования прав на объекты интеллектуальной собственности.

При применении установленных НК РФ льгот налогоплательщик не освобождается от обязанности подачи уведомления о контролируемых иностранных компаниях (ст. 25¹⁴ НК РФ, письмо Минфина России от 18 января 2017 г. № 03-04-05/1911). Также применение указанных освобождений должно сопровождаться представлением документов, подтверждающих данное право (ст. 25¹³⁻¹ НК РФ).

Датой получения дохода в виде прибыли контролируемой компании признается 31 декабря года, следующего за календарным годом, на который приходится дата окончания периода, за который составляется финансовая отчетность иностранной компании (п. 1¹ ст. 223 НК РФ). Уведомление о контролируемых иностранных компаниях, соответственно, подается в срок до 20 марта года, следующего за налоговым периодом, в котором признается такой доход.

Неправомерное непредставление уведомления о КИК за календарный год влечет за собой взыскание

штрафа в размере 100 000 руб. по каждой контролируемой организации (п. 1 ст. 129⁶ НК РФ).

Если сумма неуплаченного дохода, подлежащая отражению у контролирующего лица в связи с участием в КИК, превышает 2,7 млн руб., контролирующее лицо может быть привлечено к уголовной ответственности в соответствии со ст. 198 Уголовного кодекса РФ.

В случае признания прибыли контролируемой компании доходом контролирующего лица соответствующие суммы необходимо отразить в налоговой декларации по форме № 3-НДФЛ, которая представляется в срок до 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом. В соответствии с п. 5 ст. 25¹⁵ НК РФ с декларацией необходимо представить следующие переведенные на русский язык документы в отношении контролируемых компаний:

- » финансовую отчетность за налоговый период, прибыль за который учтена при определении налоговой базы по налогу на прибыль физических лиц, либо иные документы (в случае отсутствия финансовой отчетности);
- » аудиторское заключение по финансовой отчетности контролируемой компании за указанный период, если национальный закон устанавливает обязательное проведение аудита компаниями или когда аудит был проведен добровольно.

Если прибыль КИК не учитывается при определении налоговой базы у налогоплательщика — контролирующего лица, представление налоговой декларации по НДФЛ и иных документов, предусмотренных п. 5 ст. 25¹⁵ НК РФ, не требуется (письмо Минфина России от 29 мая 2017 г. № 03-12-12/2/32769).

Амнистия капиталов

В соответствии со ст. 3 Закона № 140-ФЗ¹ физическое лицо в срок с 1 мая 2018 г. по 28 февраля 2019 г. вправе представить декларацию (далее — специальная декларация), содержащую в том числе сведения о наличии в собственности у такого лица акций (долей) иностранных компаний, а также сведения об участии в контролируемых иностранных компаниях, в отношении которых физическое лицо на дату представления декларации является контролирующим лицом.

Специальная декларация представляется в двух экземплярах в любой налоговый орган либо в центральный аппарат ФНС России (по выбору декларанта),

¹ Федеральный закон от 8 июня 2015 г. № 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

каждый экземпляр должен быть подписан непосредственно декларантом (п. 4, 9 ст. 3 Закона № 140-ФЗ). Форма специальной декларации установлена Приложением 1 к Закону № 140-ФЗ, порядок заполнения содержится в Приложении 2.

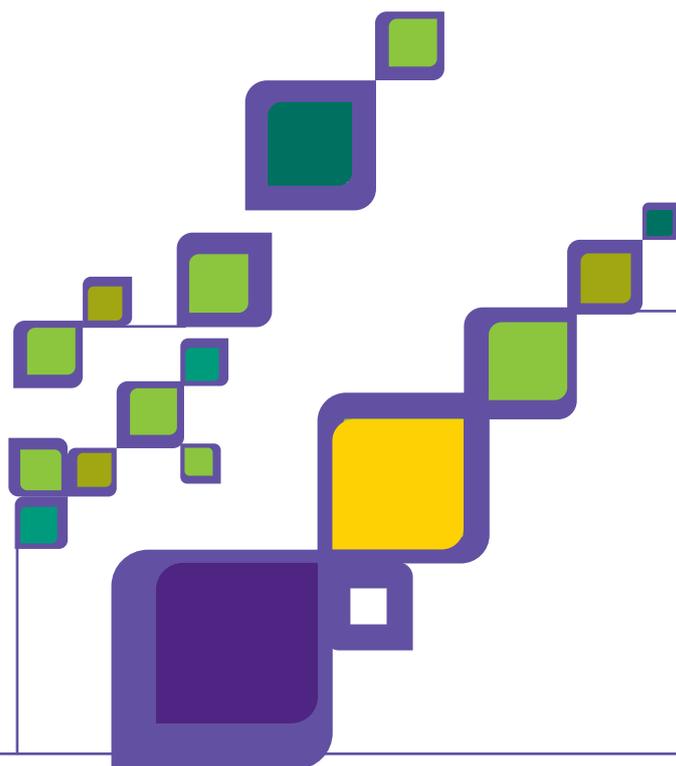
Декларация может быть представлена в налоговый орган декларантом лично либо через уполномоченного представителя, действующего на основании нотариально заверенной доверенности (п. 2 ст. 3 Закона № 140-ФЗ).

Подача специальной декларации не освобождает декларанта от подачи уведомления об участии в иностранной организации и уведомления о контролируе-

мых иностранных компаниях. Такие уведомления подаются в территориальный налоговый орган по месту жительства физического лица — декларанта.

Как следует из п. 3¹ ст. 25¹⁴ НК РФ, уведомление о контролируемых иностранных компаниях и (или) уведомление об участии в иностранных организациях не считаются представленными с нарушением срока подачи, если такие уведомления были представлены вместе со специальной декларацией. ©

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.



УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Как оформить работников из стран ЕАЭС и платить с их зарплаты налоги и взносы

В.И. Неверова
аудитор

Специалисты говорят, что общее число прибывших в РФ иностранцев составляет не менее 10 млн человек.

Большинство пришло из стран СНГ: Украины, Узбекистана, Таджикистана, Молдавии и Киргизии. Они стремятся легализоваться на рынке труда России, получая разрешения на работу или патенты. Как правильно оформить прием на работу граждан, прибывших из стран — участниц Договора о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС)? Какие документы они должны предоставить? Как начислять на их зарплату НДФЛ и страховые взносы?

Упрощенный порядок приема на работу

К гражданам государств — членов ЕАЭС относятся кроме граждан РФ граждане Белоруссии, Казахстана, Армении и Кыргызстана. Это следует из преамбулы п. 1 ст. 1 Договора о Евразийском экономическом союзе (подписан в Астане 29 мая 2014 г., далее — Договор о ЕАЭС). Под трудящимся государства — члена ЕАЭС понимается лицо, являющееся гражданином государства — члена ЕАЭС, законно находящееся и на законном основании осуществляющее трудовую деятельность на территории государства трудоустройства, гражданином которого оно не является и в котором постоянно не проживает (абз. 11 п. 5 ст. 96 Договора о ЕАЭС).

Привлечение к трудовой деятельности в РФ граждан иностранных государств — членов ЕАЭС осуществляется по сравнению с приемом на работу других иностранных граждан **в упрощенном порядке**, с учетом положений ст. 97 Договора о ЕАЭС. Упрощенный порядок предполагает, в частности, следующее.

Работодатели (заказчики работ, услуг) вправе привлекать к осуществлению трудовой деятельности в РФ таких иностранцев без учета ограничений по защите национального рынка труда (п. 1 ст. 97 Договора о ЕАЭС). Поскольку иностранец приехал в Россию в порядке, не требующем получения визы, получать разрешение на привлечение и использование труда иностранных работников и **разрешение на работу не нужно**. Это установлено в подп. 1 п. 4⁵ ст. 13 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее — Закон № 115-ФЗ).

Перечень представляемых документов

В трудовых отношениях с гражданами из стран ЕАЭС работодателю следует руководствоваться положениями Трудового кодекса РФ с учетом норм главы 50¹ «Особенности регулирования труда работников, являю-

щихся иностранными гражданами или лицами без гражданства», а также ст. 65, 327¹–327³ ТК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 11, ч. 1 ст. 327¹ ТК РФ на трудовые отношения между работником, являющимся иностранным гражданином или лицом без гражданства, и работодателем распространяются правила, установленные трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права, за исключением случаев, в которых в соответствии с федеральными законами или международными договорами РФ трудовые отношения с работниками, являющимися иностранными гражданами или лицами без гражданства, регулируются иностранным правом.

При приеме на работу граждане стран ЕАЭС должны предъявить работодателю документы, указанные в ст. 65, 327³ ТК РФ:

- » паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, который подтверждает, что соискатель является гражданином государства — участника Договора о ЕАЭС (ч. 1 ст. 65 ТК РФ);
- » трудовую книжку, за исключением случаев, когда трудовой договор заключается впервые или работник поступает на работу на условиях совместительства (ч. 1 ст. 65 ТК РФ). Трудовая книжка должна быть российского или советского образца 1938, 1974 или 1975 гг. Трудовые книжки стран ЕАЭС в России не применяются. Если у работника есть только национальная книжка, он приравнивается к впервые поступающему на работу. Соответственно, работодатель должен оформить ему трудовую книжку в общем порядке. При этом никаких записей об общем (непрерывном) трудовом стаже данного работника на территории своей страны в трудовую книжку российского образца не производится (письма Роструда от 20 января 2014 г. № ПГ/13372-6-1, от 15 июня 2005 г. № 908-6-1);
- » страховое свидетельство обязательного пенсионного страхования, за исключением случаев, когда трудовой договор заключается впервые (ч. 1 и 4 ст. 65 ТК РФ). СНИЛС нужен для расчета стажа и последующего получения пенсии. Если у иностранного сотрудника нет страхового свидетельства, его нужно будет получить в ПФР. Для этого не позднее двух недель с момента трудоустройства нужно направить в Фонд данные иностранца и заполненную анкету. СНИЛС выдается не позднее трех недель с момента получения этих сведений;
- » документ о среднем образовании. Никаких процедур признания документов об образовании проводить не нужно. Для граждан ЕАЭС документом об образовании являются документы, выданные образовательными организациями (учреж-

дениями образования, организациями в сфере образования) государств ЕАЭС, без проведения процедур признания документов об образовании (п. 3 ст. 97 Договора о ЕАЭС). Работодатели (заказчики работ (услуг)) вправе запросить нотариальный перевод документов об образовании на русский язык, а также в случае необходимости в целях верификации документов об образовании направлять запросы в образовательные организации (учреждения образования, организации в сфере образования), выдавшие документ об образовании, и получать соответствующие ответы (п. 3 ст. 97 Договора о ЕАЭС);

- » документ о специальном образовании или квалификации. Если работа требует специальных знаний или специальной подготовки, работодатель вправе потребовать и документ о квалификации или наличии специальных знаний (ч. 1 ст. 65 ТК РФ). Для отдельных специальностей необходима процедура признания документов об образовании, например для юристов, педагогов, медиков, фармацевтов (абз. 2 п. 3 ст. 97 Договора о ЕАЭС, Административный регламент¹). Признание подтверждается свидетельством, которое выдается Росособнадзором (ст. 107 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»). Соискатель может представить признаваемые в РФ документы об иностранном образовании и (или) квалификации, которые должны быть легализованы и переведены на русский язык, если иное не предусмотрено международным договором РФ (ч. 13 ст. 107 Закона об образовании). Легализацию указанных документов производит МИД России (консульский департамент МИД России), или консульское учреждение РФ, или консульский отдел дипломатического представительства РФ в иностранном государстве. В некоторых случаях достаточно апостиля от компетентного органа государства, в котором документ был оформлен. Например, такой порядок разрешен Конвенцией, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, заключенной в г. Гааге 5 октября 1961 г. (в настоящее время 114 стран-участниц, включая РФ, пользуются таким упрощенным порядком). Верность перевода документов с одного языка на другой в РФ свидетельствует нотариус, а также должностные лица консульских учреждений РФ за рубежом.

¹ Административный регламент предоставления Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной услуги по признанию образования и (или) квалификации, полученных в иностранном государстве, утвержденный приказом Минобрнауки России от 24 декабря 2013 г. № 1391.

При поступлении на работу, связанную с деятельностью, к осуществлению которой в соответствии с ТК РФ и иным федеральным законом не допускаются лица:

- » имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию, — соискатель должен предоставить справку о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям;
- » подвергнутые административному наказанию за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, — соискатель должен предоставить справку о том, является он или не является подвергнутым административному наказанию за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

Документы об ученых степенях и ученых званиях, выданные уполномоченными органами иностранных государств — членов ЕАЭС, признаются в соответствии с законодательством РФ (абз. 3 п. 3 ст. 97 Договора о ЕАЭС).

Документы воинского учета предъявляются только в случаях, установленных федеральными законами, международными договорами РФ, указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ (ч. 3 ст. 327³ ТК РФ).

Оформление трудовых отношений

В силу ч. 5 ст. 327¹ ТК РФ между гражданином ЕАЭС и работодателем заключается трудовой договор на неопределенный срок, а только в случаях, предусмотренных ст. 59 ТК РФ, — срочный трудовой договор.

Трудовой договор составляют по правилам ТК РФ. Время труда и отдыха должно соответствовать общепринятым в РФ без учета тех, которые действуют в родной стране сотрудника. При этом заработная плата такого иностранца не должна быть ниже федерального или регионального (если работодатель от него не отказался) МРОТ.

Далее издается приказ о приеме на работу. Стандартная форма такого приказа установлена Постановлением Госкомстата России от 5 января 2004 г. № 1. Постановление содержит две формы приказа. Если трудоустраивается один иностранец, нужно использовать форму № Т-1, а если сразу несколько — № Т-1а.

На работника заводится личная карточка сотрудника. Унифицированную форму карточки (форма № Т-2)¹ можно найти в приложении к Постановлению Госкомстата России № 1.

Затем происходит внесение записи в трудовую книжку (ст. 66 ТК РФ) и подтверждающей записи в журнал учета движения трудовых книжек.

Обязательно нужно провести ознакомление нового сотрудника с локальными актами, в том числе с внутренним трудовым распорядком, коллективным договором, штатным расписанием, должностной инструкцией, техникой безопасности и т.п.

Медицинское и социальное обеспечение

1. В абзаце 2 ч. 1 ст. 327³ ТК РФ указано, что наряду с документами, предусмотренными ст. 65 ТК РФ, при заключении трудового договора поступающие на работу иностранный гражданин или лицо без гражданства предъявляют работодателю договор (полис) **добровольного медицинского страхования (ДМС)**, действующий на территории РФ. Договор (полис) добровольного медицинского страхования должен обеспечивать оказание такому работнику первичной медико-санитарной помощи и специализированной медицинской помощи в неотложной форме. Срок действия полиса ДМС, предоставляемого иностранным гражданином при заключении трудового договора, должен быть не менее срока действия трудового договора.

Исключением являются белорусы, которые имеют равные права с гражданами РФ на обеспечение медицинской помощью и в вопросах трудовых отношений (Договор между РФ и Республикой Беларусь от 25 декабря 1998 г. «О равных правах граждан», письмо Минтруда России от 17 декабря 2015 г. № 16-4/В-823). Гражданин Белоруссии представлять полис ДМС не обязан.

Если полис ДМС, действующий на территории РФ, не предъявляется, то работодатель заключает с медицинской организацией договор о предоставлении платных медицинских услуг такому сотруднику (абз. 2 ч. 1 ст. 327³ ТК РФ, п. 10 ст. 13 Закона № 115-ФЗ).

Вопрос о том, будет ли иностранный гражданин самостоятельно оформлять себе полис ДМС или же работодатель за счет собственных средств оформит

¹ С 1 января 2013 г. формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению. Вместе с тем обязательными к применению продолжают оставаться формы документов, используемых в качестве первичных учетных документов, установленные уполномоченными органами в соответствии и на основании других федеральных законов (например, кассовые документы) (информация Минфина России № ПЗ-10/2012). — *Прим. ред.*

договор о предоставлении иностранцу платных медицинских услуг, решается по соглашению между организацией и иностранцем. Если последний самостоятельно не оформил себе полис ДМС и отказывается это делать, работодатель должен либо заключить договор с медицинской организацией, либо отказать иностранцу в приеме на работу.

По правилам ст. 327⁶ ТК РФ основанием прекращения трудового договора с работником, являющимся иностранным гражданином или лицом без гражданства, является в том числе:

- » окончание срока действия на территории России договора (полиса) ДМС;
- » прекращение действия заключенного работодателем с медицинской организацией договора о предоставлении платных медицинских услуг работнику, являющемуся иностранным гражданином или лицом без гражданства, которые обеспечивают оказание такому работнику первичной медико-санитарной помощи и специализированной медицинской помощи в неотложной форме, за исключением случаев, установленных федеральными законами или международными договорами РФ, — в отношении временно пребывающих в России иностранного гражданина или лица без гражданства.

Отметим, что продолжение трудовых отношений с иностранцем в случае истечения срока действия полиса может повлечь за собой негативные последствия для работодателя. Его могут привлечь к административной ответственности в виде штрафа в размере (ч. 1 ст. 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях): от 1000 до 5000 руб. — как должностное лицо и от 30 000 до 50 000 руб. — как юридическое лицо.

2. Медицинское страхование трудящихся государств — членов ЕАЭС согласно п. 5 ст. 96 и п. 3 ст. 98 Договора о ЕАЭС осуществляется на тех же условиях и в том же порядке, что и граждан государств трудоустройства. Из этого следует, что работники из государств — членов ЕАЭС являются лицами, застрахованными в системе обязательного медицинского страхования (ОМС). Правом на получение полиса ОМС и дальнейшей бесплатной медицинской помощи обладает лишь работающий по трудовому договору гражданин ЕАЭС.

Право на оформление ОМС не распространяется на иностранных сотрудников из ЕАЭС, осуществляющих трудовую деятельность **по гражданско-правовому договору**.

Для получения полиса ОМС им необходимо обратиться в страховую медицинскую организацию, написать заявление и приложить следующие документы

или их заверенные копии: паспорт; СНИЛС; трудовой договор трудящегося государства — члена ЕАЭС; отрывную часть бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания («регистрацию»). Миграционную карту предъявлять не нужно. В день обращения иностранцу выдается полис или временное свидетельство об оформлении полиса ОМС, подтверждающее право на получение бесплатной медицинской помощи. Временное свидетельство действительно до момента получения полиса, но не более 30 рабочих дней с даты его выдачи. На основании временного свидетельства уже возникает право на бесплатное оказание медицинской помощи. Полис ОМС удостоверяет право застрахованного лица на бесплатное оказание медицинской помощи на территории РФ в объеме, который предусмотрен базовой программой обязательного медицинского страхования. Также полис ОМС для граждан Белоруссии, Киргизии, Казахстана и Армении, которые официально трудоустроены в российские компании, дает право на бесплатную скорую медицинскую помощь иностранным гражданам в случае возникновения состояний угрозы жизни или требующих срочного медицинского вмешательства.

То, что граждане Республик Беларусь, Казахстан, Армения, Кыргызской Республики независимо от своего статуса являются застрахованными лицами в системе ОМС наравне с гражданами РФ, руководство ФНС России подтвердило в письме от 14 февраля 2017 г. № БС-4-11/2686. Налоговый орган подчеркнул, что порядок выдачи полиса обязательного медицинского страхования застрахованному лицу регулируется Федеральным законом от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (ст. 10, 46).

На основании изложенного можно обоснованно сделать вывод **об отсутствии необходимости**:

1) при наличии полиса ОМС указывать в трудовом договоре, заключаемом с гражданами Армении, Белоруссии, Казахстана и Киргизии, сведения о полисе ДМС, поскольку согласно ч. 5 ст. 327² ТК РФ обязательным для включения в условия договора является условие об указании в договоре оснований оказания работнику медицинской помощи в течение срока действия договора, за исключением случаев, установленных международными договорами РФ. Основанием оказания медицинской помощи будет являться полис ОМС, реквизиты которого и следует указывать в качестве основания оказания работнику медицинской помощи;

2) при наличии полиса ОМС требовать у такого работника полис ДМС при заключении с ним трудового договора.

Если при заключении трудового договора в него не были включены какие-либо сведения и (или) условия, то это не является основанием для признания трудового договора незаключенным или для его расторжения. Если полис есть, но просто его данные не внесены в договор, возможно привлечение к административной ответственности за нарушение трудового законодательства (ст. 5.27 КоАП РФ). Исправить это можно на основании правил ст. 57 ТК РФ. Трудовой договор должен быть дополнен недостающими сведениями и (или) условиями. Недостающие сведения вносятся непосредственно в текст трудового договора, а недостающие условия определяются приложением к трудовому договору либо отдельным соглашением сторон, заключаемым в письменной форме, которые являются неотъемлемой частью трудового договора.

В то же время приходится отмечать, что трудовые инспекторы требуют наличия полиса ДМС у граждан ЕАЭС (за исключением граждан Белоруссии) при отсутствии у организации договора с медицинским учреждением (абз. 2 ч. 1 ст. 327³ ТК РФ).

3. Положениями п. 3 ст. 98 Договора о ЕАЭС предусмотрено, что **социальное обеспечение (социальное страхование)** (кроме пенсионного) трудящихся государств-членов и членов их семей осуществляется на тех же условиях и в том же порядке, что и граждан государства трудоустройства. Под социальным страхованием следует понимать обязательное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и обязательное медицинское страхование (п. 5 ст. 96 Договора о ЕАЭС). Другими словами, при работе иностранные трудящиеся имеют право на получение следующих пособий: по временной нетрудоспособности (независимо от периода уплаты за них страховых взносов), по беременности и родам, единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских организациях в ранние сроки беременности; единовременного пособия при рождении ребенка; пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет; пособия на погребение.

Пенсионное обеспечение таких сотрудников и членов их семей регулируется законодательством государства их постоянного проживания, а также международными договорами между Российской Федерацией и соответствующим государством (п. 5 ст. 96 и п. 3 ст. 98 Договора о ЕАЭС).

Миграционный учет

Граждане Беларуси, Казахстана, Армении и Кыргызстана подлежат миграционному учету территори-

ального органа МВД России по месту пребывания (ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»; далее — Закон № 109-ФЗ), если указанным Законом и международными договорами не предусмотрено иное. Исключения составляют граждане названных государств, которые относятся к категориям иностранцев, не подлежащих постановке на миграционный учет в соответствии с законодательством РФ (например, названные в ч. 6 ст. 20 Закона № 109-ФЗ).

Подача уведомления осуществляется **как со стороны иностранного гражданина, так и со стороны работодателя.**

Миграционную карту получает каждый иностранец, который пересекает границу РФ. Исключение сделано для граждан Беларуси, а также граждан стран, входящих в ЕАЭС, при условии, что они планируют находиться на территории России не более 30 дней и имеют документ, в который ставится штамп о въезде. Но если они планируют работать в РФ, то и этим гражданам карту нужно получать, так как без нее невозможно оформление других документов.

Для работодателя крайне важно, чтобы иностранный работник правильно заполнил этот документ. При заполнении миграционной карты иностранный гражданин должен указать цель визита. В соответствующей графе предложены следующие варианты: служебная цель, туристическая цель, частная цель, рабочая цель, учеба, транзит. Если иностранец собирается работать в России, то в его карте должна стоять только рабочая цель и никакая другая. Без данной отметки мигрант не сможет оформить дальнейшие миграционные документы для работы.

Что делать, если у работника указана неверная цель в миграционной карте? В таком случае организация не может легально заключить с мигрантом трудовой договор, поэтому иностранцу сначала надо получить новую миграционную карту. Сделать это возможно только на границе. Получить миграционную карту другим способом невозможно.

Граждане Казахстана, Кыргызстана и Армении, прибывшие в Россию для осуществления трудовой деятельности или трудоустройства, могут не вставать на учет по месту пребывания в течение 30 суток с даты въезда в Россию (абз. 1 преамбулы, абз. 3 ст. 2, абз. 1 п. 6 ст. 97 Договора о ЕАЭС). Для граждан Беларуси этот срок составляет 90 дней (ст. 3 Соглашения между РФ и Республикой Беларусь от 24 января 2006 г.). По истечении указанного срока они обязаны зарегистрироваться в общем порядке (абз. 1 преамбулы, абз. 3 ст. 2, абз. 2 п. 6 ст. 97 Договора о ЕАЭС). Подтверждением постановления мигранта на миграционный

учет является отрывная часть бланка уведомления с отметкой о приеме уведомления.

Срок временного пребывания таких иностранцев определяется сроком действия их трудового (гражданско-правового) договора. Это следует из абз. 1 преамбулы, абз. 3 ст. 2, п. 5 ст. 97 Договора о ЕАЭС. Граждане стран ЕАЭС могут оформить первичную регистрацию по трудовому договору на срок до одного года. Иначе говоря, если у них есть действующий трудовой договор, то разрешенный срок пребывания продляется на срок действия договора, но не более чем на 12 месяцев.

Если по истечении 90 суток пребывания иностранца в России трудовой договор с ним будет расторгнут, то выезжать необязательно. Гражданам государств, которые входят в Евразийский экономический союз, отводится еще 15 дней на заключение нового трудового договора, в том числе и с другим работодателем. Об этом говорится в п. 9 ст. 97 Договора о ЕАЭС.

Если гражданин в течение трех месяцев с момента въезда в РФ не заключит трудовой или гражданско-правовой договор, не уведомит об этом органы МВД России, а также не продлит сроки пребывания, он обязан покинуть страну минимум на 90 дней. Если не покинуть страну, когда закончится временная регистрация, то гражданину грозит штраф от 5000 до 7000 руб. с обязательным выдворением из страны (ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ).

Работодателю необходимо поставить иностранного сотрудника на миграционный учет. Это объясняется тем, что работодатель является для иностранцев принимающей стороной, а местом временной регистрации признается место работы иностранного гражданина из стран ЕАЭС. Чтобы зарегистрировать сотрудника по месту работы, требуется подать уведомление. Его форма установлена приказом МВД России от 23 ноября 2017 г. № 881.

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ: Федеральным законом от 27 июня 2018 г. № 163-ФЗ внесены поправки в Закон № 109-ФЗ. С 8 июля 2018 г. работодатели и заказчики услуг (юридические лица и ИП) смогут ставить иностранных сотрудников на миграционный учет по адресам компаний только в случае фактического проживания работников по адресу указанной организации либо в помещении указанной организации, не имеющем адресных данных (строении, сооружении), в том числе временном. Если продолжать регистрировать иностранных сотрудников на адрес компании, если они там не будут проживать, юридическому лицу может грозить штраф от 350 000 до 800 000 руб. за каждого иностранного сотрудника за предоставление ложных сведений (ч. 2 ст. 19.27 КоАП РФ). Иностранцев, поставленных на миграционный учет по адре-

су работодателя, но реально там не проживающих, в случае проверки могут оштрафовать за отсутствие регистрации. Если мигрант получает второй такой штраф, то его депортируют.

Уведомление о трудоустройстве иностранного гражданина

Работодатель обязан уведомить отдел по вопросам миграции ОМВД России (п. 8 ст. 13 Закона № 115-ФЗ):

- » о заключении трудового договора (гражданско-правового) при найме иностранного гражданина;
- » расторжении трудового договора (гражданско-правового) при увольнении иностранного гражданина с работы.

Уведомление о расторжении трудового договора может быть отправлено работодателем в следующих случаях:

- » если не устраивает квалификация иностранного работника (он сбежал, пропал) — тогда отправляется уведомление о досрочном расторжении трудового договора с иностранным работником;
- » если закончился срок действия трудового договора или у иностранца закончился срок действия разрешительных документов;
- » если иностранный работник увольняется по собственному желанию.

В любом из этих случаев работодатель обязан уведомить о расторжении трудового договора.

Согласно п. 1 Указа Президента РФ от 5 апреля 2016 г. № 156 ФМС России, которая являлась федеральным органом исполнительной власти в сфере миграции, упразднена, ее полномочия переданы МВД России (подп. «а» п. 2 Указа № 156).

Уведомление в МВД России о принятии на работу и об увольнении необходимо подавать по каждому иностранному сотруднику отдельно. Форма уведомления о заключении трудового договора приведена в Приложении № 13 к приказу МВД России от 10 января 2018 г. № 11, о расторжении — в Приложении № 14, а порядок представления уведомлений — в Приложении № 15. Уведомление нужно подать в МВД России (отдел по вопросам миграции) в течение трех рабочих дней с даты заключения (прекращения, расторжения) соответствующего договора. Это следует из абз. 1 п. 8 ст. 13 Закона № 115-ФЗ и ч. 1 ст. 20 Закона № 109-ФЗ. Исключений из этого правила в отношении граждан иностранных государств — членов ЕАЭС названным Законом № 115-ФЗ и Договором о ЕАЭС не предусмотрено. В свое время руководство ФМС России сообщило, что норма п. 8 ст. 13 Закона № 115-ФЗ применяется в отношении всех категорий иностранных граждан, в том числе иностранных

граждан, осуществляющих трудовую деятельность без разрешительных документов (письмо ФМС России от 2 апреля 2015 г. № МС-3/18223). О необходимости представления уведомления о заключении трудового договора с гражданином Белоруссии и Казахстана УФМС России по г. Москве сообщало в письме от 8 июня 2015 г. № МС-9/21-4586н.

За несвоевременное уведомление о приеме на работу и увольнении иностранного гражданина, а также за неуведомление о заключении или расторжении трудового договора с иностранным гражданином ст. 18.15 КоАП РФ предусматривает наказание в виде штрафов на юридических и физических лиц, а также другие меры. Например, если работодатель не подает уведомление в миграционную службу либо нарушает сроки подачи или форму подачи уведомления, то в городах федерального значения, таких как Москва, на него накладывается штраф:

- » от 5000 до 7000 руб. — на граждан Российской Федерации (физических лиц);
- » от 35 000 до 70 000 руб. — на должностных лиц;
- » от 400 000 до 1 000 000 руб. — на юридических лиц.

Также в качестве наказания возможно приостановление деятельности организации на срок от 14 до 90 суток.

Патент

Трудовым патентом называют разрешительный документ на ведение законной трудовой деятельности в РФ для безвизовых иностранцев, выдаваемый на срок от 1 до 12 месяцев. Исключение — люди, приезжающие из государств — членов ЕАЭС: Белоруссии, Казахстана, Армении и Киргизии. Согласно п. 1 ст. 97 Договора о ЕАЭС **им не нужен патент на работу в РФ**, равно как и разрешение на работу. Ведь при приеме на работу эти граждане практически приравниваются к россиянам.

А вот жителям Украины, Абхазии, Узбекистана и Азербайджана для того, чтобы беспрепятственно трудиться в РФ, несмотря на безвизовый въезд, разрешение необходимо. Причем работать на основании трудового патента гражданин этой страны может и у организаций, и у физических лиц, но в пределах субъекта, на территории которого ему выдан патент. Переоформлять патент при смене работодателя не требуется (абз. 3 ч. 1 ст. 327³ ТК РФ, п. 4² ст. 13 Закона № 115-ФЗ, письмо ФНС России от 26 сентября 2016 г. № БС-4-11/18086[©]). Патент оформляется иностранным гражданином самостоятельно, обратиться за его оформлением он должен не позднее чем по истечении 30 дней с даты его въезда в РФ. Порядок

получения патента утвержден приказом МВД России от 20 октября 2017 г. № 800.

НДФЛ с доходов работников

Если граждане Белоруссии, Казахстана, Армении и Киргизии трудятся в России, их доходы с первого дня работы облагаются по той же ставке, что и для россиян-резидентов, — 13% (ст. 73 Договора о ЕАЭС). Иными словами, они по сравнению с иностранцами из других стран имеют привилегию, поскольку доходы нерезидентов облагаются по ставке 30% (п. 3 ст. 224 Налогового кодекса РФ). На необходимость использования налоговой ставки 13% к доходам граждан государств — членов ЕАЭС, получаемым от трудовой деятельности в РФ, независимо от наличия статуса налогового резидента РФ (т.е. находились ли они на территории РФ 183 дня за предыдущие 12 месяцев) представители Минфина России указывали неоднократно (письма от 23 мая 2018 г. № 03-04-05/34859, от 21 февраля 2017 г. № 03-04-06/9896).

В отношении выплат таким гражданам-иностранцам доход в силу абз. 2 п. 3 ст. 226 НК РФ надлежит считать по каждой выплате отдельно. При этом на доходы сотрудников организации, имеющие **социальный характер и не являющиеся доходами, полученными в связи с работой по найму** (в частности, не являющиеся оплатой труда, не зависящие от условий выполнения трудовой деятельности), положения ст. 73 Договора о ЕАЭС не распространяются, и указанные доходы, полученные сотрудником организации, не признаваемым налоговым резидентом РФ, подлежат налогообложению по ставке в размере 30% (письмо Минфина России от 14 мая 2018 г. № 03-04-06/32214). При получении статуса резидента РФ ставка меняется на 13%.

Если доходы облагаются по ставке 13%, то работникам положены **стандартные вычеты**. Граждане государств — членов Договора о ЕАЭС, по мнению финансистов, смогут получать в РФ установленные ст. 218–221 НК РФ налоговые вычеты только после приобретения ими статуса налоговых резидентов РФ, определяемого в порядке ст. 207 НК РФ (письмо Минфина России от 9 апреля 2015 г. № 03-04-06/20223).

Положение Договора о ЕАЭС о применении к доходам от трудовой деятельности граждан государств — членов ЕАЭС налоговых ставок, предусмотренных для таких доходов физических лиц — налоговых резидентов государств-членов, не означает, что эти граждане автоматически признаются налоговыми резидентами в соответствующем государстве. Вопросы признания физического лица налоговым резидентом какого-либо из государств-членов Договором о ЕАЭС не

регулируются. В этих целях используются положения национального законодательства соответствующего государства-члена.

Контролирующие органы считают, что такое *применение ставки 13% носит предварительный характер*. Ставка НДФЛ у работников из стран ЕАЭС должна уточняться по состоянию на 31 декабря (письма Минфина России от 23 мая 2018 г. № 03-04-05/34859, от 14 мая 2018 г. № 03-04-06/32214, от 31 марта 2017 г. № 03-04-05/18807 и др.). Если выяснится, что на эту дату иностранец налоговым резидентом не является, то НДФЛ в отношении всех доходов, выплаченных в уходящем году, предлагается пересчитать исходя из ставки 30%. При этом по данной ставке налоговые вычеты (на детей, на лечение, обучение, на приобретение жилья, поименованные в подп. 4 п. 1 ст. 218, п. 2 ст. 219, п. 8 ст. 220, п. 4 ст. 210 НК РФ) не положены.

ПРИМЕР. Гражданин из Белоруссии начал работу в российской организации в октябре 2017 г.

Доходы белорусского гражданина за октябрь и ноябрь 2017 г. облагаются НДФЛ по ставке 13%. По итогам года иностранный гражданин не смог приобрести статус налогового резидента, поэтому за декабрь налог с его доходов организация должна исчислить по ставке 30%. И, соответственно, пересчитать налог по повышенной ставке (30%) за октябрь и ноябрь. С января 2018 г. организация при обложении доходов данного гражданина по-прежнему должна применять ставку 13%.

В письмах от 16 марта 2016 г. № БС-3-11/1099^а и от 15 марта 2016 г. № БС-4-11/4273^а, разъясняя порядок заполнения справок № 2-НДФЛ за истекший год по таким работникам, ФНС России указала, что в поле «Статус налогоплательщика» нужно отразить статус физического лица, который определяется по итогам года с учетом положений ст. 207 НК РФ. А именно:

- » если на конец налогового периода работник из ЕАЭС является налоговым резидентом РФ, то в этом поле указывается цифра 1;
- » если на конец года работник из ЕАЭС не является налоговым резидентом РФ, то в этом поле указывается цифра 2.

Понятно, после пересчета окажется, что организация недоудержала НДФЛ с доходов работника за год. А при выплате заработной платы за декабрь может получиться так, что бухгалтер не сможет удержать весь долг по НДФЛ, причем даже если вся причитающаяся к выплате сумма пойдет на погашение долга по 30-процентному налогу. Как разъяснил Минфин России, с 1 января 2016 г. отменено 50-процентное ограничение на удержание НДФЛ из выплачиваемых работнику денежных доходов (письмо Минфина России от 18 июля 2016 г. № 03-04-05/42063).

И как быть с оставшейся суммой: доудерживать НДФЛ при выплате последующих доходов в следующем году или же передать налог на взыскание налоговым инспекторам? В последнем случае организация указывает в справке № 2-НДФЛ сумму недоудержанного налога по строке «Сумма налога, не удержанная налоговым агентом» (форма утверждена приказом ФНС России от 30 октября 2015 г. № ММВ-7-11/485^а). И эту справку организация должна представить в свою налоговую инспекцию дважды: не позднее 1 марта — с признаком 2 (п. 5 ст. 226 НК РФ), а затем в общеустановленный срок, не позднее 1 апреля, — с признаком 1 (п. 2 ст. 230 НК РФ). А дальше взысканием НДФЛ с этого физлица будет заниматься ИФНС России.

Налогоплательщики, получившие доходы, с которых работодатель не удержал налог (и представил об этом сведения в ИФНС России), уплачивают налог не позднее 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом, на основании направленного налоговым органом уведомления об уплате налога (п. 6 ст. 228 НК РФ).

Страховые взносы

Для организаций и индивидуальных предпринимателей объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования (п. 1 ст. 420 НК РФ). Согласно п. 5 ст. 96 и п. 3 ст. 98 Договора о ЕАЭС медицинское страхование, социальное страхование (*кроме пенсионного*) трудящихся государств — членов ЕАЭС осуществляется на тех же условиях и в том же порядке, что и граждан государства трудоустройства. Исходя из этого, с выплат таким работникам исчисляются страховые взносы на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством («медицинские» взносы) по тем же тарифам, что и с выплат работникам-россиянам. При этом не имеет значения, в каком статусе физлицо находится на территории РФ — как временно пребывающий, временно или постоянно проживающий (письма ФНС России от 7 декабря 2017 г. № ГД-3-11/8066^а, Минтруда России от 7 мая 2015 г. № 17-3/В-235).

Взносы на «травматизм» уплачиваются по тарифу, присвоенному организации в зависимости от класса профессионального риска ее деятельности.

Поскольку Договор о ЕАЭС не содержит специальных положений, определяющих условия обязательного пенсионного страхования трудящихся госу-

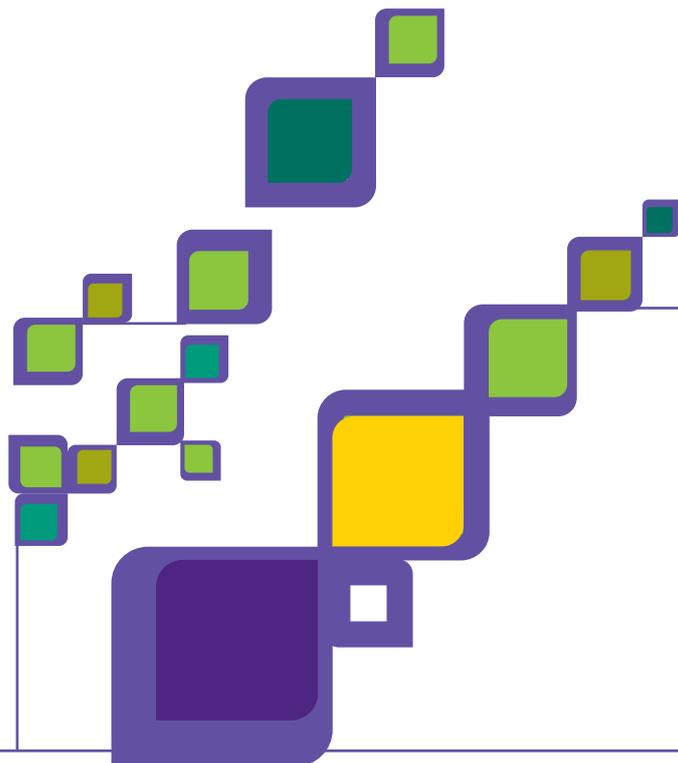
дарств-членов, и отдельный договор **по пенсионному страхованию** и обеспечению не принят, то в части вопросов пенсионного страхования применяется законодательство страны трудоустройства. Поэтому с выплат в пользу граждан Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Армения и Кыргызской Республики, временно пребывающих и работающих по трудовым договорам на территории Российской Федерации, уплачиваются страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в общеустановленном положениями НК РФ порядке в тех же размерах, что и за граждан России (письмо Минфина России от 12 июля 2017 г. № 03-15-06/44430).

При указании персонифицированных сведений о застрахованных лицах — иностранных работни-

ках — временно пребывающих в России гражданах ЕАЭС следует руководствоваться порядком, утвержденным ФНС России, в частности кодами категории застрахованного лица.

Если работник — гражданин государства — члена ЕАЭС признается высококвалифицированным специалистом в соответствии с Законом № 115-ФЗ, то на выплаты в его пользу страховые взносы на ОПС не начисляются (упомянутое письмо Минфина России № 03-15-06/44430). В Раздел 3 «Персонифицированные сведения о застрахованных лицах» расчета¹ данные о таких работниках не вносятся. ©

¹ Расчет по страховым взносам, утвержденный приказом ФНС России от 10 октября 2016 г. № ММВ-7-11/551@.



КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

Способы минимизации рисков при невыполнении обязательств по репатриации валютной выручки



А.А. Суворова
юрисконсульт
«ФБК Право»



С.М. Родионова
юрисконсульт
«ФБК Право»

Нередко российские компании заключают коммерческие договоры с иностранными организациями. При заключении подобного рода договоров на российские компании ложится обязанность по репатриации денежных средств (т.е. обязанность по обеспечению получения предусмотренных договором денежных средств от нерезидента за переданные нерезиденту или не ввезенные им товары (работы, услуги)). Денежные средства должны быть перечислены на банковский счет российской компании в банке РФ в установленный договором срок. Но российская сторона будет считаться нарушившей обязанность по репатриации, даже если неполучение денежных средств в срок было вызвано просрочкой по вине иностранного участника. Рассмотрим, какие меры (способы) может принять российская компания для минимизации риска привлечения к ответственности за нарушение обязанности по репатриации, вызванное просрочкой со стороны иностранного контрагента.

Обязанность репатриации резидентами иностранной валюты или валюты Российской Федерации закреплена в ст. 19 Закона о валютном регулировании¹.

В частности, резиденты при осуществлении внешнеторговой деятельности обязаны в сроки, установленные внешнеторговым договором, обеспечить получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающейся в соответствии с условиями указанных договоров (контрактов) (подп. 1 п. 1 ст. 19 Закона о валютном регулировании).

Неисполнение обязанности, указанной в ст. 19 Закона о валютном регулировании, является административным правонарушением, ответственность за которое установлена в ч. 4 ст. 15.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Ответственность за такое правонарушение наступает в случае **невыполнения резидентом в установленный срок обязанности** по получению на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты РФ, причитающихся за переданные нерезидентам товары, выполненные для нерезидентов работы, оказанные нерезидентам услуги либо за переданные нерезидентам информацию или результаты

¹ Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

По смыслу приведенных положений нарушение ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ считается совершенным с момента неполучения денежных средств резидентом в сроки, установленные договором с нерезидентом и указанные в паспорте сделки.

По результатам анализа нормативного регулирования, правоприменительной и судебной практики приведем основания для минимизации риска привлечения к ответственности по ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ.

Законодательно установленные основания для освобождения от ответственности за нарушение обязанности репатриации

Законом о валютном регулировании определено только одно основание для признания резидента исполнившим свою обязанность по репатриации в случае неисполнения нерезидентом обязательств по договору.

Так, резидент признается исполнившим обязанность по репатриации, если он обеспечил получение на свои банковские счета **страховой выплаты** по договору страхования рисков неисполнения нерезидентом обязательств по внешнеторговому договору (контракту) в порядке и сроки, которые предусмотрены договором страхования, при условии, что определенное договором страхования значение соотношения страховой суммы и страховой стоимости (уровень страхового возмещения) равно установленному названным порядком значению или превышает его (ч. 6 ст. 19 Закона о валютном регулировании).

Иных нормативно установленных оснований освобождения от административной ответственности в подобных случаях нет.

Вместе с тем по общему правилу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, **в отношении которых установлена его вина.**

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом **не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению** (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

Таким образом, из приведенных норм следует, что в случае отсутствия вины юридическое лицо не подлежит привлечению к административной ответственности, поскольку отсутствует само правонарушение.

На невозможность привлечения юридического лица к ответственности по ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ при отсутствии вины указал Конституционный Суд РФ в Определении от 2 апреля 2009 г. № 486-О-О¹:

«Устанавливая такие специальные правила и ответственность за их неисполнение, пункт 1 части 1 статьи 19 Федерального закона “О валютном регулировании и валютном контроле” и часть 4 статьи 15.25 КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 1.5 “Презумпция невиновности” и части 2 статьи 2.1 “Административное правонарушение” данного Кодекса не предусматривают, вопреки утверждению заявителя, административную ответственность за нарушение правил валютного регулирования при отсутствии вины юридического лица, — она применяется лишь при условии наличия возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, когда не были приняты все зависящие от юридического лица меры по их соблюдению».

Между тем в этом же Определении КС РФ сделал вывод, что резидент отвечает за неисполнение публично-правовых обязанностей (к которым относятся и обязанность по репатриации), связанных с бездействием своих контрагентов, и должен принимать все зависящие от него меры по их соблюдению:

«...при исполнении субъектом этих правоотношений своих публично-правовых обязанностей на нем лежит забота о выборе контрагента и обеспечении последним принятых обязательств любыми законными способами; при этом он отвечает за неисполнение публичных обязанностей, связанных в том числе с действиями (бездействием) контрагентов, что не исключает в дальнейшем возможность восстановления имущественных прав привлеченного к ответственности субъекта таможенных отношений путем предъявления иска к контрагенту, действия (бездействия) которого повлекли наложение взыскания».

«Таким образом, оспариваемые ЗАО “Орлэкс” законоположения, которые во взаимосвязи с другими нормами законодательства об административных правонарушениях предполагают наличие вины юридического лица для привлечения его к административной ответственности за нарушение правил валютного регулирования, выразившейся в непринятии необходимых, разумных и достаточных мер для обеспечения репатриации валютной выручки на каждой стадии (подготовки, за-

¹ Определение КС РФ от 2 апреля 2009 г. № 486-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества “Орлэкс” на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 части 1 статьи 19 Федерального закона “О валютном регулировании и валютном контроле” и частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

ключения, исполнения) договора и взыскания задолженности, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Установление же того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, а также проверка фактов, свидетельствующих о наличии его вины или ее отсутствии, связаны с исследованием обстоятельств дела, что является прерогативой судов общей и арбитражной юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Таким образом, само по себе неисполнение иностранным контрагентом своих обязательств не освобождает российскую компанию-резидента от исполнения обязанности по репатриации (в данном случае от обязанности обеспечить зачисление денежных средств на счет). Однако в случае принятия всех зависящих от российской компании необходимых, разумных и достаточных мер для обеспечения репатриации валютной выручки на каждой стадии (подготовки, заключения, исполнения) договора и взыскания задолженности административная ответственность исключается вследствие отсутствия вины.

Основания (меры) для минимизации риска привлечения к ответственности за нарушение обязанности репатриации, установленные в разъяснениях и письмах контролирующих органов

Из разъяснений и писем контролирующих органов государственной власти можно выделить ряд оснований (мер) для минимизации риска привлечения к ответственности за нерепатриацию. При этом, как отмечено в Методических рекомендациях по квалификации нарушений валютного законодательства (письмо ФТС России от 10 января 2008 г. № 01-11/217; далее — Рекомендации № 01-11/217), при доказывании правонарушения устанавливается **комплекс мер**, которые принял резидент во исполнение обязанности репатриации валюты.

1. Меры, принимаемые перед заключением договора с иностранным контрагентом:

- получение информации о надежности контрагента и его деловой репутации (через торгово-промышленную палату, торговое представительство, официальные органы страны иностранного партнера либо иными способами) (Рекомендации № 01-11/217).

2. Меры, принимаемые в ходе заключения и исполнения договора:

- внесение в договор способа обеспечения исполнения обязательств в зависимости от надежности и деловой репутации партнера (банковская гарантия, неустойка, поручительство, залог, задаток и т.д.) (Рекомендации № 01-11/217);
- применение таких форм расчета по договору, которые исключают риск неисполнения контрагентом обязательств по договору (аккредитив, предоплата (авансовый платеж за экспортируемые резидентом товары) и т.п.) (Рекомендации № 01-11/217);
- разработка механизма разрешения возможных разногласий с четким указанием сроков досудебных способов защиты нарушенных прав и судебного органа, который будет рассматривать возникший спор (Рекомендации № 01-11/217);
- использование страхования коммерческих рисков (Рекомендации № 01-11/217; Методические рекомендации);
- заблаговременное (до истечения сроков по договору, т.е. до совершения нарушения) продление контрактных сроков получения денежных средств (Рекомендации № 01-11/217; письмо Банка России от 30 ноября 2012 г. № 12-1-3/2184).

3. Меры, принимаемые после неисполнения договора:

- ведение претензионной работы (переписка с иностранной стороной по факту нарушения обязательств по договору, предъявление претензии) (Рекомендации № 01-11/217);
- подача после ответа на претензию или истечения срока ответа искового заявления в суд с требованием о взыскании с контрагента причитающейся суммы (Рекомендации № 01-11/217);
- получение сертификата о форс-мажорных обстоятельствах, которые повлекли невозможность своевременного исполнения обязанности по репатриации денежных средств (письмо Минфина России от 12 августа 2015 г. № 07-05-08/46382).

Таким образом, для минимизации рисков привлечения к административной ответственности за нерепатриацию резидент на всех стадиях работы с иностранным контрагентом должен принимать все возможные меры для получения от контрагента исполнения по договору.

Методические рекомендации по отдельным вопросам установления обстоятельств, исключающих производство по делам об административных правонарушениях по части 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденные приказом Росфиннадзора от 28 сентября 2015 г. № 369.

Основания, учитываемые судами при рассмотрении дел о привлечении резидентов к ответственности за нарушение обязанности репатриации

Анализ судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности по ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ позволяет сделать вывод, что единых критериев для освобождения лица от такой ответственности судами на данный момент не выработано. Также невозможно определить точный перечень мер, которые юридическое лицо должно принять, чтобы ответственность не применялась либо был назначен минимальный размер санкции, отсутствуют и критерии для определения достаточности принятых мер для возврата валютной выручки.

В связи с этим суд в каждом конкретном деле самостоятельно определяет достаточность принятых резидентом мер по репатриации денежных средств на основании представленных сторонами доказательств. Суды также поддерживают вывод, что меры по обеспечению исполнения обязанности по репатриации должны приниматься на всех этапах взаимодействия с контрагентом, включая преддоговорные отношения с контрагентом, этап заключения договора и этап исполнения договора.

В частности, суды признавали достаточными следующие меры.

1. Меры при выборе контрагента (проверка контрагента, длительность сотрудничества и т.д.).

В Постановлении от 29 июля 2011 г. № 09АП-16247/2011 по делу № А40-29737/11-154-218 Девятый ААС рассматривал в том числе довод контролирующего органа о неосмотрительности общества при заключении договора с конкретным контрагентом, но суд отклонил такой довод в связи с тем, что контрагент зарекомендовал себя в качестве надежного и добросовестного, что подтверждалось представленными в суд доказательствами:

«...Вступая в деловые отношения с покупателем по Контракту, Общество руководствовалось тем фактом, что АО “АрселорМиттал Темиртау” является одним из крупнейших мировых металлургических предприятий, зарекомендовало себя в качестве надежного и добросовестного контрагента, входит в структуру крупнейшей транснациональной металлургической компании ArcelorMittal, контролирующей более 10% мирового рынка стали, и является крупнейшим предприятием горно-металлургического сектора Республики Казахстан и членом Торгово-промышленной палаты Карагандинской области Республики Казахстан. У Общества с АО “АрселорМиттал Темиртау” сложились длительные и устойчивые отношения».

2. Меры, связанные с включением в договор определенных условий (установление в договоре ответственности за просрочку оплаты по договору).

В Постановлении Первого ААС от 4 мая 2010 г. по делу № А43-35554/2009 указано: резидент не предпринял никаких попыток, чтобы побудить контрагента-нерезидента исполнить обязательство по оплате, так как договор не предусматривал положений об ответственности за просрочку оплаты по договору.

3. Меры во время исполнения контракта (ведение постоянной телефонной, электронной и факсимильной связи по вопросам исполнения контракта (поставки и оплаты по такому контракту).

В Постановлении от 24 февраля 2009 г. № КА-А40/622-09 по делу № А40-55604/08-119-244 ФАС Московского округа отметил, что резидентом были приняты все зависящие от него необходимые и достаточные меры, направленные на возврат валютной выручки, путем неоднократных обращений в адрес нерезидента с требованием об использовании при расчетах за поставляемый природный газ безотзывного аккредитива либо банковской гарантии; предпринимались попытки застраховать свои предпринимательские риски при осуществлении поставок природного газа в Республику Молдова; кроме того, Общество вело претензионную работу как до заключения контракта, так и после наступления срока платежа.

В Постановлении от 29 июля 2011 г. № 09АП-16247/2011 по делу № А40-29737/11-154-218 Девятый ААС принял во внимание то, что резидент поддерживает постоянную связь с иностранным контрагентом:

«Общество поддерживало и поддерживает с АО “АрселорМиттал Темиртау” постоянную телефонную, электронную и факсимильную связь по вопросам исполнения Контракта (поставки и оплаты), письма с требованием оплаты партии товара, подлежащей оплате до 15.03.2010, направлялись Обществом факсимильной связью в адрес АО “АрселорМиттал Темиртау” с 10.03.2010 по 24.03.2010.

Вывод Росфиннадзора о неосмотрительности Общества при заключении Контракта, выразившейся в отсутствии условий об ответственности покупателя (АО “АрселорМиттал Темиртау”) за просрочку оплаты поставленных по Контракту товаров, не соответствует действительности и не подтвержден какими-либо доказательствами».

4. Меры, принимаемые после просрочки оплаты (направление писем с требованиями оплаты товара; рассмотрение в арбитражном суде дела между сторонами по вопросу исполнения внешнеторгового контракта, резидентом должны предприниматься попытки застраховать предпринимательские риски).

В Постановлении ФАС Московского округа от 30 января 2012 г. по делу № А40-60663/11-147-516 было учтено неоднократное направление контрагенту писем с требованиями об оплате:

«...Письма с требованиями оплаты партии товара, подлежащей оплате, неоднократно направлялись об-

ществом своему иностранному контрагенту. Данное обстоятельство также подтверждено постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2011 года № А40-29737/11-154-218 по спору между теми же лицами, в котором исследовались обстоятельства исполнения обязательств по контракту от 24 ноября 2009 года № ОМС 237/09/P0817.

Кроме того, 17 мая 2010 года после обращения общества к АО «АрселорМиттал Темиртау» денежные средства были в тот же день перечислены заявителю.

Таким образом, предпринятые обществом меры по получению валютной выручки свидетельствуют о его стремлении выполнить публичную обязанность, содержащуюся в пункте 1 части 1 статьи 19 Закона о валютном регулировании».

Высший Арбитражный Суд РФ в Постановлении Президиума от 15 сентября 2009 г. № 5227/09 указал, что направление резидентом претензий, обращение к адвокату за юридической помощью для урегулирования задолженности, обращение в посольство иностранного государства с просьбой о содействии в урегулировании спора являются достаточными мерами:

«...общество предприняло меры для возврата денежных средств, уплаченных за товар, а именно: обратилось к чилийской юридической фирме по поводу их возврата в день, когда узнало о передаче продавцом товара другому лицу, заключило договор с адвокатом российской юридической компании о юридической помощи по вопросу погашения продавцом задолженности, направило продавцу официальную претензию. Из деловой переписки с продавцом следует, что общество давало ему пояснения о возможных последствиях невозврата денежных средств, в частности о возможности административного и уголовного преследования общества и его руководителя, предлагало при возврате учесть убытки, вызванные несвоевременной оплатой товара. Помимо этого общество обращалось в Посольство Республики Чили в Российской Федерации с просьбой о содействии в урегулировании спора с продавцом».

Между тем подходы судов по вопросу достаточных мер резидентов для исключения их вины при нерепатриации неоднородны. Так, авторами были выявлены случаи отрицательной судебной практики, когда суды не принимали представленные резидентами доказательства в качестве достаточных для исключения их вины в нерепатриации.

Например, Постановлением Восемнадцатого ААС от 16 декабря 2015 г. № 18АП-14087/2015 (оставлено в силе Постановлением ВС РФ от 12 сентября 2016 г. № 309-АД16/11244) было признано, что *направление писем-уведомлений* о необходимости произвести оплату в срок *не может быть принято* в качестве необходимых, разумных и достаточных мер для обеспечения репатриации валютной выручки:

«Верное определение реквизитов для перечисления валютной выручки, привязка сроков оплаты к конкретному моменту или документу, направление в адрес третьего лица писем-уведомлений о необходимости произвести оплату в срок не могут быть приняты в качестве необходимых, разумных и достаточных мер для обеспечения репатриации валютной выручки заявителем.

Ссылка общества на невозможность заключения дополнительного соглашения или изменения условий контракта, поскольку это зависело не только от его воли, судом не принимается, так как никаких действий или документов, свидетельствующих об отказе нерезидента от изменения контракта или заключения дополнительного соглашения, в материалы дела не представлено. Заявитель не подтвердил, что им предпринимались какие-либо меры по изменению контракта, направленные на соблюдение условий, обеспечивающих своевременное поступление валютной выручки».

Кроме того, не принят довод об отсутствии у нерезидента валюты в связи с введением экономических санкций:

«Довод подателя апелляционной жалобы об отсутствии у нерезидента валюты для своевременной оплаты по контракту в связи с введением экономических санкций ООН является несостоятельным.

Санкции введены задолго до заключения контракта, стороны при его заключении осознавали вероятность наступления неблагоприятных последствий, но, несмотря на это, не приняли мер по их недопущению или соответствующему изменению условий контракта».

В Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 ноября 2017 г. по делу № А42-273/2017 были признаны недостаточными целый ряд мер, принятых резидентом, в том числе направление претензий и подача искового заявления:

«Суды приняли во внимание принятые заявителем до заключения контракта меры по проверке контрагента, включение в раздел 5 контракта условия об ответственности за неисполнение обязательств, направление уведомлений о необходимости оплатить задолженность, проведение переговоров с руководством контрагента, направление претензии, обращение в суд с иском о взыскании задолженности.

Оценив перечисленные обстоятельства, суды указали, что предпринимаемые заявителем меры, направленные на получение денежных средств от иностранного контрагента, были лишены должной оперативности и не привели к достижению юридически значимой цели.

В разделе 5 контракта сторонами установлен минимальный размер санкций за нарушение срока оплаты, что не обеспечило возможность исполнения обязанности, предусмотренной Законом № 173-ФЗ.

Имеющаяся в материалах дела электронная переписка признана судами не подтверждающей предъявление требований по оплате задолженности в рамках спорного контракта».

Не принимаются судами в качестве аргумента и ссылки на меры по переносу сроков исполнения обязанностей нерезидентами путем подписания дополнительных соглашений к контрактам:

«Суды также правомерно отметили, что в рассматриваемом случае Общество, не получив оплаты за ранее поставленный товар, подписало приложения к контракту от 10.11.2014 № 05/05 и от 21.11.2014 № 05/06, в очередной раз продлив срок действия контракта до 31.07.2015 и до 31.12.2015 соответственно, а следовательно, и срок оплаты за поставленный товар. Таким образом, заявитель, подписав данные приложения, увеличивал сумму непоступающей выручки, уменьшал период просрочки исполнения контрагентом обязательств, за который мог предъявить к последнему требование по взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами, что явно не способствовало пресечению нарушений условий контракта с его стороны и не может быть признано разумным и осмотрительным поведением в сложившейся ситуации» (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 8 ноября 2017 г. по делу № А42-273/2017).

«Между тем судами установлено, что общество неоднократно заключало дополнительные соглашения к договору, перенося тем самым срок окончательного расчета без объективных на то причин более четырех лет» (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15 августа 2013 г. по делу № А12-725/2013).

Таким образом, анализ судебной практики также подтверждает вывод, что при разрешении спора о привлечении к ответственности по ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ суды будут учитывать все меры, которые принял резидент на всех этапах работы с контрагентом. Однако в отсутствие устойчивой судебной практики невозможно сделать однозначный вывод о том, какие именно меры являются достаточными и необходимыми.

Следовательно, полагаем, что с целью минимизации риска привлечения к ответственности за нерепатриацию резиденты должны принимать максимально много мер для стимулирования иностранного контрагента к оплате по договору.

Рекомендации по применению мер для обеспечения возврата денежных средств

С учетом изложенного российская компания-резидент, которая не получила денежные средства от иностранного контрагента, может принять следующие меры для минимизации риска привлечения к ответственности.

1. Направление претензии в адрес иностранного контрагента с требованием об оплате полной стоимости договора / требованием о расторжении договора / возврате товара (в зависимости от условий договора).

Это является необходимым шагом для признания резидента принявшим все возможные меры для получения денежных средств. К претензии может быть приложено, например, соглашение о расторжении договора и установлении срока для оплаты фактического пользования имуществом.

2. Заключение соглашения о расторжении договора с установлением нового срока оплаты пользования имуществом (если применимо по условиям договора).

3. Обращение с иском к иностранному контрагенту о расторжении договора и взыскании задолженности. Как показал анализ судебной и правоприменительной практики, предъявление иска к контрагенту является хоть и не безусловно освобождающей от ответственности, но все же обязательной мерой, которая подтверждает стремление резидента получить денежные средства от своего контрагента.

4. На случай привлечения к ответственности и дальнейшего судебного спора по оспариванию акта о привлечении российской компании-резидента к ответственности необходимо собрать доказательства отсутствия вины в нерепатриации. Такими доказательствами могут быть:

- » подтверждение не зависящих от контрагента причин просрочки: например, экономического кризиса, введения властями запрета на осуществление валютных операций или иных торговых ограничений. Подтверждение такого факта, как введение торговых ограничений, может быть отражено в справке Минэкономразвития России, которое ведет реестры торговых ограничений во всех странах мира. Кроме того, такую информацию можно попробовать запросить в торговом представительстве России в соответствующей стране;
- » подтверждение обоснованности выбора иностранного контрагента — по возможности следует собрать информацию об иностранном контрагенте, подтверждающую, что он являлся надежным действующим субъектом предпринимательской деятельности. Например, что у него был существенный оборот деятельности, он являлся членом различных бизнес-ассоциаций, входил в определенные отраслевые рейтинги и т.п.

Все приведенные рекомендации не исключают риск привлечения к ответственности, однако принятие максимально возможного комплекса мер будет снижать этот риск и увеличивать вероятность положительного исхода судебного спора в случае оспаривания акта о привлечении к ответственности. ©

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

Исследования ФБК

Эксперты экономического клуба ФБК — об экономике Москвы

19.06.2018

В чем источники благополучия Москвы, как устроена уникальная экономика столицы, где находятся ее болевые точки и слабые звенья, обсудили известные экономисты, ведущие урбанисты и информированные социологи на заседании Экономического клуба ФБК.



Директор Института стратегического анализа ФБК Игорь Николаев сопоставил, как в 2011–2017 гг. развивалась Москва и российские регионы. Если верить статистике, то по основным макроэкономическим показателям динамика роста в регионах опережала столичную. Например, промышленное производство в Москве сократилось за эти годы примерно на 2%, в то время как в среднем по России не более чем на 1,2%. Розничная торговля в столице упала на 1%, но выросла в стране на тот же процент. И даже по платным услугам среднероссийская динамика выше московской. А вот по строительству и грузообороту, как отметил И. Николаев, москвичи «впереди планеты всей»: рост на 3,6% и 14%

соответственно. В целом по России же грузооборот вырос всего на 2%, а индекс строительства и вовсе упал на 1%.

Не согласилась с И. Николаевым профессор кафедры экономической и социальной географии России географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Наталья Зубаревич. По ее мнению, падение промышленного производства в Москве вполне естественно, производство выводится в регионы и столица уже никогда не станет индустриальным городом. Но при этом в Москве все эти годы сохранялся высокий уровень инвестиций. «Так, в 2017 г. 30% всех инвестиций в российскую экономику приходилось на столицу. Поэтому все в Москве довольно-таки неплохо. Она продолжает богатеть и отрываться от остальной страны как по бюджету, так и по объему экономики», — подчеркнула Н. Зубаревич.

Директор Института экономики транспорта и транспортной политики Высшей школы экономики, член Градостроительного совета Фонда «Сколково» Михаил Блинкин в свою очередь рассказал, что Москва занимает первое место в мире по отношению платежей населения к расходам города на развитие дорожной инфраструктуры. На плечи столичных автомобилистов ложится лишь 18% расходов. В Германии эта цифра больше 100%, в США — от 80%. При этом расходы на дороги в Москве в 40 раз больше, чем в целом по стране. И все равно их не хватает, город

задыхается от машин: им негде ездить, негде стоять. «На один автомобиль, а всего в Москве их 4 миллиона, у нас приходится 25 квадратных метров асфальта, в США — до 250 квадратных метров, в Европе 80–150 квадратных метров. Город не приспособлен для такого количества автомобилей, что мы и наблюдаем, ежедневно стоя в пробках. Изменить ситуацию только дорожным строительством физически невозможно, поэтому в итоге решать вопрос придется, скорее всего, непопулярными для автомобилистов решениями, а готовые рецепты уже есть», — отметил М. Блинкин. В качестве примера он привел Сингапур, где количество автомобилей в городе строго ограничено. Чтобы стать автовладельцем, там нужно купить на аукционе специальный ваучер. Их количество лимитируется, а цена может в несколько раз превышать стоимость самой машины. А тех, кто все-таки смог купить автомобиль в Сингапуре, ждет еще платный проезд по всем дорогам города.

Оценивая настроения москвичей, их восприятие текущих проблем, эксперт Левада-Центра Денис Волков выделил несколько групп проблемных вопросов, влияющих на отношение к городским властям. К ним относятся работа общественного транспорта, пробки, парковки, цены, пенсии и льготы. Каждая тема имеет разную динамику: общественным транспортом люди довольны, пробками и платными парковками наоборот. Однако в целом популярность Сергея Собянина за годы его работы значительно выросла. «Если в начале работы мэра им были довольны лишь 29% москвичей, то сегодня эта цифра поднялась до 50%, а число недовольных не изменилось и составляет около 10%. При этом 35% жителей столицы видят Собянина следующим градоначальником», — рассказал Д. Волков.

Экономический клуб ФБК — уникальная дискуссионная площадка, которая предоставляет возможность представителям массмедиа встречаться с известными экономистами, политиками и чиновниками для профессионального обсуждения широкого круга экономических вопросов.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/eksperty-ekonomicheskogo-kluba-fbk-ob-ekonomike-moskvy/>

Конференции

ФБК и «Диасофт» провели семинар по МСФО 9

04.06.2018

ФБК Grant Thornton приняла участие в семинаре по переходу на МСФО (IFRS) 9, организованном компанией «Диасофт».

Выступая перед представителями крупнейших банков, эксперты особо подчеркнули, что вопреки распространенному мнению перейти на новый стандарт методом корректировок существующей системы учета нельзя. В частности, **вице-президент ФБК Алексей Терехов** подробно остановился на конкретных изменениях в ведении учета и создании новой учетной политики, представил пошаговый план действий при подготовке к масштабным нововведениям законодательства.

Он отметил, что времени на внедрение нового стандарта осталось очень мало. «Нельзя недооценивать масштаб требуемых изменений, которые должны завершиться к 1 января 2019 г. По опыту и с учетом ситуации на рынке мы пришли к выводу, что основной сложностью для банков может стать недостаток ресурсов у исполнителей проектов, и с течением

времени этих ресурсов будет становиться все меньше», — подчеркнула вице-президент ФБК.

«ФБК Грант Торнтон» — методологический партнер «Диасофт» по подготовке банков к переходу на МСФО (IFRS) 9, проводит глубокие исследования данной темы с точки зрения ее влияния на финансовые результаты и капитал российских банков.

«Диасофт» — один из крупнейших российских разработчиков и поставщиков ИТ-решений для финансового сектора.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-i-diasoft-proveli-seminar-po-msfo-9-/>

ФБК Grant Thornton на круглом столе по устойчивому развитию

15.06.2018

Партнер ФБК Владимир Скобарев принял участие в работе совместного заседания Комитета по КСО и Отраслевой комиссии по образованию Ассоциации менеджеров на тему «Образование в сфере корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития».

В своем докладе В. Скобарев отметил, что реализация Концепции развития публичной нефинансовой отчетности (ПНО) в РФ предусматривает повышение квалификации профильных специалистов и развитие международного сотрудничества в этом направлении.

«Глобальная сертифицированная тренинговая программа по стандартам GRI, которую мы в течение многих лет реализуем в России, является хорошо отработанным и перспективным форматом повышения квалификации специалистов в области международных стандартов ПНО», — подчеркнул партнер ФБК.

Ассоциация менеджеров — одно из ведущих деловых объединений России, деятельность которого нацелена на профессиональное развитие сообщества менеджеров, переход к социально ответственным стандартам ведения бизнеса, интеграцию в глобальную экономику.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-na-konferentsii-assotsiatsii-menedzherov/>

Новые проекты ФБК

Акционеры Газпрома утвердили ФБК в качестве аудитора

29.06.2018

Управляющие партнеры ФБК Сергей Шапигузов и Елена Прокурня приняли участие в Годовом общем собрании акционеров ПАО «Газпром», на котором были утверждены отчетности корпорации и ее внешний аудитор.

В этом году ФБК уже четвертый раз как победитель открытого конкурса проведет аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО «Газпром», сводной бухгалтерской отчетности Группы Газпром и консолидированной финансовой отчетности Группы Газпром, подготовленной в соответствии с **Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО)**.

«Утверждение ФБК в качестве аудитора Газпрома его акционерами является признанием нашей безупречной деловой репутации, подтверждением статуса компании как одного из лидеров рынка профессиональных услуг и следствием предшествующего успешного опыта совместной работы», — подчеркнул С. Шапигузов.

Компания «ФБК» сотрудничает с ПАО «Газпром» с 1996 г. и оказывает услуги по аудиту крупнейшим предприятиям группы. Начиная с 2015 г. ФБК ежегодно признается победителем открытого конкурса на право оказания услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО «Газпром», сводной бухгалтерской отчетности Группы Газпром и консолидированной финансовой отчетности Группы Газпром, подготовленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО).

<http://www.fbk.ru/press-center/news/aktsionery-gazproma-utverdili-fbk-v--kachestve-auditora/>

Наши события

Юристы «ФБК Право» — в рейтинге Best Lawyers

27.06.2018

Юристы «ФБК Право» вновь рекомендованы престижным **международным рейтингом Best Lawyers**.

Партнер «ФБК Право», директор департамента налоговых споров Галина Акчурина и руководитель практики налогового консалтинга Татьяна Матвейчева признаны одними из лучших специалистов в области налогового права в России; Т. Матвейчева, кроме того, была рекомендована в сфере таможенного права и акцизов. **Партнер «ФБК Право» Александр Ермоленко** также был отмечен сразу в двух номинациях — **антимонопольном** и **корпоративном праве**.

Международный справочник **Best Lawyers** — один из самых авторитетных рейтингов юридического сообщества в мире. Начиная с 2006 г. издание ежегодно публикует рейтинг лучших юристов, основанный на анализе экспертных оценок, предоставляемых на конфиденциальной основе тысячами ведущих юристов своим коллегам.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/yuristy-fbk-pravo-v-reytinge-best-lawyers/> ©

Подписка на журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации»:



Национальный цифровой ресурс «РУКОНТ»



Агентство «Книга-Сервис»



Объединенный каталог «Пресса России»



ул. Мясницкая, 44/1,
Москва, Россия 101990

Т.: +7 495 737 5353
Ф.: +7 495 737 5347

E: fbk@fbk.ru

fbk.ru

© ООО «ФБК», 2018

Перепечатка материалов электронного журнала «Финансовые и бухгалтерские консультации» допускается только по согласованию с редакцией журнала.

При любом использовании материалов журнала активная ссылка на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обязательна.