

Институт стратегического анализа ФБК

Продовольствие в системе экономических санкций

Аналитический доклад

Москва | 2016

Авторы:

И.А. Николаев, доктор экономических наук

Т.Е. Марченко

О.С. Точилкина

Оглавление

Введение	3
1. Запрет на ввоз продовольствия и сельхозсырья в системе экономических санкций со стороны России (2014–2016 гг.)	4
1.1. Решения о продуктовом эмбарго.....	4
1.2. Запрет на ввоз продовольствия и сельхозсырья как стимулирующая производство мера	7
2. Продовольствие в системе санкций: исторический и правовой аспекты	10
3. Уничтожение продовольствия	16
3.1. Решение России об уничтожении продовольствия в санкционной войне 2014-2016 гг.	16
3.2. Уничтожение продовольствия с точки зрения экономической теории	16
3.3. Уничтожение продовольствия в экономической истории человечества	17
3.4. Уничтожение контрабандного товара (отечественная и мировая практика)	18
4. Экономические последствия российского продуктового эмбарго.....	19
Выводы	22
Приложение. Российская хроника уничтожения продовольствия ..	23

Введение

В России с августа 2014 года действуют т.н. антисанкции – запрет на ввоз определённых видов продовольствия и сельхозсырья из ряда стран, которые ввели против России санкции в связи с событиями в Украине в 2014 году. Последствия данной меры не были просчитаны. Главное было ответить на санкции против России. Оправдания и обоснования необходимости российских антисанкций появились уже после их введения. В основном они сводились к тому, что такая мера поддержит отечественного сельхозпроизводителя, а все опасения по поводу ускорения продовольственной инфляции являются напрасными.

По факту же инфляция получила мощный импульс для своего ускорения. По итогам 2014 года потребительские цены выросли на 11,4%, а по итогам 2015 года – на 12,9%, хотя ещё в 2013 году прирост цен составил всего лишь 6,5%. Безусловно, в таком скачке цен важную роль сыграло ослабление рубля, однако и влияние российских антисанкций также было значимым. Данный факт признали в своих документах и Банк России, и Минэкономразвития России.

Что же касается влияния российских антисанкций на динамику отечественного сельхозпроизводства, то, безусловно, определённое стимулирующее воздействие было, что естественно при столь значительном сокращении предложения импортных продовольственных товаров на отечественном рынке. Однако степень этого воздействия была небольшой, что доказывается следующим: прирост производства в сельском хозяйстве составил в 2015 году 3% – ниже, чем показатель среднегодового прироста сельхозпроизводства в 2000-2015 гг. – 3,5%. Где, спрашивается, эффект антисанкций? – Как правило, ответ сводится к тому, что в сельском хозяйстве, зато, нет такого провала, как в целом по экономике. Это, действительно, так, однако, в любом случае, влияние антисанкций весьма неоднозначное. Такая неоднозначность подтверждается также тем, что запрет на импорт продовольствия и вызванное этим снижение уровня конкуренции на соответствующих рынках естественным образом неблагоприятно сказались на качестве предлагаемых товаров и услуг. Наиболее яркий соответствующий пример – резко выросший объём использования пальмового масла в российской пищевой промышленности.

Проблемы и последствия российских продовольственных антисанкций важны с точки зрения их критического анализа. Однако не менее важно исследование того, насколько вообще продовольствие может быть использовано в системе экономических санкций, какой в этом плане имеется опыт.

1. Запрет на ввоз продовольствия и сельхозсырья в системе экономических санкций со стороны России (2014–2016 гг.)

1.1. Решения о продуктовом эмбарго

Система экономических санкций весьма обширна и затрагивает как торговые, так и финансовые отношения контрагентов. Торговые санкции встречаются в виде полного эмбарго на все виды товаров/услуг; частичного эмбарго, подразумевающего запрет на ввоз определенных товаров (наиболее часто – вооружения или высоких технологий); прекращения технического обслуживания. Финансовые санкции могут осуществляться посредством блокирования иностранных активов правительства; ограничения доступа к финансовым рынкам и запрету на инвестирование в страну; прекращения или ограничения предоставления финансовой помощи. Санкции могут вводиться относительно конкретной страны или нескольких стран, могут распространяться на конкретных физических лиц или на определённые компании.

Запрет на ввоз продовольствия и сельхозсырья в Россию представляет собой вариант частичного торгового эмбарго, распространяющегося адресно на ряд стран. Хронология введения и изменения списка запрещенных к ввозу товаров, а также изменения списка стран, относительно товаров которых установлено эмбарго, приведены ниже.

Указ Президента РФ от 6 августа 2014 г. № 560 предписывал Правительству РФ определить перечень видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, ввоз которых на территорию Российской Федерации в течение одного года со дня вступления в силу данного Указа запрещался либо ограничивался.

Постановление Правительства РФ от 7 августа 2014 г. № 778 определило перечень видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (Табл. 1), запрещенных к ввозу из следующих стран: Соединенные Штаты Америки, страны Европейского союза, Канада, Австралия и Королевство Норвегия.

Табл. 1. Перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки, страны Европейского союза, Канада, Австралия и Королевство Норвегия и которые сроком на один год запрещены к ввозу в Российскую Федерацию

Код ТН ВЭД ТС	Наименование товара *)***)
0201	Мясо крупного рогатого скота, свежее или охлажденное
0202	Мясо крупного рогатого скота, замороженное
0203	Свинина свежая, охлажденная или замороженная
0207	Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы, указанной в товарной позиции 0105, свежие, охлажденные или замороженные
из 0210**	Мясо соленое, в рассоле, сушеное или копченое

Код ТН ВЭД ТС	Наименование товара *)***)
0301, 0302, 0303, 0304, 0305, 0306, 0307, 0308	Рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные
0401, 0402, 0403, 0404, 0405, 0406	Молоко и молочная продукция
0701, 0702 00 000, 0703, 0704, 0705, 0706, 0707 00, 0708, 0709, 0710, 0711, 0712, 0713, 0714	Овощи, съедобные корнеплоды и клубнеплоды
0801, 0802, 0803, 0804, 0805, 0806, 0807, 0808, 0809, 0810, 0811, 0813	Фрукты и орехи
1601 00	Колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови; готовые пищевые продукты, изготовленные на их основе
1901 90 110 0, 1901 90 910 0	Готовые продукты, включая сыры и творог на основе растительных жиров
2106 90 920 0, 2106 90 980 4, 2106 90 980 5, 2106 90 980 9	Пищевые продукты (молкосодержащие продукты, на основе растительных жиров)

Примечания к Перечню:

* Для целей применения настоящего перечня следует руководствоваться исключительно кодом ТН ВЭД ТС, наименование товара приведено для удобства пользования.

** Для целей применения настоящей позиции следует руководствоваться как кодом ТН ВЭД ТС, так и наименованием товара.

*** За исключением товаров, предназначенных для детского питания.

Источник: Постановление Правительства РФ от 7 августа 2014 г. № 778

Данный Перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия не учел некоторые узкие места в номенклатуре и/или объемах российского производства. Поэтому далее последовал ряд изменений и дополнений данного Постановления Правительства, первоначальный Перечень продуктов, неподлежащих ввозу, был сокращен, а список стран и сроки действия Постановления № 778 были увеличены.

В течение первых недель, к примеру, обозначились проблемы отсутствия собственных мальков лосося в стране, выяснилось, что в России производится ничтожно мало неаллергенного безлактозного молока, также очень невелики объемы производства ряда видов семенного материала.

20 августа 2014 г. было принято Постановление Правительства Российской Федерации от N 830 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. N 778", которым были введены исключения из утверждённого ранее Перечня:

- мальки лосося атлантического (salomon) и форели (salomon);
- безлактозное молоко и безлактозная молочная продукция;
- картофель семенной, лук-севок, кукуруза сахарная гибридная для посева, горох для посева;
- БАД (биологически-активные добавки), витаминно-минеральные комплексы, вкусоароматические добавки, концентраты белков и их смесей, пищевые волокна, пищевые добавки.

22 июня 2015 года Совет ЕС официально продлил санкции против России еще на полгода, до 31 января 2016 года, увязав их с минскими соглашениями по урегулированию ситуации на востоке Украины. Два дня спустя был издан Указ Президента РФ от 24 июня 2015 г. N 320 "О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации", который продлил российское продуктовое эмбарго не на полгода, как того требовал принцип «взаимности», а на год. В верхних эшелонах власти продление на год было объяснено экономическими потребностями страны в целях ее развития.

Принятое во исполнение Указа Президента №320 Постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 2015 г. N 625 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. N 778":

- продлило действие антисанкций до 5 августа 2016 года включительно;
- добавило новый вид антисанкционного продовольствия:
 - пищевые или готовые продукты, изготовленные по технологиям производства сыра и содержащие 1,5 мас.% или более молочного жира (из 1901 90 990 0)
 - все виды безлактозного молока и безлактозной молочной продукции за исключением специализированного безлактозного молока и специализированной безлактозной молочной продукции для диетического лечебного питания и диетического профилактического питания.
- внесло новые исключения из Перечня Постановления №778:
 - мальки форели (*Oncorhynchus mykiss*);
 - молодь (спат) устриц и мидий.

Таким образом, продление со стороны России продовольственных санкций носило упреждающий характер. Не дожидаясь февраля 2016 года, когда можно было ожидать отмену (ослабление) санкций против России в связи с тем, что к этому сроку должны были быть выполнены минские договорённости по урегулированию конфликта в Донбассе, российская сторона продлила санкции до августа 2016 года, тем самым практически обеспечив, как минимум, до этого же сроки и действие санкций против неё самой.

28 июля 2015 года верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности Федерика Могерини заявила, что еще 7 стран присоединились к продленным экономическим санкциям Евросоюза против России: Черногория, Албания, Исландия, Норвегия, Лихтенштейн, Украина и Грузия (частично, только в отношении Крыма и Севастополя). Расширение списка стран, относительно которых распространяются антисанкции не заставило себя ждать.

13 августа 2015 г. было принято Постановление Правительства Российской Федерации N 842 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. N 778", которое внесло новые страны в список стран, чьи сельскохозяйственная продукция, сырье и продовольствие запрещены к ввозу в Россию: Украина, Республика Албания, Черногория, Республика Исландия и Княжество Лихтенштейн.

За год действия антисанкций обнаружилось еще одно узкое место в российском пищепроеме – спортивное питание, которое попало под антисанкции, т.к. содержит молочный белок. Основными производителями продукции спортивного питания являются Германия, Швейцария, США, Канада и Япония. Потребности российской сборной в таком питании оцениваются врачами спортивных федераций РФ в 100-130 млн. рублей в год. Уничтожение 400 кг спортивного питания на таможне Ростова-на-Дону в сентябре 2015 года актуализировало проблему с импортным спортивным питанием.

16 сентября 2015 г. было принято Постановление Правительства Российской Федерации от N 981 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. N 778". Оно дополнило исключения из Перечня Постановления №778 специализированной пищевой продукцией для питания спортсменов в целях обеспечения сборных команд Российской Федерации при подтверждении Министерством спорта Российской Федерации целевого назначения ввозимого товара.

Таково нормативное обеспечение запрета со стороны России на ввоз продовольствия и сельхозсырья из стран, которые ввели санкции в связи с событиями в Украине. Экономические последствия от принятия данного решения не просчитывались, просто руководствовались тем, что на антироссийские санкции надо как-то отвечать. Ответили запретом на ввоз продовольствия и сельхозсырья.

1.2. Запрет на ввоз продовольствия и сельхозсырья как стимулирующая производство мера

Одним из доводов в пользу целесообразности введённого Россией в августе 2014 года продуктового эмбарго был тезис о том, что данная мера позволит поддержать отечественного сельхозпроизводителя и придаст импульс развитию пищевой промышленности.

Действительно, когда резко сокращается поставка товаров из-за рубежа (в 2015 году импорт продовольствия и сельхозсырья обвалился на 33,7% в годовом выражении), это создаёт хорошие условия для производства внутри страны. Справедливости ради необходимо отметить, что импорт продовольствия снизился не только из-за российских санкций, но и из-за резкого падения курса рубля.

По итогам 2015 года прирост производства продукции сельского хозяйства составил 3% к 2014 году (Рис. 1). Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака, выросло на 2%. Казалось бы, на фоне общего падения российской экономики, ВВП которой в 2015 году снизился на 3,7% по сравнению с 2014 годом, это является более чем убедительным доказательством полезности российского продуктового эмбарго. Однако если посмотреть на то, как изменилась картина в данных отраслях по сравнению с предыдущими годами, то доказательства выгоды российских антисанкций для отечественных товаропроизводителей не просматриваются.

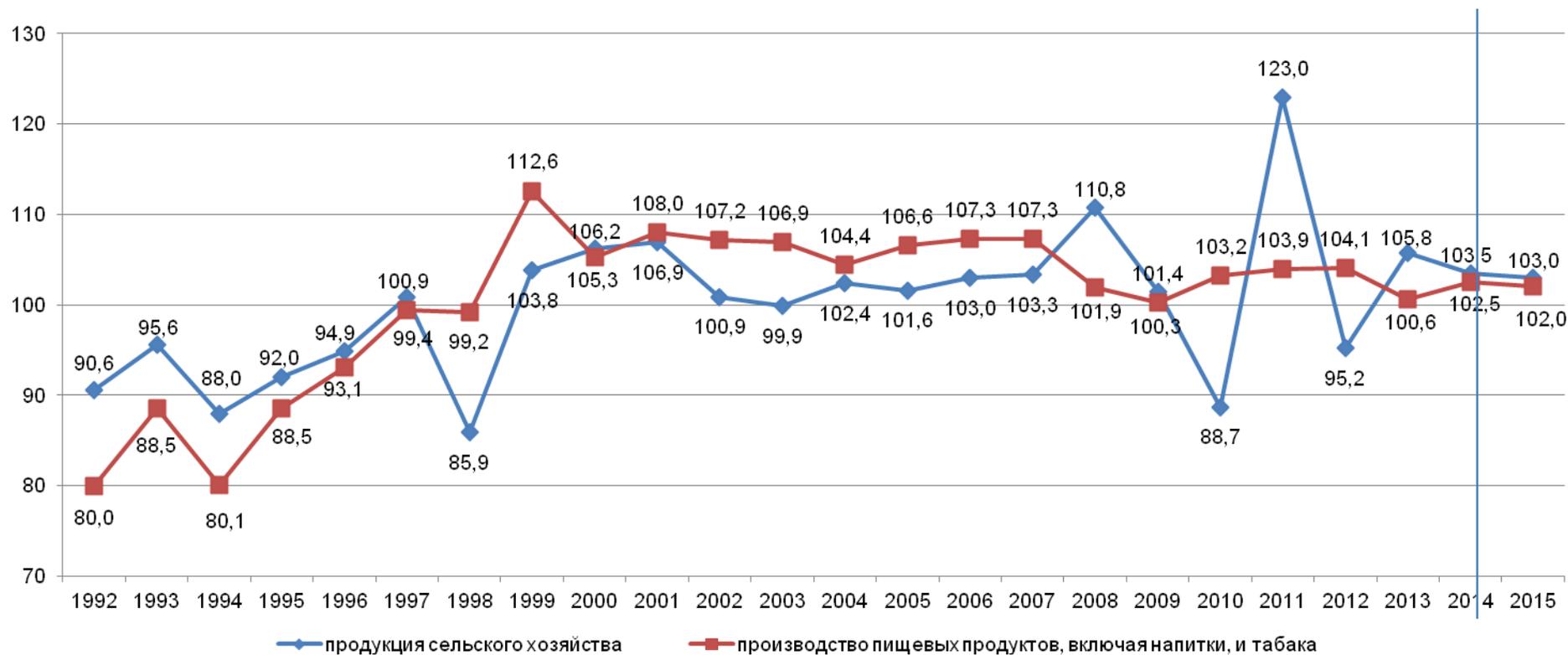


Рис. 1 Рост производства продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности, % к предыдущему году

Примечание:

среднегодовой рост производства в 2000-2014 гг. составил:

- в сельском хозяйстве – 103,5%
- в производстве пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 104,6%

Источник: Росстат

Если сравнивать 2015 год, в котором действовали российские антисанкции, с 2014 годом, когда они были ещё только введены, то результаты и сельского хозяйства, и пищевой промышленности даже ухудшились: прирост сельхозпроизводства в 2014 году составил 3,5%, а в 2015 году он снизился, как было отмечено, до 3%; пищевая промышленность выросла в 2015 году на 2%, что также хуже показателя 2014 года, когда прирост составил 2,5%.

Если же сравнить показатели 2015 года со среднегодовыми показателями прироста производства в 2000-2014 годах, то такое сравнение также будет не в пользу года продуктового эмбарго: среднегодовой показатель прироста производства продукции сельского хозяйства составил в этот период 3,5%, а производство пищевой промышленности и вовсе прирастало в этот период в среднем на 4,6% ежегодно.

Если же к тому же учтём специфику развития сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности в кризисный период (на них кризис отражается в меньшей степени по сравнению с другими отраслями, потому что «кушать хочется всегда»), то необходимо признать: никакого однозначно положительного воздействия российского продуктового эмбарго не наблюдается.

2. Продовольствие в системе санкций: исторический и правовой аспекты

История экономических санкций ведется еще с V века до нашей эры. Первые упоминания историков о санкциях относятся к Древней Греции. В 423 году до нашей эры Афины запретили купцам из Мегар посещать свои порты и рынки. Санкции были введены с целью сломить мегарцев и вынудить сдаться, либо ослабить их настолько, что они бы не смогли оказать существенного сопротивления в случае войны. Результат оказался противоположным. Санкции стали одной из причин начала Пелопоннесской войны, в результате которой Афинский союз терпел поражение. Дальнейшая история санкций демонстрировала неоднозначность их результатов.

В международном праве помимо термина санкции также ранее использовался и другой термин – репрессалии – близкий по значению. Репрессалии представляли собой принудительные меры политического и экономического характера, которые применяются одним государством в ответ на неправомерные действия другого государства. До XVII века субъектом репрессалий могли быть отдельные частные лица, также выделили и такой отдельный вид репрессалии, как эмбарго - запрет государством ввоза или вывоза в другую страну товаров, услуг, валюты и иных ценностей, иногда запрет на вход в порты своей страны кораблей другой страны.

Декрет о блокаде 1806 года, изданный Наполеоном, и предписывающий запрет торговли с Англией и английскими товарами, а также объявлявший все склады и товары английских поданных внутри Франции «законными призами», является также ярким примером санкций. Более того, Наполеон под давлением своей армии требовал присоединения всех европейских стран к блокаде. Эти санкции были первыми столь масштабными санкциями. Они существенно ослабили экономику Англии и связанных с ней регионов, одновременно французская промышленность усилила свои позиции, но, тем не менее, Великобритания не пала, сама же блокада была отменена в 1814 году, после поражения Франции.

Российская история санкций во многом связана с хлебом.

Новгород в XI-XVI веках почти всегда испытывал дефицит хлеба, особенно в неурожайные годы. Хлеб пекли на лебеде, мхе и коре. Зерно поставляли другие русские княжества и Литва, которые при необходимости по политическим мотивам периодически вводили эмбарго. Например, в 1524 и 1527 годах Ливония, чтобы вынудить Василия III принять выгодные для неё условия договора, заставляла своих купцов не возить рожь на Русь.

Позднее ситуация изменилась. Разросшаяся на юг Российская империя стала кормить хлебом Европу, а также поставлять сельскохозяйственное сырье и вводить свои санкции.

Так, например, после кровопролитной якобинской революции и казни королевской семьи Бурбонов на гильотине, Екатерина II в 1793 году издала манифест, запрещающий ввоз в страну всех французских товаров и вывоз во Францию российской продукции. Это сильно ударило по французской

экономике, изрядно разрушенной изнутри якобинцами. Смерть Екатерины II стала спасением для Франции. Вступивший следом на престол Павел I 22 октября 1800 года наложил секвестр на все английские товары и суда, стоявшие в российских портах. Фактически это было эмбарго. Российская сельхозпродукция перестала поступать в Англию, а учитывая, что две трети текстильных предприятий Англии работали на российском сырье (лен, конопля), этот запрет существенно ударил по английской экономике. Запрет этот ударил и по российскому дворянству, т.к. сельскохозяйственные магнаты не могли найти внутри страны рынка сбыта для своей продукции – текстильное производство только зарождалось. Через четыре года Павел I был убит и некоторые историки сходятся во мнении, что причастны к этому были именно дворяне, занимавшиеся экспортом сельхозпродукции.

Создание Лиги наций после Первой мировой войны закрепило в ее Уставе механизм санкций. Согласно Статье 16 Устава Лиги Наций в случае обращения к войне любым членом Лиги вопреки положениям Устава другие члены Лиги «обязуются немедленно расторгнуть с ним все торговые или финансовые отношения».

Так 18 ноября 1935 (до июля 1936 года) в результате нападения фашистской Италии на Эфиопию в октябре 1935 года, Лига Наций ввела против нее санкции: запрет экспорта стратегических и импорта итальянских товаров. В ответ Муссолини ввел антисанкции: запрет на импорт множества товаров. Лига Наций в свою очередь ввела финансовую блокаду, запрет кредитов и займов.

После прекращения функционирования Лиги Наций санкции, именуемые «принудительными мерами», были закреплены в уставе ООН. Историки выделяют отдельный период санкций ООН с 1990 по 1998 год – всеобъемлющие санкции, а также новый период санкций, начиная с 1998 года, – адресные санкции, которые могут касаться конкретных людей.

Санкции, которые осуществляются государствами или международными организациями на основании Резолюций Совета Безопасности, принятых в соответствии с Разделом VII Устава ООН включают в себя ограничения различных видов: торговых, финансовых, транспортных, дипломатических, спортивных и культурных, правовых.

В одной из своих речей генеральный секретарь ООН Кофи Аннан сказал: «Когда жесткие и всеобъемлющие экономические санкции применяются против авторитарных режимов возникает другая проблема. В этом случае обычно страдают простые люди, а не политическая элита, поведение которой спровоцировало введение санкций».

Может быть, поэтому после 1998 года мир наиболее часто прибегает к адресным, а не всеобъемлющим видам санкций: запрет на въезд для конкретных физических лиц, замораживание активов конкретных физических лиц вне страны их гражданства, запрет на поставку вооружения. Хотя, безусловно, и всеобъемлющие санкции, воздействующие на все население страны, по-прежнему применяются.

Наиболее яркие примеры санкций в новейшей истории следующие.

Американское эмбарго против Кубы

1960 год – спустя год после Кубинской революции, США начинают вводить санкции против Кубы; в июле издается закон США о вводе эмбарго на

кубинский сахар; в сентябре вводится запрет на поставку Кубе любых товаров, кроме медикаментов и продовольствия;

1962 год – введение США эмбарго на кубинские товары а также на товары, содержащие кубинские компоненты; санкции против Кубы вводят страны НАТО и Латинской Америки;

1963 год – принят закон о контроле и регулировании кубинских активов, фактически означавший запрет на финансовые операции с Кубой; Департамент Торговли вводит требование на наличие специального разрешения на экспорт продовольствия и медикаментов на Кубу, на Кубе в это время (с марта 1963) вводится карточная система на продукты питания;

1982 год – Куба объявлена «страной-спонсором терроризма», санкции ужесточаются;

1989 год – ужесточение санкций;

1992 год – ужесточение санкций (Cuban Democracy Act): экономически сложный период для кубинцев: сокращение услуг ЖКХ, перебои с подачей электроэнергии, обострение дефицита медикаментов и продуктов питания;

1999 год – смягчение санкций: разрешили продажу продуктов питания и сельхозпродукции частным лицам и неправительственным организациям;

2005 год – США разрешают экспорт продовольствия на Кубу при условии оплаты груза до того, как он покинет порт в США;

2015 год – смягчение санкций, открытие обоих посольств, администрация США обращается к Конгрессу США об отмене экономического эмбарго.

Вплоть до 2016 года многие видные политические деятели, в том числе со стороны США и ООН, отмечали, что санкции США против Кубы не эффективны и не приводят к желаемым политическим результатам. ООН несколько раз принимала резолюцию-рекомендацию прекратить действие санкций, называло их противоречащими международному праву, поскольку продукты питания и медикаменты не должны использоваться в качестве инструмента давления в ходе разрешения международных конфликтов. Тем не менее, санкции продолжают свое действие и можно констатировать факт, что они ухудшают жизнь кубинского народа. В 2000 году кубинский суд оценил ущерб, нанесенный санкциями США за почти 40-летнюю экономическую блокаду, в 121 млрд. долл. США. С другой стороны, каждый виток ослабления санкций сопровождается соответствующим витком спроса американских компаний на предоставление своих товаров и услуг Кубе, т.е. санкции сдерживают получение экономической выгоды и для американцев, хотя о каком-либо уроне для экономики и жителей США речи нет. Также необходимо отметить, что самодостаточной пищевой и фармацевтической промышленности на Кубе, несмотря на все усилия правительства за более чем 50 лет эмбарго, так и не удалось создать, и каждое ослабление санкций в сторону возможности гуманитарной торговли продуктами питания и медикаментами заканчивается согласием Кубы и закупками дефицитной продукции. Например, в 2004 году такое ослабление санкций сразу же привело к заключению контракта на поставку на Кубу фермерской продукции на 125 млн. долл.

Таким образом, санкции практически не касались продовольствия (только эмбарго на ввоз кубинского сахара). Не было (со стороны Кубы) и того, что в настоящее время называют антисанкциями.

Санкции США, ЕС и стран G7 против Ирана

В 1979 году в Иране был свергнут прозападный шах, к власти пришел аятолла Хомейни (представитель иранского духовенства). Слух о том, что свергнутый шах получит убежище в США, привел к взятию в заложники американских дипломатов группой радикально настроенных студентов. Это сразу привело к санкциям со стороны США. Санкции включили в себя полный запрет гражданам и компаниям США вести бизнес в Иране или участвовать в совместных предприятиях с иранскими компаниями, в том числе в нефтегазовой отрасли. Американское правительство также подвергло санкциям предприятия третьих стран, которые нарушают условия американского эмбарго.

В 1980-х, после начала ирано-иракской войны, санкции усиливались. Санкции 1984 года запрещали международным финансовым организациям выдавать Ирану кредиты, третьим странам – продавать оружие и оказывать любую помощь Ирану.

В 1990-х санкции были ослаблены. В 1995 году введено разрешение на продажу Ирану товаров (невоенных) из США через третьи страны.

В 2000-х годах реформистское правительство Моххамада Хатами пыталось смягчить санкции, но добилось только снятия запрета на торговлю лекарствами, медицинским оборудованием, икрой и коврами. Возвращение к развитию собственной ядерной программы Ирана привело к новым санкциям. Были введены ограничения по сотрудничеству и инвестированию в Иран, акцент сделан на физических и юридических лицах, связанных с военной или ядерной промышленностью Ирана.

В январе 2012 ЕС и США объявили о принятии новых санкций – запрет на импорт иранской нефти с июля 2012 года. Правительство Ирана ввело антисанкции и прекратило продажу нефти США и Великобритании до вступления санкций в действие, а в 2013 году – и Евросоюзу. В конце 2015 года санкции США и ЕС на импорт нефтехимической продукции Ирана были сняты.

Разрешалась частная гуманитарная помощь, в том числе в виде продуктов питания, с 1998-2010 гг. американские компании могли официально импортировать из Ирана некоторые товары, в том числе продукты питания (кроме икры, с целью охраны каспийского осетра, и фисташек, ввиду жалоб калифорнийских фермеров на демпинг), несколько лет Ирану продолжали поставлять пшеницу, т.к. Иран – большой импортер пшеницы (на сумму, порядка 200 млн. долл.США).

По мнению автора монографии «Нефть за продукты питания: глобальный продовольственный кризис и Средняя Азия» Экарта Вёреза США не ввели полного эмбарго, включая продукты питания, относительно Ирана исключительно в виду результатов тщательного анализа продуктовой системы Ирана. В те годы Иран импортировал порядка четверти продуктов питания и многие из них могли быть заменены близкими по свойствам продуктами либо импортированы из социалистического блока стран. К тому же США не хотели терять репутацию надежного поставщика продовольствия в глазах других

стран, прежде всего стран региона Малой Азии. Попытки США оказать давление по прекращению поставок зерна в Иран на Австралию, как одного из основных поставщиков продовольствия в Иран, не увенчались успехом. В итоге Иран переориентировал свои закупки зерна именно на Австралию.

Таким образом, продовольствие и сельхозсырье было практически исключено из санкций против Ирана. Тем более не было подобных запретительных действий на импорт продовольствия со стороны Ирана.

Санкции против Югославии

25 сентября 1991 года были введены санкции ООН против Союзной Республики Югославия, которые практически полностью уничтожили экономику страны. Резолюция Совбеза ООН № 757 включала торговое эмбарго - запрещала странам-членам ООН любые виды торговли с Югославией и деловые контакты в целом по экономике; транспортные ограничения - использование югославских кораблей и самолетов запрещалось, на перелет и посадки югославских самолетов вводились ограничения; финансовые ограничения - запрет на финансовые транзакции как с физическими так и с юридическими лицами, замораживание югославских валютных фондов за границей; дипломатические ограничения - численность состава югославских дипломатических корпусов сокращалась; спортивные и культурные ограничения - участие югославских представителей в спортивных мероприятиях запрещалось, останавливалось научно-техническое и культурное сотрудничество. Фактически из сферы международного сотрудничества оставалось только единственное исключение - ввоз в Югославию продовольствия и медикаментов.

16 ноября 1992 года Совбезом ООН была принята резолюция 787, еще более ужесточившая вводимые санкции. Был введен запрет на транзит нефти и нефтепродуктов, угля, оборудования для энергетики, железа, стали, химикатов, пневматики, транспортных средств; были ужесточены меры контроля за судами в югославских морских портах и на Дунае; вводился строгий контроль за судоходством на Дунае и в Адриатическом море.

17 апреля 1993 года была принята резолюция ООН №820 и очередное ужесточение санкций. Согласно этой резолюции полностью запрещался транзит товаров по Дунаю, вводилось замораживание югославских счетов в иностранных банках; вводились ограничения на почтовую связь: посылки не принимались, письма принимались с рядом ограничений. Поставки продовольствия санкциями не затрагивались.

Относительно продовольствия санкций вводить не пришлось, снабжение населения продуктами питания первой необходимости и без этого стало организовано по карточной системе из-за гиперинфляции и удорожания продуктов питания в 3,5 тысячи раз в декабре 1993 года.

Что касается новейшей отечественной истории, то стоит упомянуть

Российский запрет на грузинские вина и минеральную воду

Что касается отечественной новейшей истории, то стоит упомянуть Российский запрет на грузинские вина и минеральную воду.

В 2006 году главный санитарный врач РФ Геннадий Онищенко ввел полный запрет на поставку и продажу в России грузинских вин. Вскоре был запрещен и ввоз «Боржоми». Запрет нанес серьезный удар по грузинским виноделам, до

85% продукции которых поставлялись в Россию. Несмотря на то, что стране удалось диверсифицировать поставки (ключевым рынком стала Украина), восполнить потерю рынку не удалось. В 2013 году запрет на грузинское вино и «Боржоми» был снят.

Таким образом, сегодня запрет на поставки продовольствия в виде санкций практически не используется. Как минимум, в этом современные экономические санкции отличаются от того, что было несколько столетий назад. Даже в самый долгий и жесткий период санкций против Кубы экспорт продовольствия в эту страну из США не запрещался, но требовалось специальное разрешение.

Но что ещё более важно отметить, так это то, что страны, против которых вводились экономические санкции, никогда не вводили контрсанкции в виде продовольственного эмбарго.

Таким образом, российское продуктовое эмбарго, введённое в августе 2014 года, является уникальным опытом, что само по себе уже заставляет задуматься в целесообразности использования подобных ограничительных мер.

3. Уничтожение продовольствия

3.1. Решение России об уничтожении продовольствия в санкционной войне 2014-2016 гг.

31 июля 2015 г. Правительство РФ утвердило постановление N 774 "Об утверждении Правил уничтожения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, включенных в перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки, страны Европейского союза, Канада, Австралия и Королевство Норвегия и которые до 5 августа 2016 г. (включительно) запрещены к ввозу в Российскую Федерацию". Согласно данному постановлению санкционные продукты подлежат изъятию и уничтожению любым доступным способом, с учетом воздействия на окружающую среду. Процесс уничтожения должен производиться при наличии не менее двух независимых наблюдателей и при фиксации процесса уничтожения на информационные носители с помощью кино-, фото- или видеосъемки. Согласно данному постановлению, санкционные продукты подлежат уничтожению вне зависимости от возможности установления конкретного лица, ответственного за ввоз запрещенной продукции в РФ.

Изъятием и уничтожением продовольствия уполномочили заниматься должностные лица ФТС России, Россельхознадзора и Роспотребнадзора. Позднее, с расширением списка стран, чьи сельскохозяйственная продукция, сырье и продовольствие не подлежат ввозу в РФ, Правительством РФ были внесены изменения в постановление №774. Новое постановление от 13 августа 2015 года №842 фактически повторило изложенные в предыдущем постановлении правила, за исключением того, что включило в список уничтожаемых санкционных продуктов продукты, страной происхождения которых являются также и Украина, Албания, Черногория, Исландия, Лихтенштейн.

В США и странах ЕС ввоз большого числа продуктов питания зарубежного происхождения запрещен. Такое продовольствие уничтожается на таможенных пунктах. Однако все акты уничтожения продуктов питания проходят не декларативно, без массового информационного оповещения СМИ и не вызывают столь существенного резонанса в обществе.

3.2. Уничтожение продовольствия с точки зрения экономической теории

Потребление, по мнению английского экономиста, основателя неоклассического направления А. Маршалла, это своеобразное отрицательное производство, так как в процессе потребления происходит уменьшение или уничтожение полезности продукта¹. Однако нельзя понимать потребление в прямом смысле как разрушение полезности. Дело в том, что само потребление подразделяется на два типа: личное и производственное.

¹ Маршалл Альфред – Принципы экономической науки. Электронный доступ: http://royallib.com/read/marshall_alfred/printsipi_ekonomicheskoy_nauki.html#0

Первый тип – личное потребление – осуществляется вне производства и не касается его (еда, питье, ношение одежды, чтение и т.д.). Это действительно является уничтожением полезности, причем оно имеет индивидуальный характер, если не рассматривать тоталитарные режимы, в которых властные структуры всегда стремились свести к минимуму индивидуальные акты и решения.

Согласно словарю Лопатникова, эффективность потребления благ (продукции, услуг и т. п.) [effectiveness of consumption] — мера использования полезных свойств потребляемых благ в процессе их потребления.

Таким образом, ***уничтожение санкционных продовольственных товаров представляет собой процесс потребления с отрицательной эффективностью, ввиду отсутствия полезности от потребления, наличия административных издержек на уничтожение и упущенных выгод.***

Отрицательная эффективность с экономической точки зрения недопустима. Она означает вред для собственной экономики.

3.3. Уничтожение продовольствия в экономической истории человечества

Одним из аргументов в пользу обоснованности уничтожения продовольствия как меры, которая должна применяться при нарушении продуктового эмбарго, введённого Россией, является упоминание о том, что в годы Великой Депрессии в США в 30-е годы 20 века продовольствие тоже уничтожалось. Действительно, в 1931 году, чтобы поддержать сельское хозяйство, наиболее сильно пострадавшее от экономического кризиса, и не допустить чрезмерного падения цен на сельхозпродукцию, правительством США было принято решение о скупке и уничтожении сельхозпродукции. На тот момент стоимость пшеницы опустилась так низко, что ею было выгоднее топить печи, чем топливными брикетами. Молоко стоило дешевле, чем транспортные расходы по его доставке на рынок. Запасы хлопка были так велики, что превосходили мировые потребности в этом продукте. В результате проводимой политики было запаханно 10 млн. акров засеянных хлопком площадей, уничтожена четверть всех посевов, в течение одного года было забито 23 млн. голов рогатого скота и 6,4 млн. голов свиней. Мясо убитых животных перерабатывали на удобрения, частично уничтожали в ямах, пересыпая известью. Молоко выливалось в реки и сточные канавы. Такая политика затормозила падение цен. Однако в результате этой же политики бедные стали еще беднее, а богатые – богаче. Богатые фермерские хозяйства были способны выполнять требования по сокращению посевных площадей за счет менее плодородных земель, получая на более плодородных землях лучшие урожаи. Льготные кредиты опять же способны были получить только успешные фермы, не обремененные долгами, что позволяло им приобретать сельхозтехнику и дополнительные удобрения, еще увеличивая производительность земель. Разоряющиеся небольшие и бедные фермерские хозяйства продавались через аукционы, скупая их по низким ценам более богатые фермерские хозяйства еще более укрупнялись. Порядка 10% ферм было продано на аукционах.

Уничтожение продуктов в годы Великой депрессии было вызвано экономической необходимостью, сокращение предложения было необходимо

для прекращения падения цен на сельхозпродукцию и предупреждения разорения фермерства. Объем уничтожения был огромен, одного только мяса домашних животных было уничтожено более 4 млн. тонн. С последующими кризисами перепроизводства США боролись другими методами (50-е годы – госкомпенсации за производство требуемой продукции в требуемом объеме, 60-е годы – освобождение от налога на землю на сумму сокращения объема продаж, 70-е годы – экспорт сельхозпродукции, 80-е годы – госсубсидирование и льготное льготирование, страхование, и т.д.). Опыт массового уничтожения продовольствия более не применялся.

Апеллирование к опыту США по уничтожению продовольствия в годы Великой Депрессии в качестве обоснования возможности применения аналогичных мер в современной российской антисанкционной практике является более чем неубедительным. Во-первых, потому что тогда эти меры принимались для поддержания приемлемого уровня цен на сельхозпродукцию, а не для того, чтобы кого-то наказать. Во-вторых, в современных экономиках такого уже давно не практикуют, это осталось в прошлом.

3.4. Уничтожение контрабандного товара (отечественная и мировая практика)

Во многих странах личный ввоз продуктов питания из других стран ограничен и частично запрещен. Ввозимые более разрешенного количества продукты рассматриваются как контрабанда, что влечет за собой уничтожение такого продукта и наложение штрафа. Причем указано, что в случае успешно выигранной апелляции относительно количества ввозимого продукта (в рамках разрешенного) выплачивается компенсация, а сами продукты, как запрещенные товары, не подлежат хранению и немедленно уничтожаются.

В США законодательный акт о контрабанде табачных изделий прямо указывает, что такая продукция должна быть уничтожена и не подлежит перепродаже. В США существуют компании по переработке и уничтожению контрабандных товаров, которые предлагают свои услуги соответствующим государственным агентствам с целью снижения издержек на уничтожение такой продукции. В числе услуг таких компаний предлагается и уничтожение нелегально ввезенного вооружения.

Общая практика международного права – уничтожение контрабанды, т.к. ее реализация способствует коррупции в таможенных органах.

Таким образом, касательно продовольствия уничтожение практикуется при нарушении норм личного ввоза. Причём практикуется это исключительно по санитарным соображениям. Что же касается уничтожения «в промышленных масштабах», то такой проблемы нет, так как нет самого запрета на ввоз продовольствия. Попросту говоря, продовольствие за рубежом не является контрабандным товаром.

4. Экономические последствия российского продуктового эмбарго

После введения антисанкций в РФ началась ускоренная инфляция на мясные, рыбные молочные продукты и плодоовощную продукцию (Табл. 2). Более быстрый рост цен, нежели в среднем за предыдущие 5 лет, на мясо и птицу, на рыбу и морепродукты продолжался до мая 2015 года, на молоко и молочную продукцию – до июля 2015 года, на плодоовощную продукцию вне летнего сезона продолжается и сейчас.

Табл. 2. Динамика индекса потребительских цен по отдельным группам товаров в 2009-2015 гг., % к предыдущему месяцу

Наименование группы продуктов питания /месяц	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
среднее значение за 2009-2013 гг.												
мясо и птица	100,7	100,5	100,2	100,0	100,4	100,4	100,6	100,7	100,7	100,4	100,0	100,3
рыба и морепродукты	100,8	101,3	101,0	100,5	100,5	100,4	100,3	100,3	100,3	100,3	100,4	100,7
молоко и молочная продукция	100,8	100,7	100,5	100,2	99,8	99,8	100,1	100,9	101,5	101,5	101,2	101,1
плодоовощная продукция	106,7	103,6	102,6	100,5	104,4	104,3	98,8	89,9	93,1	98,8	101,1	103,6
2014												
мясо и птица	99,9	100,1	100,4	104,4	102,6	101,8	99,9	102,5	102,9	101,3	99,8	101,5
рыба и морепродукты	100,8	101,4	101,4	100,9	100,8	100,7	100,8	101,4	101,9	101,8	101,8	103,8
молоко и молочная продукция	101,1	101,6	102,6	100,9	100,4	100,3	101,1	100,2	100,8	101,2	101	101,7
плодоовощная продукция	105,8	105,1	105,3	102,4	97,2	91,9	105,8	89,3	98,8	102,8	108,7	112,9
2015												
мясо и птица	103,2	100,9	100,3	100,2	100	99,8	100,1	100,2	100,3	99,9	99,6	99,7
рыба и морепродукты	106,5	105,5	103,1	101,2	100	100,2	100	100,3	100,6	100,9	100,7	100,5
молоко и молочная продукция	102,4	102,8	101,3	100,7	100,4	100	100,1	100,2	100,4	100,6	101	101,2
плодоовощная продукция	122,1	107,2	101,2	96,3	99	95	95,8	90,2	97,7	102,9	105,6	106,6

Источник: Росстат

Накопленная же инфляция за август 2014-январь 2016 года по данным продуктовым группам существенно превосходит аналогичный показатель, рассчитанный по средним темпам инфляции за одноименные месяцы в 2009-2013 гг. (Табл. 3): по мясу и птице – 113% вместо 108%, по рыбе и морепродуктам – 136% вместо 110%, по молоку и молочной продукции – 118% вместо 116%, по плодоовощной продукции - 139% вместо 98%.

Табл. 3. Цепной ИПЦ по антисанкционным группам продовольствия за июль 2014-январь 2016, текущий и расчетный, %

Наименование группы продуктов питания	Цепной ИПЦ, рассчитанный на основе	
	текущих темпов роста цен в июле 2014 - январе 2016	средних темпов роста цен по аналогичным месяцам в 2009-2013 гг.
мясо и птица	113	108
рыба и морепродукты	136	110
молоко и молочная продукция	118	116
плодоовощная продукция	139	98

Источники: Росстат, расчеты ФБК

Стоимость потребления антисанкционных товаров ввиду инфляции выросла весьма существенно. Суммарная стоимость среднестатистического потребления мяса и птицы, рыбы и морепродуктов, молока и молочной продукции, плодоовощной продукции (объем потребления зафиксирован на уровне среднего ежемесячного объема потребления данных продуктов жителем России в 2013 году) за период август 2014 - январь 2016 населением России превосходит аналогичный показатель, рассчитанный на основе средних темпов роста цен на данные продуктовые группы в 2009-2013 гг. на 809,6 млрд. руб.

Данная сумма, безусловно – это не только плата потребителей за введенное продуктовое эмбарго, но и следствие резкого ослабления курса рубля с конца 2014 года. однако не стоит переоценивать влияние падения рубля. дело в том, что доля импорта продуктов питания в целом в товарообороте сократилась за август 2014 - январь 2016 года практически вдвое: с 11,3% во втором квартале 2014 года до 6,3% в четвертом квартале 2015 года (по данным Росстата). Объем импорта по антисанкционным товарам также существенно сокращался в 2014-2015гг., еще быстрее сокращалась стоимость импорта данных продуктов из стран дальнего зарубежья, измеренная в долларах США (Табл. 4). Расходы на импорт молока и сливок сгущенных из стран дальнего зарубежья за 2015 год в долларах США сократились более, чем в 4 раза (в 2015 году до 21% от уровня 2014 года), по мясу и рыбе – практически вдвое. Учитывая, что курс доллара за этот период вырос также вдвое (на конец июля 2014 г. он составлял 34,64 рубля, на конец декабря 2015 г. – 69,66 рубля), говорить о росте стоимости импорта данных продуктов, измеренной в рублях, не приходится. Таким образом, объяснять рост потребительских расходов на данную продукцию только изменением курса рубля неправильно.

Табл. 4. Импорт России отдельных важнейших продуктов в 2014-2015 гг.

Наименование товара	Всего		Дальнее зарубежье		СНГ	
	тыс. тонн	млн. долл. США	тыс. тонн	млн. долл. США	тыс. тонн	млн. долл. США
	2014					
Мясо свежее и мороженое	1 011,6	4 271,7	885,8	3 746,7	125,8	524,9
Мясо птицы свежее и мороженое	452,5	798,3	349,0	561,3	103,6	237,0
Рыба свежая и мороженая	649,2	1 946,4	639,0	1 908,7	10,3	37,8
Молоко и сливки сгущенные	180,9	627,4	21,2	88,5	159,7	538,9
	2015					
Мясо свежее и мороженое	743,6	2 469,6	569,4	1 954,9	174,3	514,7
Мясо птицы свежее и мороженое	253,4	362,4	128,7	175,5	124,7	186,9
Рыба свежая и мороженая	400,8	1 027,0	391,7	1 008,6	9,1	18,4
Молоко и сливки сгущенные	200,0	411,7	7,1	18,2	193,0	393,5
	Соотношение значений 2015 года и значений 2014 года					
Мясо свежее и мороженое	0,74	0,58	0,64	0,52	1,39	0,98
Мясо птицы свежее и мороженое	0,56	0,45	0,37	0,31	1,20	0,79
Рыба свежая и мороженая	0,62	0,53	0,61	0,53	0,88	0,49
Молоко и сливки сгущенные	1,11	0,66	0,33	0,21	1,21	0,73

Источники: ФТС, расчеты ФБК

В экспертной оценке долей вклада антисанкций и ослабления курса рубля в то, что население России в период август 2014-январь 2016 гг. было вынуждено заплатить за ускорившуюся инфляцию огромную цену, предлагается исходить из соотношения 50/50. Таким образом, цена антисанкций для населения России составила в этот период более 400 млрд рублей.

То, что продовольственная инфляция осенью 2014 года заметно ускорилась в результате антисанкций, было признано даже в официальных документах: в Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016-2017 годов (Минэкономразвития России) и в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 год и период 2016 и 2017 годов (Банк России).

Причин ускорения инфляции несколько: снижение предложения товаров естественным образом приводит к росту цен на них; в условиях характерного для российской экономики недостаточного уровня конкуренции производители и продавцы товаров имеют склонность к повышению цен в первоочередном порядке; рост транспортных расходов – товары поступают либо из более далёких регионов, либо из той же Европы, но обходными путями – через Белоруссию, либо из Южной Америки и т.д.

Для сравнения, цена антисанкций (более 400 млрд рублей) сопоставима с годовыми расходами консолидированного бюджета РФ на высшее и послевузовское образование (в 2014 году – 519,7 млрд руб.).

Выводы

1. Никакого однозначно положительного воздействия российского продуктового эмбарго на динамику сельхозпроизводства и производства пищевой промышленности не наблюдается. Положительные результаты 2015 года оказались лучше по сравнению с другими отраслями, но хуже по сравнению с предшествующими годами.
2. Российское продуктивное эмбарго явилось мощным импульсом для ускоренного роста цен на продовольствие. Цена антисанкций, оцениваемая в сумму, которую население России вынуждено было переплатить ввиду ускорившейся из-за антисанкций инфляции, составила за период их действия с августа 2014 года по январь 2016 года более 400 млрд рублей.
3. В настоящее время запрет на поставки (импорт) продовольствия в виде санкций в мировой практике не используется. Российское продуктивное эмбарго, введённое в августе 2014 года, является в этой связи уникальным опытом в новейшей истории, что само по себе ставит под вопрос целесообразность использования подобных ограничительных мер.
4. С точки зрения экономической теории российская практика уничтожения санкционного продовольствия представляет собой процесс потребления с отрицательной эффективностью, ввиду отсутствия полезности от потребления, наличия административных издержек на уничтожение и упущенных выгод. Отрицательная эффективность с экономической точки зрения недопустима, потому что она означает вред для собственной экономики.
5. Продовольствие и сельхозсырьё для его производства не являются за рубежом контрабандными товарами, поэтому уничтожение «в промышленных масштабах» соответствующей продукции там не практикуется. Уничтожение продукции возможно при нарушении норм личного ввоза (в соответствии с санитарными требованиями).

Приложение. Российская хроника уничтожения продовольствия

По всем информационным источникам

Попытка составить представление о том, что и как уничтожалось в соответствии с принятым решением даёт следующий результат.

(04.08.2015) Самара – уничтожено 114 тонн свиного мяса, предположительно из Европы (Бразилия не подтвердила сертификаты), не дожидаясь официального начала уничтожения.

(06.08) – первый день уничтожения продуктов. В Белгороде раздавили 45-тонным катком 10 тонн сыра (Камаз) и закопали в яму.

(06.08) Ленинградская область - 40 тонн нектаринов и персиков утилизированы с помощью бульдозеров и уплотнителей.

(06.08) Оренбургская область – 20 тонн сыра раздавили бульдозерами на полигоне ТБО, а затем получившуюся смесь из сыра, тары и земли зарыли в подготовленные ямы.

(06.08) Оренбургская область – 400 кг польских яблок раздавлено бульдозерами.

(07.08) Новосибирская область – 650 кг польских яблок раздавили бульдозером.

(07.08) Крым – 2,4т болгарского перца, 1,3 т салата из Голландии, 102 кг томатов из Италии, 143 кг сельдерея из Германии, а также лук-порей и брокколи из Нидерландов было закопано на полигоне твердых бытовых отходов.

(07.08) Алтайский край - 51 кг свежих яблок из Польши и Нидерландов, 12 кг польских томатов, 7 кг свежих итальянских киви и 5 кг грибов уничтожено на месте изъятия.

(13.08) Челябинск – трактором сжигали с землей более 3 тонн лимонов из Испании, 1,6 тонны винограда из Италии и 844 килограмма яблок из Нидерландов.

(14.08) Татарстан - 3 гуся уничтожили бульдозером.

(18.08) Красноярск - уничтожено на специализированном предприятии по утилизации отходов 207 килограммов сыров производства Польши, Германии и Нидерландов; 20,6 килограмма семги и форели охлажденной производства Норвегии.

(20.08) Уфа - 15 кг мяса венгерского гуся, найденного в одном из магазинов города, сожгли в ближайшем мусорном контейнере.

(21.08) Свердловская область - сожгли 60 кг грецких орехов.

(27.08) Самара - 20 кг французских сыров уничтожено.

(02.09) Омск – зарыто 18 тонн чешской петрушки.

(08.09) Кубань - сожгли 407 кг спортивного питания.

(12.09) Ростов-на-Дону – изъяти и сожгли 400 кг спортивного питания

(06.10) Новороссийск - сотрудники Россельхознадзора на полигоне твердых отходов сожгли 20 тонн мяса из Львова.

(19.10) Омск – сожгли 20 тонн американского шпика. Задержанное сало было сожжено в специальных печах ветсанутильзавода в Кормиловке.

(16.11) Брянская область – утилизировано сало, готовые мясные изделия и масло, общим весом около 700 кг.

(16.11) Калининградская область – на таможне задержано 3,1 тонны польского сыра, отправлен на уничтожение.

(19.11) Псков - уничтожено 11,3 тонны сыра с плесенью (по-видимому, рокфор) из Германии.

(23.11) Калининградская область - таможней задержано 3,5 тонны польского сала, отправлено на уничтожение.

(24.11) Санкт-Петербург – готовят условия уничтожения 20 тонн немецкого сыра и 215 кг мясной продукции из Литвы.

(02.12) Смоленск – 150 тонн санкционных овощей и фруктов уничтожено

(03.12) Санкт-Петербург – уничтожено 19 тонн яблок.

(10.12) Омск – сожгли 150 тушек гусятины.

(24.12) Воронеж – раздавили 20 тонн яблок, Македония не подтвердила сертификат.

(25-28.12) Смоленск – раздавлено бульдозером и засыпано химикатами 170 тонн винограда, апельсинов, хурмы, томатов, сельдерея, салатов, прибывших из республики Беларусь по поддельным фитосанитарным сертификатам ЮАР, Турции, Марокко, Македонии, Израиля.

(26.12) Ростовская область – разутюжено огромным бульдозером на полигоне ТБО 30 тонн польских свежих грибов.

(30.12) Челябинская область – раздавлено 40 тонн бельгийских груш.

Уничтоженные за 3 месяца более 750 тонн продовольствия могли бы удовлетворить суточную потребность в пищах порядка полумиллиона людей или обеспечить питание всех детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (по данным Росстата на конец 2014 года – 65 тыс. детей), в течение 10 дней.

Оценка Россельхознадзора

В январе 2016 года территориальные органы Россельхознадзора стали подводить итоги деятельности за 2015 год, среди которых и статистика по уничтожению продовольствия:

- в Калининградской области уничтожено 22,6 тонн санкционного продовольствия за период 06.08-31.12 в результате 12 случаев;
- в Самарской области в течение 2015 года уничтожено 123,5 тонны некачественной и запрещенной к ввозу продукции;
- в Липецкой области уничтожено 18 кг яблок производства Украины;
- в Ульяновской области обнаружено и уничтожено 46 кг продукции животного происхождения, запрещенной к ввозу;
- в Тюменской области, Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском уничтожено две партии санкционной продукции весом более 13 тонн;

- в Курской и Орловской областях выявлено и уничтожено путем сжигания в крематории и механическим способом на полигоне ТБО 3917,54 кг санкционной продукции растительного происхождения;
- в Воронежской области выявлено 7 фактов нарушения соответствующего Указа Президента РФ и уничтожено на полигоне ТБО 28 тонн санкционной продукции;
- в Оренбургской области зафиксировано 18 случаев обращения санкционной продукции, которая была изъята и уничтожена, масса 1359 кг;
- по Алтайскому краю и республике Алтай в рамках Указа президента от 06.08.14 №560 и от 29.07.2015 № 391 уничтожено установленным способом 28 партий продовольствия общим весом 1148,973 кг; с 6 августа 2015 года, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 31.07.2015 № 774, на мобильных постах, в местах розничной торговли изъято и уничтожено 23 партии (3261,34 кг) плодоовощной продукции происхождением из стран Европейского союза;
- в Новосибирской области выявлена «санкционная» продукция — 650 кг яблок свежих происхождением Польша и 11,5 яблок свежих происхождением Литва, которая уничтожена механическим путем на полигоне твердых бытовых отходов;
- в Саратовской области по итогам 2015 г. зафиксирован один случай обнаружения свинины без первичной маркировки и ветеринарного клейма массой 900 кг – уничтожено; выявлено 16 случаев реализации, запрещенной ввозу подкарантинной продукции массой 700 кг – уничтожена;
- в Омской области за 2015 год уничтожено 25 тонн мяса производства США, 15 тонн сыра сомнительного происхождения;
- в Пермском краю изъято и уничтожено на полигоне ТБО 9 976 кг яблок без документов о происхождении.