

# Актуальная судебная практика в сфере налогового администрирования

**Ломизе Артем Сергеевич**

Руководитель проектов  
Департамента налоговых споров



# Основные методы, применяемые налоговыми органами в сфере налогового администрирования

1. Истребование документов и информации (ст. 93 НК РФ)
2. Выемка документов и предметов (ст. 94 НК РФ)
3. Допросы свидетелей (ст. 90 НК РФ)
4. Осмотры территорий, помещений, документов и предметов (ст. 92 НК РФ)
5. Проведение экспертиз (ст. 95 НК РФ)

# Практика применения судами норм, касающихся допросов свидетелей (ст. 90 НК РФ)

- Дело А41-46908/17 18.09.2017

**Краткий вывод:** Допрос свидетелей законен в период приостановления проверки

- Дело А40-9675/17 05.10.2017

**Краткий вывод:** Тот факт, что свидетель состоит на учете в психологическом и наркологическом диспансерах не является препятствием для допроса

- Дело А40-77992/17 09.10.2017

**Краткий вывод:** не является нарушением процедуры - не ознакомление налогоплательщика с протоколом допроса свидетеля, поскольку налогоплательщик сам не реализовал свое право на ознакомление со всеми материалами налоговой проверки

- Дело А40-112271/17 11.12.2017, дело А19-17560/2016 13.06.2017

**Краткий вывод:** является допустимым использование протоколов допросов свидетелей и объяснения лиц, полученных другими гос. органами (следственными, МВД) в рамках других мероприятий (не налоговой проверки), а также в рамках налоговых проверок других налогоплательщиков

- Дело А82-7456/2016 16.05.2017

**Краткий вывод:** не является нарушением тот факт, что допрос свидетеля осуществлял сотрудник налогового органа не включенный в состав проверяемой группы

# Практика применения судами норм, касающихся осмотра (ст. 92 НК РФ)

- **Дело А50-21879/17 05.10.2017**

**Краткий вывод:** Суд применяя нормы статьи 92 НК РФ указал на правомерность использования налоговым органом данных из информационной базы 1С-Бухгалтерия налогоплательщика, которая была изъята правоохранительными органами в рамках оперативных мероприятий, впоследствии скопирована на жесткий диск и передана налоговому органу, который произвел ее осмотр и произвел на основании данных из указанной базы доначисления.

- **Дело А56-61722/2016 15.05.2017**

**Краткий вывод:** Суд признал допустимым проведение осмотра без уполномоченных представителей налогоплательщика

# Практика применения судами норм, касающихся истребования документов (ст. 93 и ст. 93.1 НК РФ)

- **Дело А19-21556/2016 06.09.2017**

**Краткий вывод:** Суд в очередной раз (продолжение складывающейся в настоящее время практики) при применении положений ст. 93 НК РФ указал на невозможность налогоплательщиком оценивать относимость тех или иных документов к предмету налоговой проверки или к фактам, которые проверяют или должны проверять налоговые органы, поскольку это относится исключительно к компетенции налогового органа.

- **Дело А62-2594/2017 25.09.2017**

**Краткий вывод:** Суд в очередной раз при применении положений ст. 93.1 НК РФ, подтвердил, что налоговый орган в порядке данной статьи не ограничен первым в цепочке после налогоплательщика контрагентом. И если налоговый орган запрашивает документы по «цепочке» контрагентов, все документы по «цепочке» запрашиваться могут не на основании запроса в отношении конкретной сделки, а в отношении проверяемого налогоплательщика. ВАЖНО: но в требовании должна быть данная «цепочка» налоговым органом раскрыта.

# Практика применения судами норм, касающихся выемки (ст. 94 НК РФ)

- **Дело А70-7423/2017 15.01.2018**

**Краткий вывод:** Суд указал на то, что отдельными и самостоятельными основаниями для производства выемки могут являться:

- Наличие у проверяющих достаточных оснований полагать, что документы могут быть изменены, уничтожены, сокрыты или заменены;
- Если недостаточно копий;
- Если налогоплательщик отказался представлять документы по требованию.

- **Дело N А70-13750/2014**

**Краткий вывод:** допускается производство выемки, в том числе электронных баз (даже путем копирования) только при отказе налогоплательщика представить истребованные документы по требованию.

- **Дела N А29-6940/2013 и А76-4492/2015**

**Краткий вывод:** допускается использования налоговыми органами изъятых сотрудниками правоохранительных органов в рамках ОРД бухгалтерских баз 1С.

# **Роль судебных экспертиз в налоговых спорах**

**В настоящее время все чаще в процессе разрешения налоговых споров возникает необходимость в проведении судебных экспертиз**

# Судебная экспертиза, что это такое и чем она отличается от экспертизы в рамках налоговой проверки?

- Судебная экспертиза

1. Назначается судом
2. Вопросы необходимые для разрешения устанавливает суд
3. Налоговый орган и налогоплательщик имеют равные права: предложить экспертов, заявить возражения против экспертов другой стороны, предложить вопросы и т.д.
4. ИТОГ: Выбирается наиболее профессиональный и независимый эксперт и отвечает на большой объем вопросов, учитывающий мнения сторон

- Экспертиза в рамках проверки

1. Назначается налоговым органом
2. Вопросы задает налоговый орган
3. Налоговый орган и налогоплательщик не в равном положении, при наличии формальных прав их реализация зависит от желания налогового органа.
4. ИТОГ: Выбирается наиболее лояльный к налоговому органу эксперт и проводит экспертизу только по вопросам, определенным налоговым органом.



# Ответственность экспертов за дачу заведомо ложного заключения

- Судебная экспертиза:

Ответственность уголовная по статье 307 УК РФ (санкция штраф 80 тыс. руб. – арест до 3 месяцев).

- Экспертиза в рамках проверки  
Ответственность налоговая по статье 129 НК РФ – штраф 5 000 руб.

# Предназначение судебных экспертиз

- **Судебные экспертизы назначаются с различными основными целями:**

**1. Оспорить результаты экспертизы, проведенной в рамках налоговой проверки;**

**2. Доказать обстоятельства, на которые ссылается налогоплательщик, для обоснования правильности собственной позиции (получить позитивное доказательство).**

# Самые популярные виды судебных экспертиз в налоговых спорах

1. Экспертизы связанные с определением рыночных цен (оценочные или экономические экспертизы);
2. Технические экспертизы (экспертизы, связанные с необходимостью применения специальных технических знаний);
3. Экспертизы операций, отраженных в учете организаций – судебно-бухгалтерские;
4. Почерковедческие экспертизы.

# Примеры конкретных дел, в которых были назначены судебные экспертизы

## 1. Дело № А76-25409/2015 Постановление АС Уральского округа от 30.06.2017

Вид судебной экспертизы – судебно-техническая экспертиза строительно-монтажных работ

Вопрос требующий доказывания – квалификация работ в качестве ремонта или реконструкции, модернизации, дооборудования, технического перевооружения.

Цель судебной экспертизы – оспорить экспертизу, проведенную налоговым органом.

Оценка экспертных заключений судом – суд оценил представленное налоговым органом экспертное заключение как недостоверное сославшись на ряд ошибочных утверждений, применив при разрешении спора экспертное заключение по назначенной судом экспертизе.

**ИТОГ** – требования налогоплательщика были удовлетворены.

# Примеры конкретных дел, в которых были назначены судебные экспертизы

## 2. Дело № А45-4268/2016 Постановление АС Западно-Сибирского округа от 27.12.2017

Вид судебной экспертизы – судебно-техническая экспертиза по определению видов технических объектов

Вопрос требующий доказывания – являются ли определенные технические объекты линиями электропередачи или их неотъемлемой частью (льгота по п.11 ст. 381 НК РФ).

Цель судебной экспертизы – сформировать позитивную доказательственную базу, свидетельствующую в пользу налогоплательщика.

Оценка экспертных заключений судом – суд первой инстанции оценил экспертное заключение как достоверное и положил его в основу судебного акта, однако суд кассационный инстанции подход суда не поддержал, сославшись при этом на рецензию налогового органа, а также на наличие ошибок и несоответствий .

**ИТОГ** – дело направлено на новое рассмотрение.

# Примеры конкретных дел, в которых были назначены судебные экспертизы

## 3. Дело № А56-7556/2016 Постановление АС Северо-Западного округа от 22.06.2017 (ИНТЕР РАО-Электрогенерация)

Вид судебной экспертизы – судебно-техническая экспертиза по определению видов технических объектов

Вопрос требующий доказывания – являются ли определенные технические объекты линиями электропередачи или их неотъемлемой частью (льгота по п.11 ст. 381 НК РФ).

Цель судебной экспертизы – оспорить экспертизу, проведенную налоговым органом.

Оценка экспертных заключений судом – суд первой инстанции оценил экспертное заключение как достоверное и положил его в основу судебного акта, однако суд кассационный инстанции подход суда не поддержал, сославшись при этом на экспертизу налогового органа, а также на наличие ошибок и несоответствий .

ИТОГ – в удовлетворении требований налогоплательщику отказано.

# Примеры конкретных дел, в которых были назначены судебные экспертизы

## 4. Дело № А53-23697/2016 Постановление 15 Арбитражного апелляционного суда от 16.09.2017

Вид судебной экспертизы – судебно-техническая экспертиза строительно-монтажных работ

Вопрос требующий доказывания – квалификация работ в качестве ремонта или реконструкции, модернизации, дооборудования, технического перевооружения.

Цель судебной экспертизы – оспорить экспертизу, проведенную налоговым органом.

Оценка экспертных заключений судом – суд оценил представленное налоговым органом экспертное заключение как недостоверное сославшись на ряд ошибочных утверждений, применив при разрешении спора экспертное заключение по назначенной судом экспертизе.

**ИТОГ** – требования налогоплательщика были удовлетворены.

# Примеры конкретных дел, в которых были назначены судебные экспертизы

## 5. Дело № А76-19284/2015 Постановление 18 Арбитражного апелляционного суда от 04.12.2017

Вид судебной экспертизы – судебно-техническая экспертиза энергоэффективности новых объектов.

Вопрос требующий доказывания – определение коэффициентов полезного действия и индикаторов энергетической эффективности объектов основных средств.

Цель судебной экспертизы – сформировать позитивную доказательственную базу, свидетельствующую в пользу налогоплательщика.

Оценка экспертных заключений судом – суд оценил представленное экспертное заключение как допустимое и достоверное и положил в основу принятого судебного акта.

**ИТОГ** – требования налогоплательщика были удовлетворены.



# Примеры конкретных дел, в которых были назначены судебные экспертизы

## 6. Дело № А40-206114/2016 Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.12.2017

Вид судебной экспертизы – судебная компьютерно-техническая экспертиза электронных баз данных.

Вопрос требующий доказывания – определение являются ли определенные файлы базами данных, в целях применения пп. 26 п. 2 ст. 149 (освобождения от НДС реализации исключительных прав, в том числе на электронные базы данных).

Цель судебной экспертизы – сформировать позитивную доказательственную базу, свидетельствующую в пользу налогоплательщика.

Оценка экспертных заключений судом – результат проведенной экспертизы не оправдал ожиданий налогоплательщика и не подтвердил правомерность его позиции. Суд при этом указал, что результат судебной экспертизы полностью подтвердил позицию налогового органа.

**ИТОГ** – отказано в удовлетворении требований налогоплательщика.

# Примеры конкретных дел, в которых были назначены судебные экспертизы

## 7. Дело № А27-15267/2016 Постановление 7 Арбитражного апелляционного суда от 12.12.2017

Вид судебной экспертизы – судебно-бухгалтерская экспертиза.

Вопрос требующий доказывания – определение нескольких фактов: i) установление фактической оплаты и принятие к учету приобретенных материалов, ii) установление отсутствия в учете поступления аналогичных материалов от других лиц, iii) установление списание в учете приобретенных материалов в результате использования для осуществления ремонтных работ.

Цель судебной экспертизы – сформировать позитивную доказательственную базу, свидетельствующую в пользу налогоплательщика.

Оценка экспертных заключений судом – суд оценил представленное экспертное заключение как допустимое и достоверное и положил в основу принятого судебного акта.

**ИТОГ** – требования налогоплательщика были удовлетворены.

# Примеры конкретных дел, в которых были назначены судебные экспертизы

## 8. Дело № А14-4499/2016 Решение Арбитражного суда Воронежской области от 06.02.2018

Вид судебной экспертизы – судебно-оценочная экспертиза.

Вопрос требующий доказывания – определение рыночной стоимости реализованных налогоплательщиком объектов недвижимости.

Цель судебной экспертизы – оспорить экспертизу налогового органа.

Оценка экспертных заключений судом – суд оценил представленное экспертное заключение как допустимое и достоверное и положил в основу принятого судебного акта.

**ИТОГ** – требования налогоплательщика были удовлетворены.

# Благодарим за внимание!

---

101990, Москва,  
ул. Мясницкая, д.44/1  
Телефон (495) 737 5353  
Факс (495) 737 5347  
E-mail [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru)  
[fbk.ru](http://fbk.ru)  
[fbk-pravo.ru](http://fbk-pravo.ru)

