

КОНТРОЛЬ ЦЕН ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Кривицкая Ольга Евгеньевна

Старший юрисконсульт
департамента

налоговых споров «ФБК»



Актуальные споры по контролю цен в контролируемых сделках

Актуальные судебные споры о цене сделок по правилам ТЦО (раздел V.1 НК РФ)

- По применению к **ценам сделок** правил ТЦО на текущий момент судами РФ рассмотрены **2 дела**:
 - **Дело № А40-123426/16-140-1066, ЗАО «Нефтяная компания Дулисьма»**
(рассмотрено в суде первой инстанции, далее не обжаловалось в связи с отказом налогоплательщика от требований о признании решения ФНС России по итогам проверки незаконным)
 - уведомление о контролируемых сделках за 2012 год;
 - сделки по реализации на экспорт нефти сырой марки ВСТО;
 - **Котировки Платтс** применены ФНС России в качестве рыночных цен (МСРЦ).
 - **Дело № А40-29025/17, ПАО «Уралкалий»**
(предстоит рассмотрение в суде кассационной инстанции по жалобе налогоплательщика)
 - уведомление о контролируемых сделках за 2012 год;
 - сделки по реализации на экспорт калия хлористого через зависимого трейдера;
 - **котировки Аргус Медиа** применены ФНС России в качестве рыночных цен (МСРЦ).

Условия применения данных информационно-ценовых агентств (п. 7 ст. 105.7 НК РФ)

П. 7 ст. 105.7 НК РФ:

- Кроме сведений о конкретных сделках может использоваться общедоступная информация о сложившемся уровне рыночных цен и (или) биржевых котировках, а также **данные информационно-ценовых агентств о ценах (интервалах цен)** на идентичные (однородные товары) (работы, услуги) на соответствующих рынках указанных товаров (работ, услуг).
- Использование указанных источников информации о рыночных ценах целях применения методов, предусмотренных пунктом 1 статьи 105.7 НК РФ, допускается **при условии обеспечения сопоставимости сделок**, данные о которых содержатся в этих источниках информации, с анализируемой сделкой.

Как определяется интервал рыночных цен при МСРЦ в случае применения данных информационно-ценовых агентств? (п. 6 ст. 105.9 НК РФ)

П. 6 ст. 105.9 НК РФ:

- При использовании данных информационно-ценовых агентств о ценах (интервалах цен) на идентичные (однородные) товары (работы, услуги) в целях применения метода сопоставимых рыночных цен в соответствии с пунктом 7 статьи 105.7 НК РФ **минимальным и максимальным значениями интервала рыночных цен** могут признаваться соответственно **опубликованные минимальное и максимальное значения цен по сделкам**, совершенным в аналогичный период времени в сопоставимых условиях.
- Письмо Минфина России от 14.09.2017 N 03-12-11/1/59415

Правила выбора ФНС России метода ценообразования при проверке цен в контролируемых сделках (ТЦО)

П. 5 ст. 105.17 НК РФ:

- **Если** для определения сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий контролируемых сделок с условиями сопоставляемых сделок между лицами, не являющимися взаимозависимыми, **налогоплательщик применил методы, указанные в пункте 1 статьи 105.7 НК РФ, или их комбинацию, ФНС России** при осуществлении налогового контроля в связи с осуществлением сделок между взаимозависимыми лицами **применяет метод (комбинацию методов), примененный (примененную) налогоплательщиком.**

Обязано ли ФНС России при проведении проверки ТЦО применять метод, выбранный налогоплательщиком?

➤ РЕШЕНИЕ АСГМ от 27.01.2017 по делу № А40-123426/16-140-1066

(ЗАО «Нефтяная компания Дулисьма» против ИФНС):

- суд ссылался на норму пункта 5 статьи 105.17 НК РФ, однако указал, что **поскольку в уведомлении о контролируемых сделках не указан метод ценообразования**, а также обществом по требованию ФНС России не представлена документация по контролируемым сделкам, в том числе касающаяся методики определения цены каждой партии товара и определения указанного в контрактах дифференциала, то **признал за ФНС России право выбора метода** в соответствии с положениями НК РФ (с учетом установленных приоритетов);

➤ ПОСТАНОВЛЕНИЕ 9ААС от 18 октября 2017 г. N 09АП-37762/2017 по делу

№ А40-29025/17 (ПАО «Уралкалий» против ФНС России):

- суд первой инстанции ссылался на **обязанность ФНС России применить тот метод, который был применен налогоплательщиком** (метод сопоставимой рентабельности) либо доказать неправомерность его применения;
- суд апелляционной инстанции фактически проигнорировал норму пункта 5 статьи 105.17 НК РФ, придя к выводу, что **налогоплательщик должен был применить «приоритетный» метод сопоставимых рыночных цен (МСПЦ)**.

1. Дело ЗАО «НК Дулисьма» против ФНС России: стадия рассмотрения спора



РЕШЕНИЕ АСГМ от 27.01.2017 по делу № А40-123426/16-140-1066 (ЗАО «Нефтяная компания Дулисьма» против ИФНС)

Решение АСГМ принято не в пользу ЗАО «НК Дулисьма», которое отказалось в суде от требований о признании решения ФНС России незаконным.

В вышестоящие судебные инстанции в связи с отказом от требований не обжаловалось.

Суть дела: ЗАО «НК Дулисьма» при проверке не представило ФНС России Документацию по осуществленным в 2012 году контролируемым сделкам по реализации нефти сырой марки ВСТО трейдеру (Гонконг) на экспорт.

ФНС России при проведении проверки ТЦО применила «приоритетный» метод сопоставимых рыночных цен. В качестве сопоставимых цен ФНС России приняты котировки информационно-ценового агентства Платтс на нефть сырую марки Dubai с учетом корректировки на дифференциал ESPO M1 (исходя из сроков поставки нефти в анализируемой сделке). Установлено занижение цены.

В результате ЗАО «НК Дулисьма» доначислено около 160 млн. руб. недоимки по налогу на прибыль организаций, а также пени. В связи с неоплатой в добровольном порядке указанных сумм ИФНС обратилась в суд с требованием о взыскании.

2. Дело ПАО «Уралкалий» против ФНС России: стадия рассмотрения спора



ПОСТАНОВЛЕНИЕ 9ААС от 18 октября 2017 г. N 09АП-37762/2017 по делу № А40-29025/17 (ПАО «Уралкалий» против ФНС России)

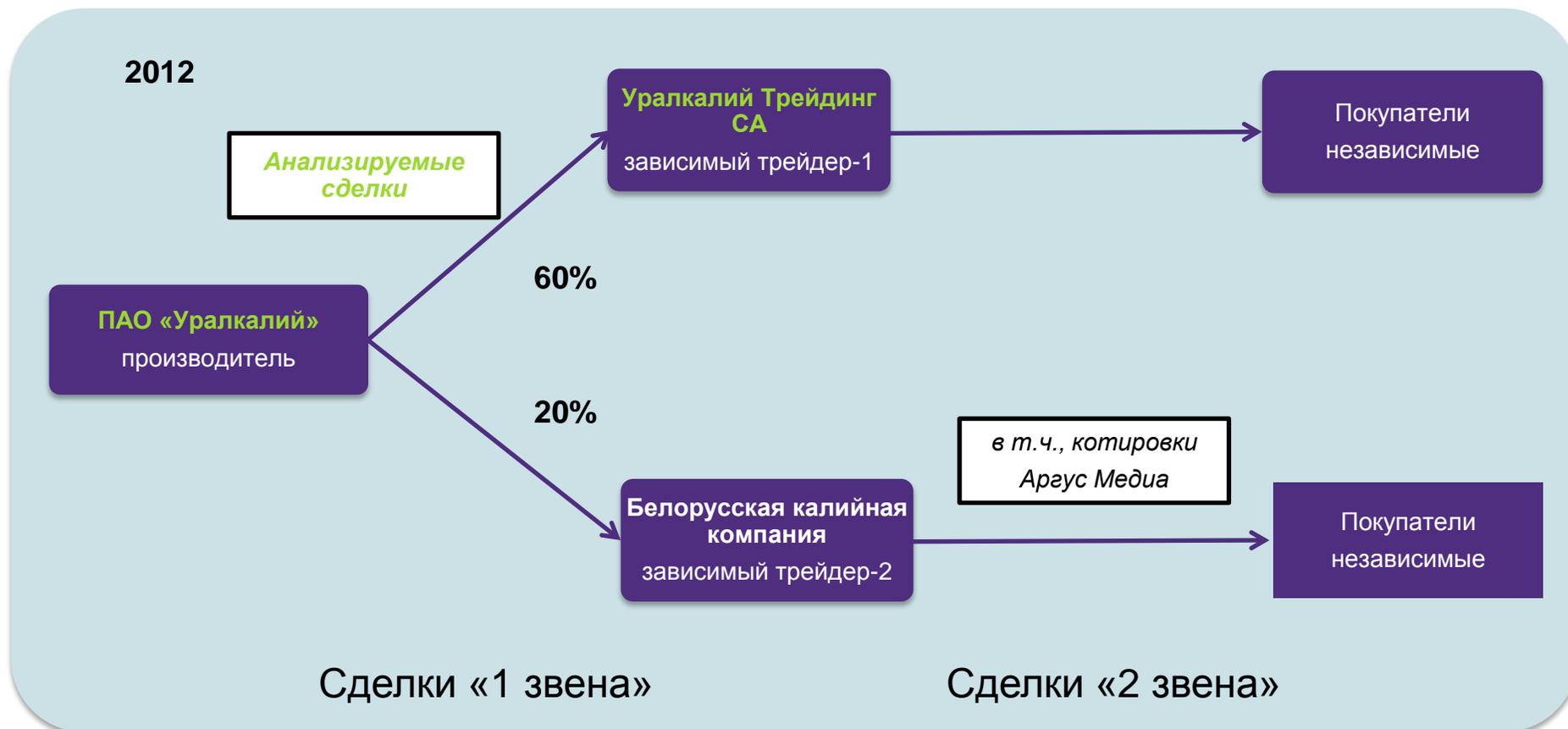
**Решение АСГМ, принятое в пользу ПАО «Уралкалий», отменено
Кассационная жалоба ПАО «Уралкалий» рассматривается в АС МО (отложение),
следующее заседание - 06.03.2018.**

Суть дела: ПАО «Уралкалий» в 2012 году применило к сделкам по реализации хлористого калия через взаимозависимого трейдера Уралкалий Трейдинг СА (Швейцария) на экспорт метод сопоставимой рентабельности, закрепив его в Документации по группе однородных контролируемых сделок.

ФНС России при проведении проверки ТЦО посчитала, что ПАО «Уралкалий» должно было применить не метод сопоставимой рентабельности, а «приоритетный» метод сопоставимых рыночных цен. В качестве сопоставимых цен ФНС России приняты котировки информационного агентства Аргус медиа. Установлено занижение цены.

В результате ПАО «Уралкалий» доначислено около 1 млрд. руб. недоимки по налогу на прибыль организаций, а также пени.

Дело ПАО «Уралкалий» против ФНС России: модель поставок



Дело ПАО «Уралкалий» против ФНС России: позиция суда апелляционной инстанции (1)



Постановлением 9ААС от 18 октября 2017 г. N 09АП-37762/2017 по делу № А40-29025/17 в удовлетворении требований налогоплательщика отказано по следующим основаниям:

- метод сопоставимых рыночных цен является **приоритетным** (п. 3 ст. 105.7 НК РФ);
- при исчислении налога на прибыль ПАО «Уралкалий» подлежал применению приоритетный метод – метод сопоставимых рыночных цен, поскольку информация о сопоставимых рыночных ценах имеется в общедоступном источнике информации – в **котировках** информационно-ценового агентства **Аргус Медиа**;
- котировки Аргус Медиа применяются ФАС России и Правительством РФ;
- котировка является расчетным индексом, вычисляемым методом обратного счета (нетбэк) от цен по долгосрочным контрактам на базисах cfr Индия и cfr Китай (*наиболее ликвидные рынки сбыта*),

Дело ПАО «Уралкалий» против ФНС России: позиция суда апелляционной инстанции (2)



Постановлением 9ААС от 18 октября 2017 г. N 09АП-37762/2017 по делу № А40-29025/17 в удовлетворении требований налогоплательщика отказано по следующим основаниям:

- Аргус Медиа при формировании **котировок**:
 - не публикует средневзвешенные цены сделок (не усредняет цены с различными величинами партий товара, сроками оплаты и т.д., а формирует для них отдельные котировки),
 - публикует **диапазон цен** с определением верхней и нижней границы интервала, а не единую средневзвешенную цену;
 - информация о сделках «второго звена» (трейдер БКК – независимые покупатели) учитывались помимо прочего при формировании котировки расчетным путем **от наиболее ликвидных мировых рынков сбыта**;
 - информация о сделках между взаимозависимыми с ПАО «Уралкалий» компаниями не принималась в расчет при определении котировок;

Дело ПАО «Уралкалий» против ФНС России: позиция суда апелляционной инстанции (3)



Постановлением 9ААС от 18 октября 2017 г. N 09АП-37762/2017 по делу № А40-29025/17 в удовлетворении требований налогоплательщика отказано по следующим основаниям:

- ФНС России не осуществляла сопоставление цен в сделках ПАО «Уралкалий» с ценами сделок ЗАО «БКК», а в силу пп. 4 п. 1 ст. 105.6 НК РФ использовала данные информационно-ценового агентства Аргус Медиа;
- ФНС России правомерно были использованы **минимальные** опубликованные Аргус Медиа значения котировок;
- допустимость использования котировок Аргус Медиа в качестве официальных источников информации подтверждается **сложившейся арбитражной практикой** (дела № А40-6292/2013, № А40-35382/2013 – ОАО «Тольяттиазот», дело № А40-123426/2016 – ЗАО «Нефтяная компания «Дулисьма»).

Как в 2012 году были сформированы котировки Аргус Медиа на калий хлористый (согласно позиции 9ААС)

- Котировки Аргус Медиа:
 - отдельная оценка для калия хлористого **стандартного** и **гранулированного**;
 - отдельная оценка для **партий** 5 000 тонн, 60 000 тонн и 15 000 тонн;
 - **отсрочка платежа** до 180 дней.

- Условия контракта ПАО «Уралкалий» с трейдером:
 - 6 различных марок калия хлористого – как стандартного, так и гранулированного (по мнению Общества, отличающихся по своим техническим характеристикам, что влияет на цену товара);
 - «танкерные» партии;
 - отсрочка платежа 60 дней.

Какие доказательства использовались ФНС России при применении данных информационно-ценовых агентств для МСРЦ?

Доказательства, используемые ФНС России:

- котировки информационно-ценового агентства;
- методология информационно-ценового агентства в отношении формирования соответствующих котировок;
- ответы информационно-ценового агентства на запросы ФНС России о порядке формирования котировок, применимости котировок к конкретным условиям анализируемой сделки, необходимости и возможности проведения корректировок;
- условия анализируемой сделки о порядке определения цены с учетом котировок информационно-ценового агентства;
- обычаи делового оборота, условия контрактов иных участников рынка и положения составленной ими документации о контролируемых сделках о порядке определения цены в сопоставимых сделках с учетом котировок информационно-ценовых агентств и т.п.

Что учесть налогоплательщику при обосновании цен в контролируемых сделках?

Если Постановление 9ААС по делу ПАО «Уралкалий» не будет отменено/изменено,

то налогоплательщикам необходимо учитывать следующие риски:

1. Выбор метода в Уведомлении о контролируемых сделках и (или) Документации по контролируемым сделкам не защитит от возможного применения ФНС России «приоритетного» метода сопоставимых рыночных цен;
2. Источником информации о ценах ФНС России может признать имеющиеся котировки информационно-аналитических агентств (Аргус Медиа, Фертикон и др.);
3. Налогоплательщику при подготовке Документации по контролируемой сделке необходимо тщательно обосновывать отказ от применения «приоритетного» метода;
4. Оценивать риски отказа от применения в качестве рыночных цен котировок, публикуемых информационно-ценовыми агентствами;
5. Отсутствие признаков недобросовестного манипулирования ценами в целях вывода капитала из страны не является препятствием для доначислений в рамках ТЦО.

Актуальные споры по контролю цен в неконтролируемых сделках

Контроль цен в спорах по ННВ: позиции инспекций



Как инспекции обосновывают правомерность решений о пересмотре цены в неконтролируемой сделке:

- «инспекция доказывает получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, а не осуществляет контроль цен в сделке»;
- «поскольку контроль цен инспекцией не проводится, доказывать отклонение цены в анализируемой сделке от рыночного уровня цен не требуется»;
- при этом в решении может быть указано на «завышение» или «занижение» цен в целях получения ННВ,
- рыночный уровень цен не устанавливается;
- сравнение цен проводится инспекцией с иными источниками информации о цене (анализ банковских выписок, цены реализации независимым покупателям, таможенная стоимость товара и т.п.).

Критерий манипулирования ценой в сделке при квалификации ННВ



Споры о получении необоснованной налоговой выгоды (ННВ):

- правила об исключительной компетенции ФНС России в таких делах неприменимы;
- основание для проверки цен в неконтролируемой сделке территориальной инспекцией – установление налоговым органом «схемы» получения ННВ,
- наличие «схемы» ННВ инспекция может подтверждать совокупностью доказательств;
- применительно к ценам в таких сделках - критерий **манипулирования ценой сделки** в целях получения ННВ;
- претензия к ценам может возникать у инспекции даже в случаях реальности операций;
- размер полученной ННВ может быть определен инспекцией, в том числе, с использованием методов, предусмотренных Разделом V.1 НК РФ.

Манипулирование ценой в неконтролируемой сделке: актуальные позиции судов (1)



"Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации"

(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017)

«3. По общему правилу в случаях, не предусмотренных разделом V.1 НК РФ, налоговые органы не вправе оспаривать цену товаров (работ, услуг), указанную сторонами сделки и учтенную при налогообложении.

Несоответствие примененной налогоплательщиком цены рыночному уровню не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды.

Однако **многократное отклонение цены** сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, указывающими на несоответствие между оформлением сделки и содержанием финансово-хозяйственной операции».

Манипулирование ценой в неконтролируемой сделке: актуальные позиции судов (2)

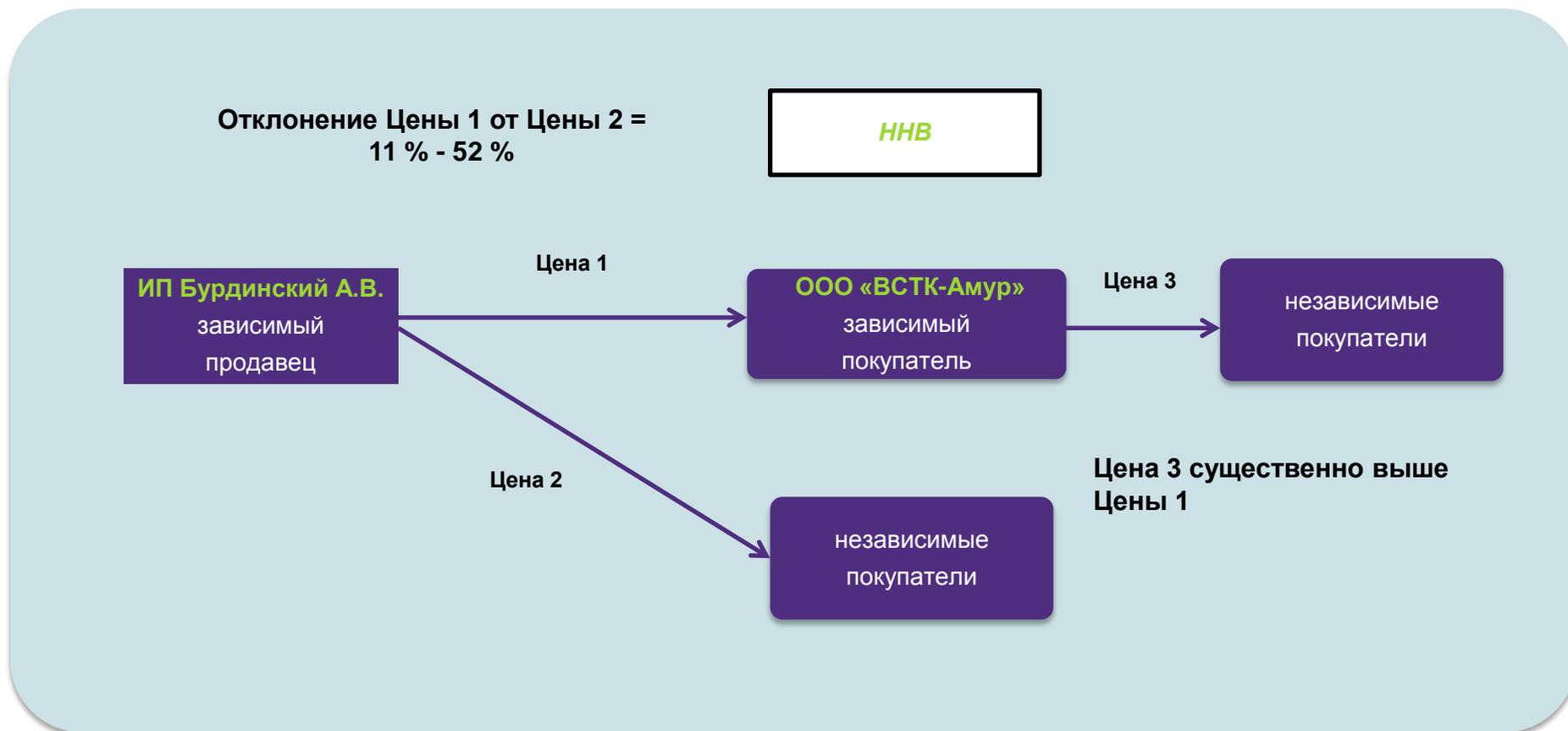


Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2016 N 305-КГ16-4920 по делу
N А40-63374/2015
(дело ООО «Деловой центр Минаевский»)

«... **существенность и выраженность отклонения** примененной налогоплательщиком цены от рыночного уровня в совокупности с иными обстоятельствами совершения спорных операций, **может иметь юридическое значение**, если при проведении камеральной или выездной налоговой проверки установлены признаки получения необоснованной налоговой выгоды...»;

«**Многократное отклонение** указанной в договорах купли-продажи зданий цены от рыночного уровня цен (на основании договора от 05.04.2011 N 05/04/2011 - почти в 30 раз, по договору от 22.03.2012 N 01/03/2012 - более чем в 230 раз, по договору от 23.03.2012 N 02/03/2012 - более чем в 116 раз) **ставит под сомнение саму возможность совершения операций по реализации дорогостоящего имущества на таких условиях**, что с учетом взаимозависимости участников сделок и отсутствия разумных экономических причин к установлению цены в столь заниженном размере, позволяет сделать вывод о том, что поведение налогоплательщика при определении условий сделок было продиктовано, прежде всего, целью получения налоговой экономии».

1. Дело ИП Бурдинский А.В. (установлена ННВ)



Отклонение цены: как определять многократность?



Определение Верховного Суда РФ от 22.02.2018 № 303-КГ17-19327 по делу № А04-9989/2016 (дело ИП Бурдинский А.В.)

Дело передано на рассмотрение в СКЭС Верховного Суда РФ

Суть спора:

- ИП реализовывал товар **взаимозависимому лицу** (ООО «ВСТК-Амур», в котором ИП являлся **руководителем**) по ценам существенно ниже, чем независимым покупателям;
- **отклонение** цен таких сделок составляло **от 11% до 52%**;
- отсутствие разумных экономических причин установления такого низкого уровня цен для ВЗЛ;
- взаимозависимый контрагент не являлся плательщиком НДС (спецрежим – УСН);
- зависимый контрагент закупал товар только у ИП и реализовывал его далее по более высокой цене.

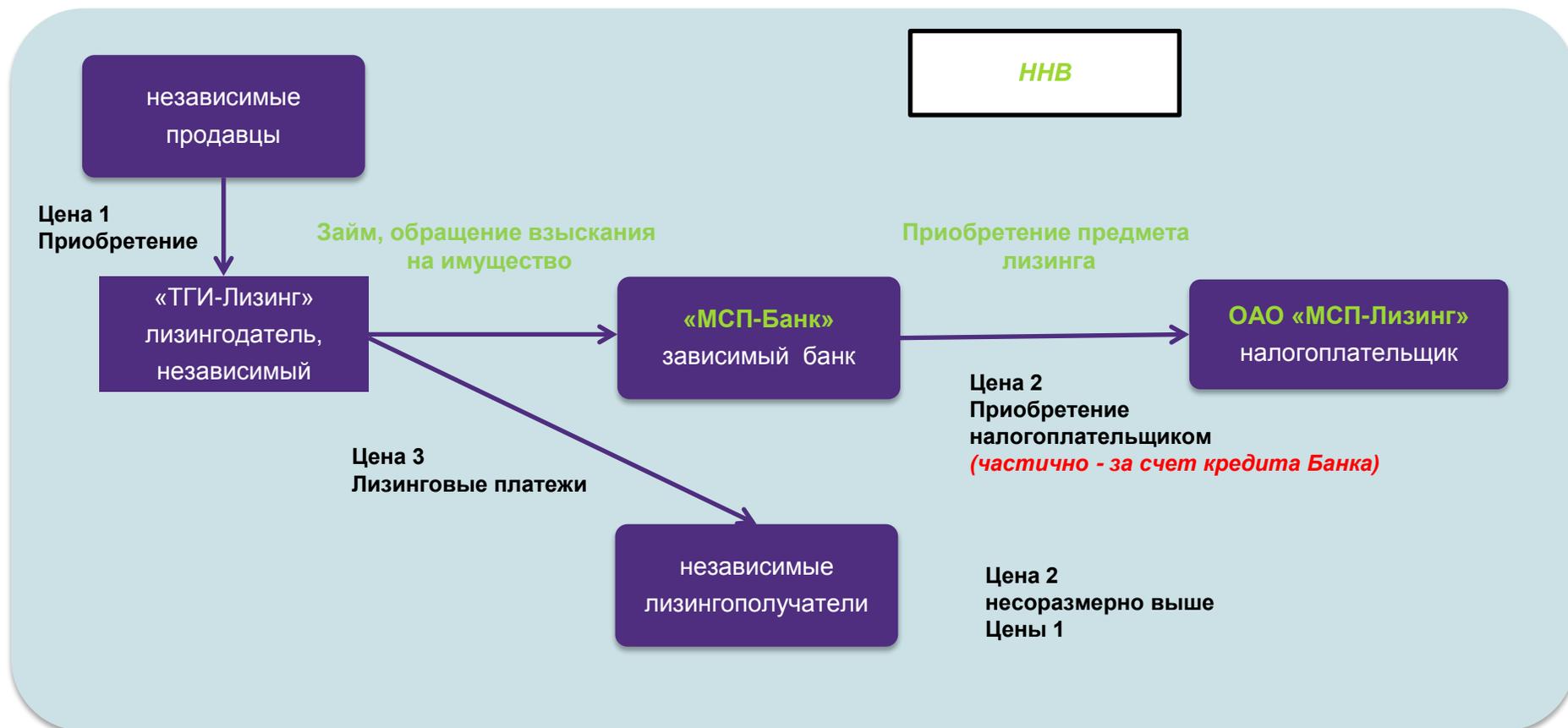
Позиция судов нижестоящих инстанций:

- в данном случае установлено получение ННВ;
- инспекция правомерно определила размер ННВ **расчетным путем** с применением **элементов метода цены последующей реализации** из расчета минимального интервала торговой наценки взаимозависимого контрагента;
- при том, что у инспекции отсутствовала возможность применения иных методов определения сопоставимых рыночных цен.

Позиция ИП Бурдинского А.В.:

- инспекция, производя корректировку цен в спорных сделках, превысила предоставленные ей полномочия (не вправе была проверять цены в спорных сделках в рамках ВМП);*
- отклонение цен по сделкам с взаимозависимым контрагентом в диапазоне от 11% до 52% по сравнению с ценами на аналогичный товар по сделкам ИП с другими контрагентами не может расцениваться как многократное отклонение цен от рыночного уровня,*
- при том, что сам уровень рыночных цен инспекцией не устанавливался,*
- примененный инспекцией расчет ННВ незаконен (противоречит требованиям ст. 105.7 НК РФ).*

2. Дело ОАО «МСП-Лизинг» (установлена ННВ)



Пример решения суда по отклонению цены от рыночного уровня при ННВ не в пользу налогоплательщика



Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2018 по делу № А40-97907/2015 (дело АО «МСП Лизинг»)

Обстоятельства, учтенные судом:

- Общество приобрело у ОАО «МСП-Банк» (взаимозависимое с АО «МСП-Лизинг» лицо, 100% участие) обремененное лизинговыми обязательствами и находящееся в пользовании лизингополучателей имущество;
- выкупная цена приобретения предмета лизинга Обществом **несоразмерно выше цены приобретения** этого имущества продавцом (ООО «ТГИ-Лизинг», на имущество которого Банк обратил взыскание, с Обществом не взаимозависимо) у поставщиков;
- исходя из размера установленных лизинговых платежей был получен **убыток**;
- согласованная сторонами сумма лизинговых платежей, причитающихся Заявителю, **даже не окупила расходы на приобретение** данного имущества у ОАО «МСП-Банк»;
- выкупная цена не учитывала износ имущества, находящегося в пользовании третьих лиц и теряющего в связи с этим в стоимости;
- Заявитель **на момент совершения сделки знал**, что от данных операций получит только **убыток**.

Позиция АО «МСП Лизинг»:

- Общество приобрело лизинговый портфель ООО «ТГИ-Лизинг» как один лот;
- если сравнивать **цену приобретения** Обществом всего лизингового портфеля, то она будет **ниже** цены приобретения указанного имущества ООО «ТГИ-Лизинг» у независимых продавцов;
- инспекция в обжалуемом решении ссылалась на **анализ цен по отдельным позициям имущества**, входящего в лизинговый портфель – и только по тем, которые были в её пользу;
- позиция инспекции непоследовательна: за «надлежащую» цену инспекцией в разных случаях принимаются:
 - цена приобретения имущества ООО «ТГИ-Лизинг» у независимых продавцов,
 - цена производителя,
 - таможенная стоимость имущества, указанная в ГТД при ввозе в РФ,
- при этом инспекция никак не мотивирует, почему в каждом конкретном случае именно такая цена должна признаваться «надлежащей»;
- все сделки были реальны, имели деловую цель в рамках обычной хозяйственной деятельности всех организаций, которым инспекцией вменяется участие в «схеме» ННВ;
- обе организации являлись клиентами одного банка (ОАО «МСП-Банк») ещё до заключения спорных сделок;
- сделка по приобретению Обществом лизингового портфеля ООО «ТГИ-Лизинг» не была убыточной;
- инспекция не вправе проверять цены в спорных сделках.

Сравнение цен в неконтролируемых сделках



- по всем объектам спорной сделки вместе?
- по каждому объекту в отдельности?
- с какой ценой сравнение обоснованно?
- будет ли квалифицировано ННВ по всем сделкам, если отклонение существенно только в части из них?

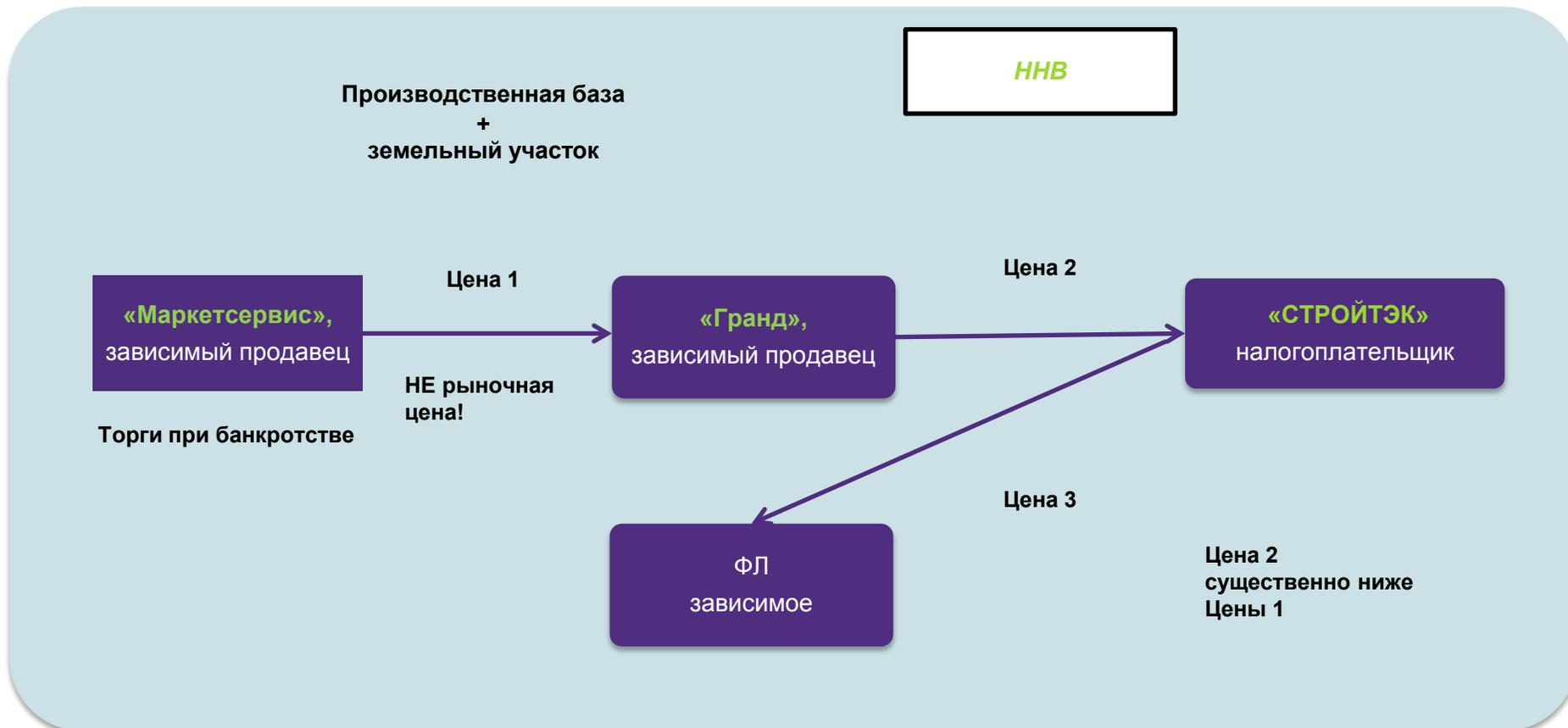
Сравнение цен: Позиция инспекции в Решении

Объект	Стоимость приобретения имущества Обществом у «ТГИ-Лизинг», без НДС	Стоимость приобретения имущества «ТГИ-Лизинг» у независимых контрагентов, без НДС
Экскаватор	41, 9 млн руб.	35, 6 млн руб.
Самосвал	126, 1 млн руб.	156 млн руб.
Основной агрегат	60, 9 млн руб.	84, 5 млн руб.
Погрузчик	802, 2 млн руб.	769 млн руб.
Седелный тягач	1, 7 млн руб.	1, 3 млн руб.
ИТОГО:	231, 5 млн руб.	278, 1 млн руб.

Сравнение цен: Позиция АО «МСП Лизинг»

Объект	Стоимость приобретения имущества Обществом у «ТГИ-Лизинг», без НДС	Стоимость приобретения имущества «ТГИ-Лизинг» у независимых контрагентов, без НДС (по данным «встречек» в рамках налоговой проверки)
Все активы	231, 5 млн руб.	278, 1 млн руб.
Все активы, по которым Обществом заявлены спорные вычеты НДС	265, 1 млн руб.	318 млн руб.

3. Дело ООО «СТРОЙТЭК» (установлена ННВ)



Пример решения суда по отклонению цены от рыночного уровня при ННВ не в пользу налогоплательщика



Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.12.2017 по делу № А36-4528/2014 (дело ООО «СТРОИТЭК», правопреемник ООО «Сталь Конструкция – А»)

Обстоятельства, учтенные судом:

- совокупность доказательств ННВ (отсутствие деловой цели, согласованные действия сторон спорных сделок, отсутствие необходимости в посреднике при наличии налаженных контактов с предыдущим собственником и др.);
- смена **за короткий срок** нескольких собственников спорного имущества **со значительным наращиванием цены**;
- неправомерность **оценки производственной базы в совокупности с земельным участком** (поскольку реализация земельного участка не облагается НДС);
- отклонение **цены производственной базы** от рыночного уровня **более чем в 3,5 раза**;
- за **рыночный уровень цен** судом была принята цена, определенная по результатам **судебной экспертизы** (*заключение экспертизы в рамках налоговой проверки не признано достоверным в связи с существенным отклонением от результатов судебной экспертизы*);
- последующая реализация имущества Обществом зависимому ФЛ без получения оплаты.

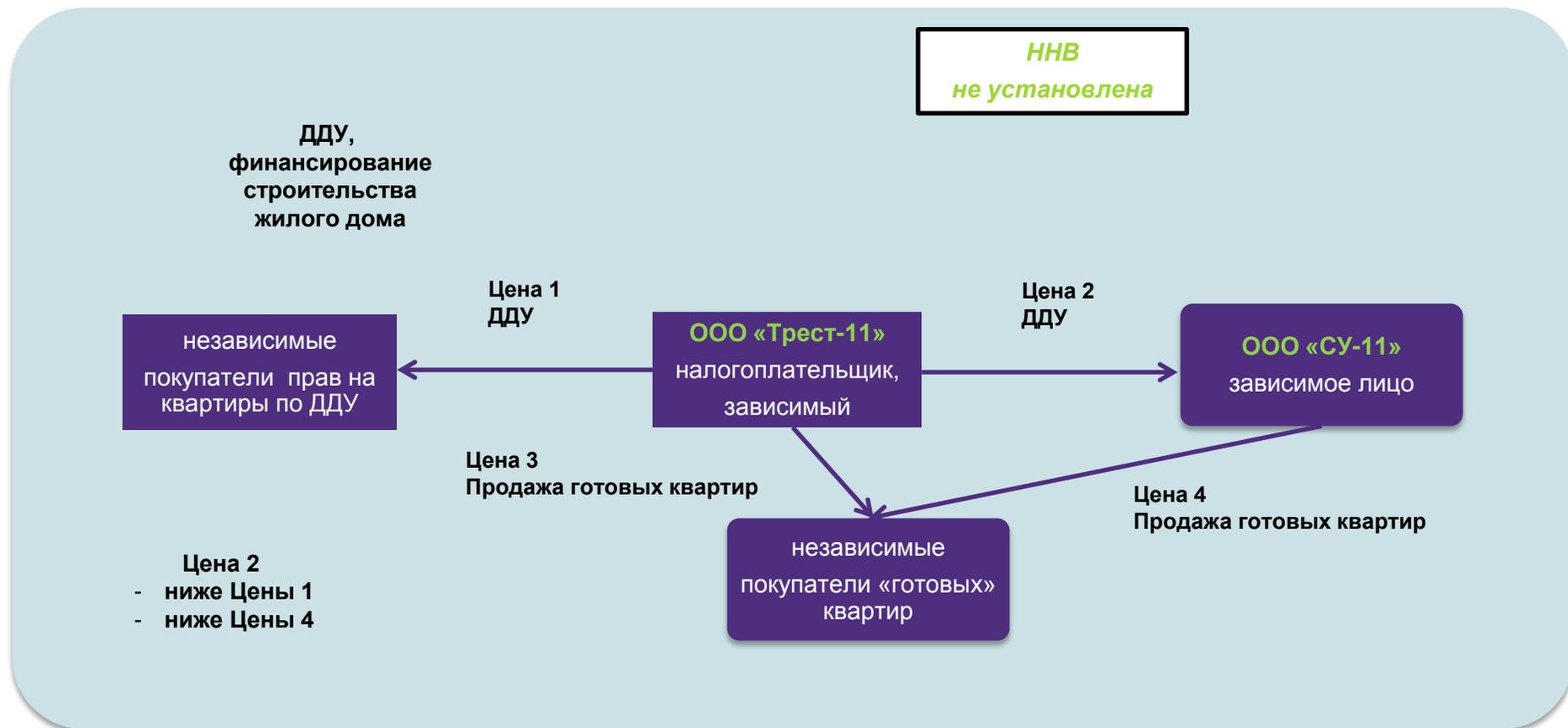
Позиция ООО «СТРОЙТЭК»:

- Общество приобрело производственную базу и земельный участок под ней **как единый комплекс имущества**;*
- следовательно, сравнение с рыночным уровнем должно проводиться со стоимостью указанного имущества как единого комплекса, а не пообъектно (здание – отдельно, земля – отдельно).*

Сравнение цен: Позиции инспекции, ООО «СТРОЙТЭК» и судов

Источник данных о цене	Цена по имуществу в целом	Цена по имуществу пообъектно		Отклонение цены
		Производственная база (здание)	Земельный участок (не облагается НДС)	
	<i>Единый производственный комплекс (либо общая стоимость)</i>	<i>Производственная база (здание)</i>	<i>Земельный участок (не облагается НДС)</i>	
Цена продажи на торгах при банкротстве («Маркетсервис» - «Гранд»)	37 270 523,4 руб. с НДС	18 744 620 руб.	18 063 086 руб.	10 раз (от цены приобретения)
Цена приобретения у зависимого лица («Гранд» - «СТРОЙТЭК»)	208 000 000 руб.	187 000 000 руб. с НДС	20 млн руб.	более чем в 3,5 раза (от рыночной цены = судебная экспертиза)
Экспертиза при налоговой проверке (ст. 95 НК РФ)	56 257 196 руб.	44 197 835 руб.	12 059 361 руб.	
Судебная экспертиза	111 000 000 руб.	52 432 236 руб.	58 709 241,6 руб.	
Цена продажи зависимому ФЛ	220 000 000 руб. (оплата – всего 100 000 руб.)	200 000 000 руб.	20 000 000 руб.	

4. Дело ООО «Трест-11» (не установлена ННВ)



Пример решения суда по отклонению цены от рыночного уровня при ННВ в пользу налогоплательщика



Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 26.06.2017 по делу № А79-12378/2016, оставленное без изменения Постановлением 1ААС от 26.09.2017 № 01АП-6271/2017 (дело ООО «Трест-11»)

Выводы суда:

- вывод инспекции о получении ООО «Трест-11» ННВ в связи с необоснованным занижением цены реализации 1 кв.м. квартир при заключении договора ДДУ с взаимозависимым лицом (ООО «СУ-11») необоснован;
- инспекция сравнивала цену реализации 1 кв.м. жилья в недостроенном жилом доме с ценой реализации 1 кв.м. жилья в готовом доме, без учета влияния на стоимость различий в рисках;
- инспекция не опровергла довод ООО «Трест-11» о том, что ему не хватало собственных оборотных средств для строительства дома, в связи с чем оно привлекало денежные средства путем заключения договоров долевого участия в строительстве жилого дома;
- ООО «СУ-11» приобрело спорные квартиры в рамках осуществления предпринимательской деятельности в целях последующей перепродажи;
- инспекция вышла за пределы предоставленных ей полномочий, произведя на основании положений главы 14.3 НК РФ корректировку цен по сделкам Общества с взаимозависимым лицом.

Сравнение цен: Позиции налогового органа и ООО «Трест-11»

Объект		Стоимость реализации 1 кв. м. жилой площади Обществом ООО «СУ-11»	Стоимость реализации 1 кв. м. жилой площади Обществом независимым контрагентам	Стоимость реализации 1 кв.м. жилой площади ООО «СУ-11» независимым покупателям	Цена 1 кв.м. жилой площади, определенная инспекцией в рамках ВМП как рыночная (минимальная граница)
Квартиры по ДДУ	1-комн.	32 800 руб.	39 079 руб. – 41 113 руб.		
	2-комн.		39 777 руб. – 41 000 руб.		
«Готовые» квартиры	1-комн.			38 700 руб. – 43 090 руб.	39 733 руб.
	2-комн.				40 500 руб.
Доход, полученный от разницы в цене			8 млн. руб.		

Критерий манипулирования ценой в сделке при квалификации ННВ

ВЫВОДЫ:

1. Манипулирование ценой в неконтролируемой сделке **менее чем в 2 раза** в сравнении с рыночным уровнем цен не рассматривается судами нижестоящих инстанций в качестве обстоятельства, препятствующего признанию полученной налоговой выгоды необоснованной (ННВ).
2. В ряде случаев при наличии признаков ННВ суды нижестоящих инстанций признают **существенным отклонением цены** в неконтролируемой сделке даже разницу в 10% и менее (*особенно в отношении дорогостоящего имущества*).

**Благодарим за
внимание!**

Россия, 101000

Москва, ул. Мясницкая, 44/1

Телефон +7 (495) 737 5353

Факс +7 (495) 737 5347

Email fbk@fbk.ru

www.fbk.ru, www.fbk-legal.com

