



ФБК
Grant Thornton

Ежемесячный научно-практический журнал

**ФИНАНСОВЫЕ И
БУХГАЛТЕРСКИЕ
КОНСУЛЬТАЦИИ**
объясняем мир, изменяем мир

№4

АПРЕЛЬ
2018



СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

- 4 ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ /
НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ /
НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ /
СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ /
ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ / ОТЧЕТНОСТЬ /
СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ / БУХГАЛТЕРСКИЙ
УЧЕТ / ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ /
ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /
НЕДВИЖИМОСТЬ / СТРОИТЕЛЬСТВО /
БАНКОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ВАЛЮТНОЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / АНТИМОНОПОЛЬНОЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ТРУДОВОЕ
И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

- 14 НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ
НАЛОГОВ, СБОРОВ, СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ РФ,
№ 2, 2018

ПОЗИЦИЯ КОМПАНИИ «ФБК»

- 19 НЕЗАРЕГИСТРИРОВАННЫЕ ЛЕКАРСТВЕННЫЕ
ПРЕПАРАТЫ: ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ

Н.Н. ЛЕЖЕННИКОВА, А.М. ШАМОВ, С.М. РОДИОНОВА



КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

25 СОТРУДНИЧЕСТВО ГОСУДАРСТВА И ЧАСТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

В.С. ИВАНОВ

32 КАК УЧАСТНИК ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
МОЖЕТ КОНТРОЛИРОВАТЬ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА

А.В. ШАШКОВА

СЛОЖНЫЙ СЛУЧАЙ. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

35 НАЛОГОВЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ. НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ

Ю.М. ЛЕРМОНТОВ

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

38 ИССЛЕДОВАНИЯ ФБК / КОНФЕРЕНЦИИ / НОВЫЕ ПРОЕКТЫ ФБК /
НАШИ СОБЫТИЯ

По поводу сотрудничества с электронным журналом
«Финансовые и бухгалтерские консультации» можно
связываться с координатором проекта Александром
Скотниковым по адресу: infopress@fbk.ru

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

§ ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

1. Общие вопросы налогообложения
2. Налог на добавленную стоимость
3. Налог на прибыль организаций
4. Специальные налоговые режимы
5. Прочие налоги и сборы
6. Отчетность
7. Страховые взносы
8. Бухгалтерский учет
9. Хозяйственная деятельность
10. Гражданское законодательство
11. Недвижимость / Строительство
12. Банковское законодательство
13. Валютное законодательство
14. Антимонопольное законодательство
15. Трудовое и миграционное законодательство

» Письмо ФНС России от 12 марта 2018 г. № БС-4-21/4565@
«Об изменении формы налогового уведомления»

Доведена информация о том, что приказом ФНС России от 15 января 2018 г. № ММВ-7-21/8@ «О внесении изменений в приказ Федеральной налоговой службы от 7 сентября 2016 г. № ММВ-7-11/477@» (зарегистрирован Минюстом России 5 марта 2018 г., регистрационный № 50256) внесены, в частности, следующие изменения в форму налогового уведомления и правила его формирования:

- » при перерасчете суммы налога, указанной в ранее направленном налоговом уведомлении, формируется только раздел налогового уведомления с перерасчетом по соответствующему налогу в отношении объекта налогообложения, по которому проведен перерасчет;
- » правила формирования налогового уведомления при наличии льгот в размере суммы налогов в отношении объектов налогообложения по транспортному налогу, земельному налогу, налогу на имущество физических лиц изложены с учетом реализации основания для включения в налоговое уведомление расчета (перерасчета) налога на доходы физических лиц, не удержанного налоговым агентом;
- » в случае передачи налогового уведомления в электронной форме через личный кабинет налогоплательщика информация об адресе налогоплательщика в налоговое уведомление не включается.

» Письмо Минфина России от 12 марта 2018 г. № 03-02-07/1/15056 <О приостановлении операций по счетам налогоплательщика по причине непредставления им налоговой декларации в отношении платежей четвертой и пятой очередей>

По мнению Минфина России, в случае приостановления операций по счетам в банке на основании решения налогового органа, принятого по причине непредставления налогоплательщиком налоговой декларации, расходные операции по платежным документам, относящимся к четвертой и пятой очередям, предусмотренным пунктом 2 ст. 855 ГК РФ, приостанавливаются, за исключением платежей, очередность исполнения которых в соответствии с гражданским законодательством РФ предшествует исполнению обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, а также на операции по списанию денежных средств в счет уплаты налогов (авансовых платежей), сборов, страховых взносов, соответствующих пеней и штрафов и по их перечислению в бюджетную систему РФ, а также операций по перечислению денежных средств во исполнение судебных решений, вступивших в законную силу.

» Письмо Минфина России от 27 февраля 2018 г. № 03-12-11/1/12304 <Об осуществлении симметричной корректировки налоговой базы по сделкам с взаимозависимыми лицами>

Если в результате уменьшения суммы убытка, произведенного в соответствии с п. 6 ст. 105³ НК РФ, у налогоплательщика не возникает обязан-

ность по уплате налога (недоимка), то достаточным основанием для применения другой стороной сделки симметричной корректировки является представление налогоплательщиком налоговой декларации, в которой отражена соответствующая корректировка.

Если право на симметричные корректировки возникло у другой стороны сделки в соответствии с подп. 2 п. 2 ст. 105¹⁸ НК РФ, после срока, установленного для представления налоговой декларации по налогам, указанным в п. 4 ст. 105³ НК РФ, по итогам налогового периода, за который налогоплательщик самостоятельно осуществил корректировку налоговой базы и суммы налога (убытка) в соответствии с п. 6 ст. 105³ НК РФ, симметричная корректировка может быть отражена другой стороной сделки в уточненной налоговой декларации за указанный налоговый период.

§ НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

» Письмо ФНС России от 18 января 2018 г. № СА-4-7/756@ <О направлении обзора правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых в четвертом квартале 2017 года по вопросам налогообложения>

Применение налогоплательщиком различных способов определения объема товара при его приобретении и последующей реализации в целях исчисления НДС противоречит принципу экономического основания налога, как налога, уплачиваемого с добавленной стоимости.

Юридически значимым обстоятельством, определяющим возможность применения налоговых вычетов при приобретении товаров (работ, услуг) покупателем, является заявление к вычету НДС не более суммы налога, предъявленной ему контрагентом, так как поставщик создает в бюджете экономический источник для последующего возмещения налога покупателем.

При отсутствии доказательств направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды налогоплательщик, приобретая у подрядных организаций работы (услуги) по сохранению объекта культурного наследия и получив от этих подрядных организаций счета-фактуры с выделением суммы НДС, вправе применить соответствующие налоговые вычеты, а подрядные организации обязаны уплатить налог на добавленную стоимость в бюджет.

Если правопреемник не признается плательщиком НДС, то суммы налога, ранее принятые к вычету реорга-

низованной организацией по приобретенным работам, связанным с капитальным ремонтом здания, переданного правопреемнику для использования в операциях, по которым исчисление НДС не производится, подлежат восстановлению и уплате в бюджет правопреемником.

Если за налоговый период доля совокупных расходов на производство товаров (работ, услуг, имущественных прав), операции по реализации которых не подлежат налогообложению, не превышает пяти процентов общей величины совокупных расходов на производство, то все суммы налога, предъявленные налогоплательщикам продавцами используемых в производстве товаров (работ, услуг, имущественных прав) в указанном налоговом периоде, налогоплательщики вправе предъявлять к вычету.

Не исключается возможность отмены вышестоящим налоговым органом решения нижестоящего налогового органа, которым налогоплательщику были предоставлены определенные льготы (преимущества, вычеты), в том числе решения о возмещении НДС, в случае когда оно было принято в нарушение требований законодательства о налогах и сборах.

§ НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

» Письмо Минфина России от 20 февраля 2018 г. № 03-03-06/1/10702 <Об учете в целях налога на прибыль пенсионных взносов, уплаченных по договору негосударственного пенсионного обеспечения, после увольнения работника>

Учитывая, что после увольнения работника трудовые отношения между ним и организацией прекращаются, пенсионные взносы в негосударственный пенсионный фонд по договору негосударственного пенсионного обеспечения, подлежащие учету после увольнения работника в порядке, предусмотренном п. 6 ст. 272 НК РФ, не могут рассматриваться как расходы, связанные с трудовыми отношениями, и не включаются в состав расходов для целей налогообложения прибыли организаций.

» Письмо Минфина России от 22 февраля 2018 г. № 03-03-06/1/11485 <Об учете в целях налога на прибыль затрат на производство образцов продукции и предъявленных сумм НДС>

Если образцы продукции передаются в рамках рекламных мероприятий неопределенному кругу лиц, затраты на производство данных образцов продукции

учитываются для целей налога на прибыль организаций в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 264 НК РФ.

Если образцы продукции передаются определенному кругу лиц — потенциальным покупателям с целью возможного впоследствии заключения договора поставки, затраты на производство образцов продукции не относятся к рекламным расходам и не учитываются при формировании налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

» Письмо Минфина России от 26 февраля 2018 г. № 03-03-06/1/11779 <О налоге на прибыль и НДС при получении субсидии на частичную компенсацию затрат на приобретение амортизируемого имущества>

Если в отношении приобретенного амортизируемого имущества была применена амортизационная премия, то при получении субсидии на частичную компенсацию затрат в связи с приобретением данного имущества в составе внереализационных доходов одновременно учитывается сумма субсидии, равная сумме амортизационной премии, примененной в отношении этого имущества, исчисленной пропорционально доле субсидии в сумме затрат на приобретение указанного амортизируемого имущества.

При частичном возмещении затрат в случаях получения из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации субсидий и (или) бюджетных инвестиций восстановлению подлежит сумма НДС, принятая к вычету, в соответствующей доле.

Указанная доля определяется исходя из стоимости товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, имущественных прав, без учета налога, приобретенных за счет субсидий и (или) бюджетных инвестиций на возмещение затрат, в общей стоимости приобретенных товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, имущественных прав, без учета налога.

Суммы налога на добавленную стоимость, подлежащие восстановлению, не включаются в стоимость указанных товаров (работ, услуг), а учитываются в составе прочих расходов.

» Письмо ФНС России от 5 марта 2018 г. № СД-4-3/4226@ <О порядке внесения исправлений в первичные учетные документы для целей налога на прибыль>

Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» установлены требования к оформлению исправлений в первичном документе,

которыми не предусмотрена замена ранее принятого к бухгалтерскому учету первичного учетного документа новым документом в случае обнаружения ошибок в первичном учетном документе. С учетом этого при разработке организацией способов внесения исправлений в первичные документы допустимо ориентироваться на Правила заполнения счета-фактуры, применяемого при расчетах по НДС, которыми предусмотрено, что в счет-фактуру исправления вносятся путем составления нового экземпляра, в котором указываются номер и дата счета-фактуры, составленного до внесения в него исправлений, а также порядковый номер и дата исправления. Таким образом, реализуется порядок, аналогичный п. 4.2 Положения о документах и документообороте в бухгалтерском учете, утвержденного Минфином СССР 29 июля 1983 г. № 105, а именно: по совокупности в первоначальном документе и документе с исправленными данными имеется в наличии информация о неправильном и верном тексте, дате исправления и подтверждении исправления подписями лиц, подписавших документ.

§ СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ

» Письмо Минфина России от 21 февраля 2018 г. № 03-15-06/10858 <Об учете организацией, применяющей УСН, беспроцентного займа в целях применения пониженных тарифов страховых взносов>

В общий объем доходов плательщиков на УСН для целей применения пониженных тарифов страховых взносов включаются доходы как учитываемые, так и не учитываемые при определении объекта налогообложения для уплаты налога при применении УСН.

При этом полученный организацией беспроцентный заем не может быть включен как в общий объем доходов, так и в долю доходов в связи с осуществлением основного вида экономической деятельности, поскольку указанные средства подлежат возврату.

§ ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ

» Федеральный закон от 7 марта 2018 г. № 51-ФЗ «О внесении изменения в статью 346⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

В соответствии с изменениями Законами субъектов РФ могут быть установлены дифференцированные нало-

говые ставки единого сельскохозяйственного налога в пределах от 0 до 6% для всех или отдельных категорий налогоплательщиков в зависимости:

- » от видов производимой сельскохозяйственной продукции, а также работ и услуг, указанных в ст. 346² НК РФ;
- » от размера доходов от реализации произведенной сельскохозяйственной продукции, включая продукцию ее первичной переработки, произведенную из сельскохозяйственного сырья собственного производства, а также от выполнения работ и оказания услуг, указанных в ст. 346² НК РФ;
- » от места ведения предпринимательской деятельности;
- » от средней численности работников.

Начало действия документа — 1 января 2019 г.

» Письмо Минфина России от 30 января 2018 г. № 03-04-06/5025 <О НДФЛ при погашении иностранных облигаций иным имуществом эквивалентом>

Доходами по операциям с ценными бумагами признаются доходы от реализации (погашения) ценных бумаг, полученные в налоговом периоде. Доход может признаваться при любом выбытии ценных бумаг из собственности налогоплательщика.

Если выбытие одних ценных бумаг с передачей взамен иных ценных бумаг может быть квалифицировано как «мена», сумма полученного налогоплательщиком дохода определяется исходя из рыночной стоимости приобретенных в результате мены ценных бумаг.

При таких условиях при последующей реализации полученных ценных бумаг в качестве расходов по приобретению учитывается их рыночная стоимость на дату приобретения в результате мены.

» Письмо Минфина России от 20 февраля 2018 г. № 03-05-05-01/10424 <Об исчислении налога на имущество организаций исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимости; о земельном налоге при изменении вида разрешенного использования земельного участка>

Налоговая база для исчисления земельного налога определяется в отношении каждого земельного участка как его кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

При этом изменение кадастровой стоимости земельного участка вследствие изменения вида разрешенного использования земельного участка, его перевода из

одной категории земель в другую и (или) изменения площади земельного участка учитывается при определении налоговой базы со дня внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений, являющихся основанием для определения кадастровой стоимости.

Таким образом, при изменении разрешенного использования земельного участка в течение налогового периода кадастровая стоимость земельного участка, определенная на 1 января налогового периода, действует до дня внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений, являющихся основанием для определения кадастровой стоимости.

» Информация ФНС России от 13 марта 2018 г. <О налоговом вычете по НДФЛ при покупке или строительстве жилого дома>

ФНС России разъяснила, в каких случаях при покупке или строительстве жилья налогоплательщик не может претендовать на вычет по НДФЛ.

В соответствии со ст. 220 НК РФ вычет полагается только при приобретении жилого дома, а не жилого строения. Ключевое отличие в том, как было оформлено жилье. Категория недвижимости подтверждается правоустанавливающими документами.

В то же время для исчисления налога на имущество физических лиц жилое строение признается жилым домом.

» Письмо Минфина России от 27 февраля 2018 г. № 03-04-06/12086 <О зачете НДФЛ при изменении налогового статуса работника>

Доходы от источников в Российской Федерации, получаемые физическими лицами, признаваемыми налоговыми резидентами РФ на дату выплаты дохода, подлежат обложению налогом на доходы физических лиц по ставке в размере 13%. В случае нахождения физического лица в Российской Федерации менее 183 дней в течение 12 месяцев, предшествующих дате получения дохода, такое лицо не признается налоговым резидентом РФ и его доходы от источников в РФ подлежат обложению с применением налоговой ставки 30%.

Если в течение налогового периода работник приобрел статус налогового резидента и этот его статус больше не может измениться (т.е. физическое лицо находится в Российской Федерации более 183 дней в текущем налоговом периоде), суммы вознаграждения, полученные работником от работодателя за выполнение трудовых обязанностей с начала налогового периода, подлежат налогообложению по ставке 13%.

Таким образом, начиная с месяца, в котором число дней пребывания работника в Российской Федерации в текущем налоговом периоде превысило 183 дня, суммы налога, удержанные налоговым агентом с его доходов до получения им статуса налогового резидента по ставке 30%, подлежат зачету при определении налоговой базы нарастающим итогом по суммам доходов работника, включая доходы, с которых налог удерживался по ставке 30%.

Указанный зачет сумм налога производится только в том налоговом периоде, в котором произошло изменение налогового статуса налогоплательщика.

» Письмо ФНС России от 14 марта 2018 г. № БС-4-21/4786@ «О рекомендациях по отдельным вопросам заполнения форм налоговой отчетности по налогу на имущество организаций»

ФНС России направляет рекомендации по отдельным вопросам заполнения форм налоговой отчетности по налогу на имущество организаций.

В рекомендациях, в частности, рассмотрены:

- » порядок согласования представления одной налоговой декларации (одного налогового расчета по авансовому платежу) в отношении суммы налога, подлежащей уплате в бюджет субъекта РФ;
- » вопросы заполнения строк с кодами 010–030 Раздела 2.1 Декларации;
- » вопросы заполнения строки с кодом 040 Раздела 2.1 Декларации;
- » вопросы заполнения строки с кодом 050 Раздела 2.1 Декларации в случае учета нескольких объектов недвижимого имущества в качестве одного инвентарного объекта;
- » о порядке отражения в Разделе 2 Декларации кодов налоговых льгот по налогу, порядок применения которых установлен ст. 381¹ НК РФ;
- » о порядке отражения в Разделе 2 Декларации кодов налоговых льгот по налогу, установленных в виде понижения налоговых ставок в отношении отдельных видов имущества.

» Письмо ФНС России от 20 марта 2018 г. № ГД-4-11/5095@ «О применении формы расчета 6-НДФЛ и формата его представления в электронном виде при представлении расчета за 2017 г.»

Приказом ФНС России от 17 января 2018 г. № ММВ-7-11/18@ внесены изменения в форму расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ), порядок

ее заполнения и представления, а также формат представления расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом, в электронной форме.

Данный приказ вступает в силу начиная с представления расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ) (далее — расчет по форме 6-НДФЛ) за налоговый период 2017 г., но не ранее чем через два месяца после его опубликования.

Таким образом, налоговые агенты вправе представить расчет по форме 6-НДФЛ за 2017 год как по форме и формату, без изменений, внесенных приказом ФНС России 17 января 2018 г. № ММВ-7-11/18@, так и по форме и формату с учетом изменений, внесенных приказом ФНС России от 17 января 2018 г. № ММВ-7-11/18@.

Одновременно сообщается, что в соответствии с п. 4 ст. 80 НК РФ налоговый орган не вправе отказать в принятии налоговой декларации (расчета), представленной налогоплательщиком (плательщиком сборов, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) по установленной форме (установленному формату).

§ ОТЧЕТНОСТЬ

» Приказ Минфина России от 28 августа 2014 г. № 84н «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов»

Порядок определения стоимости чистых активов дополнен сноской следующего содержания: организации, являющиеся ответственными исполнителями Программы строительства олимпийских объектов, не включают в принимаемые к расчету обязательства также денежные обязательства по полученным кредитам Внешэкономбанка.

§ СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ

» Письмо Минфина России от 8 февраля 2018 г. № 03-15-06/7435 «Об определении базы для начисления страховых взносов при реорганизации унитарного предприятия путем преобразования в АО»

При реорганизации юридического лица в форме преобразования расчетным периодом для вновь возникшей организации является период со дня создания до окончания календарного года и, соответственно,

при определении базы для начисления страховых взносов данная организация не вправе учитывать выплаты и иные вознаграждения, начисленные в пользу работников в реорганизованной организации.

При этом у вновь созданной организации в базу для начисления страховых взносов включаются выплаты и иные вознаграждения, начисленные в пользу работников, начиная со дня создания этой организации, т.е. со дня ее государственной регистрации.

» Письмо ФНС России от 15 марта 2018 г. № ГД-4-11/4864@ <По вопросу и начислении страховых взносов и выплат, производимых в пользу физических лиц за счет средств гранта>

Если организация производит выплаты физическим лицам, которые состоят с ней в трудовых отношениях или заключили с ней гражданско-правовые договоры, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг, то суммы таких выплат из средства гранта (за исключением сумм, поименованных в ст. 422 НК РФ) подлежат обложению страховыми взносами независимо от источника их финансирования, в том числе за счет средств гранта.

В случае, если выплаты за счет средств гранта производятся грантодателем непосредственно в пользу грантополучателя — физического лица вне рамок трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ, оказание услуг, такие выплаты объектом обложения страховыми взносами не признаются.

§ БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ

» Решение ВС РФ от 29 января 2018 г. № АКПИ17-1010 <О признании не действующими пункта 48 Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99), утвержденного Приказом Минфина РФ от 6 июля 1999 № 43н и пункта 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного Приказом Минфина РФ от 29 июля 1998 № 34н>

Решением признано, что составление промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности не является обязанностью каждого экономического субъекта, она должна составляться экономическим субъектом только в том случае, когда обязанность ее представ-

ления установлена законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета, договорами, учредительными документами экономического субъекта, решениями собственника экономического субъекта.

Признаны не действующими со дня вступления решения суда в законную силу п. 48 Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99), утвержденного приказом Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н, и п. 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н, обязывающие организации составлять промежуточную бухгалтерскую отчетность за месяц, квартал нарастающим итогом с начала отчетного года, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

§ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

» Письмо Минфина России от 12 декабря 2017 г. № 24-03-08/82756 <О возможности заключения контракта, если исполнитель подрядных работ, строительного контроля и технического надзора — одно лицо>

В соответствии с ч. 2 ст. 53 Градостроительного кодекса РФ строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда строительный контроль проводится также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. Застройщик или технический заказчик по своей инициативе может привлечь лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации.

В пункте 3 Положения о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства установлено, что строительный контроль проводится:

- » подрядчиком, т.е. лицом, осуществляющим строительство;
- » заказчиком либо организацией, привлеченной заказчиком по договору для осуществления строи-

тельного контроля (в части проверки соответствия выполняемых работ проектной документации).

Пунктами 5, 6 Положения установлены виды контрольных мероприятий, осуществляемых подрядчиком и заказчиком при проведении строительного контроля, различающиеся по содержанию, в связи с чем, по мнению Минфина России, не могут осуществляться одним лицом, поскольку обратное нивелирует цели и задачи строительного контроля заказчика.

» Письмо Минфина России от 5 декабря 2017 г. № 24-01-09/80752 <О заключении и оплате контракта, если участник (победитель) закупки применяет УСН>

Законом о контрактной системе не предусмотрены методика и коэффициенты перерасчета сметной документации в соответствии с ценой, предложенной участником закупки, а также возможность корректировки (уменьшения) заказчиком цены контракта, предложенной победителем закупки, применяющим УСН, на размер НДС.

Учитывая, что цена заключенного контракта может быть изменена в случаях, предусмотренных ст. 34, 95 Закона о контрактной системе, при оплате товаров (работ, услуг), поставляемых (выполняемых, оказываемых) в рамках контракта, заключенного с участником закупки, в том числе являющимся налогоплательщиком, применяющим УСН, уменьшение цены контракта на сумму НДС не производится и поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене, указанной в контракте.

§ ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 28 февраля 2018 г. № 36-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Внесены изменения в Федеральный закон от 29 декабря 2004 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» в части продления до 1 марта 2020 г. периода, в течение которого не требуется получение разрешения на ввод объекта индивидуального жилищного строительства в эксплуатацию, а также представление данного разрешения для осуществления технического учета (инвентаризации) такого объекта, в том числе для оформления и выдачи технического паспорта такого объекта.

Внесены изменения в Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» в части продления до 1 марта 2020 г. периода, в течение которого предельные максимальные цены (тарифы, расценки, ставки и тому подобное) кадастровых работ в зависимости от видов объектов недвижимости, иных имеющих существенное значение критериев могут устанавливаться субъектами Российской Федерации.

Внесены изменения в Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» в части продления до 1 марта 2020 г. периода, в течение которого основаниями для государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав на объект индивидуального жилищного строительства, создаваемый или созданный на земельном участке, предназначенном для индивидуального жилищного строительства, или на объект индивидуального жилищного строительства, создаваемый или созданный на земельном участке, расположенном в границах населенного пункта и предназначенном для ведения личного подсобного хозяйства (на приусадебном земельном участке), являются только технический план указанных объектов индивидуального жилищного строительства и правоустанавливающий документ на земельный участок, если в Едином государственном реестре недвижимости не зарегистрировано право заявителя на земельный участок, на котором расположены указанные объекты индивидуального жилищного строительства.

» Федеральный закон от 7 марта 2018 г. № 48-ФЗ «О внесении изменений в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве»

В соответствии с изменениями исполнительное производство прекращается судебным приставом-исполнителем в случаях признания безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет в порядке, установленном законодательством РФ и если исполнительный документ содержит требование о взыскании государственной пошлины по рассмотренному судом делу о взыскании задолженности по платежам в бюджет, в отношении которой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, принято решение о признании ее безнадежной к взысканию.

Одновременно с вынесением постановления о прекращении основного исполнительного производства, за исключением прекращения исполнительного производства по названным основаниям, судебный

пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по не исполненным полностью или частично постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

§ НЕДВИЖИМОСТЬ / СТРОИТЕЛЬСТВО

» Письмо Минстроя России от 27 февраля 2018 г. № 7026-АС/08 «Об определении видов ремонта»

Определять виды ремонта (текущий или капитальный) и различия между ними обязаны технические службы учреждения путем разработки в рамках системы планово-предупредительных ремонтов соответствующих нормативных документов.

Как правило, к текущему ремонту относят устранение мелких неисправностей, выявляемых в ходе повседневной эксплуатации основного средства, при котором объект практически не выбывает из эксплуатации, а его технические характеристики не меняются, работы по систематическому и своевременному предохранению основных средств от преждевременного износа путем проведения профилактических мероприятий; к капитальному ремонту относят восстановление утраченных первоначальных технических характеристик объекта в целом, при этом основные технико-экономические показатели остаются неизменными.

§ БАНКОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Инструкция Банка России от 6 декабря 2017 г. № 183-И «Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией»

Инструкция устанавливает обязательные нормативы для банков с базовой лицензией, их числовые значения и методику расчета, а также осуществление Банком России надзора за их соблюдением.

Установлены следующие обязательные нормативы:

- » достаточности собственных средств (капитала) (Н1.0);
- » достаточности основного капитала (Н1.2);
- » текущей ликвидности (Н3);
- » максимального размера риска на одного заемщика или группы связанных заемщиков (Н6);

- » максимального размера риска на связанное с банком с базовой лицензией лицо (группу связанных с банком с базовой лицензией лиц) (Н25).

В соответствии с приложением к Инструкции оценка кредитного риска осуществляется в отношении заключенных на внебиржевом рынке договоров, являющихся ПФИ. Для расчета кредитного риска по ПФИ определяются следующие составляющие:

- » текущий кредитный риск (стоимость замещения финансового инструмента), отражающий на отчетную дату величину потерь в случае неисполнения контрагентом своих обязательств;
- » потенциальный кредитный риск (риск неисполнения контрагентом своих обязательств в течение срока от отчетной даты до даты валютирования в связи с неблагоприятным изменением стоимости базисного (базового) актива).

» Указание Банка России от 14 декабря 2017 г. № 4645-У «О порядке и сроках раскрытия головными кредитными организациями банковских групп консолидированной финансовой отчетности»

Указание устанавливает порядок и сроки раскрытия головными кредитными организациями банковских групп консолидированной финансовой отчетности, составленной в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности».

В частности, Указаниями установлено, что головные кредитные организации банковских групп обязаны раскрывать:

- » ежегодно — годовую консолидированную финансовую отчетность;
- » ежеквартально — промежуточную консолидированную финансовую отчетность.

Вместе с годовой консолидированной финансовой отчетностью публикуется аудиторское заключение по ней.

Годовая консолидированная финансовая отчетность или промежуточная консолидированная финансовая отчетность считается раскрытой, если она размещена в информационных системах общего пользования, включая информационно-телекоммуникационную сеть Интернет. Годовая консолидированная финансовая отчетность раскрывается в срок не позднее 150 календарных дней после окончания года, за который составлена данная отчетность. Промежуточная консолидированная финансовая отчетность раскрывается в срок не позднее 60 календарных дней после окончания отчетного периода, за который составлена данная отчетность.

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

» Информация Банка России от 23 марта 2018 г. «Банк России принял решение снизить ключевую ставку на 25 б.п., до 7,25% годовых»

Совет директоров Банка России 23 марта 2018 г. принял решение снизить ключевую ставку на 25 б.п., до 7,25% годовых. Годовая инфляция остается на устойчиво низком уровне. Инфляционные ожидания постепенно снижаются. По прогнозу Банка России, годовая инфляция составит 3–4% в конце 2018 г. и будет находиться вблизи 4% в 2019 году. В этих условиях Банк России продолжит снижение ключевой ставки и завершит переход к нейтральной денежно-кредитной политике в 2018 году.

» Положение о порядке раскрытия информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся банки — участники системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, а также о порядке раскрытия и представления в Банк России информации о структуре и составе акционеров (участников) негосударственных пенсионных фондов, страховых организаций, управляющих компаний, микрофинансовых компаний, в том числе о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых они находятся (утверждено Банком России 26 декабря 2017 г. № 622-П)

Положение устанавливает порядок раскрытия неограниченному кругу лиц информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся банки — участники системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках РФ, а также порядок представления в Банк России и раскрытия неограниченному кругу лиц информации:

- » о структуре и составе акционеров негосударственных пенсионных фондов, в том числе о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся негосударственные пенсионные фонды;
- » о структуре и составе акционеров (участников) страховых организаций, акционеров (участников) управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и не-

государственных пенсионных фондов, акционеров (участников) микрофинансовых компаний, в том числе о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся страховые организации, управляющие компании, микрофинансовые компании.

§ ВАЛЮТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 7 марта 2018 г. № 44-ФЗ «О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле»

В соответствии с изменениями к незапрещенным валютным операциям между резидентами отнесены:

- » операции по выплате физическим лицам — резидентам заработной платы и иных выплат в иностранной валюте за пределами территории Российской Федерации по заключенным ими с юридическими лицами — резидентами трудовым договорам, предусматривающим исполнение такими физическими лицами — резидентами своих трудовых обязанностей за пределами территории Российской Федерации;
- » операций по переводу на открытые в уполномоченных банках на территории Российской Федерации счета отдельных категорий физических лиц — резидентов.

§ АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Постановление Правительства РФ от 1 марта 2018 г. № 213 «Об утверждении критериев отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации»

Утверждены критерии отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Установлена периодичность проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, в зависимости от присвоенной их деятельности категории риска, если иное не установлено федеральными законами.

§ ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Письмо Минтруда России от 28 февраля 2018 г. № 14-2/В-121 <О прекращении трудового договора и организации проезда при вахтовом методе работы>

Днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника. Исключения составляют ситуации, когда работник фактически не работал, но за ним в соответствии с ТК РФ или иным федеральным законом сохранялось место работы (должность).

Из указанных норм следует, что увольнение возможно в любой день, в том числе и выходной. Отдельных конкретных статей, определяющих порядок увольнения в нерабочие дни, ТК РФ не содержит.

» Письмо Минтруда России от 5 марта 2018 г. № 14-2/В-148 <Об установлении в трудовом договоре ограничений, связанных с выполнением работ по определенным должностям, профессии, специальности>

По мнению Минтруда России, ограничения к выполнению работ по определенным должностям, профессиям, специальностям являются дополнительные к общим правилам условия, при соблюдении которых лицо допускается к выполнению определенной работы.

Если законодательством для выполнения того или иного вида работы установлены дополнительные условия (т.е. ограничения), наименование должности, профессии или специальности, предусматривающей выполнение данной работы, и квалификационные требования к ним должны соответствовать наименованию и требованиям, указанным в соответствующем квалификационном справочнике или профессиональном стандарте.

Обзор подготовлен специалистами «ФБК Право».
Полная версия обзора — на сайте компании «ФБК»
<http://www.fbk.ru/library/publications/>

ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

Новости судебной практики в области налогов, сборов, страховых взносов РФ, № 2, 2018¹

В «ФБК Право» подготовлен очередной выпуск новостей судебной практики в области налогового законодательства.

Разделы

Конституционный Суд РФ о налогах

Освобождение налогового агента от штрафа по ст. 123 НК РФ в случае просрочки уплаты правильно исчисленного налога

Налогоплательщики должны оперативно учитывать изменения судебной практики

Необоснованная налоговая выгода

Отказ в вычете НДС по сделке с цепочкой посредников, в которой реальность поставки товара не оспаривалась

Отсутствие экономического смысла в операциях по передаче недвижимости взаимозависимому лицу с последующей арендой такой недвижимости

Налоговые проверки

Оспаривание бездействия налоговых органов, которое заключается в том, что «фирмы-однодневки» не были проверены должным образом

Неправомерный штраф по п. 2 ст. 116 НК РФ за несообщение об обособленных подразделениях

Вычеты по НДС

Налоговый орган был обязан учесть факт возврата аванса, несмотря на то что платеж был произведен за пределами проверяемого периода

Земельный налог

Сформирована практика фактического преодоления решений судов об установлении кадастровой стоимости земельного участка равной его рыночной стоимости путем ее ежегодного переутверждения

Значимые изменения в делах предыдущих выпусков

Приводим подборку ряда дел из нового выпуска новостей.

¹ Информация о пересмотре дел и внесении значимых изменений появится в следующих выпусках.

Конституционный Суд РФ о налогах

Налогоплательщики должны оперативно учитывать изменения судебной практики

Вывод: с момента, когда ВС РФ применил новый правовой подход и операция стала облагаться НДС, до момента, когда налогоплательщик заключил спорные договоры и услуги были оказаны, прошло более одного года (четыре налоговых периода по НДС после изменения судебной практики). Указанный срок является достаточным для адаптации к новому толкованию. По этой причине необоснованны ссылки на незаконность доначислений ввиду изменения в толковании судами положений ст. 149 НК РФ по сравнению с ранее применявшимся подходом (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 января 2018 г. по делу № А32-6397/2017).

Комментарий: КС РФ в Постановлении от 28 ноября 2017 г. № 34-П сформировал правовую позицию, в соответствии с которой негативное изменение судебной практики (в данном случае по сравнению с позицией, выработанной до принятия отказного определения судьи ВС РФ) не может привести к доначислениям за период, предшествующий принятию судебного акта, изменившего судебную практику.

Обзор Постановления КС РФ от 28 ноября 2017 г. № 34-П см. в выпуске № 10, 2017.

В рамках рассматриваемого дела № А32-6397/17 суд решил спор с применением правовой позиции, изложенной в Постановлении КС РФ от 28 ноября 2017 г. № 34-П.

Обстоятельства дела: Общество представило налоговую декларацию по НДС за II квартал 2016 г., в которой в том числе было заявлено освобождение от налогообложения оказанных услуг, связанных с бонированием судов, на общую сумму 7,18 млн руб.

Инспекция по результатам проверки доначислила Обществу НДС со стоимости спорных услуг.

Позиция инспекции: в соответствии с подп. 23 п. 2 ст. 149 НК РФ подлежат освобождению от налогообложения услуги по обслуживанию судов в период стоянки в портах.

Поскольку услуги по выставлению боновых ограждений в качестве превентивной меры от разлива нефти при производстве погрузочных операций не включены в состав услуг по обслуживанию судов, освобождение от обложения НДС, предусмотренное подп. 23 п. 2 ст. 149 НК РФ, в отношении таких услуг не применяется.

Позиция Общества: услуги по бонированию судов оказываются в отношении судов, а не грузов.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций: по существу спора являются обоснованными выводы инспекции о том, что услуги по бонированию связаны с погрузкой нефти и нефтепродуктов, т.е. связаны с обслуживанием товаров. Следовательно, такие услуги не освобождаются от обложения НДС на основании подп. 23 п. 2 ст. 149 НК РФ.

Комментарий: суд кассационной инстанции приостановил рассмотрение кассационной жалобы Общества на судебные акты нижестоящих судов до вступления в силу судебного акта КС РФ (Постановление № 34-П) по жалобе Общества.

Выводы суда кассационной инстанции: по существу рассматриваемого спора нижестоящие суды пришли к обоснованным выводам.

Применяя позицию КС РФ, сформированную в Постановлении от 28 ноября 2017 г. № 34-П, необходимо учитывать следующее.

ВАС РФ, применяя в деле ЗАО «Инфотек Балтика» подп. 23 п. 2 ст. 149 НК РФ, исходил из того, что перечень услуг по обслуживанию морских судов законодателем не ограничен (Определение от 16 августа 2010 г. № ВАС-10859/10).

Иное направление практике арбитражных судов придал ВС РФ, который в Определении от 30 марта 2015 г. № 308-КГ15-1222 по делу ЗАО «Таманьнефтегаз» поддержал выводы нижестоящих судов о том, что услуга по бонированию не связана с обслуживанием судна, а следовательно, подлежит обложению НДС.

Таким образом, арбитражные суды и ВС РФ дали толкование подп. 23 п. 2 ст. 149 НК РФ, в соответствии с которым операции по реализации услуг буксиров по установке/снятию бонового ограждения судна не освобождаются от обложения НДС.

В рассматриваемом деле договоры заключены и спорные услуги оказаны в 2016 г., т.е. после изменения судебной практики (спустя четыре налоговых периода после изменения судебной практики), следовательно, Общество имело возможность адаптироваться к изменениям правового регулирования.

Необоснованная налоговая выгода

Отказ в вычете НДС по сделке с цепочкой посредников, в которой реальность поставки товара не оспаривалась

Вывод: инспекция доказала, что посредники Общества созданы формально с целью незаконного возмещения НДС. Общество помимо реальности хозяйственных операций должно было доказать и то, что товары (работы, услуги) приобретены именно у тех контрагентов, которые заявлены в представленных в налоговый орган документах (у посредников). Налоговый орган доказал, что реальными поставщиками и перевозчиками товаров были организации на спецрежимах, не являющиеся плательщиками НДС (Определением ВС РФ от 15 января 2018 г. № 307-КГ17-19657 по делу № А56-40601/2016 в передаче дела в СКЭС ВС РФ отказано).

Обстоятельства дела: Общество приобретало лесоматериалы и услуги по их перевозке у ряда контрагентов. По данным операциям Общество заявило НДС к вычету (возмещению).

Инспекция признала документы, представленные Обществом для подтверждения права на вычет, недостоверными и отказала Обществу в возмещении налога. Проверяющие пришли к выводу, что контрагенты Общества образуют цепочку формальных посредников, через которых денежные средства поступали непосредственным поставщикам — лесозаготовителям и перевозчикам лесоматериалов, применяющим специальные налоговые режимы и не являющимся плательщиками НДС:

- » контрагенты (их правопреемники) в ходе проверки не представили первичные и иные документы, подтверждающие документально заявленные Обществом операции по поставкам лесоматериалов;
- » лесоматериалы перевозились с мест лесозаготовок без промежуточных выгрузок товара прямую в адрес Общества;
- » контрагенты в перевозке лесоматериалов фактически не участвовали, необходимых ресурсов не имели, налоги уплачивали в минимальных размерах и пр.

Общество, ссылаясь на реальность операций, не согласилось с решением инспекции и обратилось в суд.

Решение суда: суды всех инстанций признали доказанным факт формальности посредников, которые не обладали возможностью исполнять принятые на себя по контрактам обязательства.

Суд первой инстанции заключил, что установленные в ходе проверки обстоятельства в совокупности и взаимосвязи свидетельствуют не только о непроявлении должной осмотрительности и осторожности, но и о наличии согласованности в действиях Общества и поставщиков по созданию формального документооборота и многоступенчатой схемы получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС; налогоплательщик знал либо должен был знать о представлении поставщиками недостоверных либо противоречивых сведений.

ВС РФ, отказывая в передаче дела в СКЭС ВС РФ, указал: довод о том, что судами не ставится под сомнение факт поступления продукции к Обществу и оказания услуг по ее транспортировке, не может служить бесспорным основанием для получения налоговых вычетов по НДС. Предъявляя к вычету НДС, налогоплательщик должен подтвердить не только факт реального приобретения товара (работ, услуг), но и то, что товары (работы, услуги) приобретены непосредственно у тех контрагентов, которые заявлены в представленных в налоговый орган документах.

Комментарий: несмотря на отсутствие прямой ссылки на положения ст. 541 НК РФ, данный судебный акт показывает направление развития судебной практики по категории дел, связанной с взаимоотношениями с недобросовестными контрагентами.

Такая аргументация является показательной и выступает своего рода сигналом, причем как налогоплательщикам, так и налоговым органам. Выбирая ключевые доводы в пользу законности решения инспекции и устойчивости судебных актов по делу, ВС РФ указал на неподтвержденность приобретения товаров (работ, услуг) непосредственно у заявленных в документах контрагентов и, по сути, применил положения подп. 2 п. 2 ст. 54¹ НК РФ.

Кроме того, данное дело является наглядным примером ретро-спективного применения в 2018 г. (к решению, вынесенному еще 11 февраля 2016 г.) положений, вступивших в законную силу в августе 2017 г. (по крайней мере, в части примененного правового обоснования).

Налоговые проверки

Неправомерный штраф по п. 2 ст. 116 НК РФ за несообщение об обособленных подразделениях

Вывод: неуведомление налогового органа о наличии обособленного подразделения, не повлекшее неуплату (неполную уплату) налогов, не подпадает под состав нарушения по п. 2 ст. 116 НК РФ, такие действия подлежат квалификации по ст. 126 НК РФ (Определением ВС РФ от 22 декабря 2017 г. № 318-ПЭК17 по делу № А04-12175/2015 в передаче надзорной жалобы в Президиум ВС РФ отказано).

Обстоятельства дела: в рамках проверки налоговый орган установил, что Общество не встало на учет по месту нахождения двух обособленных подразделений (далее — ОП), через которые велась хозяйственная деятельность, и начислил штраф по п. 2 ст. 116 НК РФ.

Общество, посчитав, что может нести ответственность только по п. 1 ст. 126 НК РФ за неисполнение обязанности по представлению сведений о наличии ОП, обратилось в суд.

Решение суда: суды трех инстанций признали решение инспекции законным.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций в силу следующего. В том случае, когда допущенное организацией нарушение порядка постановки на учет выражается в неисполнении обязанности по сообщению налоговому органу сведений о созданных на территории РФ ОП, такие действия подлежат квалификации по ст. 126 НК РФ.

Предусмотренная же в п. 2 ст. 116 НК РФ санкция сопряжена с отсутствием у налогового органа возможности идентифицировать налогоплательщика и, соответственно, определить, какие налоги и в каком размере должен уплатить налогоплательщик в связи с ведением сокрытой от налогообложения деятельности.

Инспекция установила величину полученных через ОП доходов; неполной уплаты налогов от деятельности через ОП Обществом не было допущено.

Суды должным образом не разграничили между собой составы правонарушений, что привело к неправильному выводу о законности решения налогового органа в оспариваемой части.

Судья ВС РФ отказала инспекции в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в Президиум ВС РФ.

Вычеты по НДС

Налоговый орган был обязан учесть факт возврата аванса, несмотря на то что платеж был произведен за пределами проверяемого периода

Вывод: если денежные средства были получены от контрагента в виде аванса в проверяемом периоде, а возвращены за пределами проверяемого периода, налоговый орган не должен ограничиваться формальным подходом к определению налоговых обязательств проверяемого лица. Следует установить фактические налоговые обязательства.

Если в описанной ситуации налогоплательщик не исчислил налоговую базу при получении аванса, а также не заявил вычеты после его возвращения, то он все равно обязан заплатить пени с суммы НДС с аванса за период с момента его получения до возвращения контрагенту. При этом оснований для начисления недоимки и штрафа нет (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 декабря 2017 г. по делу № А41-71587/16).

Обстоятельства дела (эпизод с применением вычетов за 2013 г.): Общество получило от контрагента денежные средства в III и IV кварталах 2013 г. в счет аванса за дизельное топливо.

Общество не производило отгрузку дизельного топлива контрагенту и не отразило сумму аванса в декларации по НДС.

По состоянию на 31 декабря 2013 г. (конец проверяемого периода) у Общества числилась задолженность перед контрагентом в размере 8,1 млн руб.

В 2014 году Общество вернуло контрагенту денежные средства (путем перечисления на расчетный счет и взаимозачета).

Инспекция провела ВВП Общества за 2011–2013 гг. и доначислила НДС, начислила пени и штраф с сумм полученных авансов.

Позиция Общества: 1) авансовые платежи сами по себе не являются объектом обложения НДС; 2) отношения между Обществом и контрагентом возможно квалифицировать как отношения займа, так как Общество изъявило желание расторгнуть контракт в связи с отсутствием товаров, а контрагент просил вернуть денежные средства.

Позиция инспекции: Общество должно исчислить НДС с полученных авансов, но не имеет права на заявление вычетов по ним, так как не представило документы, подтверждающие изменение условий договора с контрагентом или его расторжение, относя-

щиеся к проверяемому периоду. Все доказательства относятся к 2014 г.

Выводы судов: не могут быть приняты доводы Общества о заемном характере отношений, поскольку не представлен договор займа.

Из взаимосвязанного толкования ст. 146, п. 1 и 5 ст. 171, п. 4 ст. 172 НК РФ, ст. 407, 410 ГК РФ, п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 мая 2014 г. № 33 следует, что Общество было обязано определить налоговую базу по НДС при получении авансовых платежей, а впоследствии — по возвращении денежных средств контрагенту в связи с расторжением договора — имело право на применение налоговых вычетов по НДС.

Таким образом, по данному эпизоду у Общества отсутствует недоимка по НДС, а решение инспекции подлежит признанию недействительным в части доначисления налога и штрафа.

Однако Общество должно заплатить пени, поскольку своевременно не отразило налоговую базу по НДС. Пени подлежат исчислению с момента неотражения налоговой базы в виде авансов и до момента возврата авансов.

Ссылка инспекции на то, что договор между Обществом и контрагентом не был расторгнут в прове-

ряемый период, в связи с чем НДС был доначислен правомерно, не может быть принята, так как при доначислении налога недопустим формальный подход. Невозможно установить фактические налоговые обязательства Общества без истребования и исследования документов за 2014 г.

Полную версию выпуска новостей судебной практики можно смотреть на сайте «ФБК Право» в разделе «Аналитика».

PDF-версия

По всем вопросам можно обращаться:

Галина Акчурина, партнер ФБК, директор департамента налоговых споров
E-mail: AkchurinaG@fbk.ru

Михаил Голованёв, руководитель проектов департамента налоговых споров
E-mail: GolovanevM@fbk.ru

Зурида Эльканова, юрисконсульт департамента налоговых споров
E-mail: ElkanovaZ@fbk.ru

ПОЗИЦИЯ КОМПАНИИ «ФБК»

Незарегистрированные лекарственные препараты: особенности реализации



Н.Н. Леженникова
менеджер
«ФБК Право»

Нередко возникает необходимость во ввозе на территорию Российской Федерации незарегистрированных лекарственных препаратов (по жизненным показаниям конкретного пациента). Рассмотрим, какие существуют особенности реализации незарегистрированных лекарственных препаратов.



А.М. Шамов
юрист «ФБК Право»

Проанализируем следующую ситуацию. Акционерным обществом (далее — Общество) была ввезена отдельная партия незарегистрированных лекарственных препаратов (НЛП) в иностранной упаковке. Данная партия НЛП ввезена на основании Разрешения Министерства здравоохранения РФ на ввоз незарегистрированных лекарственных препаратов, предназначенных для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента.

При ввозе на территорию Российской Федерации партии НЛП налог на добавленную стоимость не взимался.

Впоследствии на данный лекарственный препарат выдано регистрационное удостоверение.

В дальнейшем Общество планирует:

- » осуществить передачу НЛП, ввезенных на основании разрешения Минздрава России, медицинской организации по договору пожертвования;
- » реализовать НЛП, ввезенный на основании разрешения Минздрава России, в рамках государственного контракта.



С.М. Родионова
юрист «ФБК Право»

Возможность передачи НЛП в иностранной упаковке по договору пожертвования и государственному контракту после регистрации лекарственного препарата

В соответствии со ст. 46 Закона об обращении лекарственных средств¹ лекарственные препараты должны поступать в обращение, если:

- 1) на их первичной упаковке (за исключением первичной упаковки лекарственных растительных препаратов) хорошо читаемым шрифтом на русском языке указаны наименование лекарственного препарата (международное непатентованное, или группировочное, или химическое, или торговое наименование), номер серии, дата выпуска (для иммунобиологических лекарственных препаратов), срок годности, дозировка или концентрация, объем, активность в единицах действия или количество доз;
- 2) на их вторичной (потребительской) упаковке хорошо читаемым шрифтом на русском языке указаны наименование лекарственно-

¹ Федеральный закон от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств».

го препарата (международное непатентованное, или группировочное, или химическое и торговое наименование), наименование производителя лекарственного препарата, номер серии, дата выпуска (для иммунобиологических лекарственных препаратов), номер регистрационного удостоверения, срок годности, способ применения, дозировка или концентрация, объем, активность в единицах действия либо количество доз в упаковке, лекарственная форма, условия отпуска, условия хранения, предупредительные надписи.

Каких-либо исключений данное требование не содержит.

Указанное правило соответствует норме Соглашения о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств в рамках Евразийского экономического союза¹ (далее также — Соглашение), согласно которой в рамках Союза допускается реализация лекарственных средств при условии, что они прошли регистрацию в соответствии с процедурой, устанавливаемой Евразийской экономической комиссией, и сведения о них внесены в единый реестр зарегистрированных лекарственных средств Евразийского экономического союза.

В то же время по общему правилу в Российской Федерации допускаются производство, изготовление, хранение, перевозка, ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации, реклама, отпуск, реализация, передача, применение, уничтожение лекарственных препаратов, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (ст. 13 Закона об обращении лекарственных средств).

Закон об обращении лекарственных средств закрепляет несколько понятий, характеризующих передачу лекарственных средств по различным гражданско-правовым договорам.

Так, в Законе используются следующие термины: «обращение лекарственных средств», «ввод в обращение», «введение в гражданский оборот», также предусмотрено право организаций оптовой торговли «осуществлять продажу лекарственных средств или передавать их в установленном законодательством Российской Федерации порядке» (по смыслу п. 34 ст. 4 Закона об обращении лекарственных средств в рассматриваемой ситуации Общество является организацией оптовой торговли).

В пункте 28 ст. 4 Закона об обращении лекарственных средств раскрывается понятие «обраще-

ние лекарственных средств», под которым понимаются разработка, доклинические исследования, клинические исследования, экспертиза, государственная регистрация, стандартизация и контроль качества, производство, изготовление, хранение, перевозка, ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации, реклама, отпуск, реализация, передача, применение, уничтожение лекарственных средств.

Также определено, что ввозимые в Российскую Федерацию лекарственные средства должны быть включены в государственный реестр лекарственных средств (п. 2 ст. 47 Закона об обращении лекарственных средств).

При этом п. 3 ст. 8 Соглашения определяет, что лекарственные средства, зарегистрированные в соответствии со ст. 7 Соглашения и реализуемые в рамках Евразийского экономического союза, должны иметь маркировку в соответствии с едиными требованиями к маркировке лекарственных средств, утверждаемыми Евразийской экономической комиссией, и к ним должна прилагаться инструкция по применению, соответствующая единым требованиям к инструкции по медицинскому применению лекарственных средств, утверждаемым Евразийской экономической комиссией.

Детальные требования к маркировке приведены в Решении Совета Евразийской экономической комиссии от 3 ноября 2016 г. № 76 «Об утверждении Требований к маркировке лекарственных средств для медицинского применения и ветеринарных лекарственных средств».

Таким образом, исходя из системного толкования указанных норм законодательства РФ и ЕАЭС, можно сделать вывод, что по общему правилу поступают в обращение только зарегистрированные лекарственные средства.

Соответственно, зарегистрированные лекарственные препараты должны реализовываться только в упаковке с текстом на русском языке.

В то же время, если ввозимые препараты будут зарегистрированы в государственном реестре лекарственных средств, данный факт сам по себе предполагает наличие в том числе утвержденной упаковки.

В связи с этим не исключено следующее толкование: требования о маркировке применимы только к зарегистрированным лекарственным препаратам.

Вместе с тем в соответствии с п. 3 ст. 47 Закона об обращении лекарственных средств допускается осуществлять ввоз конкретной партии незарегистрированных лекарственных средств, предназначенных для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента на основании раз-

¹ Заключено в г. Москве 23 декабря 2014 г. Данный документ вступил в силу для Российской Федерации 12 февраля 2016 г. (официальный интернет-портал правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru>, дата обращения: 02.03.2016).

решения, выданного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Соответственно, допустим вывод, что на партию лекарственного препарата, ввезенного незарегистрированным для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента, требования о маркировке не распространяются, поскольку в отсутствие регистрации на этапе ввоза подтвердить соответствие лекарственных средств требованиям, установленным при их государственной регистрации, не представляется возможным.

Действующее законодательство РФ не содержит специальных норм, регулирующих порядок передачи (продажи) препарата, ввезенного для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента, когда на момент такой передачи данный лекарственный препарат был включен в государственный реестр лекарственных средств.

Отметим, что в отношении НЛП для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента установлен особый контроль со стороны федеральных органов исполнительной власти.

Так, Постановлением Правительства РФ от 7 февраля 2011 г. № 59 «О предоставлении информации о ввозе лекарственных средств на территорию Российской Федерации и вывозе лекарственных средств с территории Российской Федерации» установлено, что Федеральная таможенная служба ежемесячно, не позднее 30-го числа, предоставляет в Министерство здравоохранения РФ информацию о ввозе лекарственных средств для медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента на территорию Российской Федерации. ФТС России предоставляет сведения о наименовании, количестве упаковок, цели ввоза лекарственного препарата, наименовании юридического лица производителя, отправителя и получателя лекарственных препаратов, с указанием номера разрешения Минздрава России на ввоз.

Кроме того, в приказе от 9 августа 2005 г. № 494 «О порядке применения лекарственных средств у больных по жизненным показаниям» Минздравсоцразвития России устанавливает, что федеральная специализированная медицинская организация обеспечивает ведение предметно-количественного учета лекарственного средства, использованного для лечения больных по жизненным показаниям (п. 8 приказа).

Так, согласно письму Минздравсоцразвития России от 26 февраля 2007 г. № 1398-ВС, которым был разъяснен порядок получения разрешения на ввоз и дальнейшего использования отдельного незарегистрированного лекарственного препарата, необходимого

для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям для пациентов, препарат может быть ввезен по разрешению Минздравсоцразвития России, а медицинские организации, в которые передается препарат, должны вести предметно-количественный учет такого средства.

Соответственно, несмотря на отсутствие законодательных норм, регулирующих порядок дальнейшего использования препаратов, отметим, что подзаконные акты предусматривают формирование отчетности и контроль конечного использования препаратов, ранее ввезенных по разрешению Министерства здравоохранения РФ для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям для пациентов.

Это означает, что со стороны государства установлен контроль за целевым использованием НЛП, который был ввезен для медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента. Количественный учет препаратов ведется как при ввозе в РФ, так и при непосредственном использовании в медицинской организации, что предполагает у препарата наличие статуса НЛП с целевым использованием для медицинской помощи конкретному пациенту.

Таким образом, можно сделать вывод, что последующая регистрация не изменяет статуса лекарственных средств, ранее ввезенных по разрешению Министерства здравоохранения РФ для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям для пациентов, до момента использования (применения) таких препаратов в соответствии с целью их ввоза.

В подтверждение данной позиции можно также привести письма Росздравнадзора об изъятии лекарственных препаратов в связи с нарушением требований о маркировке. В частности, согласно письму от 10 февраля 2016 г. № 01И-246/16:

«Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения на основании сведений, предоставленных ООО «АстраЗенка Фармасьютикалз», сообщает о необходимости изъятия лекарственного препарата «Сероквель Пролонг, таблетки пролонгированного действия, покрытые пленочной оболочкой, 400 мг» серии LG077, имеющего маркировку упаковки и инструкцию по медицинскому применению на турецком языке. По информации ООО «АстраЗенка Фармасьютикалз» серия LG077 указанного лекарственного препарата выпущена производителем для реализации на территории Турецкой Республики, ее ввоз на территорию Российской Федерации и обязательная процедура подтверждения соответствия не осуществлялись. Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения предлагает субъектам обращения лекарственных средств и медицинским организациям провести проверку наличия упаковок указанной серии лекарственного средства, на которых отсутствует маркировка на русском языке, о ре-

зультатах которой информировать территориальный орган Росздравнадзора».

Соответственно, при оценке правомерности продажи препарата Росздравнадзор также учитывает правомерность его ввоза и цель, для которой он был ввезен.

Отметим, что для подтверждения статуса препарата в качестве ввезенного для оказания помощи конкретному пациенту, снижения рисков, связанных с применением требований о маркировке к уже ввезенным препаратам, и, как следствие, обоснования правомерности передачи препаратов в иностранной упаковке рекомендуется:

- » в тексте договора (государственного контракта) указать ссылку на то, что передаваемый в рамках договора лекарственный препарат был ввезен в РФ на основании разрешения Минздрава России на ввоз в качестве НЛП для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента;
- » включить по возможности в договор (государственный контракт) условия о том, что лекарственный препарат будет использоваться для лечения конкретного пациента, указанного в заключении консилиума врачей (так как данное заключение являлось основанием для выдачи разрешения Минздрава России на ввоз НЛП);
- » указать в договоре (государственном контракте), что регистрационное удостоверение получено после ввоза на территорию Российской Федерации.

Однако в отсутствие законодательного регулирования, официальных разъяснений Министерства здравоохранения РФ, судебной практики по аналогичной ситуации исключить риск возникновения споров с Минздравом России и (или) Росздравнадзором, а также контрагентом в связи с передачей лекарственного препарата без соблюдения требований о маркировке не представляется возможным.

Отметим, что Росздравнадзор в отдельных ситуациях принимает решения о возобновлении реализации лекарственных средств, в отношении которых было ранее принято решение о приостановлении или прекращении обращения таких препаратов.

Кроме того, после регистрации лекарственного препарата, ввозимого ранее по разрешению Минздрава России для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента, ввоз такого препарата может осуществляться только при соответствии всем требованиям, установленным при регистрации такого препарата, в том числе требованиям о маркировке и упаковке на русском языке.

НДС при реализации лекарственного препарата, который был ввезен в качестве НЛП, после получения регистрационного удостоверения на лекарственный препарат

Реализация лекарственного препарата медицинскому учреждению

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 146 Налогового кодекса РФ объектом обложения НДС, в частности, является реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

В соответствии с подп. 3 п. 2 ст. 164 НК РФ по ставке 10% облагаются в том числе лекарственные средства, включая фармацевтические субстанции, лекарственные средства, предназначенные для проведения клинических исследований лекарственных препаратов, и лекарственные препараты, изготовленные аптечными организациями.

Вместе с тем коды видов медицинских товаров, облагаемых при реализации по ставке 10% на основании подп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ, в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности, а также Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности определяются Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 15 сентября 2008 г. № 688 (далее — Постановление № 688) утвержден Перечень кодов медицинских товаров в соответствии с Общероссийским классификатором продукции, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов при их реализации.

Согласно позиции Минфина России¹ Постановление № 688 подлежит применению при реализации готовых лекарственных средств и после прекращения действия с 1 января 2017 г. Общероссийского классификатора продукции ОК 005-93 (ОКП).

В пункте 1 Примечаний к Постановлению № 688 установлено, что ставка НДС в размере 10% применяется в отношении лекарственных средств российского и иностранного производства, которые зарегистрированы в установленном порядке и на которые имеются регистрационные удостоверения.

Вместе с тем Постановление № 688 не содержит прямого запрета на реализацию партии лекарственных средств с учетом НДС по ставке 10%, ввезенных до момента их регистрации и включенных в перечень на момент реализации. В связи с чем, по нашему мнению, отсутствуют ограничения для применения

¹ См., например, письма Минфина России от 13 апреля 2017 г. № 03-07-15/22020, от 23 января 2017 г. № 03-07-07/2833, ФНС России от 27 апреля 2017 г. № СД-4-3/8061®.

данной ставки. Приведенный вывод подтверждается позицией Минфина России.

Так, в письме от 10 февраля 2012 г. № 03-07-07/19 на вопрос о применении 10-процентной налоговой ставки по НДС в отношении операций по реализации лекарственных препаратов, по которым регистрационное удостоверение было получено после даты их приобретения, Минфин России разъяснил, что в отношении таких препаратов пониженная ставка налога на добавленную стоимость применяется с даты, указанной в регистрационном удостоверении.

С учетом сказанного полагаем, что риски применения ставки НДС 10% в отношении лекарственных средств, по которым регистрационное удостоверение было получено после даты их приобретения, отсутствуют.

Передача лекарственного препарата на безвозмездной основе

На основании подп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ передача права собственности на товары, результатов выполненных работ, оказание услуг на безвозмездной основе признаются реализацией товаров (работ, услуг) для целей НДС и, соответственно, выступают объектом обложения НДС.

Тем не менее согласно подп. 12 п. 3 ст. 146 НК РФ не подлежит обложению (освобождается от обложения) НДС на территории Российской Федерации передача товаров (выполнение работ, оказание услуг), передача имущественных прав безвозмездно в рамках благотворительной деятельности в соответствии с Федеральным законом от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» (далее — Закон о благотворительной деятельности), за исключением подакцизных товаров.

Вместе с тем в соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 181 НК РФ не рассматриваются как подакцизные, в частности, лекарственные средства, прошедшие государственную регистрацию в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти и внесенные в государственный реестр лекарственных средств.

Каких-либо дополнительных требований в отношении лекарственных средств, освобождаемых от уплаты акциза, НК РФ не устанавливает.

На наш взгляд, безвозмездная передача лекарственного препарата в лечебное учреждение для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента соответствует целям и условиям Закона о благотворительной деятельности (см. ст. 1, п. 1 ст. 2 указанного Закона).

Отрицательной практики по данному вопросу авторами не выявлено.

С учетом сказанного, по нашему мнению, налоговые риски освобождения от НДС лекарственного препарата, безвозмездно передаваемого в качестве пожертвования в лечебное учреждение для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента, отсутствуют.

Риски отказа в льготе, полученной при ввозе лекарственного препарата

Согласно п. 1 ст. 126 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее — ТК ЕАЭС) товары, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, в отношении которых предоставлены льготы по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, сопряженные с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению товарами, являются условно выпущенными.

В соответствии с п. 2 ст. 126 ТК ЕАЭС такие товары могут быть использованы только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот. Использование товаров в иных целях возможно только с момента уплаты причитающихся сумм ввозных таможенных пошлин и налогов (подп. 1 п. 7 ст. 126 ТК ЕАЭС).

Таким образом, условием сохранения льготы по таможенным платежам и НДС является реализация ввезенной партии медицинских товаров в соответствии с условиями полученного разрешения, выданного Минздравом России.

Подразумевая, что поставка ввезенного лекарственного средства соответствует условиям выданного Минздравом России разрешения, можно отметить отсутствие рисков начисления таможенных пошлин и НДС независимо от получения регистрационного удостоверения на момент реализации.

В заключение еще раз подчеркнем: передача ввезенного на территорию РФ НЛП в иностранной упаковке для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента по договору пожертвования возможна.

Законодательством не предусмотрено ограничений на передачу ввезенного на территорию РФ НЛП в иностранной упаковке для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям по государственному контракту.

Действующее законодательство об обращении лекарственных средств предполагает, что лекарственные препараты, за исключением препаратов, изготовленных аптечными организациями, ветеринарными аптечными организациями, индивидуальными предпринимателями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность, должны поступать в обраще-

ние при наличии маркировки на русском языке (ст. 46 Закона об обращении лекарственных средств).

По общему правилу ввозимые в Российскую Федерацию и иным образом обращающиеся в РФ лекарственные средства должны быть включены в государственный реестр лекарственных средств. Данное правило соответствует норме Соглашения о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств в рамках Евразийского экономического союза.

Однако п. 3 ст. 8 Соглашения определяет, что лекарственные средства, зарегистрированные в соответствии со ст. 7 Соглашения и реализуемые в рамках Союза, должны иметь маркировку в соответствии с едиными требованиями к маркировке лекарственных средств и к ним должна прилагаться инструкция по применению, соответствующая единым требованиям к инструкции по медицинскому применению лекарственных средств.

Соответственно, не исключено толкование, что требования о маркировке применимы только к зарегистрированным лекарственным препаратам, а на партию лекарственного препарата, ввезенного незарегистрированным для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента, требования о маркировке не распространяются.

В то же время действующее законодательство РФ не содержит специальных норм, регулирующих порядок передачи (продажи) препарата, ввезенного для оказа-

ния медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента, когда на момент такой передачи данный лекарственный препарат был включен в государственный реестр лекарственных средств.

Полагаем, что из норм действующего законодательства можно сделать следующий вывод: последующая регистрация лекарственного препарата не изменяет статуса ранее ввезенных препаратов.

Также полагаем, что отсутствуют налоговые риски применения ставки НДС 10% в отношении лекарственных средств, по которым регистрационное удостоверение было получено после даты их приобретения. Право на применение ставки НДС 10% возникает с даты, указанной в регистрационном удостоверении.

Налоговые риски освобождения от НДС лекарственного препарата, безвозмездно передаваемого в качестве пожертвования в лечебное учреждение для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента, также отсутствуют.

Реализация партии лекарственного средства, соответствующая целям выданного Минздравом России разрешения на его ввоз, не несет рисков доначисления таможенных пошлин и НДС независимо от факта получения регистрационного удостоверения. ®

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.

КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

Сотрудничество государства и частных организаций в социальной сфере



В.С. Иванов
старший юрисконсульт
«ФБК Право»

Несмотря на наличие множества специализированных инструментов, позволяющих структурировать проекты государственно-частного партнерства (ГЧП), в некоторых случаях участники предпочитают использовать более стандартные возможности. Это может быть оправданно, поскольку позволяет минимизировать затраты на подготовку (проведение конкурса) и реализацию (наличие избыточного императивного регулирования) проекта. Также большинство специализированных инструментов ГЧП «заточены» на реализацию коммерческих проектов, предполагающих хотя бы частичную окупаемость объекта, что затрудняет (а иногда и исключает) возможность их использования в благотворительности.

Вместе с тем выбор стандартных инструментов не во всех случаях позволяет сбалансировать возникающие при реализации проектов ГЧП риски. Например, при реализации проекта ГЧП, имеющего в своей основе благотворительные цели, частный партнер, применяя стандартные инструменты, не всегда может обеспечить сохранение над объектом контроля и его целевое использование. Управление такими рисками в рамках концессионных соглашений или соглашений о ГЧП на порядок удобнее и эффективнее, но иногда подобного рода инструменты просто не подходят. Один из возможных подходов и рассматривается в данной статье на примере конкретной ситуации.

Благотворительный фонд (далее — Фонд) планирует вести строительство образовательного комплекса с поселком для приемных семей (далее — Объект) на территории субъекта РФ (далее — Область). В состав Объекта предполагается включить поселок, здания для дошкольного и общего образования и иные связанные с ними объекты (спортивные площадки, медицинский центр, хозяйственные постройки, досуговый центр). В целях строительства и дальнейшей эксплуатации Объекта предполагается привлечение инвестиций от третьих лиц (далее — Инвесторы).

Схематичное изображение структуры проекта представлено на рисунке (с. 26).

Рассмотрим данную ситуацию с точки зрения имеющихся нормативных ограничений на организацию финансирования и управления образова-

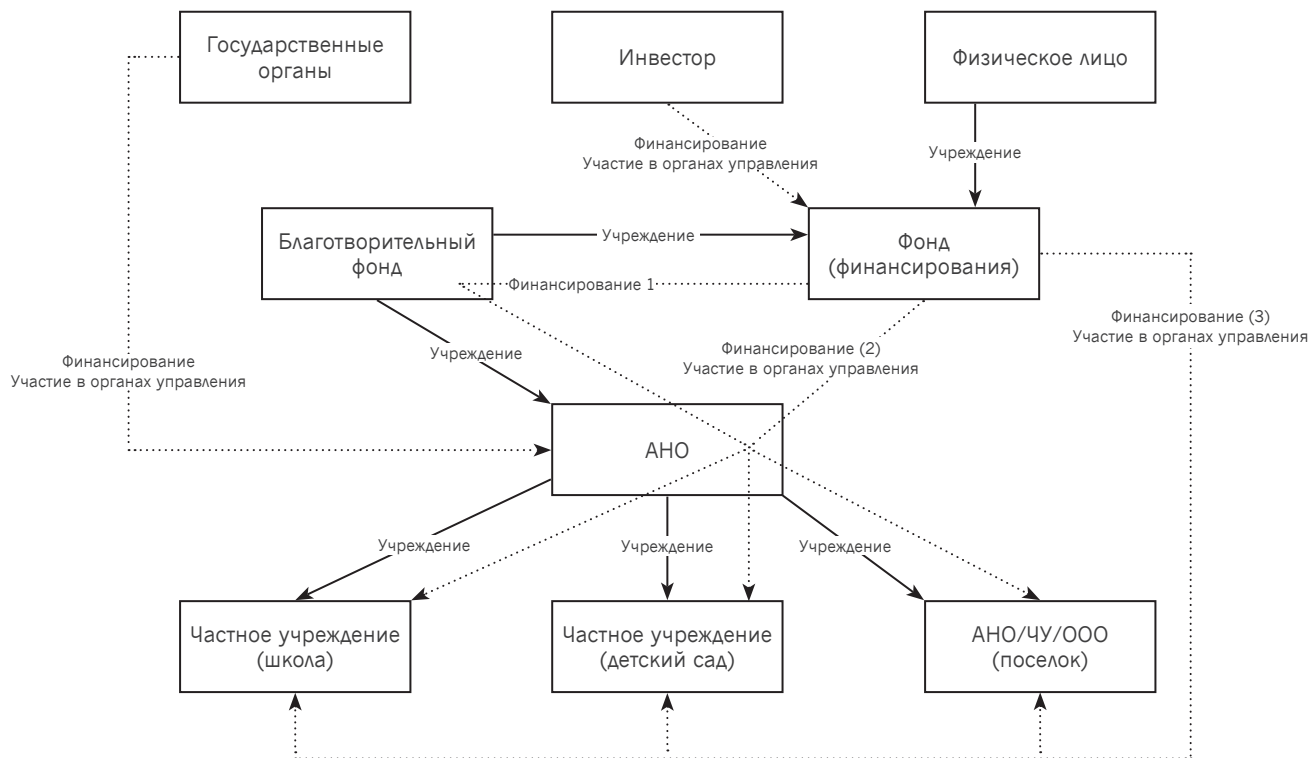


РИС. ПРЕДПОЛАГАЕМАЯ СТРУКТУРА ПРОЕКТА

тельным комплексом. Проанализируем возможность использования вместо автономной некоммерческой организации (АНО) компании иной организационно-правовой формы в целях минимизации рисков, связанных с государственным участием, и сохранения контроля Фонда над проектом. А также дадим ответ на вопрос: допускается ли разделение и объединение частных учреждений?

Структура финансирования и контроля

В целях привлечения стороннего финансирования проекта Фонд предполагает создание специального фонда финансирования (далее — Специализированный фонд). Руководство деятельностью данного фонда в случае осуществления Инвесторами регулярных дотаций может передаваться таким Инвесторам без существенного влияния на операционную деятельность Фонда и компаний — операторов образовательного комплекса (далее — Эксплуатирующие организации).

Действующее законодательство не запрещает создание фондов, основной целью которых является поддержка общественных образовательных проектов. В соответствии с п. 1 ст. 123¹⁷ Гражданского кодекса РФ фонд в своей деятельности может преследовать благотворительные, культурные, образовательные и иные социальные, общественно полезные цели.

Фонды также вправе заниматься предпринимательской деятельностью, соответствующей целям деятельности фонда и необходимой для достижения общественно полезных целей, ради которых фонд создан. Полагаем, что общественно полезной целью деятельности Специализированного фонда может быть признано создание условий для функционирования образовательного комплекса и финансирование такой деятельности.

Привлечение Инвесторов

Привлечение средств Инвесторов планируется осуществлять на безвозмездной основе. Безвозмездное финансирование Специализированного фонда возможно при условии поступления:

- » единовременных или регулярных¹ платежей со стороны учредителей;
- » добровольных пожертвований.

Единичное направление средств на поддержку Специализированного фонда можно оформить в качестве добровольных пожертвований на общественно полезные цели. При наличии у Инвесторов намерений

¹ См., например, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 июня 2016 г. № Ф09-4104/16 по делу № А76-10417/2015, в котором суд признал допустимыми регулярные поступления со стороны учредителей фонда на основании положений устава и решений правления фонда.

направлять регулярные платежи на поддержку образовательного комплекса такие Инвесторы могут быть включены в состав учредителей Специализированного фонда.

С учетом существующего нормативного регулирования порядка включения и исключения из состава учредителей (участников) некоммерческих организаций полагаем возможным использовать оба механизма финансирования для Инвесторов на любой стадии реализации проекта.

На основании ч. 4 ст. 15 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее — Закон о НКО) физические и (или) юридические лица вправе войти в состав учредителей (участников) некоммерческой корпорации, в состав учредителей фонда и автономной некоммерческой организации с согласия других учредителей и (или) участников. Иное может быть предусмотрено федеральным законом и уставом юридического лица.

Аналогичным образом урегулирован порядок выхода учредителя из некоммерческой организации. В соответствии с ч. 3 ст. 15 Закона о НКО учредители фондов вправе в любое время без согласия остальных учредителей выйти из состава учредителей. Иное может быть предусмотрено федеральным законом и уставом юридического лица.

В силу ч. 2 ст. 26 Закона о НКО порядок поступления от учредителей регулярных платежей определяется учредительными документами некоммерческой организации. Иными словами, механизм направления регулярных платежей подлежит отражению в уставе Специализированного фонда. При этом в Законе о НКО отсутствуют ограничения на непропорциональное распределение обязанностей между учредителями по направлению регулярных платежей.

Таким образом, полагаем возможным закрепить в уставе Специализированного фонда условие о выплате регулярных платежей на основании решений высшего коллегиального органа Специализированного фонда, в состав которого будут входить представители Инвесторов. Размер таких платежей в отношении каждого учредителя будет определяться индивидуально.

Контроль деятельности Специализированного фонда

Порядок управления фондом определяется его уставом¹. В соответствии со ст. 123¹⁹ ГК РФ управление фондом осуществляется высшим коллегиальным органом, единоличным исполнительным органом и кол-

легиальным исполнительным органом. Помимо этого, в фонде формируется попечительский совет, осуществляющий надзор за деятельностью фонда, принятием другими органами фонда решений, использованием средств фонда.

Порядок формирования и срок полномочий указанных органов управления должны определяться учредительными документами фонда с учетом положений действующих нормативных актов.

На наш взгляд, в целях реализации проекта представители Инвесторов могут входить в состав любого указанного органа управления. Состав высшего органа Специализированного фонда может определяться его учредителями или членами соответствующего органа управления².

Наиболее широкие полномочия могут быть установлены для высшего коллегиального органа управления Специализированного фонда. В соответствии с п. 1 ст. 123¹⁹ ГК РФ к исключительной компетенции высшего коллегиального органа фонда относятся:

- » определение приоритетных направлений деятельности фонда, принципов образования и использования его имущества;
- » образование других органов фонда и досрочное прекращение их полномочий;
- » одобрение совершаемых фондом сделок в случаях, предусмотренных законом.

Уставом фонда к исключительной компетенции высшего коллегиального органа фонда может быть отнесено принятие решений по иным вопросам. В частности, уставом может быть предусмотрено принятие решений, не поименованных в законе, в частности:

- » одобрение всех совершаемых фондом сделок, размер которых превышает определенную уставом стоимость;
- » определение порядка внесения учредителями регулярных платежей.

В целях осуществления надзора за деятельностью Специализированного фонда также возможно включение представителей Инвесторов в состав попечительского совета. Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о НКО попечительский совет фонда осуществляет надзор за деятельностью фонда, принятием другими органами фонда решений и обеспечением их исполнения, использованием средств фонда, соблюдением фондом законодательства. Порядок формирования и деятельности попечительского совета фонда определяется уставом фонда, утвержденным его учредителями.

² Например, в ст. 10 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» указано, что руководящий орган общественного фонда формируется его учредителями (участниками) либо решением учредителей общественного фонда, принятым в форме рекомендаций или персональных назначений.

¹ Абзац 4 ч. 1 ст. 29 Закона о НКО.

Финансирование образовательного комплекса

Финансирование некоммерческих организаций.

Финансирование АНО и Эксплуатирующих организаций может осуществляться Специализированным фондом как напрямую, так и через Фонд.

Прямое финансирование деятельности АНО и Эксплуатирующих организаций может осуществляться путем направления целевых пожертвований или внесения регулярных взносов (если Специализированный фонд становится учредителем или участником соответствующей организации). При этом следует учитывать, что возможность внесения прямых регулярных взносов Специализированного фонда допускается только в отношении АНО; частные учреждения (например, школа или детский сад) не могут иметь нескольких учредителей (п. 2 ст. 123²¹ ГК РФ).

В целях регулярного прямого финансирования деятельности АНО возможно включить Специализированный фонд в состав учредителей АНО и направлять платежи на финансирование его деятельности в соответствии с решениями органов управления АНО (п. 6 ст. 123²⁴ ГК РФ). Для целей контроля за деятельностью АНО со стороны Инвесторов возможно включение их представителей в состав органов управления АНО. При этом дальнейшее финансирование Эксплуатирующих организаций может быть осуществлено путем внесения АНО единовременного или регулярных платежей в пользу частных учреждений или автономных некоммерческих организаций¹.

В целях же регулярного прямого финансирования Эксплуатирующих организаций Специализированный фонд может включиться в состав учредителей лица, эксплуатирующего поселок, созданного в форме автономной некоммерческой организации. Специализированный фонд может финансировать частные учреждения и путем направления им целевых пожертвований.

Финансирование образовательного комплекса также возможно путем направления Специализированным фондом пожертвований Фонду. В соответствии с положениями ст. 5 Федерального закона от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» (далее — Закон о благотворительности) благотворители вправе определять цели и порядок использования своих пожертвований.

При этом не менее 80% пожертвования в денежной форме должно быть использовано благотворительной организацией на благотворительные цели в течение года с момента получения, если иное не определено жертвователем или программой благотворительной организации (ч. 4 ст. 16 Закона о благотворительности). Оставшиеся 20% могут быть использованы благотворительной организацией на оплату труда административно-технического персонала.

Способом контроля расходования средств благотворительной организации является полное раскрытие ею отчетов о финансовых результатах² (в частности, о поступлениях и расходах денежных средств). В случае использования средств пожертвования не в соответствии с их назначением, определенным жертвователем, благотворительная организация может быть принуждена к возврату пожертвования жертвователю или использованию средств в соответствии с определенным назначением (п. 5 ст. 582 ГК РФ).

Таким образом, если иное не будет установлено условиями пожертвования, Специализированный фонд вправе пожертвовать Фонду денежные средства на реализацию программ Фонда (с указанием конечных получателей помощи). Фонд при этом направляет не менее 80% указанных средств на финансирование Эксплуатирующих организаций и АНО, в частности, путем:

- » внесения регулярных взносов в АНО и дальнейшего направления АНО денежных средств Эксплуатирующим организациям в качестве взноса учредителя на финансирование их деятельности;
- » оплаты Фондом товаров, работ, услуг за АНО и Эксплуатирующие организации (пожертвование);
- » предоставления Фондом грантов.

Таким образом, в случае направления в соответствии с представленной схемой пожертвований Фонду необходимость в назначении представителей Специализированного фонда в состав органов управления Фонда отсутствует. При этом условием прямых пожертвований может являться включение представителей Специализированного фонда в состав попечительских советов Фонда, АНО или Эксплуатирующих организаций.

Возможность создания за счет пожертвованных АНО средств эксплуатирующего поселок ООО и направления участниками проекта пожертвований на финансирование деятельности такого общества. Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о НКО и п. 4 ст. 50 ГК РФ некоммерческие организации вправе осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению

¹ См., например, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24 января 2014 г. № Ф07-9557/2013 по делу № А13-3286/2013, в рамках которого суд удовлетворил требование учреждения об исполнении его учредителем обязанности по перечислению денежных средств, обязанность по уплате которых возникла на основании решения внеочередного собрания учредителей.

² В соответствии с ч. 5 ст. 19 Закона о благотворительности.

целей, ради которых они созданы, и соответствует указанным целям.

В соответствии с ч. 2 ст. 24 Закона о НКО к предпринимательской деятельности в данном случае относятся приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающих целям создания некоммерческой организации, а также приобретение и реализация ценных бумаг, имущественных и неимущественных прав, участие в хозяйственных обществах и участие в товариществах на вере в качестве вкладчика.

Виды деятельности некоммерческой организации должны быть указаны в ее учредительных документах. В правоприменительной практике суды при анализе соответствия предпринимательской деятельности некоммерческих организаций положениям законодательства обращают внимание на следующие аспекты: наличие в учредительных документах указания на возможность осуществления конкретной деятельности и соответствие такой деятельности целям создания некоммерческой организации.

Так, в Постановлении от 1 апреля 2015 г. № 17АП-16250/2013-АК по делу № А60-32901/2013 Семнадцатый ААС на основании анализа общероссийских классификаторов услуг населению и ГОСТ Р признал организацию кафе соответствующей целям деятельности частного учреждения по организации досуга и отдыха. В некоторых случаях некоммерческие организации во избежание длительных судебных разбирательств прямо указывают на возможность осуществления конкретных видов деятельности: например, в Постановлении Пятого ААС от 3 апреля 2012 г. № 05АП-2221/2012 по делу № А59-3926/2011 заключение договора займа было признано возможным, так как соответствующие полномочия были прямо указаны в уставе фонда.

Следовательно, предпринимательская деятельность хозяйственных обществ может служить достижению целей учредившей их некоммерческой организации¹.

В связи с этим можно предположить, что ведение предпринимательской деятельности, в том числе путем создания хозяйственного общества, может признаваться общепользуемой целью, если деятельность такого хозяйственного общества полностью вписывается в цели создавшей его некоммерческой организации, а все доходы от его деятельности используются некоммерческой организацией строго на ее уставные цели.

Вместе с тем в соответствии с п. 1 ст. 50 ГК РФ коммерческие организации (в том числе хозяйственные общества) преследуют в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, а также вправе осуществлять иные виды деятельности, не запрещенные

законом. Таким образом, деятельность хозяйственного общества может преследовать некоммерческие цели, однако полное исключение такой цели деятельности, как извлечение прибыли, в соответствии с действующим законодательством представляется невозможным.

В связи с этим можно сделать вывод, что предпринимательская деятельность может служить средством достижения целей некоммерческой организации, но не является самой целью. Следовательно, имеются основания говорить о том, что создание хозяйственного общества не может быть признано общепользуемой целью.

Согласно позиции Минфина России (письмо от 27 декабря 2007 г. № 03-03-05/279) целевые поступления могут быть использованы на предусмотренные в уставе цели и задачи, направленные на достижение общественных благ, что *исключает* направление пожертвований на осуществление предпринимательской деятельности.

Вместе с тем Минфин России указал в данном письме, что использование поступивших пожертвований на осуществление предпринимательской деятельности может рассматриваться как целевое в зависимости от конкретных обстоятельств каждого дела. Например, рассматривая случай направления некоммерческой организацией полученных ею пожертвований на издание печатной продукции, которая впоследствии будет реализована (продана) через соответствующие магазины, министерство указало, что, если доходы от такой деятельности полностью, без учета понесенных в связи с изданием книг расходов, учтены некоммерческой организацией при формировании налоговой базы по налогу на прибыль и направляются на цели, предусмотренные уставом и источником целевого финансирования, использование таким образом пожертвований может быть признано целевым.

Позиция о квалификации пожертвования в качестве дарения при направлении средств на предпринимательскую деятельность высказана Минфином России в письме от 24 сентября 1999 г. № 04-02-05/2². Учитывая, что под предпринимательской деятельностью в рамках Закона о НКО понимается, в частности, приобретение имущественных прав, участие в хозяйственных обществах, существует риск признания вклада пожертвования в уставный и добавочный капитал нецелевым расходованием средств.

В выявленном судебном решении, например, суд указал на то, что перечисление средств пожертвования на обеспечение деятельности коммерческой организации не отвечает требованиям общепользуемости³. В рамках

¹ Аналогичный вывод сделан в Постановлении ФАС Уральского округа от 11 октября 2010 г. по делу № А60-10679/2010.

² Позиции Минфина России носят рекомендательный характер.

³ См. Постановление Седьмого ААС от 19 мая 2008 г. № 07АП-2167/08 по делу № А45-13633/2007-5/422.

рассмотрения дела одной из сторон были представлены доказательства, что лицо, на обеспечение деятельности которого было направлено пожертвование, осуществляет предпринимательскую деятельность (сдача в аренду имущества). При этом ссылаясь на то, что цели деятельности такого лица являются общепользовными, не была принята судом в связи с отсутствием подтверждения в материалах дела.

При оспаривании передачи пожертвованных средств некоммерческой организации в уставный капитал хозяйственного общества суды акцентируют внимание на цели деятельности такого общества. Так, при рассмотрении дела, в рамках которого оспаривалась сделка по передаче полученных в качестве пожертвования акций в уставный капитал ООО, суд в качестве аргумента нецелевого использования пожертвования указал на то, что целью деятельности созданной фондом коммерческой организации являлось исключительно получение прибыли (достижение целей деятельности некоммерческой организации не предполагалось)¹.

С учетом изложенного, если исходить из принципиальной квалификации направления средств пожертвования на осуществление предпринимательской деятельности как направления средств на общепользованные цели, для минимизации риска признания деятельности АНО по созданию и участию в обществе не соответствующей целям деятельности АНО необходимо:

- » закрепить в уставе и внутренних документах общества положения о недопустимости осуществления деятельности, которая противоречит целям деятельности АНО;
- » уточнить в уставе АНО цели его деятельности таким образом, чтобы они в полной мере соответствовали предполагаемым направлениям деятельности общества.

Деятельность создаваемой организации должна отвечать признакам общественной полезности. Так как в выявленной судебной практике рассматривается соответствие фактической деятельности коммерческих организаций целям деятельности их учредителей и участников (акционеров), необходимо обеспечить невозможность отклонения общества от выполнения целей его деятельности.

Однако с учетом изложенного полагаем, что создание и обеспечение деятельности общества за счет пожертвования в пользу АНО имеет высокий риск признания нецелевым расходованием средств, а также признания пожертвования дарением. На наш взгляд,

создание общества возможно за счет поступлений от учредителей АНО, поскольку такие средства не признаются пожертвованием.

Риски государственного участия в АНО и способы их минимизации

В соответствии с ч. 4 ст. 22 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее — Закон об образовании) образовательная организация в зависимости от того, кем она создана, является государственной, муниципальной или частной. При этом государственной является организация, созданная Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации, а частной — организация, созданная физическим лицом или физическими лицами и (или) юридическим лицом, юридическими лицами или их объединениями.

В случае участия Области и Фонда в АНО, управляющей образовательной организацией, риски признания такой образовательной организации государственной оцениваются как низкие, так как Область напрямую не участвует в создании и функционировании школы и детского сада.

В связи с этим полагаем, что само по себе отсутствие прямого участия Области в образовательной организации позволяет минимизировать риски, связанные с государственным участием в проекте.

Объединение и разделение частных учреждений

Частным учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником (гражданином или юридическим лицом) для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Согласно ч. 2 ст. 16 Закона о НКО реорганизация некоммерческой организации может быть осуществлена в форме слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования.

В результате объединения, разделения и выделения некоммерческих организаций создаются новые некоммерческие организации. В случае присоединения новая организация не создается.

В соответствии со ст. 13 Закона о НКО некоммерческая организация может быть создана в результате реорганизации другой некоммерческой организации такой же организационно-правовой формы. В случаях, предусмотренных федеральными законами, организация может быть создана в результате реорганизации в форме преобразования юридического лица другой организационно-правовой формы.

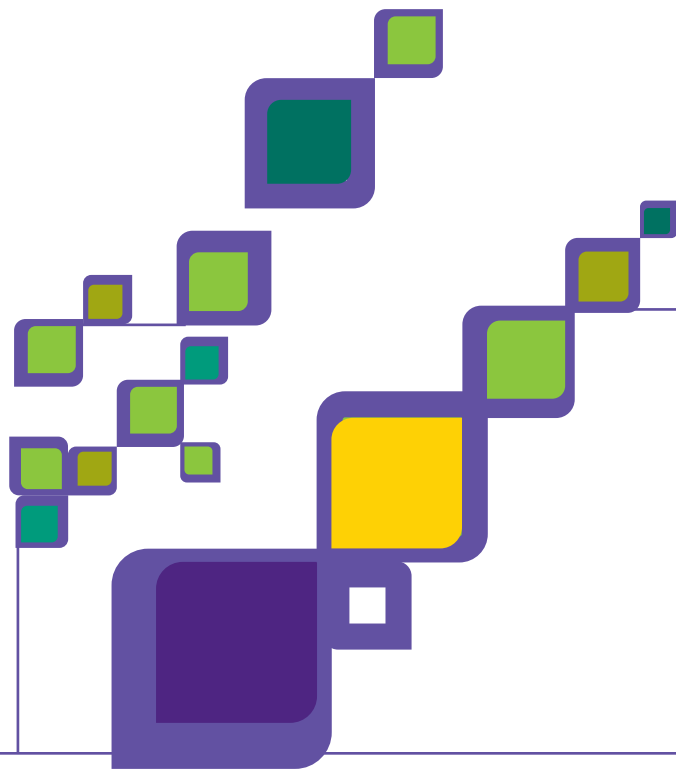
¹ См., например, Постановление Девятого ААС от 21 марта 2008 г. № 09АП-11520/2007-ГК по делу № А40-78280/06-137-633 (дело прекращено в связи с отказом налоговой службы от иска, однако такой отказ не был связан с невозможностью оспаривания нецелевого расходования средств некоммерческой организации).

Ограничения на реорганизацию в форме преобразования установлены в п. 3 ст. 123²³ ГК РФ, в соответствии с которым частное учреждение может быть преобразовано учредителем в автономную некоммерческую организацию или фонд.

Косвенное подтверждение возможности слияния частных учреждений удалось найти в Постановлении Девятого ААС от 16 декабря 2015 г. № 09АП-52852/2015 по делу № А40-89181/1. Суд рассматривал спор, в рамках которого негосударственное (частное) учреждение здравоохранения и негосударственное учреждение здравоохранения были реорганизованы путем слияния с созданием нового негосударственного частного учреждения здравоохранения.

Таким образом, на наш взгляд, допускается возможность реорганизации двух частных учреждений в форме слияния и присоединения. Так же как и выделение из частного учреждения или разделения частного учреждения на два самостоятельных частных учреждения. Вместе с тем следует учитывать, что нормативные акты не содержат достаточно детализированного описания процедуры реорганизации частных учреждений, что может на практике вызвать организационные и технические затруднения. ©

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.



КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

Как участник общества с ограниченной ответственностью может контролировать генерального директора



А.В. Шашкова
юристоконсульт
«ФБК Право»

В практике часто возникают ситуации, когда у не единственного участника общества с ограниченной ответственностью появляется необходимость контролировать назначенного генерального директора, чтобы не только не допустить принятия последним неблагоприятных для участника решений, но и предотвратить вывод им денежных средств общества в личных целях. Как бы то ни было, создание любых действенных элементов контроля потребует взаимодействия с иными участниками и (или) единоличным исполнительным органом в целях принятия и реализации таких решений.

Итак, какие же есть эффективные механизмы контроля генерального директора?

Во-первых, таким механизмом может стать назначение на соответствующую должность в обществе доверенного лица участника общества — юридического лица. Такое лицо может осуществлять контроль деятельности генерального директора в нескольких направлениях.

1. *Введение права подписи доверенного лица на банковских и (или) финансовых документах общества.* Положениями ст. 846 Гражданского кодекса РФ установлено, что при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке.

Порядок открытия и закрытия банковских счетов подробно регламентирован Инструкцией Банка России от 30 мая 2014 г. № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» (далее — Инструкция).

Пункт 7.5 Инструкции устанавливает, что в карточке с образцами подписей и оттиска печати указывается лицо или лица, наделенные (наделенные) правом подписи. При этом право подписи принадлежит единоличному исполнительному органу клиента — юридического лица (единоличному исполнительному органу), а также иным сотрудникам (работникам), наделенным правом подписи клиентом — юридическим лицом, в том числе на основании распорядительного акта, доверенности.

Следовательно, возможно наделение правом подписи иного работника. Но предоставление права подписи лицу, не являющемуся работником общества, не допускается.

Соответственно, при предоставлении права подписи возможно установить порядок осуществления платежей лицами, которым такие права предоставлены.

Так, допускается установить необходимость получения подписей всех лиц, обладающих правом подписи, или необходимость обязательного

наличия подписи определенного работника общества либо иным образом урегулировать порядок распоряжения счетом в соответствующем банке.

Для внесения дополнительной подписи в карточку с образцами подписей и оттиска печати клиент банка обязан предоставить в банк новую карточку (п. 7.11 Инструкции).

Аналогичным образом можно определить порядок при осуществлении платежей в электронном виде (в частности, через систему Банк-клиент) с использованием электронной подписи, аналога собственноручной подписи и (или) кодов, паролей и иных средств, позволяющих подтвердить, что распоряжение на оплату составлено плательщиком или уполномоченным на это лицом.

2. *Предоставление такому доверенному лицу доступа к бухгалтерским и финансовым/управленческим базам данных, существующим в обществе и применяемым для отражения фактов текущей деятельности общества.*

3. *Создание в обществе системы документооборота (в электронном и ином виде).* В рамках такой системы можно установить:

- » доступ в необходимом объеме доверенного лица к любой информации и документам общества;
- » согласование доверенным лицом отдельных сделок общества и иных операций (выставления счетов общества, оплаты счетов общества и др.).

Также возможно установить определенные виды сделок (договоров) или операций (по предмету или по сумме), которые требуют подобного согласования, и установить правило, согласно которому без такого согласования дальнейшие действия, включая подписание договоров и иных документов уполномоченным должностным лицом общества, не осуществляются.

Это делается в рамках:

- » бумажного документооборота — закрепив обязанность по получению визы на соответствующие документы у доверенного лица и невозможность производства дальнейших действий при отсутствии такого визирования;
- » в рамках электронного документооборота — путем использования специальных программ для согласования договоров общества, выставления счетов, оплаты по счетам.

Правила заключения договоров (сделок), осуществления операций и порядок ведения данных систем документооборота рекомендуется закрепить в локальных нормативных актах общества.

4. *Создание в обществе системы отчетности доверенному лицу (с внесением соответствующих изменений в локальные нормативные акты общества) по операционной, финансовой и иной деятельности общества.* В этом случае рекомендуется закреплять периодичность предоставления

отчетов доверенному лицу отдельными структурными подразделениями общества и объем таких отчетов (например, о согласованных отделом договорах за неделю (месяц, квартал), о выставленных счетах за неделю (месяц, квартал), о договорах свыше определенной суммы).

Во-вторых, важным инструментом в механизме контроля может служить избрание ревизионной комиссии (с участием доверенного лица) и (или) ревизора (доверенного лица) (в соответствии с положениями ст. 47 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»; далее — Закон об ООО). При этом важно соблюдение следующих условий.

1. *В уставе общества должен быть определен порядок работы ревизионной комиссии (ревизора).* При этом:

- » ревизионная комиссия (ревизор) вправе в любое время проводить проверки финансово-хозяйственной деятельности общества и иметь доступ ко всей документации, касающейся деятельности общества;
- » по требованию ревизионной комиссии (ревизора) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а также работники общества обязаны давать необходимые пояснения в устной или письменной форме.

2. *Избрание ревизионной комиссии (ревизора) общества осуществляется общим собранием участников.*

В-третьих, речь может идти также и о включении в действующий в обществе локальный нормативный акт, регулирующий деятельность единоличного исполнительного органа (либо принятии соответствующего локального акта), положений о предоставлении отчетности всем участникам общества.

Формат, периодичность и иные необходимые требования к отчетности следует установить в таком локальном акте. Возможно направление всей необходимой информации по электронной почте или с помощью электронных баз с общим доступом.

Отметим, что такое положение должно быть утверждено общим собранием участников общества большинством голосов (по общему правилу, если уставом общества не предусмотрен иной порядок) (подп. 8 п. 2 ст. 33 Закона об ООО).

Подводя итоги, отметим, что возможны и эффективны следующие способы контроля участником общества деятельности генерального директора:

- » назначение на соответствующую должность в обществе доверенного лица заинтересованного участника общества;

- » введение права подписи доверенного лица на банковских и (или) финансовых документах общества;
- » предоставление доверенному лицу доступа к бухгалтерским и финансовым (управленческим) базам данных, существующим в обществе;
- » создание в обществе системы документооборота, предполагающей свободный доступ доверенного лица к любой информации (документам) общества;
- » включение в систему документооборота общества полномочий доверенного лица по согласованию необходимых договоров (сделок, платежей) и иных документов общества;
- » создание в обществе системы отчетности доверенному лицу;
- » избрание в обществе ревизионной комиссии (с участием доверенного лица) и (или) ревизора (доверенного лица);
- » включение в действующее в обществе Положение о единоличном исполнительном органе положений о предоставлении отчетности. ©

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК Право» по адресу fbk@fbk.ru.



СЛОЖНЫЙ СЛУЧАЙ. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

Налоговые консультации. Налог на прибыль



Ю.М. Лермонтов
государственный
советник Российской
Федерации 3-го класса

Вопрос 1

Организация в декабре 2017 г. перечислила в бюджет сумму, обозначенную в платежном поручении как налог на прибыль за 2017 г. Считается ли, что организацией исполнена обязанность по уплате налога?

Ответ

В рассматриваемой ситуации не считается, что организация исполнила обязанность по уплате налога за 2017 г.

Обоснование

В соответствии с п. 1 ст. 285 Налогового кодекса РФ налоговым периодом по налогу признается календарный год.

В силу п. 2 ст. 285 НК РФ отчетными периодами по налогу признаются I квартал, полугодие и девять месяцев календарного года.

Согласно п. 1 ст. 287 НК РФ налог, подлежащий уплате по истечении налогового периода, уплачивается не позднее срока, установленного для подачи налоговых деклараций за соответствующий налоговый период ст. 289 НК РФ.

Авансовые платежи по итогам отчетного периода уплачиваются не позднее срока, установленного для подачи налоговых деклараций за соответствующий отчетный период.

Исходя из п. 3 ст. 289 НК РФ налогоплательщики (налоговые агенты) представляют налоговые декларации (налоговые расчеты) не позднее 28 календарных дней со дня окончания соответствующего отчетного периода.

Как установлено п. 4 ст. 289 НК РФ, налоговые декларации (налоговые расчеты) по итогам налогового периода представляются налогоплательщиками (налоговыми агентами) не позднее 28 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Как следует из приведенных положений, налог на прибыль должен быть уплачен уже после окончания налогового периода, но не позднее 28 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом. При этом такого отчетного периода, как IV квартал, применительно к налогу на прибыль не предусмотрено, соответственно, отсутствует обязанность уплачивать авансовый платеж за IV квартал по налогу на прибыль.

На основании п. 1 ст. 45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. Налогоплательщик либо в случаях, установленных НК РФ, участник консолидированной группы налогоплательщиков вправе исполнить обязанность по уплате налога досрочно.

Подпунктом 1 п. 3 ст. 45 НК РФ установлено, что обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком либо в случаях, установленных НК РФ, участником консолидированной группы налогоплательщиков, если иное не предусмотрено п. 4 данной статьи, с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему РФ на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Учитывая изложенное, налог должен быть уплачен при наличии соответствующей обязанности, закрепленной в НК РФ, после окончания налогового периода, когда сформирована налоговая база и определена сумма налога, подлежащая уплате, но до наступления установленного законом срока платежа.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 27 июля 2011 г. № 2105/11, положения ст. 45 НК РФ применяются с учетом обстоятельств, характеризующих налогоплательщика и его добросовестность при выполнении налоговой обязанности, в том числе ее наличия. При отсутствии налоговых обязательств выводы о признании исполненной обязанности по уплате налога и сбора не соответствуют п. 3 ст. 45 НК РФ.

Следовательно, до момента окончательного формирования налоговой базы и окончания соответствующего налогового периода обязанность по уплате налога у налогоплательщика отсутствует и по этой причине не может быть исполнена (в том числе и досрочно).

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 4 февраля 2015 г. № Ф06-19765/2013 применительно к налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (УСН), и может быть полностью учтена при рассмотрении данного вопроса.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 17 декабря 2002 г. № 2257/02 отмечено, что поскольку ст. 45 НК РФ применяется для исполнения налоговой обязанности, то иной платеж в соответствии с общими правилами считается состоявшимся только в случае поступления средств в бюджет.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации не считается, что организацией исполнена обязанность по уплате налога за 2017 г.

Вопрос 2

Организация А, осуществляющая розничную торговлю, реализует другим юридическим лицам (осуществляющим розничную торговлю иными категориями товаров) собственные подарочные сертификаты

с ограниченным сроком действия, которые впоследствии передаются физическим лицам — клиентам данных лиц в виде подарка. Погашение сертификатов происходит при предъявлении физическим лицом организации А сертификата в обмен на товар.

Правомерно ли не включать денежные средства, полученные от юридических лиц при реализации сертификатов, в состав доходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль?

Ответ

Учитывая позицию налоговых органов и ВС РФ, денежные средства, полученные организацией от других юридических лиц при реализации сертификатов, должны быть включены в состав внереализационных расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль. Не включать их в состав доходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль, неправомерно.

Обоснование

В соответствии с п. 8 ст. 250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в частности, доходы в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав, за исключением случаев, указанных в ст. 251 НК РФ.

При безвозмездном получении имущества (работ, услуг) оценка доходов осуществляется исходя из рыночных цен, определяемых с учетом положений ст. 105³ НК РФ, но не ниже определяемой в соответствии с главой 25 НК РФ остаточной стоимости — по амортизируемому имуществу и не ниже затрат на производство (приобретение) — по иному имуществу (выполненным работам, оказанным услугам). Информация о ценах должна быть подтверждена налогоплательщиком — получателем имущества (работ, услуг) документально или путем проведения независимой оценки.

Пунктом 18 ст. 250 НК РФ установлено, что внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в частности, доходы в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям, за исключением случаев, предусмотренных подп. 21 п. 1 ст. 251 НК РФ.

Как следует из подп. 1 п. 1 ст. 251 НК РФ, при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде имущества, имущественных прав, работ или услуг, которые получены от других лиц в порядке предварительной оплаты товаров (работ, услуг) налогоплательщиками, определяющими доходы и расходы по методу начисления.

Как разъяснено в письме Управления ФНС России по г. Москве от 22 октября 2009 г. № 17-15/110609, денежные средства, полученные при реализации подарочных сертификатов, фактически являются предварительной оплатой товаров, которые будут приобретаться в будущем, т.е. авансом, который на основании ст. 251 НК РФ не должен учитываться в доходах для целей налогообложения прибыли при методе начисления. При этом обмен подарочного сертификата на товары признается реализацией товара.

Следовательно, суммы оплаты подарочных сертификатов, полученные организацией (продавцом) от потенциальных покупателей в счет предстоящей поставки товаров (без учета сумм НДС), учитываются в доходах от реализации для целей налогообложения прибыли на дату непосредственной реализации товаров в соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 248 и п. 3 ст. 271 НК РФ.

К тому же если номинал подарочного сертификата меньше продажной цены товара, то помимо суммы, полученной за сертификат, организация обязана учитывать в составе выручки от реализации доплату, внесенную покупателем в кассу (ст. 249 НК РФ).

Кроме того, в случае, когда по истечении оговоренного сторонами срока подарочный сертификат не был предъявлен покупателем, сумма предварительной оплаты, полученная продавцом, для целей налогообложения прибыли является безвозмездно полученным имуществом и учитывается в целях налогообложения прибыли в соответствии с п. 8 ст. 250 НК РФ.

Учитывая приведенную официальную позицию налоговых органов, денежные средства, полученные организацией от других юридических лиц при реализации сертификатов, должны быть включены в состав внереализационных расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

В Постановлении Девятого ААС от 14 марта 2014 г. № 09АП-46558/2013 указано, что хозяйственную операцию между организацией-продавцом и организацией-покупателем следует считать завершенной, поскольку покупателем уже приобретены и оплачены в полном объеме подарочные карты, и поэтому выкуп товара по подарочным картам физическими лицами не является реализацией товара в рамках рассматриваемого договора. В связи с этим доводы организации-продавца о том, что перечисленные ему (продавцу) организациями-покупателями денежные средства могут считаться предоплатой, признаны несостоятельными.

В Постановлении от 1 июля 2014 г. № Ф05-6221/2014 по делу № А40-65470/2013 ФАС Московского округа занял противоположную позицию по данному делу и указал, что денежные средства, полученные при реализации подарочных карт (сертификатов), фактически являются предварительной оплатой товаров, которые

будут приобретаться в будущем, т.е. авансом, который на основании ст. 251 НК РФ не должен учитываться в доходах для целей налогообложения прибыли при методе начисления, используемом продавцом. В связи с изложенным неиспользованные денежные средства являются кредиторской задолженностью продавца перед юридическими лицами, которая по общим правилам в случае невостребования ее кредитором учитывается в целях налогообложения прибыли в соответствии с п. 18 ст. 250 НК РФ по истечении срока исковой давности.

Однако Определением Верховного Суда РФ от 25 декабря 2014 г. по делу № 305-КГ14-1498, А40-65470/2013 Постановление ФАС Московского округа от 1 июля 2014 г. отменено.

Как отметил ВС РФ, реализация продавцом товара — парфюмерно-косметической продукции — посредством его оплаты подарочными картами состоит из следующих этапов: реализация подарочной карты (сертификата) компаниям — юридическим лицам, дальнейшая передача ими подарочной карты физическим лицам (как правило, в виде подарка), погашение карты (сертификата), которое происходит при предъявлении физическими лицами данной карты обществу-эмитенту, выпустившему подарочную карту (сертификат), в обмен на принадлежащую ему парфюмерно-косметическую продукцию на сумму, указанную в карте в качестве номинала.

Принимая во внимание специфику отношений, связанных с обращением указанных подарочных карт, суд заключил, что денежные средства, полученные продавцом при их реализации, фактически являются предварительной оплатой товаров, которые будут приобретаться физическими лицами в будущем. Обмен подарочной карты (сертификата) на товары признается реализацией товара, в этой связи суммы оплаты карт, полученные организацией (продавцом) от покупателей — юридических лиц в счет предстоящей поставки товаров физическим лицам, учитываются в доходах от реализации для целей налогообложения прибыли на дату непосредственной реализации товаров.

Следовательно, когда в течение установленного в подарочной карте срока она не была предъявлена физическим лицом обществу в целях получения соответствующего товара, сумма предварительной оплаты, полученная продавцом, для целей налогообложения прибыли является безвозмездно полученным имуществом и учитывается в целях налогообложения в соответствии с п. 8 ст. 250 НК РФ.

Анализируя изложенную позицию ВС РФ, следует заключить, что фактически ВС РФ разделил позицию налоговых органов, высказанную в письме Управления ФНС России по г. Москве от 22 октября 2009 г. № 17-15/110609. ©

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

Исследования ФБК

Россия потеряла лидерство по числу женщин-руководителей. Исследование Grant Thornton

08.03.2018

По данным исследования, которое ежегодно проводит одна из крупнейших мировых аудиторско-консалтинговых сетей Grant Thornton, Россия, последние несколько лет сохранявшая абсолютное лидерство по числу женщин в топ-менеджменте, в этом году заняла лишь третье место в рейтинге гендерного равенства.

Так, если годом ранее доля женщин в руководстве отечественных компаний составляла 47%, то в этом году на представительниц прекрасной половины человечества приходится только 41%. При этом наша страна уступила Филиппинам (46%) и Индонезии (42%).

Отметим, что средний по миру показатель в этом году составляет только 24%. Наименее развитыми в вопросах женского лидерства оказались Индия (19%), Нидерланды (18%), Новая Зеландия (17%), Австралия (15%) и Япония (5%).

Основными препятствиями для женщин, претендующих на руководящие позиции, участники опроса называют разрыв между декларируемым равенством возможностей и реальной ситуацией (22%), гендерные стереотипы (21%), отсутствие данных о положительном влиянии женского лидерства на результаты компании (16%), корпоративную культуру, не благоприятствующую гендерному равенству (15%). Важно также отметить, что 37% респондентов указали на отсутствие каких-либо ограничений.

Те же, кому удалось преодолеть все барьеры, распределились по отраслям следующим образом: в сфере недвижимости — 18% женщин-руководителей, в области туризма и гостиничного бизнеса — 32%, в IT, медиа и телекомах — 23%, в ретейле — 24%, в производстве — 22%, в области транспорта — 30%, в здравоохранении — 27%, в сфере финансовых услуг — 20%, в сельском хозяйстве — 24%, в горнодобывающей промышленности — 23%, в электро-, газо- и водоснабжении — 26%, в области профессиональных услуг — 22%, в образовании и социальной сфере — 30% и в нефтегазовом секторе — 26%.

Полную версию исследования вы сможете найти по [ссылке](#).

<http://www.fbk.ru/press-center/news/rossiya-poteryala-liderstvo-po-chislu-zhenshchin-rukovoditeley-issledovanie-grant-thornton/>

Конференции

Эксперты ФБК рассказали о новшествах в области налогов и сборов

02.03.2018

Юристы и консультанты ФБК провели для своих клиентов традиционный бизнес-завтрак, на котором рассказали о наиболее важных изменениях в налогообложении, представили актуальные разъяснения контролирующих органов, осветили последние тенденции разрешения налоговых споров в судах.



Открывая семинар, **руководитель практики налогового консалтинга Татьяна Матвеева** отметила: «Изменений в налоговом законодательстве, вступающих в силу в этом году, очень много. Поэтому мы постараемся осветить те из них, которые могут затронуть большинство здесь присутствующих».

Старший юрисконсульт практики налогового консалтинга Екатерина Голубева рассказала об изменениях начисления и уплаты НДС. Доклад **ведущего эксперта практики налогового консалтинга Алеси Хомич** был посвящен ключевым изменениям по налогу на прибыль и налогу на имущество.

В свою очередь, **руководитель департамента, партнер Галина Акчурина** подчеркнула: «Мы имеем огромный опыт в подготовке налогоплательщиков к проверкам налоговых органов. Нужно понимать, что правильное представление документов, четкое изложение своей позиции по каждому спорному вопросу является залогом успеха, исключая стадию судебного. Поэтому наша задача — рассказать вам, как изменяется правоприменительная практика, на что обращают внимание налоговые органы и какие вопросы чаще всего рассматриваются в судах».

В своем докладе **старший юрисконсульт департамента налоговых споров ФБК Ольга Кривицкая** рассмотрела актуальные судебные споры по контролю цен в контролируемых и неконтролируемых сделках. **Руководитель проектов департамента налоговых споров Артем**



Ломизе сделал обзор судебной практики в сфере налогового администрирования и рассказал о роли судебных экспертиз в налоговых спорах.

В финале бизнес-завтрака юристы и консультанты ФБК ответили на вопросы участников встречи.

Бизнес-завтраки «ФБК Грант Торнтон» проводятся более десяти лет и традиционно собирают лучших бизнес-консультантов и представителей бизнеса для профессиональной дискуссии. В этом году они получили статус налогового семинара.

Смотреть доклады:

Галина Акчурина. «Структурирование бизнеса в рамках группы лиц. Налоговые аспекты»;

Екатерина Голубева. «Изменения налогового законодательства в 2017–2018 гг. НДС. Постановление № 1137»;

Алесь Хомич. «Ключевые изменения по налогу на прибыль и налогу на имущество с 1 января 2018 г.»;

Ольга Кривицкая. **«Контроль цен для целей налогообложения»;**
Артем Ломизе. **«Актуальная судебная практика в сфере налогового администрирования».**

<http://www.fbk.ru/press-center/news/eksperty-fbk-rasskazali-o-novshestvakh-v-oblasti-nalogov-i-sborov-/>

«ФБК Право» на Российском форуме частного капитала 26.03.2018

Адвокат, руководитель практики международного налогообложения «ФБК Право» Дмитрий Парамонов выступил с докладом о налоговой амнистии в России на VII Российском форуме частного капитала.

Он отметил, что налоговая амнистия, объявленная государством в 2015–2016 гг., продлена. «Примечательно, что по сравнению с первым этапом условия амнистии значительно улучшились и она может быть реально полезна владельцам иностранных счетов, бенефициарам компаний малого, среднего и крупного бизнеса», — рассказал Д. Парамонов, также подчеркнув, что «ФБК Право» имеет большой опыт подготовки необходимых для добровольного декларирования документов.

Форум собрал на своей площадке в общей сложности более 400 представителей юридических фирм, банков и частных инвесторов из 20 стран, в том числе из Германии, Швейцарии, Кипра, Испании, Франции и Монако. Участники обсудили изменения в финансово-банковской отрасли в России и за рубежом, а также новые реалии внешнеэкономической деятельности и управления активами.

Российский форум частного капитала (Russian Private Wealth Forum) — это ежегодное мероприятие, посвященное развитию сферы услуг для крупных частных и институциональных инвесторов. Форум проводится с 2011 г.

<http://fbk-pravo.ru/news/18227/>

«ФБК Право» приглашает на налоговый мастер-класс 30.03.2018

Уникальный мастер-класс департамента налоговых споров «ФБК Право» «Налоговое администрирование соблюдения требований ст. 54¹ НК РФ и экономической обоснованности расходов. Ожидания и практика применения» состоится 24 апреля 2018 г. по адресу: Москва, ул. Мясницкая, д. 48, 6-й этаж БЦ «Мясницкая Плаза».

Ведущие российские юристы и уголовные адвокаты расскажут оработанной практике:

- » сопровождения налоговых проверок;
- » судебной защиты налогоплательщиков;
- » совместной работы налоговых и правоохранительных органов;
- » защиты налогоплательщиков от необоснованных обвинений.

[Подробнее о мастер-классе](#)

[Программа](#)

[Регистрация и оплата](#)

В мастер-классе участвуют:

Галина Акчурина, партнер компании «ФБК», директор департамента налоговых споров;

Михаил Голованёв, руководитель практики стратегического проектирования и досудебной оценки налоговых рисков департамента налоговых споров ФБК;

Артем Ломизе, руководитель проектов департамента налоговых споров ФБК;

Денис Саушкин, адвокат, управляющий партнер Адвокатского бюро «ЗКС».

На вопросы по проведению мастер-класса может ответить Диана Исхакова, эксперт департамента маркетинга:

+7 (495) 737 5353 [ext. 5729]

+7 (916) 372-44-09

events@fbk.ru

Подробнее о мероприятии — на сайте компании «ФБК» по ссылке: <http://www.fbk.ru/announcements/master-class/>

Новые проекты ФБК

ФБК окажет консультационные услуги Правительству Республики Беларусь

22.03.2018

Компания «ФБК» победила в конкурсе на оказание консультационных услуг Правительству Республики Беларусь в рамках проекта «Модернизация системы управления государственными финансами».

Как отметила **директор департамента консультационных услуг государственному сектору Ирина Дубинина**, победа в данном конкурсе является подтверждением высокого уровня квалификации и профессионализма команды ФБК, учитывая международный состав участников конкурса и жесткие требования Всемирного банка к отбору консультантов.

«Используя лучшие международные практики и накопленный опыт оказания консультационной поддержки, мы планируем предложить Правительству Республики Беларусь комплексные решения, направленные на совершенствование и развитие программного бюджетирования. Их реализация будет способствовать повышению эффективности и прозрачности управления государственными финансами в республике», — подчеркнула она.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-okazhet-konsultatsionnyye-uslugi-pravitelstvu-respubliki-belarus/>

ФБК проведет мониторинг строительства крупного жилого комплекса в Москве

29.03.2018

ФБК Grant Thornton окажет группе компаний «Мангазея» услуги по ежемесячному финансово-техническому мониторингу проекта строительства жилого комплекса «Ты и Я», который возводится при финансовой поддержке одного из крупнейших российских банков.

Директор департамента инвестиционно-строительной экспертизы Игорь Садовников отметил, что такой мониторинг является одним из самых эффективных средств контроля реализации инвестпроектов, так как обеспечивает получение достоверной информации на каждом из этапов.

«Мониторинг будет включать в себя анализ стоимости выполнения работ, анализ бюджета и подтверждение его параметров, анализ плановых

сроков строительства, экспертизу наличия пакета исходно-разрешительной документации, а также и фактических затрат по строительству», — пояснил он.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-provedet-monitoring-stroitelstva-krupnogo-zhilogo-kompleksa-v-moskve/>

ФБК проведет аудит отчетности «Газпрома» за 2018 г. **29.03.2018**

Компания «ФБК» победила в открытом конкурсе на право оказания услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО «Газпром», сводной бухгалтерской отчетности Группы Газпром и консолидированной финансовой отчетности Группы Газпром, подготовленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), за 2018 г.

Президент ФБК Сергей Шапигузов отметил, что четвертая по счету победа в борьбе за право провести аудит отчетности «Газпрома» является подтверждением высокого профессионализма, безупречной деловой репутации, конкурентоспособности российских специалистов и качества оказываемых ими услуг.

Компания «ФБК» сотрудничает с «Газпромом» с 1996 г. и оказывает услуги по аудиту крупнейшим предприятиям группы. Начиная с 2015 г. ФБК ежегодно признается победителем открытого конкурса на право оказания услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО «Газпром», сводной бухгалтерской отчетности Группы Газпром и консолидированной финансовой отчетности Группы Газпром, подготовленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО).

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-provedet-audit-otchetnosti-gazproma-za-2018-god/>

Наши события

«ФБК Право» — в числе лучших по версии Chambers Europe

12.03.2018

Ведущий рейтинг юридических фирм Европы Chambers Europe 2018 отметил и рекомендовал к сотрудничеству ряд практик и юристов «ФБК Право».

Составители рейтинга назвали одной из лучших в стране корпоративную практику «ФБК Право» (Corporate/M&A: Mid-Market, Band 1), отметив успешное сопровождение крупных сделок, готовность взяться за работу любой сложности в любое время («...even at night, even during holidays if needed») и своевременное ее исполнение («No delays, no excuses. Everything is on time»).

Также в числе лучших названа и налоговая практика «ФБК Право» (Tax, Band 2). О ней говорится, что это «выдающаяся практика с большим опытом в сфере налоговых споров, особенно в оспаривании НДС». При этом особо отмечена скорость, с которой юристы «ФБК Право» находят нужное решение («They are very quick to respond, they are quick at finding solutions»).

Практика разрешения споров «ФБК Право» (Dispute Resolution: Domestic, Band 2) поднялась в списке на две позиции относительно прошлого года. Рэнкинг отмечает известность команды, ее богатый опыт в разрешении корпоративных конфликтов, а клиенты характеризуют юристов как «эффективных и готовых помочь».

Персональные рекомендации Chambers Europe 2018 как лучшие юристы получили партнеры «ФБК Право» Александр Ермоленко и Галина Акчурина, а также руководитель практики налогового консалтинга Татьяна Матвейчева.

Chambers Europe — ежегодный рейтинг юридических фирм, публикуемый специализированным юридическим изданием Chambers and Partners. Является одним из наиболее авторитетных справочников по рынку юридических услуг в Европе.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-pravo-v-chisle-luchshikh-po-versii-chambers-europe/>

«ФБК Право» — в топе рейтинга «Ъ»

26.03.2018

Компания «ФБК Право» была отмечена сразу в пяти номинациях рейтинга юридических услуг газеты «Коммерсантъ». Кроме этого, партнер по налогам и праву Надежда Орлова, директор департамента Татьяна Матвейчева и руководитель PR-департамента Петр Гельтищев были удостоены личных рекомендаций.

В списке лучших юридических практик «ФБК Право» заняла первое место в сегменте mid-market M&A. В этом же рейтинге юристы ФБК заняли второе место в номинации «Антимонопольное урегулирование».

«ФБК Право» также вошла в пятерку лучших отраслевых практик по «Банкам и финансовым услугам», «Сырьевым ресурсам» и «Электроэнергетике».

В индивидуальном рейтинге юристов отмечены партнер по налогам и праву Надежда Орлова в сфере налогового консультирования и директор департамента Татьяна Матвейчева в области тяжелой промышленности.

Исследователи «Ъ» также обратили внимание на неюридическую составляющую успеха юридических фирм. В связи с этим был составлен шорт-лист специалистов по юридическому маркетингу, PR и стратегии, в топ-3 которого был отмечен директор департамента по связям с общественностью ФБК Петр Гельтищев.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-pravo-v-tope-reytinga-/> ©

Подписка на журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации»:



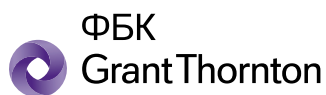
Национальный цифровой ресурс «РУКОНТ»



Агентство «Книга-Сервис»



Объединенный каталог «Пресса России»



ул. Мясницкая, 44/1,
Москва, Россия 101990

T.: +7 495 737 5353
Ф.: +7 495 737 5347

E: fbk@fbk.ru

fbk.ru

© ООО «ФБК», 2018

Перепечатка материалов электронного журнала «Финансовые и бухгалтерские консультации» допускается только по согласованию с редакцией журнала.

При любом использовании материалов журнала активная ссылка на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обязательна.