ФБК
Grant Thornton

Ежемесячный научно-практический журнал

ФИНАНСОВЫЕ И БУХГАЛТЕРСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

объясняем мир, изменяем мир

№8

АВГУСТ
2016

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

4 НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА / НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ / СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ / НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ / ОТВЕТСТВЕННОСТЬ / ОТЧЕТНОСТЬ / ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ / НЕДВИЖИМОСТЬ / СТРОИТЕЛЬСТВО / ЗЕМЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / СТРАХОВАНИЕ / ВАЛЮТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / БАНКОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / НОТАРИАТ / РАЗНОЕ

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

18 ПРОБЛЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИ ВОЗМЕЩЕНИИ УЩЕРБА ПО РЕМОНТУ И НЕДОСТАЧЕ АРЕНДОВАННОГО ОБОРУДОВАНИЯ

Е.И. ГОЛУБЕВА

23 РЕЗЕРВЫ ПОД СНИЖЕНИЕ СТОИМОСТИ МАТЕРИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

А.Д. САВИЦКАЯ

КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

28 СРОЧНЫЕ ТРУДОВЫЕ ДОГОВОРЫ С СЕЗОННЫМИ РАБОТНИКАМИ

А.Е. ГЕРАСИМОВА

СЛОЖНЫЙ СЛУЧАЙ. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

32 ПЕРЕВЫСТАВЛЕНИЕ СЧЕТОВ-ФАКТУР ПО ДОГОВОРУ ТРАНСПОРТНОЙ ЭКСПЕДИЦИИ

М.С. МУХИНА (ЛУКАСЕВИЧ)

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

37 ИССЛЕДОВАНИЯ ФБК / КОНФЕРЕНЦИИ / НОВЫЕ ПРОЕКТЫ ФБК / НАШИ СОБЫТИЯ

По вопросам редакционной подписки на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обращайтесь к Владимиру Светашеву по адресу: dso_admin@fbk.ru

По поводу сотрудничества с электронным журналом «Финансовые и бухгалтерские консультации» можно связываться с координатором проекта Александром Скотниковым по адресу: infopress@fbk.ru

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

1. Новости законодательства
2. Налог на прибыль организаций
3. Страховые взносы
4. Налоговый контроль
5. Ответственность
6. Отчетность
7. Гражданское законодательство
8. Хозяйственная деятельность
9. Недвижимость / Строительство / Земельное законодательство
10. Страхование
11. Валютное законодательство
12. Антимонопольное законодательство
13. Банковское законодательство
14. Трудовое и миграционное законодательство
15. Нотариат
16. Разное

§ НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 242-ФЗ «О внесении изменений в статью 105^{15} части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

В отдельных положениях НК РФ словосочетание «финансовые инструменты срочных сделок» заменено на «производные финансовые инструменты». Эти понятия тождественны. Теперь производным финансовым инструментом считается договор, отвечающий требованиям Федерального закона «О рынке ценных бумаг». Перечень видов производных финансовых инструментов (в том числе форвардные, фьючерсные, опционные контракты, своп-контракты) устанавливается Банком России в соответствии с Законом о рынке ценных бумаг.

НДФЛ

Освобождены от налогообложения доходы в виде перечисляемых на банковский счет налогоплательщика средств и (или) полной либо частичной оплаты за него товаров и (или) услуг организациями, полученные в результате участия в программах этих организаций с использованием банковских (платежных) и (или) дисконтных (накопительных) карт, направленных на увеличение активности клиентов в приобретении товаров и услуг и предусматривающих начисление бонусов (баллов, иных единиц) по основаниям, установленным в соответствующей программе. Также от НДФЛ освобождена выплата в зависимости от количества начисленных бонусов (баллов, иных единиц) дохода в денежной или натуральной форме (п. 68 ст. 217 НК РФ).

НДПИ

Установлен порядок округления базового значения единицы условного топлива ($Е_{УТ}$): округляется до четвертого знака (п. 1 ст. 342^4 НК РФ). Цена газа горючего природного при поставках за пределы территорий государств — участников СНГ ($Ц_Э$) округляется до четвертого знака (п. 4 ст. 342^4 НК РФ).

Таможенные пошлины

Условная ставка вывозной таможенной пошлины на газовый конденсат ($П_Н$) округляется до четвертого знака (п. 16 ст. 342^4 НК РФ).

Налог на имущество организаций

Налоговая ставка устанавливается в размере 0% в отношении следующих видов недвижимого имущества (при условии одновременного выполнения для таких объектов ряда требований):

- объектов магистральных газопроводов, объектов газодобычи, объектов производства и хранения гелия;
- объектов, предусмотренных техническими проектами разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документа-

цией на выполнение работ, связанных с пользованием участками недр, или проектной документацией объектов капитального строительства и необходимых для обеспечения функционирования указанных объектов недвижимого имущества.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 244-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»

Скорректированы положения о личном кабинете налогоплательщика для цели представления документов в налоговый орган иностранными организациями относительно оказания услуг в электронной форме (п. 3 ст. 11^2 НК РФ).

Иностранная организация, оказывающая физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями, услуги в электронной форме, обязана подать заявление о постановке на учет в налоговый орган не позднее 30 календарных дней со дня начала (прекращения) оказания таких услуг (п. 4^6 ст. 83 НК РФ). Постановка на учет иностранной организации осуществляется в течение 30 дней со дня получения налоговым органом заявления о постановке на учет и иных необходимых документов (п. 2 ст. 84 НК РФ).

Иностранная организация, состоящая на учете в налоговом органе по основанию п. 4^6 ст. 83 НК РФ, по общему правилу обязана представлять в налоговый орган документы (информацию) через личный кабинет налогоплательщика. В период, когда личный кабинет налогоплательщика не может быть использован, иностранная организация представляет сведения в налоговый орган в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота (п. 5^2 ст. 23 НК РФ).

НДС

Кодекс дополнен ст. 174^2 об особенностях исчисления и уплаты НДС при оказании иностранными организациями услуг в электронной форме.

Оказанием услуг в электронной форме признается оказание услуг через информационно-телекоммуникационную сеть, в том числе через Интернет, автоматизированно с использованием информационных технологий.

Иностранные организации исчисляют и уплачивают налог, если такая обязанность не возложена на налогового агента.

При оказании иностранными организациями физическим лицам услуг в электронной форме, местом реализации которых признается территория Российской Федерации (за исключением оказания таких услуг через обособленное подразделение иностранной организации, расположенное на территории Российской Федерации), *моментом определения налоговой базы* является последний день налогового периода, в котором поступила оплата (частичная оплата).

Сумма налога определяется как соответствующая расчетной налоговой ставке в размере 15,25% процентная доля налоговой базы.

Суммы налога, предъявленные иностранным организациям при приобретении товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, на территории Российской Федерации либо фактически уплаченные при ввозе товаров, в том числе основных средств и нематериальных активов, на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, *вычету не подлежат*.

Налог уплачивается не позднее 25-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом.

Налоговая декларация представляется в налоговый орган по установленному формату в электронной форме через личный кабинет налогоплательщика не позднее 25-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом.

Уточнены правила определения места осуществления работ.

Если при оказании физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями, услуг в электронной форме местом осуществления деятельности покупателя признается территория Российской Федерации и в соответствии с законодательством иностранного государства, в котором место оказания таких услуг определяется по месту осуществления деятельности покупателя, местом осуществления деятельности указанного покупателя признается территория такого иностранного государства, продавец вправе определить место осуществления деятельности покупателя самостоятельно.

Иностранные организации, оказывающие услуги в электронной форме, счета-фактуры не составляют, книги покупок, книги продаж, журнал учета полученных и выставленных счетов-фактур в части оказания услуг, указанных в п. 1 ст. 174^2 НК РФ, не ведут (п. 3^2 ст. 169 НК РФ).

Постоянное представительство

Установлено, что оказание иностранной организацией услуг в электронной форме, местом реализации которых признается территория Российской Федерации, не приводит к образованию постоянного представительства этой организации в Российской Федерации (п. 14 ст. 306 НК РФ).

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 249-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»

Налог на прибыль организаций

Расширен перечень расходов, не учитываемых в целях налогообложения, за счет сумм платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, в размере, на который была уменьшена сумма транспортного налога, исчисленного за налоговый (отчетный) период в отношении указанных транспортных средств (п. 48^{21} ст. 270 НК РФ).

Специальные налоговые режимы

Аналогичное правило установлено для плательщиков по специальным налоговым режимам: ЕСХН и УСН.

Транспортный налог

Установлена налоговая льгота по транспортному налогу в виде освобождения от налогообложения для физических лиц в отношении каждого транспортного средства, имеющего разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, зарегистрированного в реестре транспортных средств системы взимания платы, если сумма такой платы, уплаченная в налоговом периоде, превышает или равна сумме исчисленного налога за данный налоговый период. Если в данном налоговом периоде сумма исчисленного налога больше, чем плата, уплаченная в отношении транспортного средства с массой свыше 12 тонн, налоговая льгота предоставляется в размере суммы платы путем уменьшения суммы налога на сумму платы (ст. 361^{1} НК РФ).

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 251-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О независимой оценке квалификации”»

В связи с введением института независимой оценки квалификации на соответствие профессиональным стандартам в НК РФ установлены льготы по налогообложению.

Расходы работодателя, направившего работника для прохождения оценки квалификации, отнесены к прочим расходам, связанным с производством и реализацией товаров (работ, услуг) (подп. 23 п. 1 ст. 264 НК РФ).

Физическому лицу, проходящему оценку квалификации по собственной инициативе и за свой счет, предоставляется социальный вычет по НДФЛ в сумме фактически произведенных расходов (подп. 6 п. 1 ст. 219 НК РФ) с учетом общего ограничения, установленного для социальных вычетов (120 000 руб. за налоговый период).

§ НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

» Постановление Правительства РФ от 7 июля 2016 г. № 640 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 г. № 1»

Изменениями, внесенными в Постановление Правительства РФ от 1 января 2002 г. № 1, в частности, в новой редакции изложена Классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы.

Признается утратившим силу положение, согласно которому указанная Классификация может использоваться для целей бухгалтерского учета.

§ СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование»

Изменениями в часть первую НК РФ предусматривается передача ФНС России полномочий по администрированию страховых взносов, а также определено, что исчисление и уплата, льготирование, урегулирование споров в отношении страховых взносов будут осуществляться на основании положений НК РФ.

В часть вторую НК РФ введена глава 34 «Страховые взносы», которой определяются плательщики страховых взносов, объекты обложения страховыми взносами, база для исчисления страховых взносов, не подлежащие обложению страховыми взносами суммы, расчетный и отчетные периоды, тарифы страховых взносов, порядок исчисления и уплаты страховых взносов.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование"»

В целый ряд законов внесены изменения, направленные на приведение положений этих законов в соответствие с изменениями в НК РФ, касающимися передачи налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование.

Отношения, связанные с определением размера тарифа, облагаемой базы, исчислением и уплатой (перечислением) взносов, контролем за правильностью начисления и уплатой взносов, регулируются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

§ НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 240-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»

Законом внесены изменения в ряд положений части первой НК РФ, направленные на совершенствование налогового администрирования.

Установлено, что налогоплательщики — физические лица по налогам, уплачиваемым на основании налоговых уведомлений, обязаны сообщать о наличии у них объектов недвижимого имущества и (или) транспортных средств, признаваемых объектами налогообложения по соответствующим налогам, в случае неполучения налоговых уведомлений и неуплаты налогов в отношении указанных объектов налогообложения за период владения ими в налоговый орган по своему выбору. Раньше они могли это делать по месту жительства или месту нахождения объектов налогообложения (п. 2^1 ст. 23 НК РФ).

Уточнены порядок проведения выездной налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков; порядок истребования документов (информации) о налогоплательщике, плательщике сборов и налоговом агенте или информации о конкретных сделках; общие положения о налоговом мониторинге.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 241-ФЗ «О внесении изменений в статью 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации»

Упрощен порядок открытия счетов банками. Теперь они открывают счета на основании сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ и ЕГРИП. Отменено требование кредитных организаций о предъявлении российскими организациями, иностранными некоммерческими неправительственными организациями, осуществляющими деятельность на территории Российской Федерации через отделения, аккредитованными филиалами, представительствами иностранных организаций, индивидуальными предпринимателями свидетельств о постановке на учет в налоговом органе. Данное требование сохраняется в отношении иностранных организаций, нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты.

§ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Закон направлен на формирование условий для создания благоприятного делового климата, минимизацию рисков ведения предпринимательской деятельности, исключение возможностей для давления на бизнес с помощью механизмов уголовного преследования.

Расширяется сфера действия ст. 76^1 УК РФ, которой предусмотрено освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также снижается размер денежного возмещения, подлежащего перечислению в федеральный бюджет и являющегося основанием для освобождения от уголовной ответственности.

Увеличиваются размер ущерба, признаваемого основанием для возбуждения уголовных дел о преступлениях в сфере экономики, а также размер ущерба, являющегося основанием для отнесения таких пре-

ступлений к преступлениям, совершенным в крупном или особо крупном размере.

Кроме того, увеличивается пороговая сумма неуплаченного налога (сбора), которая считается основанием для возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях.

§ ОТЧЕТНОСТЬ

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 262-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчетности" и статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности"»

Внесенными в Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» изменениями устанавливаются дополнительные требования к представлению и раскрытию промежуточной консолидированной финансовой отчетности.

Предусматривается возможность подтверждения достоверности промежуточной консолидированной финансовой отчетности не только путем проведения аудита, но и посредством проверки, проводимой аудиторской организацией.

§ ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Законом определяются правовое положение публично-правовых компаний, порядок их создания, деятельности, реорганизации и ликвидации.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 315-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Изменениями, внесенными в ГК РФ и ряд других законов, уточняются положения, касающиеся статуса парковок (машино-мест).

Машино-место наделяется статусом самостоятельного объекта недвижимости при условии, что оно является частью здания или сооружения и имеет границы, установленные в порядке, предусмотренном нормами о кадастровом учете. Как и другие объекты недвижимости, машино-места можно будет оформить в собственность.

Если машино-место уже зарегистрировано как таковое до вступления данного Закона в силу, перерегистрация не требуется. Однако если имеется регистрация общей долевой собственности на помещение, где расположено машино-место, каждый сособственник сможет выделить свою долю.

Кроме того, корректируются положения ст. 317^1 и 395 ГК РФ:

- изменяется порядок начисления процентов на сумму денежного обязательства. Теперь они должны быть обязательно предусмотрены договором или законом;
- проценты по денежному обязательству будут определяться ключевой ставкой Банка России.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 332-ФЗ «О внесении изменений в статьи 188 и 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате»

Законом предусматривается возможность доступа к сведениям о нотариальных доверенностях с помощью сети Интернет. Доступ к данной информации будет предоставлен бесплатно неограниченному кругу лиц и в любое время суток; нотариальные палаты, в свою очередь, установят для нотариусов размеры платы за оказание услуг правового и технического характера.

Уточняется порядок извещения об отмене доверенности. Так, третьи лица будут считаться извещенными о совершенной в нотариальной форме отмене доверенности на следующий день после внесения сведений об этом в реестр нотариальных действий, а о совершенной в простой письменной форме отмене доверенности — по истечении одного месяца со дня опубликования таких сведений в официальном издании, в котором публикуются сведения о банкротстве.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 338-ФЗ «О внесении изменений в статьи 41 и 84^8 Федерального закона "Об акционерных обществах"»

Законом предусмотрены новые возможности для ряда акционерных обществ, а именно кредитных организаций и обществ с доминирующим участием Россий-

ской Федерации, связанные с ценными бумагами. Так, уточнена процедура преимущественного права приобретения акций дополнительного выпуска.

Кроме того, у акционера публичного акционерного общества, который вместе со своими аффилированными лицами в результате реорганизации общества в форме слияния или присоединения владеет 95% акций реорганизованного общества, появилось право в течение пяти лет направлять добровольное предложение о приобретении оставшихся акций, а по их истечении либо при наличии не менее 50% выкупленных оставшихся акций — в течение шести месяцев направить требование о принудительном выкупе всех оставшихся акций по цене не меньшей, чем было им предложено изначально.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 339-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах”»

Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» дополнен рядом положений, которыми акционерам предоставлено право делать вклад в имущество, а именно безвозмездный вклад, который:

- » не увеличивает уставный капитал;
- » не изменяет номинальную стоимость акций.

Вклад в имущество может быть внесен в любой форме.

Важно, что договор о внесении вклада должен быть одобрен советом директоров (наблюдательным советом).

В отношении непубличных акционерных обществ указанное одобрение не обязательно, поскольку их устав может содержать обязанность акционеров по внесению вкладов по решению общего собрания, а также ряд ограничений по их внесению.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах” и Федеральный закон “Об обществах с ограниченной ответственностью” в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»

Внесенные в Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» изменения коснулись норм, которыми регулируются крупные сделки и сделки с заинтересованностью. В частности, уточняется, какие сделки считаются крупными: сделки относятся к крупным, когда стоимость передаваемого имущества составляет не менее 25% балансовой стоимости активов общества, а также при соответствии некоторым иным условиям.

Корректируется порядок осуществления обязанности по получению согласия на такие сделки и их последующему одобрению.

В акционерном обществе указанные полномочия могут осуществлять совет директоров и общее собрание акционеров. При несоблюдении указанного порядка сделка может быть признана недействительной, за исключением следующих случаев:

- » если имеются подтверждения последующего одобрения сделки;
- » если сторона сделки не знала и не могла знать, что сделка является крупной, а согласие и ее одобрение не получены.

Уточняются положения, которыми регулируется порядок оспаривания таких сделок.

Аналогичные изменения внесены в Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

§ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт” и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Закон направлен на совершенствование порядка и условий применения контрольно-кассовой техники (ККТ) на территории Российской Федерации.

Изменениями, внесенными в Федеральный закон от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», в частности, вводится экспертиза моделей ККТ и технических средств оператора фискальных данных (соискателя разрешения на обработку фискальных данных), установлены требования к экспертным организациям, требования к фискальному накопителю, определены порядок регистрации, перерегистрации и снятия с регистрационного учета ККТ, порядок заключения договора на обработку фискальных данных, закреплены требования к кассовому чеку и бланку строгой отчетности.

Предусматриваются обязанность формирования в момент расчета кассового чека (бланка строгой отчетности) в электронной форме; формирование кассового чека (бланка строгой отчетности) в электронном виде при осуществлении расчетов в сети Интернет; передача данных о расчетах в адрес налоговых органов в онлайн-режиме. Применение ККТ с функцией передачи информации потребует от организаций и индивидуальных предпринимателей заключения договора с оператором фискальных данных, соответствующим установленным требованиям и получившим разрешение на обработку фискальных данных.

§ НЕДВИЖИМОСТЬ / СТРОИТЕЛЬСТВО / ЗЕМЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке»

Устанавливается новый порядок проведения государственной кадастровой оценки.

Определены принципы и порядок проведения государственной кадастровой оценки, соответствующие полномочия бюджетных учреждений, правила государственного надзора за проведением государственной кадастровой оценки, порядок внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о кадастровой стоимости, цели применения сведений о кадастровой стоимости, порядок рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости.

Предусмотрено, что к отношениям, возникающим в связи с проведением государственной кадастровой оценки, пересмотром и оспариванием ее результатов, устанавливается переходный период.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Закон направлен на совершенствование способов защиты граждан, участвующих в долевом строительстве.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 334-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Законом совершенствуется правовое регулирование земельных отношений.

Внесенными в Земельный кодекс РФ изменениями, в частности, уточняются понятие содержания охраны земель (ст. 13) и порядок использования земель и земельных участков, подвергшихся загрязнению химическими веществами, в том числе радиоактивными, иными веществами и микроорганизмами (ст. 14).

Устанавливается новый порядок распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена.

Предусмотрено, что предоставление земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в отношении которого до дня вступления в силу данного Закона принято решение о предварительном согласовании места размещения объекта либо решение о предварительном согласовании предоставления земельного участка или на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о проведении торгов размещено извещение о проведении аукциона по продаже земельного участка или аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, осуществляется органом местного самоуправления, который принял указанное решение или который обеспечил размещение указанного извещения.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 336-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 10 Федерального закона “Об обороте земель сельскохозяйственного назначения”»

Законом определены особенности предоставления гражданам и юридическим лицам в собственность или аренду земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 335-ФЗ «О внесении изменений в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации»

Законом установлено, что органы местного самоуправления муниципального района осуществляют

муниципальный земельный контроль в отношении объектов земельных отношений, расположенных в границах входящих в состав этого района сельских поселений, за исключением случаев, когда в соответствии с законом субъекта Российской Федерации данные полномочия закреплены за органами местного самоуправления указанных сельских поселений.

Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 351-ФЗ «О внесении изменений в статью 24^1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и статью 42 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости"»

Уточняется, что положение, согласно которому сделки по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество подлежат нотариальному удостоверению, не применяется к сделкам по отчуждению земельных долей.

Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 354-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их неиспользовании по целевому назначению или использовании с нарушением законодательства Российской Федерации»

Закон направлен на совершенствование правового регулирования отношений в области оборота земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения.

Устанавливаются новые основания и порядок принудительного прекращения, а также особенности приобретения прав на указанные земельные участки.

Определяются особенности организации и проведения публичных торгов по продаже изъятых земельных участков и особенности государственной регистрации перехода, прекращения, ограничения прав на соответствующие земельные участки и их обременений.

Уточняется правовой режим земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения.

Устраняются пробелы и противоречия в правовом регулировании отношений в области оборота земель сельскохозяйственного назначения.

Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 352-ФЗ «О внесении изменений в статьи 13 и 15 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения"»

Внесенными в Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» изменениями исключается положение, согласно которому выдел земельных долей, находящихся в муниципальной собственности, осуществляется по правилам, установленным для выдела земельных долей, находящихся в частной собственности, и в первую очередь из неиспользуемых земель и земель худшего качества.

Закреплено, что порядок определения размеров земельных долей, выраженных в гектарах или баллах, в виде простой правильной дроби устанавливается Правительством РФ.

Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 361-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

Закон направлен на создание механизмов для реализации и надлежащего исполнения Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости». Положения почти 30 законодательных актов приводятся в соответствие с Законом № 221-ФЗ.

Изменениями затронут и сам Закон № 221-ФЗ: его нормы приводятся в соответствие с иными законодательными актами. Кроме того, поправки направлены на совершенствование порядка и уточнение условий внесения сведений в Единый государственный реестр недвижимости.

Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 368-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации»

Внесенные в Градостроительный кодекс РФ изменения затрагивают вопросы архитектурно-строительного проектирования и экспертизы проектной документации объектов капитального строительства.

В проектной документации объектов капитального строительства выделяется проектная документация по-

вторного использования, экономически эффективная проектная документация повторного использования и модифицированная проектная документация.

Предусматривается создание Единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 369-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 14 Федерального закона "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений"»

Поправками в Градостроительный кодекс РФ урегулирован порядок ценообразования и сметного нормирования в области градостроительной деятельности, а также предусмотрено создание федерального реестра сметных нормативов и федеральной государственной информационной системы ценообразования в строительстве.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 370-ФЗ «О внесении изменений в статьи 51 и 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации»

Внесенные в Градостроительный кодекс РФ изменения направлены на совершенствование порядка выдачи разрешений на строительство и разрешений на ввод объектов в эксплуатацию.

Предусматривается, в частности, что документы, необходимые для выдачи таких разрешений, могут направляться не только в бумажной, но и в электронной форме.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Изменения в Градостроительный кодекс РФ направлены на совершенствование системы саморегулирования в строительной отрасли.

Устраняются выявленные в правоприменительной практике пробелы при осуществлении деятельности саморегулируемых организаций в области строительства и предусматриваются в том числе механизмы усиления контроля за деятельностью таких СРО, повышение их ответственности за качество работ, проводимых их членами.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 371-ФЗ «О внесении изменения в статью 55^{24} Градостроительного кодекса Российской Федерации»

Статья 55^{24} Градостроительного кодекса РФ дополнена положением, согласно которому порядок организации безопасного использования и содержания лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек), эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах, устанавливается Правительством РФ.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 373-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования подготовки, согласования и утверждения документации по планировке территории и обеспечения комплексного и устойчивого развития территорий и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

Изменения, внесенные в Градостроительный кодекс РФ, направлены на совершенствование законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности.

В частности, корректируются положения, касающиеся подготовки, согласования и утверждения документации по планировке территории.

Урегулированы вопросы, связанные с комплексным и устойчивым развитием территории.

Уточняются требования к градостроительному плану земельного участка, в том числе определяются состав информации, которая содержится в таком плане, порядок его подготовки и выдачи уполномоченным органом местного самоуправления заявителю.

§ СТРАХОВАНИЕ

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 319-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

Действие ст. 15.34.1 КоАП РФ, которой предусмотрена ответственность за необоснованный отказ от

заключения публичного договора страхования либо навязывание дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования, распространено на страховых агентов и страховых брокеров.

Уточняются санкции за названные правонарушения. Указано, что за такие правонарушения страховой агент — физическое лицо, страховой брокер — физическое лицо, сотрудник страховой организации, осуществляющие заключение договоров страхования, рассмотрение заявлений, обращений потребителей финансовых услуг, а также операции с денежными средствами, несут административную ответственность как должностные лица.

§ ВАЛЮТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 263-ФЗ «О внесении изменений в статьи 7 и 7^3 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"»

Операции по покупке или продаже наличной иностранной валюты на сумму, не превышающую 100 000 руб. (либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 100 000 руб.), включены в перечень операций, при осуществлении которых возможно проведение упрощенной идентификации клиента — физического лица. Кроме того, до 40 000 руб. (либо суммы в иностранной валюте, эквивалентной 40 000 руб.) повышена пороговая сумма операций по покупке или продаже наличной иностранной валюты, при осуществлении которых идентификация клиента — физического лица, представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца проводиться не будет.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 285-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле"»

Изменениями, внесенными в Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», уточняются функции органов валютного контроля, а именно:

- ФНС России и ФТС России наделяются функциями органов валютного контроля;
- Банк России наделяется функцией контроля за осуществлением валютных операций некредитными финансовыми организациями, виды деятельности которых определены в Федеральном законе от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации».

§ АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Поправки, внесенные в Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», направлены на снижение административной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности в сфере антимонопольного регулирования.

Изменяются правила признания положения хозяйствующего субъекта на рынке доминирующим. Установлено, в частности, что за некоторыми исключениями не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта:

- юридического лица, учредителем (участником) которого являются одно или несколько физических лиц, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает 400 млн руб. (ч. 2^1 ст. 5);
- индивидуального предпринимателя, не входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (ч. 2^2 ст. 5).

Уточняются положения, связанные с допустимостью соглашений.

Предусмотрено право антимонопольного органа обратиться в суд с иском о признании торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными при условии, что проведение таких торгов, запроса котировок, запроса предложений является обязательным.

Указано, что внеплановая выездная проверка в отношении субъекта малого предпринимательства проводится после согласования с органом прокуратуры.

В КоАП РФ внесены поправки, касающиеся привлечения к ответственности за правонарушения в сфере государственного оборонного заказа, предусмотренные ст. 14.55.2.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Внесенные в Федеральный закон от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» изменения направлены на совершенствование государственного регулирования торговой деятельности, а также на предупреждение и пресечение недобросовестной конкуренции между хозяйствующими субъектами, участвующими в торговле продовольственными товарами.

В частности, действие установленных Законом № 381-ФЗ антимонопольных правил, требований, запретов на действия (бездействие) хозяйствующих субъектов распространено и на действия (бездействие) лиц, входящих с ними в одну группу лиц в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Корректируется понятие торговой сети; определено, что понимается под услугами по продвижению товаров.

Уточняются права и обязанности хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность, и хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, в связи с заключением и исполнением договора поставки продовольственных товаров.

Так, установлено, что совокупный размер вознаграждения, выплачиваемого торговой компании в связи с приобретением ею у поставщика определенного количества продовольственных товаров, и платы за оказание услуг по продвижению товаров, логистических услуг, услуг по подготовке, обработке, упаковке этих товаров, иных подобных услуг не может превышать 5% цены приобретенных продовольственных товаров.

Запрещаются:

1) взимание (внесение) платы за право поставок продовольственных товаров в функционирующие или открываемые торговые объекты;
2) взимание (внесение) платы за изменение ассортимента продовольственных товаров;
3) возмещение расходов в связи с утратой или повреждением продовольственных товаров после перехода права собственности на такие товары;
4) возмещение расходов, не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров и последующей продажей конкретной партии таких товаров.

Вносятся изменения в антимонопольные правила для указанных хозяйствующих субъектов.

Поправками в КоАП РФ, в частности, в новой редакции изложена ст. 14.40, которой установлена ответственность за нарушение антимонопольных правил при осуществлении торговой деятельности.

Уточняются положения ст. 14.42 КоАП РФ, которой предусмотрена ответственность за нарушение требований к условиям заключения договора поставки продовольственных товаров при осуществлении торговой деятельности.

Условия договоров поставки и иных договоров, регулируемых Законом № 381-ФЗ и заключенных до дня вступления в силу данного Закона, должны быть приведены в соответствие с новыми законодательными положениями до 1 января 2017 г. С этой даты условия договоров, противоречащие таким новым положениям, признаются утратившими силу.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 318-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Закон направлен на предотвращение нарушения заказчиком законодательства о контрактной системе в сфере закупок на стадиях планирования и исполнения контракта, а также на определение подведомственности дел о таких административных правонарушениях.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 314-ФЗ «О внесении изменений в статью 1294 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"»

В Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внесен ряд уточнений, необходимых при заключении контракта на строительство, а именно:

- включение в контракт условия о поэтапной оплате (касается строительства и реконструкции объектов капитального строительства);
- условие о принадлежности исключительных прав на результаты проектных (изыскательских) работ Российской Федерации, субъекту Российской

Федерации или муниципальному образованию (в зависимости от заказчика).

Перечисленные условия неприменимы к заключенным контрактам и закупкам, размещенным в ЕИС до 4 июля 2016 г. Кроме того, Правительству РФ предоставлено право на определение работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц»

Внесены изменения в Федеральные законы от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Установлено, в частности, что государственные и муниципальные унитарные предприятия, ранее являвшиеся субъектами Закона № 223-ФЗ, с 1 января 2017 г. обязаны проводить закупки по Закону № 44-ФЗ.

До этого момента ГУП и МУП обязаны осуществить все необходимые действия для начала работы по контрактной системе, включая планирование и информационное обеспечение.

Законом предусмотрено исключение из новых правил: предприятия, заключившие контракты, для исполнения которых привлекаются третьи лица, а также осуществляющие закупку за счет грантов, проводят процедуру в старом порядке.

Отметим, что работать по Закону № 223-ФЗ можно только при наличии опубликованного положения о закупке организации в соответствии с требованиями данного Закона. Таким образом, ГУП и МУП предстоит большая работа по переводу закупок на контрактную систему.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 365-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд” и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Устанавливаются особенности осуществления закупок товара, производство которого создается или модернизируется и (или) осваивается на территории Российской Федерации в соответствии со специальным инвестиционным контрактом.

§ БАНКОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 364-ФЗ «О внесении изменения в статью 5 Федерального закона “О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации”»

Внесенным в ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» изменением установлено, что не подлежат страхованию денежные средства, размещенные индивидуальными предпринимателями в субординированные депозиты.

§ ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации»

Законом регулируются отношения, возникающие при проведении независимой оценки квалификации работников или лиц, претендующих на осуществление определенного вида трудовой деятельности.

Законом устанавливаются правовые и организационные основы и порядок проведения независимой оценки квалификации работников или лиц, претендующих на осуществление определенного вида трудовой деятельности, а также определяются правовое положение, права и обязанности участников такой независимой оценки квалификации.

Закон не применяется в отношении граждан, претендующих на замещение должностей государственной службы, и государственных служащих.

Независимая оценка квалификации проводится в форме профессионального экзамена центром оценки квалификаций в порядке, установленном Правительством РФ.

Профессиональный экзамен проводится по инициативе соискателя за счет средств соискателя, иных физических и (или) юридических лиц либо по направлению работодателя за счет средств работодателя в порядке, предусмотренном трудовым законодательством.

По итогам прохождения профессионального экзамена соискателю в 30-дневный срок центром оценки квалификаций выдается свидетельство о квалификации, а в случае получения неудовлетворительной оценки при прохождении профессионального экзамена — заключение о прохождении профессионального экзамена, включающее рекомендации для соискателя.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 239-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О независимой оценке квалификации"»

В связи с принятием Федерального закона «О независимой оценке квалификации» внесены изменения в ТК РФ. Так, определены гарантии и компенсации работникам, направляемым работодателем на прохождение независимой оценки квалификации, а также права и обязанности работодателя по направлению работников на прохождение независимой оценки квалификации и право работников на прохождение независимой оценки квалификации.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда»

Закон направлен на повышение ответственности работодателей за частичную или полную невыплату в срок работнику заработной платы и других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений.

Внесенными в КоАП РФ изменениями, в частности, в новой редакции изложена ст. 5.27, которой установлена ответственность за нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Поправками в ТК РФ в том числе уточняются положения, которыми определена материальная ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику (ст. 236 ТК РФ).

Предусмотрено, что за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении.

Изменениями, внесенными в ст. 29 ГПК РФ, определено, что иски о восстановлении трудовых прав могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 347-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»

Ряд изменений внесен в ТК РФ. Так, уточняются условия оплаты труда руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, территориальных фондов обязательного медицинского страхования, государственных или муниципальных учреждений, государственных или муниципальных унитарных предприятий, а также руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и заключающих трудовой договор членов коллегиальных исполнительных органов государственных корпораций, государственных компаний и хозяйственных обществ, более 50% акций (долей) в уставном капитале которых находится в государственной собственности или муниципальной собственности.

Дополнен перечень оснований прекращения трудового договора с руководителем организации.

Предусматривается размещение информации о среднемесячной заработной плате руководителей, их заместителей и главных бухгалтеров организаций в сети Интернет.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 348-ФЗ «О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части особенностей регулирования труда лиц, работающих у работодателей — субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям»

Трудовой кодекс РФ дополнен главой 48^1, которой определены особенности регулирования труда лиц, работающих у работодателей — субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям.

Установлено, в частности, что работодатель вправе отказаться полностью или частично от принятия локальных нормативных актов, содержащих нормы трудового права. В таком случае условия, регулирующие вопросы, которые должны регулироваться локальными нормативными актами, работодатель должен включить в трудовые договоры с работниками.

§ НОТАРИАТ

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Внесены изменения в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-I, в том числе в части, касающейся приостановления полномочий нотариуса в случае его избрания в представительные органы власти.

Уточняется место удостоверения договоров об отчуждении объектов недвижимого имущества, определяется перечень документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, совершаемых нотариусом.

Вводятся новые нотариальные действия: внесение сведений в реестр списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата и выдача выписки из реестра списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата.

Соответствующие поправки внесены в Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Изменениями в Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», в частности, предусмотрено, что проведенная государственная регистрация возникновения и перехода прав на недвижимое имущество удостоверяется выпиской из Единого государственного реестра прав.

В Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в том числе вносятся изменения, определяющие понятия инвестиционной стоимости и ликвидационной стоимости. Кроме того, устанавливается, что итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете об оценке, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления такого отчета.

Статья 10 Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» дополнена положением, согласно которому сведения о заключении договора финансовой аренды (лизинга) подлежат внесению лизингодателем в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

§ РАЗНОЕ

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О концессионных соглашениях”»

Внесенными в Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» изменениями, в частности, расширен перечень объектов концессионного соглашения.

Новой главой 4 Закона определяются особенности регулирования отношений, возникающих в связи с подготовкой, заключением, исполнением, изменением и прекращением концессионных соглашений в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем.

» Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 277-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля” и Федеральный закон “О стратегическом планировании в Российской Федерации”»

Внесены изменения в Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В частности, предусматривается проведение мероприятий, направленных на профилактику нарушений обязательных требований, и мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

Корректируется порядок организации и проведения плановой и внеплановой проверок.

Устанавливается возможность осуществления контрольной закупки.

Обзор подготовлен специалистами «ФБК Право».
Полная версия обзора — на сайте компании «ФБК»
http://www.fbk.ru/library/publications/

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Проблемы налогообложения при возмещении ущерба по ремонту и недостаче арендованного оборудования

Е.И. Голубева
старший юрисконсульт
«ФБК Право»

По общим правилам в арендных отношениях арендатор отвечает за утрату, недостачу или повреждение объекта аренды, а также за утрату его товарного вида (например, оборудования). И нередко бывает, что арендатор возвращает объект аренды испорченным или, что еще хуже, не в полном объеме. В такой ситуации арендодатель вынужден нести расходы на ремонт оборудования и возместить свой ущерб, связанный с недостачей оборудования, путем предъявления данных расходов арендатору. Возникает вопрос: может ли арендатор принять к вычету НДС по работам, связанным с возмещением ущерба арендованного оборудования?

Чтобы установить, имеет ли арендатор право на вычет НДС, предъявленного по стоимости возмещения ущерба по ремонту и ущерба по недостаче, необходимо определить, облагается ли данная операция НДС.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 162 Налогового кодекса РФ налоговая база по налогу на добавленную стоимость увеличивается на суммы денежных средств, связанных с оплатой реализованных товаров (работ, услуг).

Соответственно, для включения стоимости возмещения ущерба по ремонту объекта аренды и ущерба по недостаче в налогооблагаемую базу по НДС данные суммы должны быть связанными с оплатой услуг по аренде (т.е. с арендными платежами).

Анализ судебной практики и позиции контролирующих органов показал, что к вопросу о начислении НДС на стоимость возмещения ущерба по ремонту арендованного имущества и ущерба по его недостаче существует два подхода.

Первый подход сводится к тому, что оплата возмещения ущерба по ремонту приборов и ущерба по недостаче оборудования является суммой, связанной с оплатой реализованных услуг по аренде, и, следовательно, облагается НДС.

Данного подхода придерживаются контролирующие органы. Так, в письме Минфина России от 25 ноября 2008 г. № 03-07-11/366 в ответ на вопрос налогоплательщика о необходимости включения арендатором в налоговую базу по НДС денежных средств, полученных от субарендатора для возмещения затрат арендатора в случае нанесения прямого ущерба арендуемому имуществу, финансовые органы указали следующее: денежные средства, полученные от субарендатора для возмещения затрат арендатора в случае нанесения прямого ущерба арендуемому имуществу, связаны с оплатой услуг по аренде, оказываемых арендатором субарендатору. Поэтому данные денежные средства следует включать у арендатора в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость.

В письме от 6 марта 2009 г. № 03-07-11/54 Минфин России также отметил, что суммы компенсации расходов, получаемые арендодателем от арендатора за устранение недостатков помещения, возвращаемого арендатором арендодателю, а также суммы штрафов, полученные арендодателем от арендаторов за досрочное расторжение договоров аренды, следует рассматривать как суммы, связанные с оплатой услуг по аренде недвижимого имущества. Таким образом, указанные суммы, а также штрафы за просрочку по уплате этих сумм подлежат включению в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость.

Однако, с нашей точки зрения, данный подход является необоснованным. Пунктом 1 ст. 39 НК РФ установлено, что реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, *возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу*, а в случаях, предусмотренных НК РФ, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу — на безвозмездной основе.

Статьей 606 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Как отмечено в п. 1 ст. 615 ГК РФ, арендатор обязан пользоваться арендованным имуществом согласно условиям договора аренды, а если такие условия в договоре не определены — в соответствии с назначением имущества. При этом при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество *в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором* (ст. 622 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Возмещение ущерба, в том числе в размере ремонта оборудования, не является реализацией товаров, работ или услуг, поскольку лицо, получившее возмещение, не осуществляет встречное исполнение в виде продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) в пользу стороны, перечислившей сумму компенсации ущерба.

Учитывая изложенное, наиболее обоснованным представляется второй подход.

Второй подход сводится к тому, что оплата ущерба, нанесенного арендуемому имуществу (ремонт, недостача), не связана с оказанием услуг по аренде и не включается в налоговую базу по НДС.

В первую очередь отметим, что чаще всего ремонт оборудования производится уже после того, как оно возвращено арендодателю, и недостача выявляется в тот же момент.

Таким образом, арендодатель выставляет счет-фактуру и акт по возмещению ущерба в отношении имущества, которое на момент выставления счета-фактуры уже возвращено арендодателю и не используется в деятельности арендатора.

Учитывая данное обстоятельство, необоснованно говорить о связи сумм возмещения ущерба по ремонту оборудования и ущерба по недостаче с оплатой оказанных услуг по аренде.

Судебная практика также исходит из того, что подобные выплаты не являются объектом НДС.

Так, в Постановлении от 29 апреля 2014 г. по делу № А13-4941/2013 ФАС Северо-Западного округа рассматривал ситуацию, при которой в период действия договора аренды в результате шквального порыва ветра по вине машиниста крана (работника арендатора) кран сошел с рельсов и был поврежден, что зафиксировано в акте технического расследования инцидента.

Общество направило арендатору претензию, в которой просило возместить ущерб, причиненный разрушением предмета аренды по вине арендатора, в размере остаточной стоимости козлового крана.

Инспекция пришла к выводу, что в данном случае общество реализовало арендатору кран козловой по его остаточной стоимости и в нарушение ст. 39, п. 1 ст. 146, п. 2 ст. 153 НК РФ не включило сумму в налоговую базу при исчислении НДС за III квартал 2010 г.

Принимая позицию налогоплательщика, суд отметил, что из смысла норм гражданского и налогового законодательства РФ следует, что возмещение убытков в размере стоимости утраченного имущества его соб-

ственнику не является операцией, облагаемой НДС, поскольку такие правоотношения являются установленным гражданским законодательством способом возмещения ущерба, причиненного арендатором в результате использования арендованного имущества.

В Постановлении от 30 сентября 2011 г. по делу № А41-1607/11 ФАС Московского округа, рассматривая схожую ситуацию, при которой арендодателем в адрес арендатора была выставлена претензия о возмещении убытков в связи с утратой оборудования с учетом НДС, отметил, что из смысла норм ГК РФ и НК РФ следует, что *возмещение убытков в размере стоимости утраченного имущества его собственнику не является операцией, облагаемой НДС*.

Поэтому суд первой инстанции пришел к выводу, что из расчета стоимости невозвращенного (утраченного) оборудования должна быть исключена сумма НДС (18%).

Как видно из приведенных дел, судебные органы исходят из того, что подобные операции по возмещению ущерба, в частности в связи с потерей арендованного имущества, со стороны арендатора не признаются операцией, облагаемой НДС.

Также следует иметь в виду, что, рассматривая ситуацию, при которой налогоплательщик возмещал организации ущерб, связанный с повреждением имущества, финансовые органы указали, что такая операция объектом обложения НДС не признается. Они отметили, что выбытие у экспортера товаров в связи с их повреждением объектом налогообложения не является. Поэтому в случае компенсации ущерба виновным лицом, в том числе денежными средствами, начисление НДС не производится (письмо Минфина России от 16 апреля 2014 г. № 03-07-08/17292).

Таким образом, можно сделать вывод, что возмещение ущерба, причиненного имуществу арендодателя в виде ремонта или возмещения стоимости оборудования в связи с его потерей (недостачей), носит компенсационный характер, данная операция не является реализацией и не облагается НДС.

Счет-фактура в этом случае на основании ст. 168 НК РФ не выставляется.

В силу п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные указанной статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), прав на территории РФ в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

Поскольку арендодатель получает в данном случае сумму возмещения ущерба, в рассматриваемой ситуации нет оснований для принятия к вычету НДС, предъявленного арендатором, даже если арендатор неправомерно выставил счет-фактуру с выделенной суммой НДС.

Вывода, что в рассматриваемой ситуации отсутствует право налогоплательщика на вычет НДС, придерживается и судебная практика.

Например, в Постановлении от 21 января 2009 г. № КА-А40/12832-08 ФАС Московского округа указал следующее:

> «В рассматриваемом случае объектами (основными средствами) являлся автозаправочный комплекс, принадлежащий на праве собственности налогоплательщику. Арендованное имущество находилось у арендатора в пользовании, в ходе его использования в результате дорожно-транспортного происшествия имущество повреждено, и арендатор в рамках договора аренды возместил арендодателю ущерб путем передачи иного имущества взамен поврежденного.
>
> Данное обстоятельство не привело к возникновению у налогоплательщика права на налоговые вычеты по НДС, поскольку возмещение причиненного арендодателю имущественного вреда в виде передачи иного имущества в счет возмещения вреда в результате повреждения арендованного имущества не связано с возникновением у арендодателя нового объекта налогообложения по НДС. Ошибочное выставление арендатором арендодателю счета-фактуры с выделением НДС на подлежащее передаче в счет возмещения вреда имущество, передача этого имущества арендодателю и постановка его на учет, использование переданного имущества в целях осуществления операций, облагаемых НДС, не являются подтверждением обоснованности применения заявленного налогового вычета в спорном размере при отсутствии у арендодателя объекта налогообложения и права на спорный вычет в силу закона».

В Постановлении от 25 марта 2011 г. № КА-А40/18198-10-2 ФАС Московского округа отметил, что перечень операций, подлежащих обложению НДС, определен ст. 146 НК РФ. Денежные средства, уплаченные в счет возмещения убытков, не связаны с оплатой реализованных товаров (работ, услуг), поэтому не соответствуют требованиям ст. 146 НК РФ и не являются объектом налогообложения по НДС. Возмещение упущенной выгоды путем выставления счетов-фактур противоречит закону. Нормы налогового законодательства неприменимы к отношениям, касающимся возмещения убытков. Следовательно, у общества не было оснований для применения вычетов по таким счетам-фактурам.

В ситуациях, при которых суды указывали на правомерность вычета НДС по суммам компенсации расходов (убытков) арендодателя, напротив, имелась связь с операциями, облагаемыми НДС.

Например, в Постановлении от 18 февраля 2014 г. № 12604/13 Президиум ВАС РФ установил, что арендатор *до передачи ему в пользование имущества* (вертолетов) принял к вычету НДС с сумм компенсаций расходов, понесенных арендодателем в связи с ремонтом данного имущества. Инспекция отказала в вычете, поскольку после проведения ремонта и до фактической передачи имущества арендатору в его бухгалтерском учете оно не было отражено в качестве арендованных основных средств и находилось в распоряжении арендодателя, т.е. не участвовало в предпринимательской деятельности арендатора.

Президиум ВАС РФ признал применение налогоплательщиком вычета правомерным на основании следующего. Восстановление арендодателем воздушных судов до состояния, в котором они пригодны для эксплуатации, может расцениваться в качестве работ, выполненных в интересах арендатора как лица, заинтересованного *в их дальнейшей эксплуатации.*

В анализируемом случае компенсация выплачивается арендатором после возврата имущества из аренды. Следовательно, аргумент о направленности данных сумм на работы, выполняемые в пользу арендатора, неприменим.

В Постановлении от 19 января 2007 г. № Ф09-11994/06-С2 ФАС Уральского округа признал правомерным вычет арендатором НДС с сумм компенсации арендодателю убытков от списания транспортных средств, которые налогоплательщик использовал в соответствии с договором аренды. Удовлетворяя требования налогоплательщика о признании недействительным решения налогового органа, суд установил, что фактически между сторонами была совершена сделка купли-продажи запасных частей от списанных транспортных средств, арендованных налогоплательщиком у арендодателя, которая подлежит обложению НДС и свидетельствует о наличии у налогоплательщика права предъявлять к вычету уплаченные суммы НДС.

Однако к рассматриваемой ситуации данная практика также неприменима ввиду того, что в нашем случае реализация имущества, в отношении которого выявлена недостача, отсутствует.

В заключение отметим, что приведенные письма Минфина России, в которых контролирующим органом указано, что суммы возмещения ущерба подлежат включению в налоговую базу по НДС на основании ст. 162 НК РФ, не расцениваются нами как свидетельствующие о позиции контролирующих органов, согласно которой НДС, предъявленный арендодателем с сумм возмещения ущерба, подлежит вычету.

Так, в упомянутых письмах Минфин России делает вывод только об обязанности арендодателя включить соответствующие суммы в налоговую базу.

В отношении порядка выставления арендодателем счета-фактуры и, соответственно, о наличии права арендатора на вычеты сумм НДС контролирующий орган мнения не выразил. В то же время анализ писем Минфина России по схожим ситуациям, связанным с уплатой покупателем товаров (работ, услуг) штрафов (неустойки), свидетельствует о том, что контролирующий орган, делая вывод о необходимости увеличения на указанные суммы налоговой базы поставщиком, одновременно указывает на отсутствие у покупателя права на вычет НДС.

Так, в письме от 14 февраля 2012 г. № 03-07-11/41 Минфин России указывает, что суммы штрафных санкций, полученные исполнителем, оказывающим услуги, за невыполнение заказчиком условий, предусмотренных договором оказания услуг, следует относить к денежным средствам, связанным с оплатой данных услуг. Поэтому указанные суммы подлежат включению в налоговую базу по НДС. Поскольку по таким суммам счета-фактуры выставляются в единственном экземпляре, у заказчика, перечислившего исполнителю суммы штрафных санкций за невыполнение условий договора, оснований для вычета сумм налога, исчисленных исполнителем при получении этих денежных средств, не имеется (см. также письмо Минфина России от 10 июля 2011 г. № 03-07-11/164).

Обратите внимание: наличие двух подходов к квалификации отношений сторон при выплате арендатором возмещения ущерба арендодателю привело к тому, что налоговые органы избирательно, а не универсально используют данные подходы в зависимости от того, какую сторону отношений они проверяют.

С одной стороны, если налоговый орган проводит проверку в отношении арендодателя, то проверяющий заинтересован в квалификации отношений сторон по возмещению ущерба как отношений по оплате услуг, поскольку данный подход влечет за собой начисление НДС на выручку исполнителя.

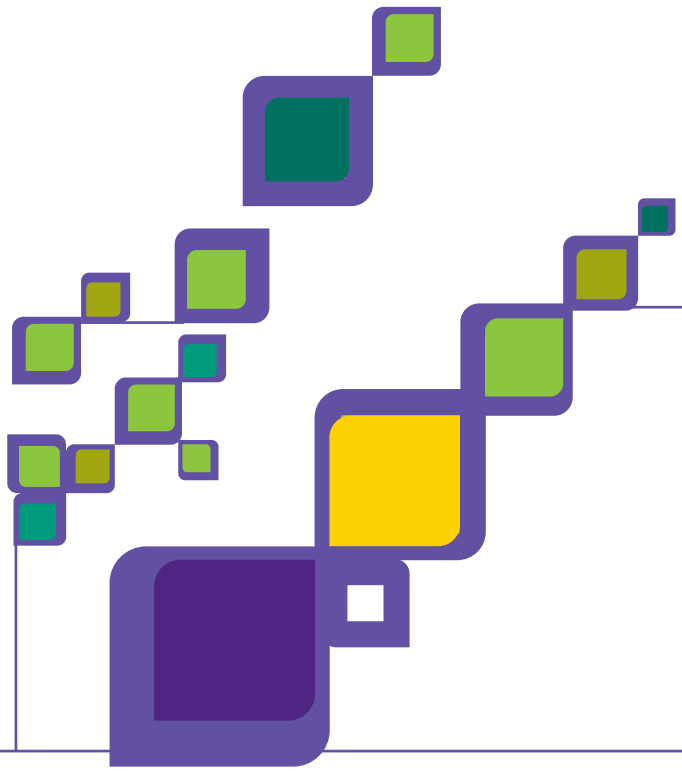
С другой стороны, наличие арбитражной практики свидетельствует о том, что, когда налоговая проверка проводится в отношении арендатора, контролирующие органы квалифицируют отношения сторон как отношения по оплате причиненного ущерба. В этом случае под вопрос могут быть поставлены необходимость обложения НДС данных сумм арендодателем, и, соответственно, право на вычет НДС арендатором.

Таким образом, наиболее безрисковым с точки зрения налогообложения является подход, который наиболее соответствует отношениям сторон исходя из содержания данных отношений. Поскольку в рассматриваемом случае возмещение ущерба, причиненного имуществу арендодателя, осуществляется после возврата имущества из аренды, право собственности

на имущество, в отношении которого выявлена недостача, не перешло к арендатору, реализация услуг (имущества) арендодателем в пользу арендатора отсутствует. А значит, отсутствуют основания для вычета НДС по сумме возмещения ущерба по ремонту и ущерба по недостаче оборудования.

Если же налогоплательщик-арендатор примет решение предъявить НДС к вычету, с высокой долей вероятности это приведет к возникновению налоговых рисков отказа в вычете НДС. Вероятность положительного исхода дела для налогоплательщика оценивается ниже среднего.

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.



УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Резервы под снижение стоимости материальных ценностей

А.Д. Савицкая
аудитор

Как создать оценочные резервы под снижение стоимости материальных ценностей? В каких случаях сумму резерва следует скорректировать? Кто может отказаться от создания резерва?

Фактическая себестоимость материалов, по которой они приняты к бухгалтерскому учету, не подлежит изменению, кроме случаев, установленных законодательством. В настоящее время прямая переоценка материальных ценностей, учитываемых в составе оборотных средств, законодательством не предусмотрена, поэтому на счетах бухгалтерского учета обесценившиеся запасы продолжают отражаться по фактической себестоимости приобретения.

Одной из регулирующих величин к счетам учета материалов, товаров и готовой продукции является резерв под снижение стоимости материальных ценностей.

Цель создания резерва — осмотрительность

Подходы к оценке и отражению в отчетности активов в соответствии с принципом осмотрительности (консерватизма) заложены как в системе международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), так и в отечественных стандартах учета.

Реализация данного принципа при формировании отчетности по МСФО обеспечивается в том числе посредством корректировки балансовой стоимости активов, которая зависит от оценки текущего состояния активов и связанных с ними ожидаемых будущих выгод, и признанием расходов от их обесценения. В отношении признания обесценения материальных запасов действуют нормы IAS 2 «Запасы». Согласно п. 28 IAS 2 себестоимость запасов может оказаться невозмещаемой, например в случае их повреждения, полного или частичного устаревания. Поэтому запасы должны отражаться в отчетности по наименьшей из двух величин: себестоимости или возможной чистой цене продажи.

Под чистой ценой продажи следует понимать ожидаемую цену продажи каждой единицы товара, уменьшенную на ожидаемые расходы на сбыт. Поскольку международные стандарты — это стандарты, основанные на принципах, которые определяют только общие подходы и правила составления финансовой отчетности, непосредственно технология отражения в учете обесценения запасов — на счетах учета запасов или посредством формирования соответствующего резерва — IAS 2 не установлена.

Вместе с тем согласно подходу, изложенному в п. 28–34 IAS 2, сумма любой уценки запасов до чистой цены продажи должна быть признана в качестве расходов в том периоде, в котором была выполнена уценка. При этом IAS 2 не конкретизирует, за счет каких именно расходов отражается уценка.

Осмотрительность — применение в бухгалтерском учете методов оценки, которые должны предотвращать занижение оценки обязательств и расходов и завышение оценки активов и доходов предприятия (п. 6 ПБУ 1/2008[1]). Согласно п. 12 ПБУ 5/01[2] фактическая себестоимость материально-производственных запасов (МПЗ), в которой они приняты к бухгалтерскому учету, изменению не подлежит. В ПБУ 5/01 отсутствуют прямые указания на оценку запасов по наименьшей из величин: себестоимости и возможной чистой цены продажи; вместе с тем предусмотрено отражение в бухгалтерском балансе на конец года материальных запасов, стоимость продажи которых снизилась, по остаточной стоимости за вычетом резерва под снижение стоимости материальных ценностей. При этом резерв под снижение стоимости материальных ценностей образуется на величину разницы между текущей рыночной стоимостью и фактической себестоимостью МПЗ, если последняя выше текущей рыночной стоимости.

С учетом указанного резерва балансовая стоимость МПЗ представляет собой наименьшую величину из их фактической себестоимости и текущей рыночной стоимости. Поэтому формирование резервов под снижение стоимости материальных ценностей для отражения реальной стоимости запасов на конец отчетного года является своеобразным механизмом реализации в отечественном бухгалтерском учете оценки запасов по наименьшей из величин: себестоимости и текущей рыночной цены.

По совокупности норм п. 25 ПБУ 5/01 и п. 2 ПБУ 21/2008[3] при обесценении материально-производственных запасов организации обязаны формировать резерв под снижение их стоимости.

При отсутствии резерва материальные ценности отражаются в отчетности по фактической стоимости приобретения, а не в реальной оценке. Указанная в бухгалтерском балансе стоимость таких активов часто существенно отличается от их рыночной стоимости на момент составления отчетности, что приводит к искаженным значениям целого ряда важных финансовых коэффициентов, таких как коэффициент текущей ликвидности, коэффициент имущества производственного назначения.

Существует несколько причин отказа от создания организациями резерва под снижение стоимости материальных ценностей. Поскольку при составлении отчетности оценочные резервы являются регулирующими статьями, корректирующими величину активов в балансе, а также расходами, влияющими на конечный финансовый результат в отчете о финансовых результатах[4], их создание может существенно отразиться на конечном финансовом результате деятельности организации. Это, в свою очередь, влияет на такие показатели деятельности, как рентабельность и размер прибыли на акцию.

Возможна ситуация, когда после формирования всех необходимых и законодательно предусмотренных оценочных резервов организация из прибыльной превратится в убыточную, что, естественно, не находит поддержки у руководства организации, которое хочет видеть компанию инвестиционно привлекательной.

Формирование оценочных резервов в соответствии с действующими правилами бухгалтерского учета должно осуществляться вне зависимости от финансового результата деятельности организации, а использование оценочных резервов для регулирования финансовых результатов организации неприемлемо. Следовательно, когда организация не формирует оценочные резервы в случаях, прямо предусмотренных законодательством, и при наличии оснований для их формирования, то бухгалтерскую (финансовую) отчетность такой организации нельзя признать достоверной и дающей полное представление о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении (п. 6 ПБУ 4/99[5]).

Когда резерв не создается

Когда запасы не пригодны для использования или реализации на сторону ни в каком виде (например, товары с истекшим сроком годности), их рыночная стоимость в следующих отчетных периодах вряд ли повысится. Такие запасы не обеспечивают получения дохода в будущем, имеют нулевую ценность и перестают удовлетворять критериям признания актива, следовательно, подлежат списанию (п. 7.2 Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России[6]). Формирование резерва под снижение стоимости таких ценностей не имеет смысла. Испорченные запасы необходимо списывать в пределах норм естественной убыли за счет издержек производства или обращения

[1] Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» ПБУ 1/2008, утверждено приказом Минфина России от 6 октября 2008 г. № 106н.

[2] Положение по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» ПБУ 5/01, утверждено приказом Минфина России от 9 июня 2001 г. № 44н.

[3] Положение по бухгалтерскому учету «Изменения оценочных значений» ПБУ 21/2008, утверждено приказом Минфина России от 6 октября 2008 г. № 106н.

[4] Форма отчета утверждена приказом Минфина России от 2 июля 2010 г. № 66н.

[5] Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99, утверждено приказом Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н.

[6] Одобрена Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине России, Президентским советом ИПБ РФ 29 декабря 1997 г.

(расходов), сверх норм естественной убыли — за счет виновных лиц или относить на финансовые результаты деятельности организации.

Если рыночная цена запасов выше их себестоимости, резерв не создается.

Резерв под снижение стоимости материальных ценностей не создается по сырью, материалам и другим запасам, используемым при производстве готовой продукции, если на отчетную дату текущая рыночная стоимость готовой продукции соответствует ее фактической себестоимости или превышает ее. Иными словами, запасы могут, например, морально устареть и иметь рыночную стоимость ниже исторической, но если они используются в производстве готовой продукции, рыночная стоимость которой выше ее себестоимости, то резерв не создается.

Когда резерв создается обязательно

Резерв формируется в конце отчетного года после проведенной инвентаризации. Организация обязана формировать резерв под снижение стоимости материальных ценностей в следующих случаях:

- запасы морально устарели;
- запасы полностью или частично потеряли свое первоначальное качество;
- текущая рыночная стоимость, стоимость продажи запасов снизилась.

Частичная потеря запасами своих первоначальных качеств влечет за собой невозможность их полноценного использования в производстве, для управленческих нужд организации или реализации. Однако они могут быть использованы как сырье для переработки, технической утилизации или реализованы по сниженным ценам (например, как лом). Необходимо показать в учете уценку таких запасов до цены возможной продажи и сформировать резерв для отражения их в балансе по более низкой стоимости.

Что касается морального устаревания запасов, то при наличии в организации неликвидных запасов, на которые отсутствует или существенно снизился покупательский спрос вследствие появления более дешевых, современных, экологичных и т.п. аналогов, руководство организации должно оценить данные запасы с точки зрения возможности получения от них дохода в будущем.

Если такие запасы можно реализовать по сниженным ценам, то формируется резерв на величину разницы между фактической себестоимостью и текущей рыночной ценой запасов.

Если же МПЗ находятся без движения в течение длительного периода, а реализовать их невозможно, то такие запасы должны списываться.

Когда историческая первоначальная стоимость (фактическая себестоимость) запасов выше рыночной стоимости, то на разницу организация создает резерв.

Отражение в учетной политике

Порядок образования резерва установлен п. 20 Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов[1] (далее — Указания по учету МПЗ). Его можно формировать:

- по каждой единице МПЗ, принятой в бухгалтерском учете;
- отдельным их видам, группам аналогичных или связанных МПЗ (партии товара, номенклатурному номеру материала и т.д.).

Не допускается создание резервов под снижение стоимости материальных ценностей по таким укрупненным группам (видам) материально-производственных запасов, как основные материалы, вспомогательные материалы, готовая продукция, товары, запасы определенного операционного или географического сегмента.

Выбор одного из допустимых способов создания резерва должен быть закреплен в учетной политике.

Причиной отказа организации от формирования оценочного резерва является большая трудоемкость его создания. При подготовке годового отчета организации следует выявить запасы с признаками обесценения, по которым формируется резерв под снижение стоимости. Частично поврежденные МПЗ выявляются при проведении инвентаризации. Целесообразно, чтобы экспертную оценку обесценения запасов, в том числе востребованности продукта на рынке, оценку размера утраты первоначальных качеств запасами давало должностное лицо, ответственное за использование таких ценностей. Для этого организации следует определить перечень уполномоченных лиц, имеющих право вынесения экспертных оценок о необходимости формирования резервов.

Порядок создания резерва

Во-первых, организации следует проверить наличие любых признаков, свидетельствующих об обесценении запасов по состоянию на конец отчетного года. Если указанная проверка подтверждает обесценение материальных ценностей, то возникает вопрос о создании резерва под снижение их стоимости. Проверку следует проводить в качестве отдельной процедуры либо в ходе проведения инвентаризации.

[1] Утверждены приказом Минфина России от 28 декабря 2001 г. № 119н.

Во-вторых, в соответствии с п. 20 Указаний по учету МПЗ следует определить и документально подтвердить текущую рыночную стоимость обесценившихся запасов. Порядок определения текущей рыночной стоимости запасов нормативно не установлен и является сложным и дорогостоящим процессом. Полагаем, что при определении текущей рыночной стоимости запасов следует использовать информацию о ценах, которую публикуют официальные издания (например, статистические бюллетени, сборники), торговые инспекции, а также информацию, предоставляемую независимыми специалистами-оценщиками и экспертами.

Текущую рыночную цену можно рассчитать на основе информации, доступной до даты подписания бухгалтерской отчетности. При этом во внимание будут приниматься факты, подтверждающие существовавшие на отчетную дату хозяйственные условия, в которых организация вела деятельность.

В-третьих, следует сравнить текущую рыночную стоимость с фактической себестоимостью запасов, по которой они приняты к учету. Если фактическая себестоимость запасов превышает их текущую рыночную стоимость, на величину разницы должен быть сформирован резерв.

Помимо описанных процедур при принятии решения о формировании резерва на отчетную дату требуется провести сравнительный анализ соотношения уровня фактической себестоимости и текущей рыночной стоимости готовой продукции (товаров, работ, услуг), на производство которой были использованы запасы. Это связано с тем, что резерв запрещено создавать по запасам, если на отчетную дату текущая рыночная стоимость изготовленной из них продукции (работ, услуг) выше ее фактической себестоимости.

Бухгалтерский учет создания резерва

Резервы под снижение стоимости материальных ценностей учитываются на одноименном счете 14, аналитический учет ведется по каждому виду ценностей, под которые создан резерв. Счет 14 используется при создании резервов для сырья, материалов, топлива, товаров, готовой продукции, а также незавершенного производства и т.п.

Вместе с тем специфика счета 20 «Основное производство», на котором отражается незавершенное производство, такова, что он является накопительным. На нем собираются разные виды расходов (стоимость материалов, услуг, сумма начисленной амортизации и т.д.). И пока производственный процесс не завершен выпуском готовой продукции, фактическая себестоимость объекта учета еще не сформирована. Поэтому применение методики создания резерва, которая установлена для запасов, к незавершенному производству представляется проблематичным.

Величина резерва признается оценочным значением и подлежит включению в расходы организации. В бухгалтерском учете формирование оценочных резервов осуществляется за счет расходов отчетного периода (п. 4 ПБУ 10/99[1]).

В пункте 11 ПБУ 10/99 уточнено, что отчисления в оценочные резервы являются прочими расходами организации. При создании резерва производится бухгалтерская запись:

Д 91 «Прочие доходы и расходы», субсчет 2 «Прочие расходы» — К 14 «Резервы под снижение стоимости материальных ценностей» — отнесена на прочие расходы сумма сформированного резерва под снижение стоимости запасов.

ПРИМЕР 1. На счете 10 «Материалы» числились однородные материалы первоначальной стоимостью 100 000 руб. По результатам инвентаризации, проведенной перед составлением годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, выяснилось, что рыночная цена на это имущество снизилась и составляет 40 000 руб. Организация создала резерв под обесценение материалов 31 декабря в размере 60 000 руб. (100 000 руб. – 40 000 руб.). Произведена учетная запись:

Д 91-2 — К 14 — 60 000 руб. — создан резерв под обесценение материалов.

В результате стоимость материалов, по которой они должны быть отражены по строке 1210 «Запасы» баланса, будет равна их рыночной цене и составит 40 000 руб.

В балансе обесцененные запасы отражаются уже за минусом резерва (п. 25, 35 ПБУ 4/99). В отчете о финансовых результатах отчисления в резерв отражаются по строке 2350 «Прочие расходы», а восстановленные суммы резерва — по строке 2340 «Прочие доходы». В бухгалтерской отчетности подлежит раскрытию с учетом существенности информация о величине и движении резервов под снижение стоимости материальных ценностей (п. 27 ПБУ 5/01).

Корректировка стоимости запасов после создания в конце отчетного года резерва под их обесценение производится при появлении новой информации об ожидаемых будущих выгодах от владения ими (например, снижение или повышение их рыночной цены). Такая корректировка признается изменением оценочного значения (п. 2 ПБУ 21/2008).

Резерв может быть скорректирован в период, следующий за отчетным, в двух случаях:

- при списании материальных ценностей, по которым образован резерв;

[1] Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99, утверждено приказом Минфина России от 6 мая 1999 г. № 33н.

» повышении их рыночной стоимости.

Так как аналитический учет ведется по каждому виду ценностей, под которые создан резерв, списание запасов при их выбытии осуществляется по фактической себестоимости, а не по рыночной стоимости. Это приводит к искажению себестоимости того объекта, на который списываются запасы (себестоимости основного, вспомогательного, обслуживающего производства, стоимости объектов строительства, себестоимости продажи и т.д.). Чтобы этого не произошло, одновременно следует списать (восстановить) соответствующую долю резерва.

Восстановление производится по дебету счета 14 и кредиту счета 91.

ПРИМЕР 2. Используем данные примера 1: первоначальная стоимость — 100 000 руб., рыночная цена — 40 000 руб., резерв создан в размере 60 000 руб. Допустим, что 50% материалов, под которые создавался резерв 31 декабря, были полностью отпущены в производство в январе следующего года.

В бухгалтерском учете списание материалов отражено следующей записью:

Д 20 — К 10 — 50 000 руб. — списаны материалы в производство по первоначальной фактической стоимости.

Несмотря на то что текущая рыночная цена списанных запасов равна 20 000 руб. (40 000 руб. × 50%), стоимость отпущенных в производство материальных запасов равна 50 000 руб. Имеет место превышение расходов на сумму 30 000 руб. (50 000 руб. – 20 000 руб.). Поэтому одновременно со списанием обесценившихся запасов должна быть скорректирована (восстановлена) величина ранее созданных под эти запасы резервов:

Д 14 — К 91, субсчет 1 «Прочие доходы» — 30 000 руб. — признана в составе прочих доходов часть резерва под обесценение материальных запасов, приходящаяся на списанные ценности, в связи со списанием обесценившихся запасов в производство.

Отслеживание рыночной стоимости запасов должно вестись постоянно после 31 декабря. Если рыночная цена запасов, под обесценение которых ранее был создан резерв, в следующих отчетных периодах повышается, то величина резерва корректируется за счет увеличения доходов (п. 4 ПБУ 21/2008). При этом стоимость запасов в балансе текущего отчетного периода дооценивается в пределах ранее признанной уценки. Производится запись:

Д 14 — К 91-1 — скорректирована сумма резерва.

Если рыночная стоимость падает, никакие записи по увеличению суммы резерва в бухгалтерском учете не производятся до конца отчетного года.

Инвентаризация оценочных резервов

Перед составлением годовой бухгалтерской отчетности все повторяется сначала. До составления годовой отчетности организация проводит обязательную инвентаризацию всех активов и обязательств со всеми процедурами, которые описаны в разделе «Порядок создания резерва».

Инвентаризационная комиссия проверяет также обоснованность сумм созданных в организации оценочных резервов, в частности резервов под снижение стоимости материальных ценностей, оценивает их остатки и пр.

Остаток «прошлогоднего» резерва списывается на финансовый результат, а по итогам инвентаризации создается новый резерв под обесценение материально-производственных запасов.

Постоянные разницы

Для целей исчисления налога на прибыль организаций отчисления в резерв под снижение стоимости материальных ценностей не учитываются и на размер базы по налогу на прибыль не влияют. С точки зрения ст. 252 Налогового кодекса РФ этот резерв не является экономически обоснованным расходом (п. 49 ст. 270 НК РФ). Поэтому при отражении в бухгалтерском учете формирования резерва необходимо признать постоянную разницу в размере этого резерва и постоянное налоговое обязательство (ПНО).

При списании резерва (на дату продажи, отпуска в эксплуатацию МПЗ) у организации снова возникает постоянная разница. Сумма восстановленного резерва для целей исчисления прибыли также не может признаваться доходом, поскольку его создание в составе расходов ранее не учитывалось. В бухгалтерском учете на сумму восстанавливаемой части резерва отражают постоянную разницу и соответствующий ей постоянный налоговый актив (ПНА).

Отражаются ПНО по дебету счета 99 «Прибыли и убытки» и кредиту счета 68 «Расчеты по налогам и сборам», субсчет «Расчеты по налогу на прибыль», а ПНА, соответственно, противоположной записью.

КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

Срочные трудовые договоры с сезонными работниками

А.Е. Герасимова
старший юрисконсульт
«ФБК Право»

Проведение таких масштабных мероприятий, как Олимпийские игры и чемпионат мира по футболу, требует привлечения большого количества временного персонала, занятого в обслуживании соответствующих олимпийских объектов, стадионов, площадок, спортивных центров и т.д. Указанные факторы порождают большое количество вопросов в рамках трудового права. Подробно остановимся на анализе возможности заключения срочных трудовых договоров с сезонными работниками, занятыми на указанных мероприятиях.

Как известно, действующее российское трудовое законодательство устанавливает презумпцию бессрочного трудового договора (трудовой договор на неопределенный срок). Заключение трудового договора на определенный срок допускается только в отдельных случаях, которые прямо оговорены в Трудовом кодексе РФ (ст. 59). В частности, в соответствии с абз. 4 ч. 1 ст. 59 ТК РФ срочный трудовой договор может заключаться для выполнения сезонных работ, когда в силу природных условий работа может производиться только в течение определенного периода (сезона).

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 при рассмотрении споров с работниками, с которыми были заключены срочные трудовые договоры на время выполнения сезонных работ, необходимо учитывать особенности регулирования отношений по этим договорам, установленные главой 46 ТК РФ.

На основании ст. 293 ТК РФ сезонными признаются работы, которые *в силу климатических и иных природных условий* выполняются в течение определенного периода (сезона), не превышающего, как правило, *шести месяцев*. Перечни сезонных работ, в том числе отдельных сезонных работ, проведение которых возможно в течение периода (сезона), превышающего шесть месяцев, и максимальная продолжительность указанных отдельных сезонных работ определяются отраслевыми (межотраслевыми) соглашениями, заключаемыми на федеральном уровне социального партнерства.

В настоящее время такие соглашения заключены, в частности, для предприятий лесопромышленного комплекса[1], в жилищно-коммунальном хозяйстве[2], для перевозки пассажиров в курортной местности в летне-

[1] См. Отраслевое соглашение по лесопромышленному комплексу Российской Федерации на 2015–2017 годы (утв. Общероссийским отраслевым объединением работодателей «Союз лесопромышленников и лесоэкспортеров России», Профсоюзом работников лесных отраслей РФ 26 декабря 2014 г.).

[2] См. Отраслевое тарифное соглашение в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2014–2016 годы (утв. Минрегионом России, Общероссийским отраслевым объединением работодателей «Союз коммунальных предприятий», Общероссийским профсоюзом работников жизнеобеспечения 9 сентября 2013 г.).

осенний период, для перевозки пассажиров в зоны отдыха, в дачные поселки, к садоводческим товариществам (май–октябрь)[1]. Отдельный перечень сезонных работ также утвержден Постановлением НКТ СССР от 11 октября 1932 г. № 185. В него, в частности, включаются работы по уборке снега и льда.

В отношении предприятий, деятельность которых связана с туризмом или организацией спортивных мероприятий, каких-либо отдельных соглашений, непосредственно закрепляющих перечень сезонных работ, не заключено.

При этом в судебной практике существует позиция, согласно которой заключение срочного трудового договора для выполнения сезонных работ обусловлено наличием таких работ в специальном перечне[2]. Вместе с тем полагаем, что данная позиция недостаточно обоснованна, поскольку процесс заключения соглашений на федеральном уровне социального партнерства начался сравнительно недавно, существует большое количество отраслей, которые еще не успели утвердить подобного рода соглашения. Это не исключает возможности наличия сезонности в работах, не включенных в существующие соглашения.

Следовательно, полагаем, что иные работы, не включенные в перечни, также могут быть признаны сезонными, если они соответствуют всем критериям сезонных работ, указанным в ст. 293 ТК РФ, а именно:

- могут выполняться только в течение определенного периода в силу климатических и иных природных условий;
- период их выполнения не превышает шести месяцев.

В судебной практике сезонными признаются работы, связанные с рыболовством[3], выращиванием и переработкой сельскохозяйственной продукции[4], работой котельных в период отопительного сезона[5].

При этом в качестве документов, подтверждающих сезонный характер работы, судами принимаются:

- уставы обществ или положение об обособленном подразделении, в которых имеется указание на вид деятельности, который объективно носит сезонный характер (например, выращивание сельскохозяйственных культур);
- штатные расписания, в которых соответствующие штатные единицы вводятся только на сезон;
- должностные инструкции, в которых содержится указание на срочный характер работы ввиду объективных климатических и природных условий;
- гражданско-правовые договоры с третьими лицами на выполнение работодателем определенной услуги только в течение конкретного сезона.

Тем не менее суды признавали незаконным заключение срочного трудового договора со ссылкой на сезонный характер работы в тех случаях, когда, даже несмотря на сезонный характер работы организации, трудовая функция работника сезонного характера не имела (например, секретарь или бухгалтер в организации, занимающейся организацией детского и взрослого отдыха[6], охранник в животноводческом комплексе[7]).

Соответственно, можно прийти к выводу, что *по общему правилу* заключение срочного трудового договора в связи с сезонным характером работы соответствует требованиям законодательства, если трудовая функция работника в рамках направлений деятельности работодателя не может выполняться в течение всего календарного года в силу природных и климатических условий (например, инструктор по зимним видам спорта на открытой горнолыжной трассе, спасатель у моря).

Рассмотрев общие подходы, отметим, что в судебной практике также встречаются специальные случаи, в которых даже в отсутствие однозначного влияния на трудовую функцию работника природных и климатических условий суды признавали наличие сезонности, связывая ее с экономическими факторами, на которые косвенно влияют природные и климатические условия. Так, суды пришли к выводу об обоснованности заключения срочного трудового договора на определенный сезон с бухгалтером финансового отдела, ссылаясь на следующие доказательства:

- графики объемов продаж в разные периоды в течение года;
- бизнес-план региона на определенный период;
- штатное расписание, в которое ежегодно только на определенный период вводится указанная должность в связи с увеличением объема продаж;
- ссылки на сезонный характер работы в трудовом договоре, должностной инструкции работника[8].

---

[1] См. Федеральное отраслевое соглашение по автомобильному и городскому наземному пассажирскому транспорту на 2014–2016 годы (утв. Общероссийским профсоюзом работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства, Некоммерческой организацией «Российский автотранспортный союз» 24 октября 2013 г.).

[2] Определение Ленинградского областного суда от 28 февраля 2012 г. № 33-928/12, апелляционное определение Суда Чукотского автономного округа от 16 мая 2013 г.

[3] Кассационное определение Хабаровского краевого суда от 25 ноября 2011 г. по делу № 33-8485.

[4] Определение Рязанского областного суда от 28 ноября 2007 г. № 33-1637.

[5] Определение Приморского краевого суда от 31 марта 2014 г. по делу № 33-2581.

[6] Определение Ленинградского областного суда от 28 февраля 2012 г. № 33-928/2012.

[7] Определение Ленинградского областного суда от 4 июля 2012 г. № 33а-2959/2012.

[8] Определение Приморского краевого суда от 20 января 2014 г. по делу № 33-835(33-11823).

В другом деле суды признали обоснованным заключение срочного трудового договора со ссылкой на сезонный характер работы с гардеробщицей, ссылаясь на следующее:

- в обществе принят приказ, согласно которому в связи с отсутствием нагрузки на гардеробщиков в весенне-летний период данная работа считается сезонной, срок сезонной работы — с 1 октября по 30 апреля;
- в трудовом договоре имеется ссылка на сезонный характер работы[1].

Таким образом, можно сделать следующие выводы, применимые к рассматриваемой ситуации. Заключение срочных трудовых договоров со ссылкой на абз. 4 ч. 1 ст. 59 ТК РФ по общему правилу допустимо с работниками, трудовая деятельность которых непосредственно зависит от климатических и природных условий. В частности, она может быть связана с обслуживанием объектов, работающих только в определенный сезон (открытая горнолыжная трасса). Доказательствами сезонного характера работы могут являться:

- штатные расписания, в которых определенные должности вносятся только в сезон горнолыжного катания и исключаются после окончания данного сезона;
- приказы об утверждении штатных расписаний с обоснованием причин изменений в штатном расписании со ссылками на сезонный характер работы;
- приказ о введении сезонного характера работы для отдельных сотрудников в силу климатических, природных, экономических причин;
- положение о филиале с описанием в разделе о видах деятельности (например, обслуживание объектов горнолыжного комплекса в период зимнего горнолыжного сезона);
- должностные инструкции работников с подробным описанием сезонного характера работы и его причин.

Для иных работников, трудовая функция которых непосредственно не зависит от климатических условий, но косвенно также связана с ними (влияние климатических условий на экономическую потребность в увеличении персонала и т.д.), полагаем, заключение срочных трудовых договоров в соответствии с абз. 4 ч. 1 ст. 59 ТК РФ по общему правилу не является достаточно обоснованным.

Вместе с тем считаем, что в случае заключения таких срочных трудовых договоров доказательствами сезонного характера работы помимо указанных ранее могут также служить графики объемов оказания услуг, отчеты об увеличении количества туристов в зимний (летний) период, а также любые иные документы, которые подтверждают увеличение потребности в определенной работе в отдельные периоды (сезоны).

Дополнительно следует отметить, что заключение срочных трудовых договоров ежегодно на один и тот же сезон (например, зимний) будет являться обоснованным и соответствующим требованиям законодательства.

Возможность заключения отдельных срочных трудовых договоров на определенный сезон, которые по окончании сезона будут прекращаться со ссылкой на истечение срока (п. 2 ч. 1 ст. 77 ТК РФ), а в следующем году с началом сезона будут снова заключаться на определенный сезон (например, сезон горнолыжного катания), подтверждается письмом Роструда от 8 декабря 2008 г. № 274-6-1.

При этом основным квалифицирующим фактором для судов является не столько продление договора, сколько наличие предусмотренных в ст. 59 ТК РФ оснований для заключения срочного трудового договора.

В то же время следует иметь в виду, что заключение срочных трудовых договоров на зимний, а затем и на летний сезон для одного и того же работника может свидетельствовать об отсутствии сезонности, наличии у работодателя возможности предоставить бессрочную работу и уклонении работодателя от соблюдения прав и гарантий таких работников.

Если есть какие-то трудовые функции, потребность которых растет в летний сезон, и другие трудовые функции, потребность в которых растет в зимний сезон, то полагаем наиболее обоснованным принять два отдельных приказа с самостоятельными перечнями трудовых функций и отдельными обоснованиями сезонности.

Для работников, трудовая функция которых никак не зависит от климатических и природных условий, заключение срочного трудового договора может быть также обусловлено заведомо временным (до одного года) расширением производства или объема оказываемых услуг (абз. 6 ч. 1 ст. 59 ТК РФ). В данном случае трудовой договор должен непосредственно содержать указание на заключение срочного трудового договора в связи с временным расширением объема услуг, также в нем должен быть указан срок расширения производства. При этом подобные договоры по своему характеру не могут продлеваться и перезаключаться из года в год на определенные периоды.

В то же время в пределах года они могут продляться на дополнительные недели (месяцы) со ссылкой на

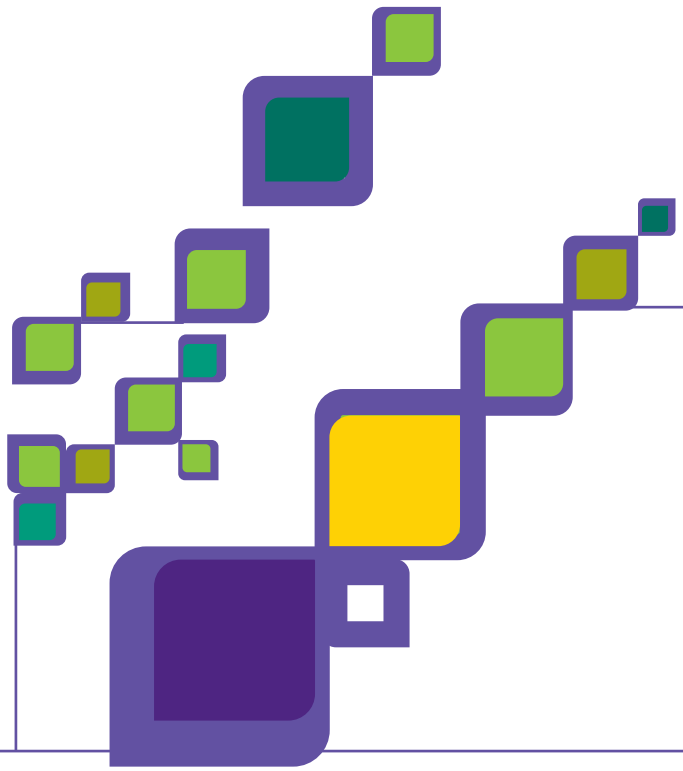
[1] Кассационное определение Калининградского областного суда от 22 декабря 2010 г. по делу № 33-5869/2010.

изменение периода расширения объема оказываемых услуг.

В целях доказывания в суде обоснованности заключения таких договоров целесообразно подготовить какие-либо графики, исследования и иные доказательства, которые подтверждают факт расширения объема услуг.

В любом случае необходимо заранее продумать наиболее подходящее основание из указанных и подтверждающие документы на случай поступления жалобы или проверок, чтобы минимизировать риски и быть уверенным в положительном исходе для компании.

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.



СЛОЖНЫЙ СЛУЧАЙ. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

Перевыставление счетов-фактур по договору транспортной экспедиции

СИТУАЦИЯ

По договору транспортной экспедиции экспедитор обязуется оказать транспортно-экспедиционные услуги по доставке груза общества по маршруту.
В соответствии с условиями договора экспедитор, действуя от своего имени и за счет клиента (общества), должен выполнить или организовать выполнение услуг, связанных с организацией перевозок грузов всеми видами транспорта по маршруту, указанному в поручениях экспедитору, в том числе хранение грузов, погрузочно-разгрузочные работы, оформление перевозочных документов, а также организацию иных услуг по поручению клиента. Для взаиморасчетов принимается стоимость транспортно-экспедиционных услуг по отправке груза.
В целях исполнения своих обязательств экспедитор обязан заключать от своего имени договоры с третьими лицами.
Перечень транспортно-экспедиционных услуг в договоре и дополнительном соглашении не определен. Из квитанции о приеме груза обществом следует, что непосредственным перевозчиком является третье лицо (РЖД). При этом в первичных документах экспедитор не выделяет расходы непосредственно на перевозку груза.

ВОПРОСЫ и ОТВЕТ

Обязан ли экспедитор в акте отдельно выделять расходы по перевозке? Обязан ли экспедитор по услугам по перевозке перевыставлять счета-фактуры аналогично правилам, действующим для агентских договоров, и в графе «Продавец» счета-фактуры указывать непосредственно перевозчика (РЖД)? Какие риски существуют для общества при принятии к учету первичных документов без выделения услуг по перевозке и перевыставления счета-фактуры с реквизитами непосредственного перевозчика?

Гражданско-правовая квалификация договора транспортной экспедиции. Договор транспортной экспедиции выделен в отдельный тип обязательств и является самостоятельным видом гражданско-право-

вого договора (глава 41 «Транспортная экспедиция» Гражданского кодекса РФ).

Согласно п. 1 ст. 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента — грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза. Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены следующие обязанности экспедитора:

- организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом;
- заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза;
- обеспечить отправку и получение груза,

а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

Если из договора транспортной экспедиции не следует, что экспедитор должен исполнить свои обязанности лично, экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц (ст. 805 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 5 Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Как видно из приведенных положений, правовая конструкция договора транспортной экспедиции в зависимости от условий, включенных в договор, может быть построена как по типу посреднического договора (договоров комиссии, агентирования), так и по типу договора оказания услуг. При этом та или иная правовая конструкция, применяемая к отношениям сторон по договору транспортной экспедиции, зависит исключительно от воли сторон и не является законодательно установленной.

Положения договора транспортной экспедиции аналогичны договору оказания услуг. Если стороны по договору транспортной экспедиции выбрали правовую конструкцию, характерную для договора оказания услуг, то, по нашему мнению, в этом случае отношения клиента и экспедитора схожи с отношениями заказчика и подрядчика, который привлекает к выполнению работ третьих лиц по договорам субподряда.

Напомним, что в соответствии со ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (ст. 702–729 ГК РФ) применяются к договору возмездного оказания услуг.

Согласно п. 1 ст. 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). При этом генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком (п. 3 ст. 706 ГК РФ).

Таким образом, в отношениях с заказчиком подрядчик, привлекший субподрядчиков, выступает как непосредственный исполнитель работ. Аналогичным образом экспедитор в отношениях с клиентом при рассматриваемой правовой конструкции договора также выступает в качестве исполнителя услуг.

При данной конструкции цена договора определяется в виде единой стоимости услуг экспедитора, состоящей в том числе из расходов по перевозке. Так, согласно п. 2 ст. 709 ГК РФ цена в договоре подряда включает в себя компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

Допустимость применения к отношениям сторон по договору транспортной экспедиции по аналогии правил, предусмотренных в отношении договора оказания услуг, подтверждается арбитражной практикой.

В Постановлениях ФАС Поволжского округа от 9 октября 2015 г. № Ф06-1353/2015, ФАС Московского округа от 22 января 2008 г. № КА-А41/14327-07 (Определением ВАС РФ от 7 мая 2009 г. № ВАС-2785/09 отказано в передаче в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного решения) указано, что транспортно-экспедиционная деятельность признается самостоятельным видом деятельности, которая не является посреднической, а договор транспортной экспедиции не относится к посредническим договорам, так как признается самостоятельным видом гражданско-правового договора.

Положения договора транспортной экспедиции аналогичны посредническому договору. При данной правовой конструкции договора экспедитор выполняет роль посредника, что выражается, в частности, в порядке оплаты услуг по договору, предполагающем возмещение издержек посредника.

Отметим: то обстоятельство, что в данном случае экспедитор также несет перед клиентом ответственность за выполнение обязательств привлеченными им исполнителями (перевозчиками) (ст. 803 ГК РФ), не противоречит правовой природе анализируемых отношений как посреднических.

В силу положений п. 1 ст. 993 ГК РФ по общему правилу комиссионер не отвечает перед комитентом за неисполнение третьим лицом сделки, заключенной с ним за счет комитента, кроме случаев, когда комиссионер не проявил необходимой осмотрительности в выборе этого лица либо принял на себя ручательство за исполнение сделки (делькредере).

Таким образом, если стороны договора транспортной экспедиции избрали для своих отношений правовую конструкцию, характерную для посреднической сделки, то обязательство экспедитора по договору характерно для обязательства посредника, принявшего на себя ручательство за исполнение сделки третьим лицом.

При подобной конструкции договора цена договора определяется в виде вознаграждения экспедитора, расходы по перевозке экспедитору возмещаются отдельно и в цену услуг не включаются.

Из изложенного следует, что критерием, по которому следует относить транспортно-экспедиционный договор к той или иной правовой конструкции, является порядок определения цены договора.

Порядок обложения услуг экспедитора НДС и выставления им счетов-фактур в зависимости от правовой квалификации договора. Глава 21 «Налог на добавленную стоимость» Налогового кодекса РФ не содержит особенностей налогообложения при оказании услуг по договору транспортной экспедиции.

Если договор составлен по правовой конструкции договора оказания услуг, то согласно п. 1 ст. 154 НК РФ налоговая база при реализации налогоплательщиком услуг, если иное не предусмотрено данной статьей, определяется как стоимость этих услуг.

Таким образом, у экспедитора налоговой базой по НДС будут все поступления по договору — стоимость всех услуг, оказанных клиенту в рамках договора, включая стоимость перевозки.

В силу п. 3 ст. 169 НК РФ при совершении операций, признаваемых объектом налогообложения, налогоплательщик обязан составить счет-фактуру, вести книги покупок и книги продаж.

Таким образом, в данном случае счет-фактура составляется экспедитором в общеустановленном порядке.

Если договор составлен по посреднической правовой конструкции, то, как следует из п. 1 ст. 156 НК РФ, налогоплательщики при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров определяют налоговую базу как сумму дохода, полученную ими в виде вознаграждений (любых иных доходов) при исполнении любого из указанных договоров.

Таким образом, налоговой базой экспедитора по НДС будет только его вознаграждение, без учета стоимости перевозки.

Соответственно, для применения порядка выставления счетов-фактур, предусмотренного для посредников, необходимо, чтобы в договоре транспортной экспедиции вознаграждение экспедитора было выделено отдельно от стоимости услуг, оказанных экспедитору третьими лицами.

Согласно п. 3^1 ст. 169 НК РФ в случае выставления и (или) получения налогоплательщиками счетов-фактур при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе договоров транспортной экспедиции налогоплательщики обязаны вести журнал учета полученных и выставленных счетов-фактур в отношении указанной деятельности при определении ими налоговой базы как суммы дохода, полученной в виде вознаграждения при исполнении данных договоров.

Порядок оформления счетов-фактур в настоящее время установлен Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2011 г. № 1137 (далее — Постановление № 1137).

Указанным Постановлением прямо установлен порядок заполнения реквизитов счетов-фактур в случаях, когда указанные счета-фактуры оформляются лицами, которые непосредственно оказывают услуги, а также агентами, комиссионерами, оказывающими услуги по посредническим договорам.

При этом порядок заполнения счетов-фактур в случае, если экспедитором были оказаны услуги с помощью третьих лиц, Постановлением № 1137 не установлен.

В связи с этим до внесения изменений в указанное Постановление финансовое ведомство в письме от 15 апреля 2015 г. № 03-07-09/21339 рекомендует руководствоваться письмом Минфина России от 29 декабря 2012 г. № 03-07-15/161.

Так, на основании указанного письма экспедиторы, определяющие налоговую базу по НДС как сумму дохода, полученного в виде вознаграждения, в счете-фактуре по услуге экспедитора отражают сумму своего вознаграждения без указания стоимости услуг, определенных договором транспортной экспедиции, приобретаемых экспедитором от своего имени за счет клиента. По услугам третьих лиц, приобретенным экспедитором от своего имени за счет клиентов, экспедиторы могут выставлять счет-фактуру с указанием стоимости всех услуг третьих лиц, возмещаемой клиентами. Но при этом в книге продаж такой счет-фактура не регистрируется.

Аналогичная точка зрения была высказана в совместном письме ФНС России и Минфина России от 18 декабря 2013 г. № ЕД-4-3/2650@, в письмах Минфина России от 26 августа 2015 г. № 03-07-11/49125, от 15 апреля 2015 г. № 03-07-09/21339, от 10 января 2013 г. № 03-07-09/01, от 1 ноября 2012 г. № 03-07-09/148.

Из изложенных писем следует, что порядок составления счетов-фактур, предусмотренный для посреднических договоров, используется в ситуациях,

когда экспедитор сумму дохода для цели определения налоговой базы по НДС определяет только как сумму вознаграждения.

Резюмируя, отметим, что если в договоре транспортной экспедиции вознаграждение указано отдельно от стоимости возмещаемых расходов на перевозку груза, то экспедитор оформляет для клиента два счета-фактуры:

1) на сумму вознаграждения без указания стоимости услуг по перевозке;
2) на стоимость услуг по перевозке. При этом данный счет-фактура составляется в порядке, предусмотренном для агентов и комиссионеров. Счет-фактура, который выставляется экспедитором клиенту, не подлежит регистрации в книге продаж. Счет-фактура, полученный экспедитором от перевозчика, не регистрируется в книге покупок, в связи с чем у экспедитора отсутствуют основания для предъявления НДС, выделенного в таком счете-фактуре, к вычету.

Анализ ситуации. В рассматриваемой ситуации договор составлен по правовой конструкции договора оказания услуг, т.е.:

1) экспедитор не обязан исполнять услуги лично, договоры с третьими лицами экспедитор обязан заключать от своего имени;
2) цена услуг по договору является единой и включает в себя вознаграждение экспедитора и стоимость услуг по перевозке груза, выполненной фактическим исполнителем.

В связи с этим, на наш взгляд, налоговые риски в рассматриваемой ситуации отсутствуют. Счет-фактура правомерно выставлен экспедитором в общеустановленном порядке.

В подтверждение данной позиции найдено одно положительное решение. В Постановлении от 22 мая 2014 г. по делу № А11-2391/2013 ФАС Волго-Вятского округа пришел к выводу, что счет-фактура экспедитора, в котором стоимость услуг по перевозке не выделена отдельно от непосредственного вознаграждения экспедитора, может подтверждать право заказчика (клиента) на вычет. При этом суд отметил:

> «Приняв во внимание, что услуги экспедитора, оказываемые по договору транспортной экспедиции, сводятся не к заключению сделок от имени клиента (то есть не в представительстве при совершении сделок и иных юридических действий от имени доверителя), а имеют целью обеспечение перевозки груза на отдельных стадиях перевозочного процесса, вывод судов о том, что экспедитор в счете-фактуре должен отражать сумму вознаграждения без указания стоимости услуг, определенных договором транспортной экспедиции, приобретаемых экспедитором от своего имени за счет клиента, следует признать ошибочным.
>
> Возражения налогового органа относительно того, что экспедитор уплачивал НДС только с вознаграждения, а не со всей стоимости услуг по перевозке, во внимание не принимаются, поскольку заказчик не несет ответственности за исполнение контрагентом налоговых обязанностей, в частности, за правильность исчисления НДС».

Отрицательная арбитражная практика отсутствует.

Таким образом, по нашему мнению, экспедитором правомерно оформлен единый акт оказания услуг без выделения расходов, понесенных на приобретение услуг третьих лиц.

Налоговые риски при выставлении экспедитором на возмещаемые расходы сводных счетов-фактур с указанием в строке «Продавец» своих данных. Составление сводных счетов-фактур экспедиторами и указание в графе «Продавец» таких счетов-фактур сведений об экспедиторе не предусмотрены налоговым законодательством.

Однако составление подобных счетов-фактур признано допустимым на уровне разъяснений контролирующих органов. Так, в письме Минфина России от 11 марта 2015 г. № 03-07-09/12550 указано, что Правилами заполнения счета-фактуры, применяемого при расчетах по НДС, утвержденными Постановлением № 1137, порядок составления счетов-фактур экспедиторами по услугам третьих лиц, приобретаемым экспедитором от своего имени за счет клиента, не установлен. Поэтому до внесения соответствующих изменений в Правила при оказании услуг по договору транспортной экспедиции возможно руководствоваться письмом от 29 декабря 2012 г. № 03-07-15/161. По услугам третьих лиц, приобретенным экспедитором от своего имени за счет клиентов, экспедиторы имеют право выставлять счета-фактуры с указанием стоимости всех услуг третьих лиц, возмещаемой клиентами. При этом отражение в таких счетах-фактурах в строках 2 «Продавец», 2а «Адрес», 2б «ИНН/КПП продавца» данных экспедитора не противоречит нормам Правил (см. также письмо Минфина России от 15 апреля 2015 г. № 03-07-09/21339).

Из изложенного следует, что контролирующие органы признали специфику оказания транспортно-экспедиционных услуг и необходимость урегулирования вопроса документооборота по НДС на законодательном уровне, в связи с чем позволили при оказании таких услуг оформлять сводные счета-фактуры.

В упомянутом письме Минфина России № 03-07-15/161 указано, что к сводному счету-фактуре экспедитора *должны прилагаться копии счетов-фактур исполнителя*. В связи с этим при наличии сводного счета-фактуры экспедитора, а также копий счетов-фактур непосредственных перевозчиков у общества

проблем с подтверждением вычетов возникнуть не должно.

При этом сведения о счете-фактуре исполнителя (перевозчика), расходы по которому были предъявлены обществу к возмещению в рамках сводного счета-фактуры, должны быть указаны экспедитором в журнале выставленных счетов-фактур (графы 10–12) и включены в его налоговую декларацию (п. 5^1 ст. 174 НК РФ). Однако будет ли контрольная программа налоговой инспекции учитывать специфику выставления сводных счетов-фактур и обеспечивать автоматическое сопоставление книги покупок общества со сведениями, указанными в журнале выставленных счетов-фактур экспедитора, с тем чтобы выйти на книгу продаж исполнителя услуг (перевозчика), на данный момент неизвестно.

В любом случае несовпадение сведений в налоговых декларациях общества и экспедитора не является основанием для отказа в вычете НДС, а может послужить поводом для истребования у общества подтверждающих документов по данным операциям (п. 8, 8^1 ст. 88 НК РФ).

В связи с изложенным налоговые риски вычета НДС по сводным счетам-фактурам экспедиторов, в которых в качестве продавца указаны экспедитор и его данные, оцениваются как несущественные.

Избежать необходимости представления документов в налоговую инспекцию в случае выявления противоречий в налоговых декларациях общества и экспедитора позволит только отказ от использования в отношениях с экспедиторами сводных счетов-фактур и переход на счета-фактуры, где в качестве продавцов указываются исполнители услуг.

Выводы. Учитывая, что цена услуг по договору сформирована как единая величина, включающая в себя вознаграждение экспедитора и стоимость всех приобретенных экспедитором услуг, экспедитор не обязан в рассматриваемой ситуации перевыставлять счета-фактуры аналогично правилам, действующим для посреднических договоров.

По мнению автора, в случае принятия к учету первичных документов без выделения стоимости услуг по перевозке и без перевыставления счетов-фактур с реквизитами непосредственного перевозчика у общества отсутствуют налоговые риски.

В случае выставления экспедитором в адрес общества на возмещаемые расходы сводных счетов-фактур с указанием в строке «Продавец» своих данных налоговые риски вычета НДС по сводным счетам-фактурам экспедиторов оцениваются как несущественные.

Консультацию подготовила
юрист «ФБК Право» М.С. Мухина (Лукасевич)

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

Исследования ФБК

60% российских бизнесменов голосуют за стабильность. Исследование Grant Thornton

20.07.2016

Устойчивость, стратегическое планирование и налаженные контакты с государственным сектором — три основные точки роста, которые, по мнению российского топ-менеджмента, обеспечат развитие бизнеса в ближайшие годы. Такие данные приводятся в **исследовании Grant Thornton International «Управление для процветания» (Steering organisations to thrive)**.

В ходе исследования, в котором приняли участие более 2000 руководителей компаний из 36 стран мира, были выявлены основные направления, на которых планируют фокусироваться управленцы в разных сферах экономики, чтобы добиться роста своего бизнеса.

Почти половина опрошенных (47%) считает, что источниками роста в ближайшее десятилетие станут создание или совершенствование корпоративной культуры, 44% — что это будет стратегическое планирование, 35% — устойчивость, 25% — экспертиза в сфере «цифровой экономики».

Российские предприниматели смотрят на перспективы развития бизнеса несколько иначе, чем их коллеги в США, ЕС, Азии и Латинской Америке. По их мнению, самое важное в российском бизнесе — устойчивость. В этом уверены 60% опрошенных. Среди других важных факторов россияне назвали стратегическое планирование (48%), связи с госсектором в экономике (28%).

При этом 42% предпринимателей в России считают, что их корпоративный менеджмент не нуждается в повышении адаптивности управления и многовекторности. Правда, не ясно, считают ли российские топ-менеджеры, что требуемый уровень адаптивности уже достигнут, или для них неочевидна ее польза.

В то же время более трети предпринимателей (35%) планируют вкладывать деньги в развитие наставничества (invest in mentoring schemes), а также подобно своим западным коллегам внедрять системы выявления талантов на ранних стадиях карьеры (23%).

Различаясь в подходах, руководители из разных стран тем не менее сходятся в одном: на стратегическом уровне планирования наиболее значимыми критериями успеха сегодня являются качество управленческой среды (корпоративная культура) и персонала (выявление и содействие карьере наиболее талантливых сотрудников).

http://www.fbk.ru/press-center/news/60-rossiyskikh-biznesmenov-golosuyut-za-stabilnost-issledovanie-grant-thornton/

Конференции

«ФБК Право» на юридическом форуме «Белые ночи-2016»

05.07.2016

Партнер «ФБК Право» Александр Ермоленко и руководитель практики «ФБК Право» Евгения Юсипова приняли участие в работе юридического форума «Белые ночи-2016. Право и религия: от несвободы к свободе».

Участники форума, среди которых были представители Федеральной палаты адвокатов, Совета Федерации и ведущих юридических фирм, обсудили вопросы взаимодействия и взаимовлияния таких важных социальных институций, как право и религия.

По словам А. Ермоленко, философия права, которую так или иначе затрагивали выступавшие, является фундаментом для формирования правосознания в обществе.

«Эта проблематика, к сожалению, нечасто обсуждается представителями юридического сообщества. Тем важнее было для нас участие в этом форуме», — сказал А. Ермоленко.

Юридический форум «Белые ночи» организован по инициативе Правительства Архангельской области при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ.

http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-pravo-na-yuridicheskom-forume-belye-nochi-2016/

Партнер ФБК приняла участие в конференции по налоговому администрированию

21.07.2016

Партнер ФБК, директор департамента налоговых споров «ФБК Право» Галина Акчурина выступила с докладом «Изменение судебной практики по вопросам налогового администрирования (истребование документов, проведение допросов, проведение экспертиз)» в рамках конференции «Налоговое администрирование: тенденции развития».

В своем выступлении Г. Акчурина обобщила итоги рассмотрения в суде споров по налоговому администрированию и рассказала о складывающихся в этой сфере тенденциях.

Участники конференции — представители крупнейших юридических и консалтинговых фирм, ответственные лица Минфина России и Федеральной налоговой службы, а также юристы по налогам из крупных корпораций — обсудили актуальные вопросы налоговой политики, налогового администрирования и судебной практики в этой области.

По словам партнера **ФБК**, ежегодные конференции по вопросам правопрменения (особенно в сфере налогового законодательства) позволяют ведущим юристам делиться знаниями, отслеживать тенденции и способствуют развитию профессионального сообщества.

http://www.fbk.ru/press-center/news/partner-fbk-prinyala-uchastie-v-konferentsii-po-nalogovomu-administrirovaniyu/

Новые проекты ФБК

Акционеры «Газпрома» утвердили ФБК в качестве аудитора

01.07.2016

Годовое общее собрание акционеров ПАО «Газпром» утвердило аудитором общества на 2016 г. компанию «**ФБК**». Она была признана победителем открытого конкурса, проведенного ПАО «Газпром».

ФБК проведет аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО «Газпром», сводной бухгалтерской отчетности Группы Газпром и консолидированной финансовой отчетности Группы Газпром, подготовленной в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), за 2016 г.

Решение акционеров подтверждает курс руководителей «Газпрома» и **ФБК** на стратегическое партнерство и углубление сотрудничества.

http://www.fbk.ru/press-center/news/aktsionery-gazproma-utverdili-fbk-v-kachestve-auditora/

Наши события

ЭПШ ФБК — лидер рейтинга «Эксперта»

18.07.2016

Экономико-правовая школа ФБК заняла первое место в категории «Бухучет, налогообложение, аудит» в опубликованном журналом «Эксперт» рейтинге образовательных центров повышения квалификации.

Составители рейтинга отмечают широкий спектр обучающих программ, квалификацию преподавателей ЭПШ ФБК, а также большое количество учащихся: по данным рейтинга, в 2015 г. обучение в ЭПШ прошли более 3000 человек.

По словам **генерального директора Экономико-правовой школы ФБК, партнера ФБК Грант Торнтон Сергея Пятенко**, достигнутая позиция в рейтинге является следствием тех усилий, которые предпринимает ЭПШ ФБК для усовершенствования образовательного процесса, расширения формата программ.

http://www.fbk.ru/press-center/news/epsh-fbk-lider-reytinga-eksperta/

Грант Торнтон — в числе лучших работодателей мира

21.07.2016

Международная сеть Grant Thornton International, в которую с августа 2014 г. входит компания «**ФБК**», включена в топ-50 наиболее привлекательных работодателей мира по версии ежегодного рейтинга Universum.

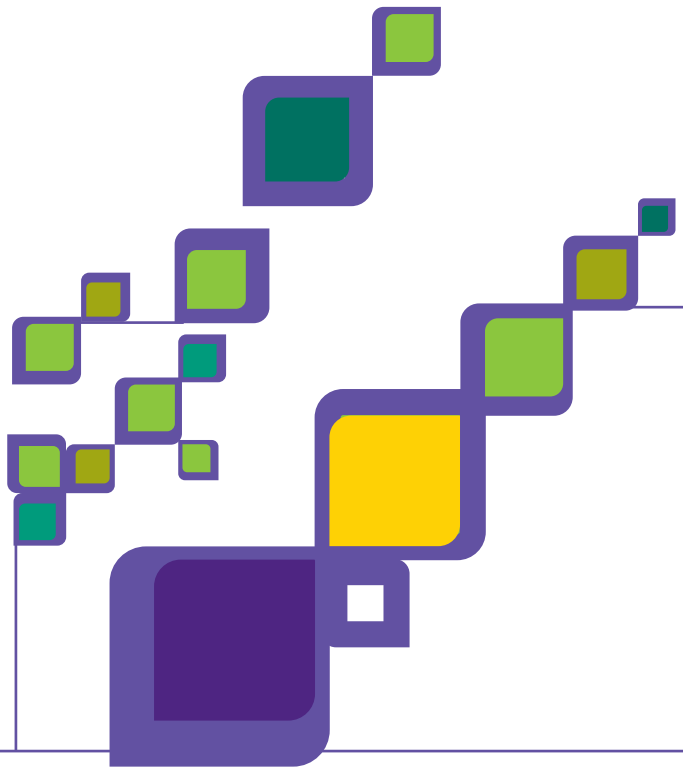
Компания была отмечена как «идеальный работодатель; идеальное место работы в секторе профессиональных услуг».

Рейтинг основан на мнении более чем 270 000 студентов ведущих экономических и технических университетов 12 крупнейших экономически развитых стран мира: Австралии, Бразилии, Канады, Китая, Франции,

ФРГ, Индии, Италии, Японии, России, Великобритании и США, совокупная экономика которых составляет около 70% общемировой.

Grant Thornton International является одной из ведущих международных организаций, предоставляющей аудиторские, налоговые и консультационные услуги и объединяющей независимые аудиторские и консультационные фирмы в более чем 130 странах мира.

http://www.fbk.ru/press-center/news/grant-tornton-v-chisle-luchshikh-rabotodateley-mira/



Подписка на журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации»:

Национальный цифровой ресурс «РУКОНТ»

Агентство «Книга-Сервис»

Объединенный каталог «Пресса России»

ФБК
Grant Thornton

ул. Мясницкая, 44/1,
Москва, Россия 101990

Т.: +7 495 737 5353
Ф.: +7 495 737 5347

E: fbk@fbk.ru

fbk.ru

© ООО «ФБК», 2016
Перепечатка материалов электронного журнала «Финансовые и бухгалтерские консультации» допускается только по согласованию с редакцией журнала.
При любом использовании материалов журнала активная ссылка на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обязательна.