ФБК
Grant Thornton

Ежемесячный научно-практический журнал

ФИНАНСОВЫЕ И БУХГАЛТЕРСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

объясняем мир, изменяем мир

№11

НОЯБРЬ
2016

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

4 ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ / НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ / УПЛАТА И ВОЗВРАТ НАЛОГОВ И СБОРОВ / НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ / СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ / ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ / НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ / СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ / ОТВЕТСТВЕННОСТЬ / ОТЧЕТНОСТЬ / МСФО / ЦЕННЫЕ БУМАГИ / ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК / ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ / ЭНЕРГЕТИКА / ВАЛЮТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

17 УЧЕТ ПРЕМИЙ В НАЛОГОВЫХ РАСХОДАХ

Д.С. ПЫЖЛАКОВА

22 НАЛОГОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ СНИЖЕНИЯ ВНУТРИГРУППОВЫХ ВЫПЛАТ

Д.И. ПАРАМОНОВ

СЛОЖНЫЙ СЛУЧАЙ. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

24 НАЛОГОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ МЕДОСМОТРОВ И ВАКЦИНАЦИИ

М.С. МУХИНА

32 РАСХОДЫ АРЕНДОДАТЕЛЯ НА СОДЕРЖАНИЕ ЗДАНИЯ ПРИ УСН

Ю.М. ЛЕРМОНТОВ

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

34 ИССЛЕДОВАНИЯ ФБК / КОНФЕРЕНЦИИ / НОВЫЕ ПРОЕКТЫ ФБК / НАШИ СОБЫТИЯ

По вопросам редакционной подписки на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обращайтесь к Владимиру Светашеву по адресу: dso_admin@fbk.ru

По поводу сотрудничества с электронным журналом «Финансовые и бухгалтерские консультации» можно связываться с координатором проекта Александром Скотниковым по адресу: infopress@fbk.ru

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

1. *Общие вопросы налогообложения*
2. *Налог на добавленную стоимость*
3. *Уплата и возврат налогов и сборов*
4. *Налог на прибыль организаций*
5. *Специальные налоговые режимы*
6. *Прочие налоги и сборы*
7. *Налоговый контроль*
8. *Страховые взносы*
9. *Ответственность*
10. *Отчетность*
11. *МСФО*
12. *Ценные бумаги / Финансовый рынок*
13. *Природные ресурсы / Энергетика*
14. *Валютное законодательство*
15. *Антимонопольное законодательство*
16. *Трудовое и миграционное законодательство*

§ ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

» Приказ ФНС России от 30 сентября 2016 г. № ММВ-7-17/527@ «Об утверждении Перечня государств (территорий), не обеспечивающих обмен информацией для целей налогообложения с Российской Федерацией»

Утвержден Перечень государств (территорий), не обеспечивающих обмен информацией для целей налогообложения с Российской Федерацией.

Приказ вступает в силу 1 января 2017 г.

» Письмо ФНС России от 10 октября 2016 г. № СА-4-7/19125@ <Об уточнении налоговых платежей в случае неправильного указания КБК и (или) статуса плательщика в платежном поручении>

Обязанность по уплате налога считается исполненной, если в соответствующем платежном поручении правильно указаны номер счета Федерального казначейства и реквизиты банка получателя. Положениями НК РФ не предусмотрено, что неправильное указание КБК и (или) статуса плательщика в платежном поручении является основанием для признания обязанности по уплате налога неисполненной.

Код бюджетной классификации и статус плательщика относятся к группам реквизитов, позволяющих определить принадлежность платежа и статус плательщика.

При обнаружении налогоплательщиком ошибки в указании КБК и (или) статуса плательщика в поручении на перечисление налога он вправе обратиться в налоговый орган с заявлением об уточнении платежа.

§ НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

» Постановление Правительства РФ от 20 октября 2016 г. № 1069 «Об утверждении перечней кодов видов продукции, освобождаемой от обложения налогом на добавленную стоимость, перечисленных в подпункте 35 пункта 3 статьи 149 и подпункте 19 статьи 150 Налогового кодекса Российской Федерации»

Утверждены:

- перечень кодов видов продукции, освобождаемой от обложения налогом на добавленную стоимость при реализации (передаче для собственных нужд), перечисленных в подпункте 35 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с Общероссийским классификатором продукции;
- перечень кодов видов продукции, освобождаемой от обложения налогом на добавленную стоимость при ввозе на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, перечисленных в подпункте 19 статьи 150 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с единой Товарной номен-

клатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза.

Постановление распространяется на правоотношения, возникшие с 1 октября 2016 г.

» Письмо ФНС России от 20 сентября 2016 г. № СД-4-3/17657 «О направлении информации для использования в работе»

ФНС России направляет для руководства и использования в работе примеры отражения записей по счетам-фактурам в книге покупок и книге продаж с указанием кодов видов операций.

Примеры размещены на официальном интернет-сайте ФНС России в разделе «НДС 2016», подраздел «Информационные письма для налогоплательщиков» (ссылка для скачивания: https://www.nalog.ru/html/sites/www.new.nalog.ru/docs/nalogi/nds/metod_kvo.docx).

» Письмо ФНС России от 23 сентября 2016 г. № ЕД-4-15/17910 <Об отражении в УПД одновременной отгрузки товаров и приемки-передачи сопутствующих услуг>

С 2013 года любой хозяйствующий субъект, не нарушая законодательство, может объединить в УПД информацию ранее обязательных для применения форм по передаче материальных ценностей (ТОРГ-12, М-15, ОС-1, товарный раздел ТТН) с дублирующими по большинству позиций реквизитами с информацией счетов-фактур, выписываемых в целях исполнения законодательства по налогам и сборам. Рекомендованная письмом ФНС России от 21 октября 2013 г. № ММВ-20-3/96@ форма УПД представляет собой счет-фактуру с расширенным набором дополнительных реквизитов первичных учетных документов.

НК РФ не содержит требования о выставлении отдельного счета-фактуры на каждый вид продукции или услуг. В одном счете-фактуре по самостоятельным позициям можно одновременно указать всю отгрузку (товары, работы, услуги) в адрес одного покупателя, если соблюдаются установленные сроки выставления счетов-фактур.

При оформлении рекомендованной формы УПД необходимо учитывать специфику порядка составления такого документа. УПД объединяет в себе первичный учетный документ об отгрузке, являющийся основанием для составления счета-фактуры, оформленный таким образом, что исполняются требования к счетам-фактурам. То есть при составлении УПД им оформляется одновременно и отгрузка товара (работы, услуги), и выставление счета-фактуры по факту этой конкретной отгрузки. В целях определения содержания факта хозяйственной жизни, документируемого первичным учетным документом, в рекомендованную форму УПД включено поле для отражения информации об основании проведения операции, позволяющей однозначно определить отношения, в которые стороны вступают при совершении операции.

Наличие множества оснований в рекомендованной форме УПД не дает возможности исполнения требования ст. 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в части однозначного определения содержания факта хозяйственной жизни, в том числе для идентификации возникающих налоговых последствий.

Поскольку первичный учетный документ составляется в момент совершения хозяйственной операции, а услуга реализуется и потребляется в процессе ее оказания, к моменту передачи товаров оказанная по тому же основанию услуга должна быть уже потреблена заказчиком. В таком случае отражение в УПД одновременной отгрузки товаров и приемки-передачи сопутствующих услуг не будет нарушать требований действующего законодательства.

Документ должен быть подписан представителями сторон, как уполномоченными на подписание счетов-фактур, так и уполномоченными на оформление факта хозяйственной жизни, выражающегося в передаче товаров с предварительным оказанием сопутствующей услуги (услуг), а также лицами, в компетенцию которых входит подписание юридически значимых документов о приемке-передаче оказанных (потребленных) услуг. Соответствующие компетенции с обеих сторон могут иметь как разные лица, так и лица, наделенные комплексом полномочий.

» Письмо Минфина России от 13 октября 2016 г. № 03-07-11/59833 <О моменте определения налоговой базы по НДС при выполнении работ>

В целях определения момента определения налоговой базы по НДС днем выполнения работ следует признавать дату подписания акта сдачи-приемки работ заказчиком.

» Письмо Минфина России от 30 сентября 2016 г. № 03-07-11/56905 <Об определении налоговой базы по НДС при реализации СМР и применении вычетов сумм НДС, предъявленных подрядчиком>

Суммы НДС, предъявленные налогоплательщику подрядной организацией по строительно-монтажным

работам, стоимость которых сформирована с учетом расходов на приобретение работ (услуг), не облагаемых НДС, принимаются к вычету на основании счетов-фактур, выставленных подрядными организациями, после принятия выполненных работ на учет и при наличии соответствующих первичных документов.

» Письмо Минфина России от 17 октября 2016 г. № 03-03-06/2/60252 <Об учете расходов на приобретение (создание) единицы товаров, распространяемых в рекламных целях, для целей НДС и налога на прибыль>

В целях освобождения от обложения НДС товаров, распространяемых в рекламных целях, расходы на приобретение (создание) единицы этих товаров не должны превышать 100 руб. с учетом сумм налога, предъявленных поставщиками таких товаров или товаров (работ, услуг), приобретаемых для их создания. Указанные расходы учитываются для целей налога на прибыль в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией.

§ УПЛАТА И ВОЗВРАТ НАЛОГОВ И СБОРОВ

» Письмо Минфина России от 27 сентября 2016 г. № 03-04-05/56176 <О возврате организацией излишне удержанного НДФЛ>

При наличии налогового агента налоговый орган не может производить возврат излишне удержанной налоговым агентом суммы налога. В ситуации, когда налогоплательщик получает от налогового агента отказ в возврате излишне удержанной налоговым агентом суммы НДФЛ, вопрос может быть решен в судебном порядке.

§ НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

» Письмо Минфина России от 12 сентября 2016 г. № 03-03-06/2/53176 <О документальном подтверждении расходов в целях налога на прибыль в случае применения электронной подписи при составлении первичных учетных документов>

При оформлении первичных учетных документов хозяйствующие стороны могут организовать электронный документооборот, применяя простую и (или) усиленную неквалифицированную электронную подпись, при условии соблюдения требований Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Налоговое законодательство предъявляет требование по применению квалифицированной электронной подписи для электронных счетов-фактур и при электронном взаимодействии с налоговыми органами (в том числе при сдаче налоговой отчетности).

Вопросы подтверждения достоверности применяемой электронной подписи, как и отношения в области использования электронных подписей, определяются Законом № 63-ФЗ и положениями НК РФ не регулируются.

» Письмо Минфина России от 12 сентября 2016 г. № 03-03-06/2/53182 <О признании расходов в виде сумм налога на имущество организаций и транспортного налога в целях налога на прибыль>

В целях учета в составе расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль применительно к суммам налогов (авансовых платежей), начисленных в установленном порядке, по налогу на имущество организаций и транспортному налогу датой осуществления таких расходов признается последний день отчетного (налогового) периода.

» Письмо Минфина России от 14 сентября 2016 г. № 03-04-06/53726 <О налогообложении при оплате организацией проживания работников>

Если расходы работодателя на аренду жилья для иногородних сотрудников являются формой оплаты труда и условием в трудовом договоре, то такие расходы могут быть учтены для целей налогообложения прибыли в составе расходов как заработная плата, выраженная в натуральной форме.

» Письмо Минфина России от 3 октября 2016 г. № 03-06-06-01/57297 <Об учете расходов на уплату регулярных платежей за пользование недрами>

Для целей исчисления налога на прибыль регулярные платежи включаются в состав расходов на освоение природных ресурсов.

В связи с этим расходы в виде регулярных платежей за пользование недрами, являющиеся общими расходами по осваиваемому участку (месторождению)

в целом и носящие текущий характер, учитываются при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они фактически осуществлены.

Письмо Минфина России от 6 октября 2016 г. № 03-03-06/2/58345 <О начислении законных процентов в целях налога на прибыль с 1 августа 2016 г.>

В соответствии с новой редакцией п. 1 ст. 317[1] ГК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 315-ФЗ в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Закон № 315-ФЗ не содержит прямого указания на то, что его положения распространяются на правоотношения, возникшие до введения его в действие. Следовательно, с 1 августа 2016 г. законные проценты подлежат начислению и отражению в составе внереализационных доходов или расходов налогоплательщика, если это впрямую предусмотрено договором или законом. При отсутствии такого условия законные проценты не начисляются.

Письмо ФНС России от 6 октября 2016 г. № СД-4-3/18888 <Об учете в целях налога на прибыль расходов по договору, если он подписан после завершения работ>

По мнению ФНС России, факт подписания договора после выполнения работ не является препятствием для подтверждения налогоплательщиком расходов, учитываемых в целях налогообложения прибыли, надлежаще оформленными первичными документами, подтверждающими приемку выполненных работ.

Письмо Минфина России от 7 октября 2016 г. № 03-03-06/1/58471 <О налоге на прибыль при ликвидации объектов незавершенного строительства>

Поскольку НК РФ позволяет включить в состав внереализационных расходов только расходы на ликвидацию объектов незавершенного строительства, а также суммы недоначисленной в соответствии с установленным сроком полезного использования амортизации выводимых из эксплуатации основных средств и поскольку в периоде ликвидации объекта незавершенного строительства капитальных затрат у организации не возникает, стоимость ликвидируемого объекта незавершенного строительства не учитывается при формировании налоговой базы по налогу на прибыль.

Письмо Минфина России от 10 октября 2016 г. № 03-03-06/1/58742 <О налогообложении при оплате организацией стоимости обучения работника в иностранном образовательном учреждении>

Для подтверждения в целях налогообложения прибыли расходов организации на обучение сотрудника в иностранном образовательном учреждении необходимо наличие договора с иностранным образовательным учреждением.

Письмо Минфина России от 10 октября 2016 г. № 03-04-06/58957 <Об учете командировочных расходов на наем жилого помещения в целях налога на прибыль>

Порядок и размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками, определяются коллективным договором или локальным нормативным актом.

Налогоплательщик вправе учесть для целей налогообложения прибыли только те расходы, в частности расходы на наем жилого помещения, осуществление которых не противоречит законодательству Российской Федерации.

Письмо Минфина России от 14 октября 2016 г. № 03-03-06/1/60067 <Об учете в целях налогообложения прибыли расходов в виде сумм вознаграждений членам совета директоров и расходов в виде страховых взносов, исчисленных в том числе с выплат и вознаграждений, не учитываемых при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль>

Расходы в виде вознаграждений членам совета директоров не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Расходы в виде страховых взносов в ПФР, ФСС России, ФФОМС и ТФОМС, исчисленных в том числе с выплат и вознаграждений, не уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, учитываются в составе прочих расходов.

» Письмо Минфина России от 14 октября 2016 г. № 03-03-06/3/60013 <Об учете для целей налога на прибыль стимулирующих выплат работникам>

Расходы, связанные со стимулирующими выплатами работникам организации, осуществляемыми на основании локальных нормативных актов организации, содержащих нормы трудового права, могут быть учтены в составе расходов для целей налогообложения прибыли организаций при условии, что такие расходы соответствуют требованиям ст. 252 НК РФ.

§ СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ

» Письмо Минфина России от 3 октября 2016 г. № 03-11-06/3/57525 <Об уплате организацией ЕНВД в отношении розничной торговли по агентскому договору, а также учете ее агентского вознаграждения в случае совмещения УСН с системой ЕНВД>

Если организация осуществляет розничную торговлю по агентскому договору, то может быть признана плательщиком ЕНВД в отношении розничной торговли через магазин, площадь которого не превышает 150 кв. м, при выполнении требований главы 26^3 НК РФ.

Если налогоплательщик совмещает применение УСН и системы налогообложения в виде ЕНВД и в отношении предпринимательской деятельности в сфере розничной торговли по агентскому договору уплачивает ЕНВД, то доходы в виде агентского вознаграждения, полученные в рамках данного договора, при исчислении налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, учитываться не должны.

» Письмо Минфина России от 4 октября 2016 г. № 03-11-11/57798 <О применении ЕНВД в отношении реализации газа>

Для целей главы 26^3 НК РФ реализация газа не относится к розничной торговле, и налогообложение данной предпринимательской деятельности должно осуществляться в рамках иных режимов налогообложения.

» Письмо Минфина России от 6 октября 2016 г. № 03-11-06/2/58338 <Об учете доходов по договору подряда для целей налога при УСН>

Доходом организации-генподрядчика является вся сумма выручки, полученная от заказчика за выполненные по договору подряда работы, и при исчислении налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, данная выручка учитывается в полном объеме в составе доходов на дату поступления на расчетный счет.

§ ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ

» Письмо Минфина России от 12 сентября 2016 г. № 03-06-06-01/53179 <О применении нормативов потерь полезных ископаемых для целей НДПИ>

В отношении участка месторождения, планируемого к разработке в предстоящем году, нормативы потерь твердых полезных ископаемых уточняются при подготовке годовых планов развития горных работ.

Нормативы потерь твердых полезных ископаемых, не превышающие по величине нормативы, утвержденные в составе проектной документации, ежегодно утверждаются недропользователем самостоятельно, а превышающие по величине нормативы, утвержденные в составе проектной документации, утверждаются недропользователем после их согласования с Росприроднадзором.

В связи с этим Минфин России полагает, что в данном случае уточненные нормативы потерь следует применять с момента их утверждения после согласования с соответствующим федеральным органом исполнительной власти.

» Письмо ФНС России от 19 сентября 2016 г. № БС-4-11/17527@ <О применении кадастровой стоимости земельного участка, установленной комиссией равной его рыночной стоимости, при исчислении земельного налога за 2014 г.>

По мнению ФНС России, кадастровая стоимость земельного участка, установленная решением комиссии в размере его рыночной стоимости, может быть учтена для целей налогообложения с даты решения комиссии после внесения такой стоимости в качестве новой кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости.

» Письмо ФНС России от 6 октября 2016 г. № БС-4-11/18925@ «О рекомендуемой форме заявления о подтверждении права на получение имущественных налоговых вычетов»

ФНС России направляет рекомендуемую форму заявления о подтверждении права налогоплательщика

на получение имущественных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц.

Письмо Минфина России от 15 июля 2016 г. № 03-04-06/41390 <О НДФЛ с дохода в виде материальной помощи, оказываемой работодателем работнику при рождении ребенка>

Не подлежит обложению НДФЛ единовременная материальная помощь при рождении ребенка, предоставляемая в сумме, не превышающей 50 000 руб., одному из родителей по их выбору либо двум родителям из расчета общей суммы 50 000 руб. Специальных положений, устанавливающих право работодателя при расчете материальной помощи, освобождаемой от обложения НДФЛ, требовать представления сведений по форме 2-НДФЛ «Справка о доходах физического лица за 20__ год» с места работы другого родителя, в НК РФ не содержится. Вместе с тем, поскольку при получении сотрудником организации материальной помощи ответственность за правильность удержания НДФЛ возлагается НК РФ на организацию, являющуюся налоговым агентом, для подтверждения факта получения (неполучения) материальной помощи одним из родителей может использоваться форма 2-НДФЛ «Справка о доходах физического лица за 20__ год», содержащая данные о доходах, выплаченных физическому лицу его работодателем за период в течение первого года после рождения (усыновления, удочерения) ребенка, а также справка, выданная работодателем в произвольной форме, свидетельствующая о получении (неполучении) им материальной помощи.

Письмо Минфина России от 14 сентября 2016 г. № 03-04-06/53726 <О налогообложении при оплате организацией проживания работников>

По общему правилу оплата организацией за своих сотрудников стоимости проживания признается их доходом, полученным в натуральной форме. Суммы такой оплаты включаются в налоговую базу по НДФЛ указанных лиц.

Письмо Минфина России от 28 сентября 2016 г. № 03-04-05/56564 <О НДФЛ при оплате работодателем путевок в санаторно-курортные организации и проезда к ним>

Освобождение от обложения НДФЛ стоимости проезда к месту санаторно-курортного лечения НК РФ не предусмотрено.

Письмо ФНС России от 26 сентября 2016 г. № БС-4-11/18085@ «О форме справки»

Сообщается, что при формировании и выдаче налогоплательщикам с 16 августа 2016 г. Справок о подтверждении неполучения налогоплательщиком социального налогового вычета либо подтверждении факта получения налогоплательщиком суммы предоставленного социального налогового вычета, предусмотренного подпунктом 4 пункта 1 статьи 219 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговым органам следует использовать форму Справки, утвержденную приказом ФНС России от 13 июля 2016 г. № ММВ-7-11/403@.

Письмо Минфина России от 4 октября 2016 г. № 03-06-06-01/57652 <Об определении понятия «участок недр» для целей НДПИ>

В целях обложения НДПИ под участком недр следует понимать участок недр, границы которого ограничены географическими координатами, а также ограничены по глубине, включая все геологические и горные отводы, в зависимости от целевого назначения и видов работ, на которые выдана лицензия на пользование участком недр. В частности, если пользование недрами осуществляется на основании совмещенной лицензии, при определении степени выработанности участка недр следует использовать суммарные значения начальных извлекаемых запасов нефти и накопленной добычи нефти по всем горным отводам, находящимся в границах геологического отвода.

Письмо Минфина России от 6 октября 2016 г. № 03-04-05/58142 <О выполнении функций налогового агента по НДФЛ при начислении зарплаты умершему работнику и ее выплате членам его семьи>

У организации-работодателя не возникает обязанности налогового агента по удержанию НДФЛ с сумм вознаграждения, начисленного работнику, который умер, а также с указанных сумм при их выплате в установленном порядке членам его семьи.

Письмо Минфина России от 10 октября 2016 г. № 03-03-06/1/58742 <О налогообложении при оплате организацией стоимости обучения работника в иностранном образовательном учреждении>

Суммы оплаты организацией стоимости обучения своих сотрудников либо лиц, не являющихся таковыми,

в иностранном образовательном учреждении не подлежат обложению НДФЛ на основании п. 21 ст. 217 НК РФ при соблюдении условий, установленных данным пунктом.

» Письмо Минфина России от 10 октября 2016 г. № 03-05-05-01/58746 <О налоге на имущество организаций в случае приведения учредительных документов и наименования юридического лица в соответствие с главой 4 ГК РФ>

Организация, возникшая в результате реорганизации в форме преобразования, амортизацию по основным средствам начисляет исходя из сроков полезного использования, установленных реорганизованной организацией (правопредшественником) при принятии этих объектов к бухгалтерскому учету в соответствии с действующими нормативными актами. Приведение учредительных документов, а также наименований юридических лиц, созданных до дня вступления в силу Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ, в соответствие с нормами главы 4 ГК РФ не является реорганизацией (ликвидацией) юридических лиц.

» Письмо ФНС России от 24 октября 2016 г. № БС-2-21/1073@ <О перерасчете транспортного налога, если в момент снятия с регистрационного учета поступили сведения о том, что транспортное средство имеет другой тип>

Если в момент снятия с регистрационного учета в налоговый орган поступили сведения о том, что транспортное средство имеет другой тип (в рассматриваемом случае не «автомобиль легковой», а «автомобиль грузовой»), действия налогового органа по перерасчету транспортного налога за прошедшие годы, а также начисление транспортного налога исходя из налоговой ставки, определяемой по типу транспортного средства «автомобили грузовые», соответствуют нормам законодательства о налогах и сборах.

§ НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

» Приказ ФНС России от 26 октября 2016 г. № ММВ-7-2/582@ «О внесении изменений в приказ ФНС России от 16.05.2007 № ММ-3-06/308@»

Внесены изменения в Критерии отнесения организаций — юридических лиц к крупнейшим налогоплательщикам, подлежащим налоговому администрированию на федеральном и региональном уровнях, утвержденные приказом ФНС России от 16 мая 2007 г. № ММ-3-06/308@ «О внесении изменений в приказ МНС России от 16.04.2004 № САЭ-3-30/290@».

К критериям, которые применяются для отнесения налогоплательщика к категории крупнейших, отнесено проведение налогового мониторинга.

Установлено, что кредитные организации, в отношении которых арбитражным судом принято решение о признании должника банкротом и введена процедура конкурсного производства, не перестают относиться к категории крупнейших налогоплательщиков.

Кредитные организации, переданные для налогового администрирования в качестве крупнейших налогоплательщиков на федеральный уровень, при отзыве у них Банком России лицензии на осуществление банковских операций до вынесения арбитражным судом решения о завершении процедуры принудительной ликвидации или процедуры банкротства сохраняют статус крупнейшего налогоплательщика.

» Письмо Минфина России от 12 сентября 2016 г. № 03-02-08/53322 <О сроке принятия решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки>

Максимальный срок для принятия решения, указанного в п. 7 ст. 101 НК РФ, складывается из суммы следующих сроков: 10 рабочих дней, одного месяца, на который может быть продлен 10-дневный срок для рассмотрения материалов налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля и принятия по итогам их рассмотрения соответствующего решения, и одного месяца (двух месяцев при проверке консолидированной группы налогоплательщиков) проведения дополнительных мероприятий налогового контроля.

» Письмо ФНС России от 26 сентября 2016 г. № ЕД-4-2/17979 <О проведении налоговых проверок уточненных деклараций за налоговые периоды, превышающие три года>

Ограничений на проведение камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации, в том числе представленной по истечении трехлетнего срока, нормы НК РФ не содержат.

Отмечается, что предметом повторной выездной налоговой проверки, назначенной ввиду представления

налогоплательщиком после проведения налоговой проверки уточненной декларации, в которой уменьшена сумма ранее исчисленного налога, являются только те сведения уточненной декларации, изменение которых повлекло за собой уменьшение суммы ранее исчисленного налога. При этом в ходе проверки не могут быть повторно проверены данные, которые не изменялись налогоплательщиком либо не связаны с указанной корректировкой.

» Информация ФНС России <О направлении документов по выездной проверке в электронном виде>

Решение о проведении выездной проверки, а также требование в рамках проверки, проводимой на территории налогового органа, о представлении налоговому органу документов могут быть переданы по ТКС. К такому выводу пришла ФНС России по итогам рассмотрения жалобы организации, оспорившей правомерность документов, направленных по ТКС.

§ СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ

» Приказ ФНС России от 10 октября 2016 г. № ММВ-7-11/551@ «Об утверждении формы расчета по страховым взносам, порядка его заполнения, а также формата представления расчета по страховым взносам в электронной форме»

Утверждены форма расчета по страховым взносам, порядок заполнения расчета и формат представления расчета в электронной форме.

Приказ применяется начиная с представления расчета по страховым взносам за первый расчетный (отчетный) период 2017 г.

» Письмо ФСС России от 17 августа 2016 г. № 02-09-11/04-03-17282 <Об изменении порядка администрирования и уплаты страховых взносов во внебюджетные фонды, в том числе в ФСС России>

ФСС России информирует, что приняты федеральные законы, изменяющие действующий порядок администрирования и уплаты страховых взносов во внебюджетные фонды, в том числе в ФСС России.

В соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» на ФНС России возложены функции по администрированию страховых взносов.

Таким образом, с 1 января 2017 г. налоговые органы являются администратором страховых взносов на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в части доходов, администрирование расходов на выплату страхового обеспечения по временной нетрудоспособности и в связи с материнством сохраняется за Фондом.

В связи с этим Фонд разъясняет ряд вопросов.

§ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

» Информация ФНС России <О разъяснении порядка исчисления срока давности при привлечении к налоговой ответственности>

Согласно нормам НК РФ нельзя привлечь налогоплательщика к ответственности, если на момент вынесения соответствующего решения со дня совершения налогового правонарушения истекли три года или тот же срок прошел с начала налогового периода, следующего за тем, в котором совершено правонарушение. В связи с этим возникают споры о порядке исчисления срока давности при привлечении к ответственности за неуплату или неполную уплату налога, предусмотренной ст. 122 НК РФ. В основном налогоплательщики отсчитывают срок давности с момента окончания налогового периода, за который не уплачен налог.

Однако по закону налогоплательщик исчисляет и уплачивает налог после окончания налогового периода. Соответственно, тогда же может произойти и само правонарушение — неуплата или неполная уплата налога. И срок давности в таком случае исчисляется после окончания налогового периода, когда налог должен быть уплачен.

К такому выводу ФНС России пришла по итогам рассмотрения жалобы, в которой налогоплательщик утверждал, что привлечь его за неуплату налогов нельзя из-за истечения срока давности. Налогоплательщик не уплатил налог на прибыль за 2012 г., срок уплаты которого установлен до 28 марта 2013 г. То есть правонарушение состоялось уже в 2013 г., а значит, срок давности привлечения к ответственности отсчитывается с 1 января 2014 г. Решение от 30 мая 2016 г. о привлечении к ответственности признано правомерным.

Указанный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами

части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

§ ОТЧЕТНОСТЬ

» Приказ Росприроднадзора от 22 августа 2016 г. № 488 «Об утверждении формы расчета суммы экологического сбора»

Утверждена форма расчета суммы экологического сбора.

Экологический сбор уплачивают производители, импортеры товаров (включая упаковку), подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, по каждой группе товаров, подлежащих утилизации, для которой установлен норматив утилизации.

» Приказ ФСС России от 26 сентября 2016 г. № 381 «Об утверждении формы расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения и порядка ее заполнения»

Утверждены форма расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения (форма 4-ФСС) и порядок заполнения указанной формы.

Приказ применяется при представлении формы 4-ФСС начиная с I квартала 2017 г.

» Приказ ФНС России от 10 октября 2016 г. № ММВ-7-11/552@ «О внесении изменений в приложения к приказу ФНС России от 24.12.2014 № ММВ-7-11/671@»

Внесены изменения в приложения, утвержденные приказом ФНС России от 24 декабря 2014 г. № ММВ-7-11/671@ «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в электронной форме».

В приложении № 1 «Налоговая декларация по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ)» в новой редакции изложены:

- Раздел 2 «Расчет налоговой базы и суммы налога по доходам, облагаемым по ставке (001)»;
- Лист Б «Доходы от источников за пределами Российской Федерации, облагаемые налогом по ставке (001)»;
- Лист Д2 «Расчет имущественных налоговых вычетов по доходам от продажи имущества»;
- Лист З «Расчет налогооблагаемого дохода от операций с ценными бумагами и операций с финансовыми инструментами срочных сделок».

В приложении № 1 поправками также затронуты Лист Е1 «Расчет стандартных и социальных налоговых вычетов», Лист Ж «Расчет профессиональных налоговых вычетов, установленных пунктами 2, 3 статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации, а также налоговых вычетов, установленных абзацем вторым подпункта 2 пункта 2 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации» и Лист И «Расчет налогооблагаемого дохода от участия в инвестиционных товариществах».

Кроме того, изменения внесены в приложения № 2 «Порядок заполнения формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ)» и № 3 «Формат представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) в электронной форме».

Приказ вступает в силу начиная с представления налоговой декларации по НДФЛ за налоговый период 2016 г.

» Приказ ФНС России от 19 октября 2016 г. № ММВ-7-3/572@ «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на прибыль организаций, порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на прибыль организаций в электронной форме»

Утверждены форма налоговой декларации по налогу на прибыль организаций, порядок ее заполнения и формат представления в электронной форме.

§ МСФО

» Приказ Минфина России от 14 сентября 2016 г. № 156н «О введении документа Международных стандартов финансовой отчетности в действие на территории Российской Федерации»

На территории Российской Федерации вводится в действие документ Международных стандартов фи-

нансовой отчетности «Поправки к Международному стандарту финансовой отчетности (IFRS) 15 "Выручка по договорам с покупателями"».

Указанный документ МСФО вступает в силу на территории Российской Федерации: для добровольного применения — со дня его официального опубликования; для обязательного применения — в сроки, определенные в этом документе.

Приказ зарегистрирован в Минюсте России 5 октября 2016 г. № 43921.

§ ЦЕННЫЕ БУМАГИ / ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК

» Указание Банка России от 18 августа 2016 г. № 4105-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 12 декабря 2014 года № 444-П "Об идентификации некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"»

Внесены изменения в Положение Банка России от 12 декабря 2014 г. № 444-П «Об идентификации некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Установлено, в частности, что некредитная финансовая организация обязана до приема на обслуживание идентифицировать:

- физическое или юридическое лицо, иностранную структуру без образования юридического лица, индивидуального предпринимателя, физическое лицо, занимающееся частной практикой, которым некредитная финансовая организация оказывает услугу на разовой основе либо которых принимает на обслуживание, предполагающее длящийся характер отношений, при осуществлении операций с денежными средствами или иным имуществом в рамках своей профессиональной деятельности в качестве некредитной финансовой организации (клиент);
- лицо, при совершении операции действующее от имени и в интересах или за счет клиента, а также единоличный исполнительный орган юридического лица (представитель клиента);
- лицо, не являющееся непосредственно участником операции, к выгоде которого действует клиент (выгодоприобретатель).

Некредитная финансовая организация, за исключением ряда случаев, обязана принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по идентификации физического лица, которое в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц, в том числе через юридическое лицо, нескольких юридических лиц либо группу связанных юридических лиц) владеет (имеет преобладающее участие более 25% в капитале) клиентом — юридическим лицом либо прямо или косвенно контролирует действия клиента, в том числе имеет возможность определять решения, принимаемые клиентом (бенефициарный владелец).

Некредитная финансовая организация принимает решение о признании физического лица бенефициарным владельцем с учетом факторов, предусмотренных правилами внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ.

Если структура собственности и (или) организационная структура клиента — юридического лица — нерезидента либо организационная форма клиента — иностранной структуры без образования юридического лица не предполагают наличия бенефициарного владельца и единоличного исполнительного органа (руководителя), некредитная финансовая организация фиксирует информацию об этом в анкете (досье) клиента.

§ ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ / ЭНЕРГЕТИКА

» Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 9 августа 2016 г. № 68 «О техническом регламенте Евразийского экономического союза "Требования к сжиженным углеводородным газам для использования их в качестве топлива"»

Принят технический регламент Евразийского экономического союза «Требования к сжиженным углеводородным газам для использования их в качестве топлива» (ТР ЕАЭС 036/2016).

Технический регламент разработан в соответствии со ст. 52 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.

Регламентом устанавливаются обязательные для применения и исполнения на территории Евразийского экономического союза (далее — Союз) требования безопасности к сжиженным углеводородным газам и связанным с требованиями к сжиженным углеводородным газам процессам хранения, перевозки, реали-

зации и утилизации, а также требования к маркировке сжиженных углеводородных газов для обеспечения их свободного перемещения на территории Союза.

Регламент распространяется на сжиженные углеводородные газы, выпускаемые в обращение и находящиеся в обращении на территории Союза и предназначенные для коммунально-бытового и производственного потребления в качестве топлива, а также для использования в качестве моторного топлива для автомобильного транспорта.

Технический регламент ТР ЕАЭС 036/2016 вступает в силу 1 января 2018 г.

§ ВАЛЮТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Письмо ФНС России от 23 сентября 2016 г. № ОА-4-17/17888@ «О направлении разъяснений»

Контроль за порядком и сроками уведомления некредитными финансовыми организациями об открытии (закрытии) счетов (вкладов) в банках за пределами территории Российской Федерации и представления отчетов о движении средств по таким счетам (вкладам) осуществляют налоговые органы.

Контроль за осуществлением некредитными финансовыми организациями валютных операций по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации осуществляет Банк России.

§ АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Письмо Минэкономразвития России от 18 июля 2016 г. № Д28и-1909 <О возможности указания в аукционной документации конкретного места (города) нахождения офиса исполнителя>

Указание в аукционной документации конкретного места (города) нахождения офиса исполнителя неправомерно.

» Письмо Минэкономразвития России от 9 сентября 2016 г. № Д28и-2449 <О документальном подтверждении экспертизы, проведенной силами заказчика, при приемке товаров, работ, услуг>

Если заказчик не привлекает экспертов, экспертные организации для приемки товаров, работ, услуг, документом, подтверждающим проведение экспертизы силами сотрудников заказчика, является оформленный и подписанный заказчиком документ о приемке товара, работы, услуги. Отдельный документ о проведенной экспертизе не составляется. Документом, подтверждающим проведение экспертизы силами сотрудников заказчика, может быть любой документ (акт сдачи-приемки, товарная накладная, счета-фактуры и т.д.), оформленный и подписанный заказчиком.

» Письмо Минэкономразвития России от 20 июля 2016 г. № ОГ-Д28-8807 <Об установлении заказчиком срока для заключения договоров по результатам закупки отдельными видами юридических лиц>

Установление в положении о закупке срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных ст. 18[1] Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и лишает обращения с жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

Таким образом, по мнению Минэкономразвития России, заказчику необходимо в положении о закупке установить срок для заключения договоров, заключаемых с победителями торгов, проведенных в форме конкурсов или аукционов, с учетом норм Закона № 223-ФЗ и Закона № 135-ФЗ.

» Письмо Минэкономразвития России от 19 августа 2016 г. № Д28и-2165 <О представлении участником открытого конкурса копии платежного поручения, подтверждающей оплату обеспечения заявки>

Участник открытого конкурса вправе представить копию платежного поручения в качестве подтверждения оплаты обеспечения заявки, в том числе сформированное посредством «клиент-банк» с отметкой об исполнении платежа.

» Письмо Минэкономразвития России от 29 августа 2016 г. № Д28и-2267 <О цене закупки запасных частей для автотранспортных средств>

Проведение закупки по цене за единицу товара (без оказания услуг и выполнения работ по техническому

обслуживанию и (или) ремонту техники) на поставку запасных частей для автотранспортных средств неправомерно.

» Письмо ФАС России от 4 октября 2016 г. № РП/68457-ПР/16 «О предоставлении позиции»

По мнению ФАС России, требование п. 5 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе (об отсутствии у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации) не распространяется на участников закупок, имеющих задолженность по арендным платежам.

§ ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Приказ Минтруда России от 19 августа 2016 г. № 438н «Об утверждении Типового положения о системе управления охраной труда»

Утверждено Типовое положение о системе управления охраной труда.

Типовое положение о системе управления охраной труда разработано в целях оказания содействия работодателям при создании и обеспечении функционирования системы управления охраной труда (СУОТ), разработки положения о СУОТ, содержит типовую структуру и основные положения о СУОТ.

Создание и обеспечение функционирования СУОТ осуществляются работодателем посредством соблюдения государственных нормативных требований охраны труда с учетом специфики своей деятельности, достижений современной науки и наилучшей практики, принятых на себя обязательств и на основе международных, межгосударственных и национальных стандартов, руководств, а также рекомендаций Международной организации труда по системе управления охраной труда и безопасности производства.

СУОТ должна быть совместимой с другими системами управления, действующими у работодателя.

Действие системы управления охраной труда распространяется на всей территории, во всех зданиях и сооружениях работодателя.

Требования СУОТ обязательны для всех работников, работающих у работодателя, и для всех лиц, находящихся на территории, в зданиях и сооружениях работодателя.

» Письмо Минтруда России от 15 августа 2016 г. № 16-5/В-421 <О направлении формы справки о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы>

Минтруд России направляет рекомендованную форму справки о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы.

Отмечается, что, если указанная справка составлена работодателем в произвольной форме и содержит сведения, необходимые для определения размера и сроков выплаты пособия по безработице, основания для отказа в ее принятии отсутствуют.

» Письмо Минтруда России от 16 сентября 2016 г. № 14-2/В-888 <Об установлении работникам обязанности вежливого обращения с клиентами и дисциплинарных взысканиях за ее нарушение>

Трудовое законодательство Российской Федерации не содержит определения трудовых обязанностей. ТК РФ не содержит положений, содержащих термин «вежливое обращение».

Минтруд России полагает: если в правилах внутреннего трудового распорядка, локальных нормативных актах или в трудовом договоре есть положения, которыми предусматривается недопустимость грубых, резких выражений при общении с коллегами или клиентами, то к работнику, нарушающему данные положения, работодатель может применить меры дисциплинарного воздействия.

» Письмо Минтруда России от 21 сентября 2016 г. № 14-1/В-911 <Об установлении сроков выплаты премии работникам>

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ внесена поправка в ч. 6 ст. 136 ТК РФ, согласно которой конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена.

Закон № 272-ФЗ не меняет порядка выплаты заработной платы. Требования по ограничению сроков выплаты заработной платы 15 календарными днями относятся к выплатам работнику начисленной заработной платы, которые производятся не реже чем каждые полмесяца.

С учетом новой редакции ст. 136 ТК РФ заработная плата за первую половину месяца должна быть выплачена в установленный день с 16-е по 30-е (31-е) число

текущего периода, за вторую половину — с 1-го по 15-е число следующего месяца.

Стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты) являются одной из составляющих заработной платы и выплачиваются за иные, более продолжительные периоды, чем полмесяца (месяц, квартал, год и др.).

Сроки выплаты работникам стимулирующих выплат, начисляемых за месяц, квартал, год или иной период, могут быть установлены коллективным договором, локальным нормативным актом. Так, если положением о премировании предусмотрено, что выплата премии работникам по итогам за определенный системой премирования период, например за месяц, осуществляется в месяце, следующем за отчетным, или указан конкретный срок ее выплаты, а по итогам работы за год — в марте следующего года или также указана конкретная дата ее выплаты, то это не будет нарушением требований ч. 6 ст. 136 ТК РФ в новой редакции.

» Сообщение Роструда от 19 октября 2016 г. «Роструд запустил интернет-сервис проверки трудовых договоров»

Сообщается, что Роструд запустил новый сервис «Проверь трудовой договор!», благодаря которому появилась возможность оценить соответствие данного документа требованиям законодательства.

Данный сервис доступен на порталах Роструда «Работа в России» (https://trudvsem.ru) и «Онлайнинспекция.рф» (https://онлайнинспекция.рф).

На портале «Работа в России» можно проверить проект трудового договора, предлагаемого работодателем. Для проверки уже заключенного договора можно использовать сервис «Проверь трудовой договор!» на портале «Онлайнинспекция.рф». В случае выявления несоответствий работник вправе обратиться в государственную инспекцию труда через другой сервис портала — «Сообщить о проблеме».

» Письмо Минтруда России от 30 сентября 2016 г. № 15-2/ООГ-3495 <О проведении вводного инструктажа по охране труда с лицами, работающими по договорам гражданско-правового характера>

Вводный инструктаж по охране труда с лицами, работающими на основании договоров гражданско-правового характера, не проводится.

Обзор подготовлен специалистами «ФБК Право».
Полная версия обзора — на сайте компании «ФБК»
http://www.fbk.ru/library/publications/

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Учет премий в налоговых расходах

Д.С. Пыжлакова
аудитор

Как оформить сотрудникам выдачу премий, чтобы их можно было учесть при налогообложении прибыли и исчислении единого налога при УСН, не опасаясь претензий контролирующих органов? Нужно ли при этом удерживать НДФЛ и начислять страховые взносы?

Премии — это выплаты стимулирующего характера, которые начисляются работникам за добросовестное выполнение трудовых обязанностей или достижение определенных трудовых показателей (ст. 129, 191 Трудового кодекса РФ).

Перечислить в бюджет НДФЛ компания должна не позднее того дня, когда она получила в банке деньги для выплаты премии или перечислила их на счет сотрудника (п. 4, 6 ст. 223 Налогового кодекса РФ).

Страховые взносы

Выплаты в пользу работника, осуществляемые по трудовому договору, в том числе и обычные премии (ежемесячные, ежеквартальные и т.п.), признаются объектом обложения и формируют базу для начисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательное медицинское страхование, а также обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 8 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее — Закон № 212-ФЗ), которые действуют до 31 декабря 2016 г., и п. 1, 2 ст. 20^1 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее — Закон № 125-ФЗ)).

С 1 января 2017 г. указанные выплаты облагаются страховыми взносами на основании ст. 420 и 421 НК РФ и п. 1, 2 ст. 20^1 Закона № 125-ФЗ.

Что касается «разовых» премий, то здесь мнения предпринимателей и контролирующих органов расходятся.

Президиум ВАС РФ указал, что разовые премии, например к Новому году, также связаны с трудовыми обязанностями и имеют стимулирующий характер (Постановление от 25 июня 2013 г. № 215/13). Значит, на них нужно начислять страховые взносы. Данное правило применяется вне зависимости от того, предусмотрена премия трудовым договором или нет. Такой вывод содержится в Постановлении Шестого ААС от 22 декабря 2014 г. № 06АП-6521/2014.

Однако были и иные решения арбитражных судов: разовые премии, выплаченные за счет нераспределенной прибыли, облагать страховыми взносами не следует.

В качестве примера можно привести Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 августа 2014 г. № А26-11504/2012. Суд рассмотрел такой случай: организация выплачивала работникам единовременные премии к праздничным датам. Страховые взносы на эти доходы сотрудников не начислялись. При проверке специалисты ПФР указали, что единовременные премии к праздничным датам носят стимулирующий характер и поэтому облагаются взносами. Но организация посчитала это решение неправомерным и обратилась в суд.

Следует сказать, что суд принял сторону работодателя и пришел к выводу, что премии, выплаченные работникам за счет нераспределенной прибыли, не считаются оплатой труда, а значит, правомерно не были включены в базу для исчисления страховых взносов.

При вынесении решения суд исходил из следующего. Премии были выплачены всем сотрудникам организации в равной сумме вне зависимости от занимаемой должности, трудовых результатов, сложности, количества и качества выполненной работы. При определении размера премий не учитывались оклады (тарифные ставки) сотрудников. Кроме того, выплата разовых премий к праздничным дням не была предусмотрена ни в трудовых договорах, заключаемых с работниками, ни в коллективном договоре. Поэтому сам факт обозначения спорных выплат в приказах как премии не может служить достаточным основанием для признания их частью оплаты труда.

Отметим, что судьи сослались на Постановление Президиума ВАС РФ от 14 мая 2013 г. № 17744/12, в котором была рассмотрена аналогичная ситуация.

Перечень не облагаемых страховыми взносами выплат с 1 января 2017 г. определен в ст. 422 НК РФ, и изменений в нем по отношению к перечню, приведенному ранее в Законе № 212-ФЗ, нет. Значит, спорная ситуация будет продолжать действовать и с 2017 г.

Итак, решение о неначислении страховых выплат на разовые премии может повлечь за собой претензии контролирующих органов, отстаивать свою позицию компании придется в судебном порядке. Критерий, опираясь на который придется доказывать свою правоту, таков: связаны премии с результатами труда или нет.

Налог на прибыль

Расходы на выплату премий отражаются в налоговом учете в момент их начисления (ст. 272, 255 НК РФ). Это относится и к премии по итогам работы за год. Важный момент: суммы вознаграждения, начисленные в начале года, следующего за отчетным, учитываются в периоде начисления подобных премий, т.е. в начале нового года. Аналогично учитываются вознаграждения по итогам работы за месяц (письма Минфина России от 12 февраля 2016 г. № 03-03-06/3/7522, от 19 октября 2015 г. № 03-03-06/59642, от 10 декабря 2010 г. № 03-03-06/4/122).

А можно ли премию по итогам работы за год выплатить до окончания календарного года?

В принципе, выплата премии по итогам года до его окончания противоречит сущности этой выплаты. Это связано с тем, что она начисляется именно «по итогам прошедшего года». Значит, чтобы выплатить такую премию, организация должна подвести итог работы за год. Очевидно, что это можно сделать не ранее 31 декабря.

При выплате годовой премии до окончания календарного года организация может столкнуться с рядом существенных проблем. В первую очередь — если премии начисляются пропорционально отработанному в году времени. Если сотрудник заболеет, уйдет в отпуск, не сможет выполнять обязанности по другой причине, придется делать перерасчет начисленной ему премии, удерживать сумму излишне выплаченных премиальных. А сделать это по своей инициативе организация не может (ст. 137 ТК РФ).

Аналогичная ситуация возникает, если в трудовом договоре (положении о премировании) предусмотрены условия, по которым премия не начисляется (например, совершение сотрудником дисциплинарного проступка), и основание для лишения сотрудника премии возникнет после выплаты, но до окончания календарного года.

Премии можно включать в расходы по оплате труда при условии их соответствия положениям п. 1 ст. 252 НК РФ и соблюдении следующих условий:

- премия предусмотрена трудовым договором (контрактом) и (или) коллективным договором либо локальным нормативным актом (положением о премировании работников) при условии, что в трудовых договорах дается отсылка на этот акт (абз. 1 ст. 255, п. 21 ст. 270 НК РФ, письма Минфина России от 12 февраля 2016 г. № 03-03-06/3/7522, от 3 июня 2014 г. № 03-03-06/4/26582). Это правило подтверждается и требованиями трудового законодательства (абз. 5 ч. 2 ст. 57, ч. 2 ст. 135, ч. 1 ст. 8 ТК РФ);
- премия выплачена за трудовые показатели — производственные результаты, профессиональное мастерство, высокие достижения в труде и т.п. (п. 2 ст. 255 НК РФ). Премии, не связанные с производственными результатами труда работника,

независимо от их названия в составе расходов в целях налогообложения прибыли не учитываются, так как не соответствуют критериям ст. 252 НК РФ — не являются обоснованными (письмо Минфина России от 22 июля 2016 г. № 03-03-06/1/42954).

По поводу величины премии и ее связи с производственными результатами приведем Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 июля 2016 г. по делу № А40-118598/2015. Судьи пришли к выводу, что выплата в течение года премии в значительном размере при отсутствии убедительных данных о том, что размер премии соответствует конкретному трудовому вкладу работников в деятельность организации по извлечению прибыли, не может являться основанием для уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль. Поэтому нельзя исключать, что организациям при выплате премий в крупных размерах придется всякий раз либо составлять расчет премиальной суммы, либо оптимизировать расходы на выплату премий таким образом, чтобы не привлекать излишнее внимание налоговых органов. На наш взгляд, наиболее полно тема документального оформления выдачи премий раскрыта в письме ФНС России от 1 апреля 2011 г. № КЕ-4-3/5165. В нем указано, что для учета сумм премий в составе расходов на оплату труда в целях налогообложения необходимо наличие:

- документа, устанавливающего порядок назначения и выплаты премий (в том числе конкретные показатели, учитываемые при назначении премии, порядок определения суммы премий, условия выплаты премий и т.п.). Если таким документом является коллективный договор или локальный нормативный акт (например, положение об оплате труда), в трудовом договоре работника должна быть ссылка на этот документ;
- документа, подтверждающего выполнение работником условий премирования. Это может быть служебная записка непосредственного руководителя о достижении работником конкретных трудовых показателей или расчет суммы премии. Обоснование может быть приложением к приказу о выплате премии. Если же премия исчисляется по итогам результатов труда в каждом месяце, то производственные показатели, за которые она начисляется, в каждом месяце должны быть очевидны. Отсутствие четкого критерия для начисления премии, с нашей точки зрения, может вызвать претензии со стороны контролирующих органов в плане направленности указанных расходов на извлечение прибыли;
- приказа о выплате премии.

Премии к юбилеям и профессиональным праздникам

Работникам могут быть выплачены премии к знаменательным датам (к 8 марта — Международному женскому дню, 9 мая — Дню Победы, 12 июня — Дню России). Облагаются ли такие премии страховыми взносами, нужно ли включать «праздничные» суммы в состав расходов при исчислении налога на прибыль?

Премии, начисляемые работникам к праздничным дням, по мнению Минфина России, *не связаны с производственными результатами* и потому не считаются обоснованными затратами. Такие выплаты нельзя отнести к стимулирующим, и их не следует учитывать при исчислении налога на прибыль. Ведь они не соответствуют требованиям ст. 252 НК РФ (письма Минфина России от 22 июля 2016 г. № 03-03-06/1/42954, от 9 июля 2014 г. № 03-03-06/1/33167 и др.).

К аналогичному выводу пришел ФАС Западно-Сибирского округа в Постановлении от 19 февраля 2014 г. № А45-25321/2012: расходы на выплату премии к Дню России и 8 Марта экономически не обоснованы и не связаны с деятельностью организации.

Однако не все судьи соглашаются с таким подходом. По мнению Арбитражного суда Московского округа, суммы, выплаченные к празднику, можно учесть при расчете налога на прибыль (Постановление от 5 декабря 2014 г. № А40-12724/2014). Суд отметил, что премии к юбилеям и праздникам не относятся к расходам, не учитываемым в целях налогообложения прибыли согласно ст. 270 НК РФ.

В рассмотренном судом случае премия к праздничному дню, единовременная и ежегодная, производилась в соответствии с требованиями правил трудового распорядка, наряду с иными стимулирующими и поощрительными выплатами, установленными в организации. В приложении к положению об оплате труда налогоплательщика были определены виды премиальных и иных поощрительных выплат. Среди них — премии к профессиональному празднику работников, их юбилейным датам и праздничным дням. Кроме того, было предусмотрено, что система поощрения в организации напрямую зависит от выполнения работниками трудовых функций и соблюдения ими трудовой дисциплины.

Судьи отметили, что при решении вопроса о премировании по данному основанию учитывалось перевыполнение работниками плановых производственных показателей. Таким образом, выплаченные премии удовлетворяли критериям ст. 252 НК РФ. Следовательно, они правомерно учтены организацией в расходах при исчислении налога на прибыль на основании п. 2 ст. 255 НК РФ.

В пользу налогоплательщика вынесены решения и в Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 10 августа 2016 г. № Ф05-10182/2016 и от 25 июля 2016 г. № Ф05-10072/2016. Судьи пришли к выводу, что спорные вознаграждения произведены в связи с выполнением работниками трудовых функций и входят в установленную обществом систему оплаты труда. Поэтому компания не нарушила НК РФ, списав их в расходы по налогу на прибыль.

Итак, включение «праздничных» выплат в расходы однозначно вызовет претензии контролирующих органов. Определяющим критерием выступает не наименование выплаты и не то, предусмотрена ли она коллективным, трудовым договором, положением об оплате труда или о премировании. Важен характер выплаты (она должна быть стимулирующей и зависеть от уровня профессионального мастерства, трудовых достижений и иных подобных показателей), поэтому в обоснование таких премий следует приводить достижение соответствующих производственных показателей, в противном случае налоговых споров не избежать.

Премии руководителю компании

При назначении премии сотрудникам необходим соответствующий приказ руководителя организации. Но это правило не применяется, когда речь идет о вознаграждении для директора. Дело в том, что особый правовой статус руководителя компании, не являющегося ее единственным учредителем, основан на том, что вопросы, связанные с ним, регулируются частично трудовым правом, частично — нормами корпоративного законодательства: положениями законов об обществах с ограниченной ответственностью, об акционерных обществах.

Из норм трудового и корпоративного права следует, что выплата самому себе премии руководителем организации, не являющимся ее единственным учредителем, не может быть произведена только по его приказу.

Например, согласно п. 4 ст. 40 Закона об ООО[1] порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества (т.е. руководителя организации) и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа. Устав общества и трудовой договор в данном случае утверждаются (подписываются) не руководителем организации, а ее собственниками или лицами, на то уполномоченными. Иначе говоря, в этих документах отражается решение или согласие собственников общества на выплату премии.

Соответственно, решение руководителя организации, принятое без учета указанных требований, нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению этого участника общества (п. 3 ст. 43 Закона об ООО). Аналогичные нормы предусмотрены в ст. 69, 71 Закона об АО[2].

Выплата премии руководителем компании самому себе в значительном размере (когда она составляет большую часть активов компании) может нарушить интересы других участников общества. Поэтому если такая премия не предусмотрена уставом, трудовым договором, иными внутренними документами общества, утвержденными собственниками, то решение о ее назначении руководителем компании самому себе может быть оспорено в судебном порядке.

Согласно п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 17 марта 2004 г. № 2 представителем работодателя является лицо, которое в соответствии с законом, иными нормативными правовыми актами, учредительными документами юридического лица или локальными нормативными актами либо в силу заключенного с этим лицом трудового договора наделено полномочиями по найму. Это означает, что руководитель компании является работодателем по отношению к другим работникам организации, но не по отношению к самому себе. По отношению к нему самому работодателями являются собственники компании или уполномоченные ими лица.

Из комплексного анализа норм ст. 2, 21, 22, 57, 135, 136 ТК РФ можно сделать вывод: любые денежные выплаты (в том числе премия) в пользу руководителя компании должны производиться с согласия и на основании выраженного волеизъявления работодателя (собственника организации или уполномоченных собственником лиц). Такая позиция подтверждается и арбитражной практикой (Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 13 ноября 2010 г. по делу № А43-45256/2009, от 12 ноября 2010 г. по делу № А43-45261/2009, ФАС Западно-Сибирского округа от 7 июля 2009 г. № Ф04-3833/2009(9657-А46-16), Ф04-3833/2009(9655-А46-16)).

Выплата премии руководителю компании по его же приказу «о поощрении работника» может быть признана не соответствующей трудовому и корпоративному законодательству. Кроме того, существуют риски, что:

[1] Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

[2] Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

- налоговая инспекция может оспорить уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму премии (ст. 255 НК РФ);
- учредители могут потребовать от руководителя компании возмещения ущерба (п. 3 ст. 43 Закона об ООО, п. 5 ст. 71 Закона об АО);
- учредители могут уволить руководителя компании (п. 9 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

Учитывая норму ч. 2 ст. 145 ТК РФ, размеры оплаты труда генерального директора, включая надбавки, определяются по соглашению между ним и учредителями, советом директоров (наблюдательным советом) общества. Следовательно, именно между ними должно быть достигнуто соглашение о порядке выплаты надбавок. Трудовой договор должен быть дополнен недостающими условиями (ч. 3 ст. 57 ТК РФ). Условия о порядке выплаты надбавок определяются в приложении к трудовому договору или в отдельном соглашении сторон.

Итак, премии директору следует выплачивать либо на основании протокола общего собрания участников (акционеров) компании, либо на основании решения совета директоров или наблюдательного совета, либо на основании решения единственного учредителя (участника, акционера) организации, либо на основании трудового договора или отдельного соглашения между директором и представителем, которому поручили их подписать учредители, совет директоров (наблюдательный совет) общества (письмо Минфина России от 22 июня 2015 г. № 03-03-06/1/35978).

Как отмечается в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 июня 2016 г. № Ф07-3687/2016, вопросы о размере заработной платы генерального директора, об условиях и порядке его премирования относятся к компетенции общего собрания участников общества (совета директоров), следовательно, решения по этим вопросам не могут приниматься единоличным исполнительным органом самостоятельно.

О выплате премии при убытках

Может возникать ситуация, когда премии работникам начисляются и учитываются при исчислении налога на прибыль при наличии убытка по результатам финансово-хозяйственной деятельности компании за период, определяющий выплату премии работникам.

Поскольку премии должны быть связаны с производственными результатами (п. 1 ст. 252, п. 2 ст. 255 НК РФ), правомерность их учета при исчислении налога на прибыль будет оспариваться налоговыми органами при проверке.

Согласно позиции Минфина России, если в коллективном договоре и в положении о премировании установлено, что источником средств на выплату премий является прибыль, остающаяся в распоряжении организации, то при несоблюдении установленных условий их выплаты соответствующие расходы не могут быть учтены для целей налогообложения прибыли (письмо от 28 декабря 2012 г. № 03-03-06/1/730). Иными словами, при наличии убытка подобные премии считаются выплаченными с несоблюдением установленных условий премирования, поскольку их источником является прибыль.

В то же время имеются судебные решения, принятые в пользу налогоплательщиков в случае выплаты премий при убытках (Постановления ФАС Московского округа от 6 февраля 2014 г. по делу № А40-33091/13, от 24 февраля 2010 г. № КА-А40/450-10-1,2). В Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 19 июля 2016 г. по делу № А40-118598/2015 судьи пришли к выводу, что даже убыточность деятельности налогоплательщика (когда она имеет место) сама по себе не является основанием для признания тех или иных расходов экономически необоснованными, учитывая, что при оценке такой обоснованности определяющее значение имеет сам факт направленности на получение дохода вне зависимости от достижения конкретного результата по итогам определенного периода.

Приняв во внимание сказанное, целесообразно проанализировать коллективные договоры и положения о премировании на предмет наличия в них зависимости выплаты премий от финансовых результатов деятельности компании за период, определяющий выплату премии работникам. Необходимо по возможности исключить из этих документов подобную увязку, поскольку отсутствие прибыли у компании не меняет стимулирующего характера премий, а убыток может быть обусловлен обстоятельствами, не имеющими никакого отношения к работе премируемых работников.

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Налоговые последствия снижения внутригрупповых выплат



Д.И. Парамонов
адвокат «ФБК Право»

В связи с непростой экономической ситуацией в России в последние годы многие компании понесли убытки. Не являются исключением и дочерние компании международных холдингов, которые, помимо прочего, зачастую несут бремя внутригрупповых выплат, например в виде роялти за использование на территории России товарных знаков, ноу-хау и прочих объектов интеллектуальной собственности. В целях снижения расходов российская «дочка» может заключить дополнительные соглашения к лицензионным договорам с зарубежной компанией группы — правообладателем товарных знаков о временном снижении ставок роялти на определенный период. Рассмотрим, какие риски и налоговые последствия может повлечь такая операция при условии, что применяемая до изменения договора ставка лицензионных платежей соответствует рыночному уровню (ст. 105[3] Налогового кодекса РФ).

К прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся периодические (текущие) платежи за пользование правами на результаты интеллектуальной деятельности и правами на средства индивидуализации (в частности, правами, возникающими из патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы) (подп. 37 п. 1 ст. 264 НК РФ).

В рассматриваемой ситуации исходим из того, что иностранная компания — правообладатель и российская организация признаются взаимозависимыми лицами для целей налогообложения как участники одной группы (ст. 105[1] НК РФ).

Сделки между взаимозависимыми лицами, в которых одна из сторон не является налоговым резидентом РФ, признаются контролируемыми независимо от суммы доходов, полученных по таким сделкам в соответствующем календарном году (ст. 105[14] НК РФ) (см., например, письма Минфина России от 14 октября 2015 г. № 03-01-18/58760, от 16 сентября 2015 г. № 03-01-18/53086, от 11 сентября 2015 г. № 03-01-18/52484, от 4 сентября 2015 г. № 03-01-11/51070, от 28 мая 2015 г. № 03-01-18/30961).

При этом для договоров по передаче или предоставлению в пользование прав на результаты интеллектуальной деятельности в качестве цены, примененной в сделке, в зависимости от условий договора может выступать уровень ставки лицензионного платежа в процентах от установленного показателя (выручки, прибыли и т.п.) или иное предусмотренное договором вознаграждение (письма Минфина России от 28 декабря 2012 г.

№ 03-01-18/10-200, ФНС России от 6 марта 2014 г. № ЗН-3-13/878@).

В рассматриваемой ситуации исчисление уплачиваемых иностранной материнской компании лицензионных платежей по новой ставке повлечет за собой уменьшение суммы расходов, включаемых налогоплательщиком в налоговую базу по налогу на прибыль, по сравнению с суммой лицензионных платежей, уплачиваемых по прежней ставке, что приведет к увеличению налоговой базы по налогу на прибыль.

Если уровень прежней ставки лицензионных платежей соответствовал рыночному уровню, риски оспаривания налоговым органом правомерности учета в налоговой базе расходов в виде сниженных лицензионных платежей отсутствуют, поскольку при применении пониженной ставки роялти принцип «вытянутой руки» во взаимоотношениях налогоплательщика и правообладателя будет по-прежнему соблюдаться (письмо Минфина России от 26 октября 2012 г. № 03-01-18/8-149).

Принцип «вытянутой руки» означает использование рыночных цен между независимыми участниками при аналогичных сделках и на аналогичных условиях. Данный принцип закреплен в положениях п. 1 ст. 105^3 НК РФ, согласно которым если в сделках между взаимозависимыми лицами создаются или устанавливаются коммерческие или финансовые условия, отличные от тех, которые имели бы место в сделках, признаваемых сопоставимыми, между лицами, не являющимися взаимозависимыми, то любые доходы (прибыль, выручка), которые могли бы быть получены одним из этих лиц, но вследствие указанного отличия не были им получены, учитываются для целей налогообложения у этого лица.

Правоприменительная практика по оспариванию затрат налогоплательщика на уплату роялти в случае уменьшения уровня ставки лицензионных платежей, влекущего за собой соответствующее увеличение суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, отсутствует, что говорит, по большому счету, об отсутствии оснований для таких споров.

Рисков возникновения претензий налоговых органов в отношении прошлых периодов, когда применялась прежняя ставка роялти, также не усматривается, если применявшаяся цена по сделке (размер ставки роялти), как было сказано, соответствовала рыночному уровню.

Возврат в будущем ставки лицензионных платежей к прежнему размеру также не должен создать для российского налогоплательщика налоговых рисков, если будет оставаться в пределах рыночных цен при соблюдении принципа «вытянутой руки».

Важно помнить, что глава 25 НК РФ не рассматривает материальную выгоду, в том числе от экономии на размере лицензионного платежа за пользование объектами интеллектуальной собственности по договору с взаимозависимым лицом, как доход, облагаемый налогом на прибыль (Постановление Президиума ВАС РФ от 3 августа 2004 г. № 3009/04).

При этом налогоплательщик и правообладатель свободны в заключении договора (п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ), налоговое законодательство не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать произведенные налогоплательщиками расходы с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 24 февраля 2004 г. № 3-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискового характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов (Определение КС РФ от 4 июня 2007 г. № 320-О-П).

Учитывая, что в налоговом законодательстве не используется понятие экономической целесообразности и не регулируются порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. В силу принципа свободы экономической деятельности (ч. 1 ст. 8 Конституции РФ) налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность.

Таким образом, у российской компании не возникнет налоговых рисков в связи с временным уменьшением ставки лицензионных платежей, если размер применяемой ставки по-прежнему не превысит рыночный уровень, определенный в соответствии с положениями ст. 105^3 НК РФ.

У налогоплательщика также не возникнет налоговых рисков в связи с увеличением ставки лицензионных платежей (возврата его на нынешний уровень) в будущем, если размер применяемой ставки не превысит рыночный уровень, установленный согласно ст. 105^3 НК РФ.

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.

СЛОЖНЫЙ СЛУЧАЙ. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

Налоговые аспекты проведения медосмотров и вакцинации

СИТУАЦИЯ 1

Работники проходят обязательные предварительные (при приеме на работу) и периодические медицинские осмотры (согласно перечню должностей и профессий, утвержденному приказом организации). Расходы по прохождению медицинского осмотра они оплачивают сами. На основании документов, подтверждающих прохождение медицинской комиссии, работникам начисляется компенсация.

ВОПРОСЫ и ОТВЕТ

Можно ли учесть суммы компенсации в расходах по налогу на прибыль? Необходимо ли при выплате компенсации удерживать НДФЛ и начислять страховые взносы?

Налог на прибыль организаций. Из описания ситуации следует, что прохождение работниками медосмотров при приеме на работу и периодических медосмотров является обязательным.

Действительно, в соответствии со ст. 69 Трудового кодекса РФ обязательному предварительному медицинскому осмотру при заключении трудового договора подлежат лица, не достигшие возраста 18 лет, а также иные лица в случаях, предусмотренных ТК РФ и иными федеральными законами. В частности, ст. 213 ТК РФ установлено, что работники, занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (в том числе на подземных работах), а также на работах, связанных с движением транспорта, проходят обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (для лиц в возрасте до 21 года — ежегодные) медицинские осмотры для определения пригодности этих работников для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний.

При этом предусмотренные ст. 213 ТК РФ медицинские осмотры осуществляются за счет средств работодателя.

Приказом Минздравсоцразвития России от 12 апреля 2011 г. № 302н утверждены перечни вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и порядок проведения таких медосмотров.

Следовательно, законодательством на работодателя возложена обязанность финансирования предварительных и периодических медосмотров отдельных категорий работников.

Более того, нарушение правил об обязательном проведении предварительных, периодических медицинских осмотров такой категории сотрудников, как, например, водители транспортных средств, является основанием для привлечения организации к административной ответственности (ст. 11.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

В соответствии с подп. 7 п. 1 ст. 264 Налогового кодекса РФ в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, учитываются расходы на обеспечение нормальных условий труда и мер по технике безопасности, предусмотренных законодательством РФ.

Таким образом, расходы организации на проведение обязательных предварительных и периодических медосмотров подлежат учету для целей налогообложения прибыли в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией.

Данный вывод подтверждается разъяснениями контролирующих органов.

Так, в письме Минфина России от 19 ноября 2015 г. № 03-03-07/67078 указано, что если медосмотры работников согласно законодательству РФ являются обязательными, то расходы на их проведение учитываются для целей налогообложения прибыли организаций (см. также письма Минфина России от 10 сентября 2015 г. № 03-03-06/52289, от 27 мая 2015 г. № 03-03-06/1/30407, от 8 сентября 2014 г. № 03-03-06/1/44840).

Отметим, что формы финансирования проведения медосмотров: содержание собственного здравпункта, оплата услуг медицинской организации, перечисление компенсации работникам, самостоятельно оплатившим прохождение медосмотра, — для целей налогообложения значения не имеют.

Следовательно, выплата работникам компенсаций в связи с прохождением медицинской комиссии может учитываться в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией.

НДФЛ. Объектом обложения НДФЛ признается доход, полученный налогоплательщиками (ст. 209 НК РФ). При определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах (ст. 210 НК РФ).

Согласно ст. 41 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить.

На наш взгляд, у работников не возникает экономической выгоды при получении компенсации стоимости обязательного медосмотра, поскольку законодательством именно на работодателя возложена обязанность оплачивать в установленных случаях прохождение работниками таких осмотров. Следовательно, выплаты работникам компенсаций в связи с прохождением обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров не являются объектом обложения НДФЛ.

Данный вывод подтверждается разъяснениями контролирующих органов и арбитражной практикой. Как указал Минфин России в письме от 8 сентября 2014 г. № 03-03-06/1/44840, оплата работодателем проведения обязательных медицинских осмотров работников, обусловленных требованиями ТК РФ, не может быть признана экономической выгодой (доходом) работников, поскольку указанная оплата необходима для обеспечения деятельности организации. Значит, суммы оплаты организацией обязательных медицинских осмотров указанных работников не подлежат обложению НДФЛ.

ФАС Московского округа в Постановлении от 21 марта 2011 г. № КА-А40/1449-11 указал, что, поскольку медицинский осмотр работников был связан с производственной деятельностью организации, предпринят в ее интересах, суммы, уплаченные за медицинский осмотр работников по списку, не образовывали доход у конкретных физических лиц (см. также Постановление ФАС Северо-Западного округа от 8 февраля 2011 г. по делу № А56-12834/2010).

Страховые взносы. Согласно п. 1 ст. 5 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (далее — Закон № 212-ФЗ) объектом обложения страховыми взносами для лиц, производящих выплаты физическим лицам, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений.

Статья 15 ТК РФ определяет трудовые отношения как отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В статье 129 ТК РФ установлено, что заработная плата (оплата труда работника) — это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Полагаем, что компенсация стоимости прохождения медкомиссии не является вознаграждением за труд, поскольку не зависит от квалификации работника, сложности, качества и условий его работы, и, соответственно, не является компенсацией, представляющей собой составную часть заработной платы. Также рассматриваемая выплата не является стимулирующей, поскольку не зависит от результатов работы работников. Более того,

обязанность налогоплательщика возместить расходы работника на прохождение обязательного медосмотра вытекает из положений законодательства о том, что медосмотры проводятся за счет средств работодателя.

Поскольку в рассматриваемом случае проведение обязательных медосмотров осуществляется в рамках обязанностей, возложенных на организацию законодательством, работник при получении рассматриваемой компенсации не получает никаких выплат и вознаграждений, связанных с оплатой труда. Следовательно, при выплате работникам компенсаций в связи с прохождением обязательных предварительных и периодических медосмотров страховые взносы начислению не подлежат.

Данный вывод подтверждается арбитражной практикой. Так, Арбитражный суд Уральского округа в Постановлении от 2 февраля 2016 г. № Ф09-11480/15[1] указал, что обязательные предварительные медицинские осмотры (обследования) при поступлении на работу проводятся с целью определения соответствия состояния здоровья лица, поступающего на работу, поручаемой ему работе, а также с целью раннего выявления и профилактики заболеваний. Фондом не опровергнуто, что работы в организации связаны с опасными и вредными условиями труда. Таким образом, суды правомерно решили, что соответствующая компенсация затрат не является объектом обложения страховыми взносами, не носит характера вознаграждения в рамках трудовых отношений (оплатой за труд, доходом), не является выплатой по трудовому или гражданско-правовому договору, тем более не является поощрительной, стимулирующей выплатой (см. также Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 января 2016 г. № Ф06-4898/2015).

Тем не менее отметим, что в ситуациях, когда работодатели для целей прохождения работниками медосмотров заключают договоры с медицинскими организациями, арбитражная практика по вопросу включения в базу для начисления страховых взносов сумм оплат по таким договорам является противоречивой.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 9 Закона № 212-ФЗ не подлежат обложению страховыми взносами суммы платежей (взносов) плательщика страховых взносов по договорам на оказание медицинских услуг работникам, заключаемым на срок не менее одного года с медицинскими организациями, имеющими соответствующие лицензии на осуществление медицинской деятельности. В связи с этим некоторые суды признают неправомерным неначисление страховых взносов на суммы оплаты по договорам на прохождение работниками медосмотров на том основании, что данные договоры заключены на срок менее одного года.

В частности, ФАС Центрального округа в Постановлении от 7 июля 2014 г. по делу № А62-4749/2013 указал, что исходя из смысла вышеприведенной нормы закона стоимость медицинских осмотров работников по разовым договорам, а также по договорам, заключенным на срок менее одного года, облагается страховыми взносами (см. также Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 сентября 2015 г. № Ф08-5786/2015)[2]. Однако, по нашему мнению, данный подход является формальным и не учитывает специфику договоров на оказание услуг по проведению медосмотров как способа исполнения организацией обязанности, возложенной на нее законодательством. В связи с этим полагаем, что неначисление страховых взносов на платежи по договорам на проведение медосмотров обусловлено не включением платежей в ст. 9 Закона № 212-ФЗ, а компенсационным характером данных сумм, отсутствием связи с оплатой труда. Способ исполнения рассматриваемой обязанности работодателем (оплата услуг медицинской организации или выплата компенсаций работникам) не меняет правовой природы данных выплат и не должен влиять на порядок обложения страховыми взносами.

Как указал Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Постановлении от 25 февраля 2016 г. № Ф04-538/2016, договор на проведение периодических медицинских осмотров заключен не с целью оказания работникам медицинских услуг в качестве поощрения за труд, а с целью исполнения требований законодательства, обязывающих работодателя проводить данные осмотры работников, постоянно работающих за компьютером. При таких обстоятельствах суды правильно указали, что поскольку в определенных случаях прохождение медицинского осмотра для исполнения трудовых обязанностей необходимо в силу закона, оплата осмотра возложена на работодателя законодательно, то возмещение работнику стоимости прохождения медицинского осмотра является не доходом работника, а компенсацией. На основании изложенного суды пришли к правильному выводу, что данные суммы не подлежат обложению страховыми взносами.

Тем не менее приведенная отрицательная арбитражная практика к анализируемой ситуации неприменима, поскольку организация производит выплаты непосредственно работникам и не оплачивает услуги медицинских организаций.

Разъяснения контролирующих органов по данному вопросу авторами не выявлены.

[1] Определением Верховного Суда РФ от 27 мая 2016 г. № 309-КГ16-4485 отказано в передаче данного дела на пересмотр.

[2] Определением Верховного Суда РФ от 26 января 2016 г. № 308-КГ15-18034 отказано в передаче данного дела на пересмотр.

СИТУАЦИЯ 2

Работники, направляемые организацией в командировки на производство работ в эндемическую по клещевому вирусному энцефалиту зону (Амурскую область), проходят вакцинацию против клещевого энцефалита. Возможны два варианта оплаты медицинских услуг: 1) расходы оплачивают сами работники; 2) с медицинским учреждением заключается договор на проведение вакцинации работников.

ВОПРОСЫ и ОТВЕТ

Какие документы необходимы для компенсации данных расходов? Облагаются ли суммы расходов на вакцинацию работников страховыми взносами и НДФЛ? Можно ли их учесть при определении облагаемой базы по налогу на прибыль?

Налог на прибыль организаций. Включение в налогооблагаемую базу по налогу на прибыль расходов на вакцинацию сотрудников от клещевого энцефалита прямо НК РФ не предусмотрено.

Такие затраты могут признаваться в расходах по налогу на прибыль при соблюдении требований, предусмотренных ст. 252 НК РФ, об экономической обоснованности и документальном подтверждении расходов.

По нашему мнению, расходы организации на проведение прививок работникам от клещевого энцефалита признаются экономически обоснованными по следующим основаниям.

Согласно ст. 212 ТК РФ на работодателя возлагаются обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда работников. В частности, работодатель обязан обеспечить санитарно-бытовое обслуживание и медицинское обеспечение работников в соответствии с требованиями охраны труда (абз. 17 ст. 212 ТК РФ).

На основании п. 1 ст. 25 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее — Закон № 52-ФЗ) условия труда, рабочее место и трудовой процесс не должны оказывать вредное воздействие на человека. Требования к обеспечению безопасных для человека условий труда устанавливаются санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Пунктом 2 ст. 25 Закона № 52-ФЗ в целях обеспечения безопасных для человека условий труда и выполнения требований санитарных правил и иных нормативных правовых актов РФ к производственным процессам и технологическому оборудованию, организации рабочих мест, коллективным и индивидуальным средствам защиты работников, режиму труда, отдыха и бытовому обслуживанию работников в целях предупреждения травм, профессиональных заболеваний, инфекционных заболеваний и заболеваний (отравлений), связанных с условиями труда, на юридических лиц возложена обязанность осуществлять санитарно-противоэпидемические мероприятия.

По смыслу п. 1 ст. 29 Закона № 52-ФЗ к санитарно-противоэпидемическим (профилактическим) мероприятиям отнесено в том числе проведение *профилактических прививок*.

Требования в области профилактики и борьбы с клещевым вирусным энцефалитом установлены СП 3.1.3.2352–08 «Профилактика клещевого вирусного энцефалита. Санитарно-эпидемиологические правила» (утверждены Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 7 марта 2008 г. № 19; далее — Санитарные правила, СП).

Согласно п. 1.1 СП соблюдение данных правил является обязательным для юридических лиц.

В соответствии с СП *клещевой вирусный энцефалит* (далее — КВЭ) является природно-очаговой острой вирусной инфекционной болезнью с трансмиссивным механизмом передачи возбудителя. Характеризуется преимущественным поражением центральной нервной системы, отличается полиморфизмом клинических проявлений и тяжестью течения. Последствия заболевания разнообразны — от полного выздоровления до нарушений здоровья, приводящих к инвалидности и смерти.

Пунктом 2.2 СП обозначена территория распространения очагов КВЭ — от Дальнего Востока до Западной Европы. Решение об отнесении администра-

тивного района к эндемической по КВЭ территории принимается органами, осуществляющими государственный санитарно-эпидемиологический надзор после согласования с референс-центром по мониторингу за возбудителем клещевого вирусного энцефалита или возбудителями природно-очаговых инфекций.

В соответствии с п. 6.3.2 СП профилактические прививки против КВЭ проводятся населению, выезжающему в эндемические по КВЭ территории, всем лицам, относящимся к профессиональным группам риска, которые работают или направляются на сезонные работы в эндемические по КВЭ районы, и выполняющим следующие виды работ: сельскохозяйственные, гидромелиоративные, строительные, по выемке и перемещению грунта, заготовительные, промысловые, геологические, изыскательские, экспедиционные, дератизационные, дезинсекционные, по лесозаготовке, расчистке и благоустройству леса, лицам, работающим с живыми культурами возбудителя клещевого вирусного энцефалита, и другим лицам, выполняющим работы, связанные с угрозой заражения КВЭ.

Согласно п. 10.1 СП мероприятия по профилактике КВЭ осуществляют работодатели. В частности, с целью предупреждения заболеваемости КВЭ ежегодно составляют списки профессиональных групп риска, подлежащих вакцинации и ревакцинации против клещевого энцефалита, и обеспечивают явку работающих для ее проведения в лечебно-профилактические организации. Лиц без предварительной вакцинации не допускают к работе в природном очаге в сезон передачи клещевого энцефалита (п. 10.4.6 СП).

С учетом изложенного в случае направления сотрудников в эндемические по КВЭ районы для выполнения работ, перечисленных в п. 6.3.2 СП (в том числе строительных), на работодателей законом и санитарными правилами возложена обязанность обеспечить работников прививкой от энцефалита.

В рассматриваемой ситуации общество согласно внутреннему приказу организует вакцинацию не всех сотрудников, а только направляемых в командировки на производство работ в эндемическую по клещевому вирусному энцефалиту Амурскую область.

В соответствии с Постановлением Главного государственного санитарного врача по Амурской области от 14 апреля 2014 г. № 6 «Об усилении мероприятий по профилактике клещевых инфекций в Амурской области» (далее — Постановление № 6) территория Амурской области признана природным очагом инфекций, передающихся через укусы клещей.

Данный правовой акт носит обязательный характер, поскольку согласно ст. 49–50 Закона № 52-ФЗ главный государственный санитарный врач признается должностным лицом, уполномоченным осуществлять федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор. Соответственно, при принятии данного акта он действует в рамках полномочий, предоставленных ему федеральным законодательством.

На основании Постановления № 6 работодателям с целью предупреждения заболеваемости КВЭ рекомендовано выделять ассигнования для приобретения вакцины против КВЭ для организации вакцинации своих работников, осуществляющих деятельность в эндемических по КВЭ районах.

Таким образом, затраты работодателя на проведение вакцинации работников от клещевого энцефалита являются экономически обоснованными, что обусловлено следующим:

- выполнение работ лицами, выезжающими в районы, признанные очагом распространения клещевого энцефалита, возможно только при условии проведения вакцинации;
- Амурская область на основании решения главного государственного санитарного врача признана территорией распространения КВЭ;
- решение о проведении вакцинации отдельных работников закреплено локальным нормативным актом — приказом организации.

Соответственно, понесенные расходы направлены на обеспечение нормальных условий и охраны труда работников при их направлении в служебные командировки.

В качестве документального подтверждения расходов, на наш взгляд, могут служить следующие документы:

- список работников, подлежащих вакцинации;
- в случае заключения с медицинским учреждением договора на вакцинацию работника от КВЭ — данный договор;
- документ, составленный медицинским учреждением, подтверждающий выполнение вакцинации, с указанием фамилий работников, подвергшихся медицинской процедуре;
- если работник осуществляет вакцинацию за свой счет:
  - документ, выданный работнику медицинским учреждением и подтверждающий выполнение вакцинации (карта прививок, медицинская справка, акт к договору на оказание медицинских услуг или иной документ),
  - кассовый чек, подтверждающий оплату проведения вакцинации,
  - документ, подтверждающий компенсацию обществом ему данных расходов;
- в отсутствие коллективного договора — локальный нормативный акт, в котором установлены порядок и размеры возмещения расходов работникам, направляемым в служебные командировки.

При этом полагаем, что в данном случае способ оплаты стоимости вакцинации (возмещение организацией своему работнику его расходов по оплате медицинской услуги по осуществлению прививки или оплата данной услуги по договору с медицинским учреждением) для цели учета расходов по налогу на прибыль правового значения не имеет.

Вывод о возможности учета расходов на вакцинацию для целей налога на прибыль подтверждается разъяснениями контролирующих органов и арбитражной практикой.

Так, Минфин России в письме от 1 июня 2007 г. № 03-03-06/1/357 отметил, что если организация исполняет возложенные на нее законом обязанности, то расходы на обязательную вакцинацию для целей налогообложения прибыли следует учитывать как другие прочие расходы, связанные с производством и (или) реализацией, на основании подп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ.

ФАС Северо-Западного округа в Постановлении от 27 февраля 2006 г. № А56-29688/2005 пришел к выводу, что произведенные налогоплательщиком расходы на вакцинацию сотрудников против гриппа правомерно учитывались в целях налогообложения прибыли по подп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ.

Обратите внимание: законодательством прямо не установлено, что вакцинация лиц, выполняющих работы в зонах, где можно подвергнуться заражению клещевым энцефалитом, должна выполняться за счет средств работодателя.

В Санитарных правилах указано, что работодатель обязан составить списки лиц, подлежащих вакцинации, и лишь обеспечить их явку в медицинское учреждение. Более того, в Постановлении № 6 содержится рекомендация выделить работодателям ассигнования на проведение вакцинации от клещевого энцефалита.

При этом в соответствии с п. 1 ст. 5 Федерального закона от 17 сентября 1998 г. № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» граждане при осуществлении иммунопрофилактики имеют право на бесплатные профилактические прививки, включенные в национальный календарь профилактических прививок и календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, в медицинских организациях государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения.

Календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям утвержден приказом Минздрава России от 21 марта 2014 г. № 125н. Согласно данному нормативному акту обязательной вакцинации против клещевого энцефалита подлежат лица, выезжающие на эндемические по КВЭ территории, а также прибывшие на эти территории лица, выполняющие в том числе строительные работы и работы по выемке и перемещению грунта.

Таким образом, не стоит исключать того, что налоговый орган может предъявить претензии в связи с учетом затрат на вакцинацию от клещевого энцефалита на том основании, что данные профилактические прививки должны быть обеспечены за счет государства, а не за счет работодателя. А организация дублирует функцию государства в данном вопросе и необоснованно несет расходы.

Однако, по нашему мнению, указанное обстоятельство не препятствует учету рассматриваемых затрат, поскольку в любом случае расходы на вакцинацию связаны с деятельностью общества, направленной на получение дохода, и обусловлены выполнением работниками служебных обязанностей в соответствующих регионах и запретом на допуск работников к выполнению соответствующих работ без проведения вакцинации.

Кроме того, бесплатная вакцинация осуществляется только в государственных медицинских учреждениях, в то время как граждане вправе по своему желанию обслуживаться в медицинских учреждениях других форм собственности, которые не обязаны предоставлять бесплатные услуги.

Тем не менее в рассматриваемой ситуации рекомендуется подготовить дополнительные аргументы, обосновывающие проведение вакцинации за счет средств общества, например:

- отсутствие в государственных медицинских учреждениях Амурской области достаточного количества вакцин в нужные даты (отсутствие импортных, более безопасных вакцин);
- отсутствие необходимости предоставления выходного дня для прохождения вакцинации в связи с отсутствием очередей и гибкого графика в клиниках, с которыми организация заключила договор на обслуживание сотрудников.

О документах, необходимых для компенсации расходов. В соответствии со ст. 164 ТК РФ компенсации — это денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных ТК РФ и другими федеральными законами.

Трудовое законодательство не устанавливает порядок возмещения затрат, понесенных работниками на прохождение вакцинации.

На наш взгляд, чтобы общество компенсировало работнику осуществленные им расходы на проведение прививки от КВЭ, достаточно представить следующие документы:

1) служебную записку или заявление от работника с просьбой компенсировать расходы на проведение прививок;

2) документ, подтверждающий проведение прививки (заверенную выписку/справку из поликлиники, договор с медицинским учреждением на осуществление данной медицинской услуги, карту прививок и др.);
3) платежные документы (квитанцию, кассовый чек).

НДФЛ. *Оплата расходов на вакцинацию обществом.* Объектом обложения НДФЛ признается доход, полученный налогоплательщиками (ст. 209 НК РФ). При определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах (ст. 210 НК РФ).

Согласно ст. 41 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить.

Согласно подп. 1 п. 2 ст. 211 НК РФ к доходам, полученным налогоплательщиком в натуральной форме, в частности, относится оплата (полностью или частично) за него организациями или индивидуальными предпринимателями товаров (работ, услуг) или имущественных прав, в том числе коммунальных услуг, питания, отдыха, обучения в интересах налогоплательщика.

Учитывая приведенные ранее выводы о наличии установленной законом и санитарными правилами обязанности работодателя обеспечить нормальные и безопасные условия труда в случае направления работников в командировку в зону распространения клещевого вирусного энцефалита, считаем, что экономической выгоды и, соответственно, дохода в натуральной форме, подлежащего обложению НДФЛ, у работника не возникает.

В рассматриваемой ситуации именно работодатель заинтересован в вакцинации работников, поскольку он направляет их исполнять трудовые обязанности в регионы, где существует риск заражения клещевым энцефалитом.

В пользу данного вывода свидетельствуют аргументы, изложенные в п. 3 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 21 октября 2015 г.:

> «Получение физическим лицом благ в виде оплаченных за него товаров (работ, услуг) и имущественных прав не облагается налогом, если предоставление таких благ обусловлено прежде всего интересом передающего (оплачивающего) их лица, а не целью преимущественного удовлетворения личных нужд гражданина.
>
> При решении вопроса о возникновении дохода в натуральной форме необходимо учитывать направленность затрат по оплате за гражданина соответствующих товаров (работ, услуг) или имущественных прав на удовлетворение личных потребностей физического лица либо на достижение целей, преследуемых плательщиком, например работодателем, для обеспечения необходимых условий труда, повышения эффективности выполнения трудовой функции т.п.
>
> Одно лишь то обстоятельство, что в результате предоставления гражданину оплаченных за него благ в определенной мере удовлетворяются личные потребности физического лица, не является достаточным для вывода о возникновении дохода в натуральной форме, облагаемого налогом».

Компенсация обществом расходов работника на вакцинацию. Согласно абз. 11 п. 3 ст. 217 НК РФ не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) все виды установленных действующим законодательством РФ, законодательными актами субъектов РФ, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством РФ), связанных с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей (включая переезд на работу в другую местность и возмещение командировочных расходов).

Как уже отмечалось, законодательством прямо не установлено, что работодатель обязан оплатить прохождение работниками вакцинации. Тем не менее законодательно на работодателя возложена обязанность обеспечить вакцинацию работников и установлен запрет на допуск работников к выполнению работ без наличия прививок.

Поскольку в рассматриваемой ситуации вакцинация работников осуществляется в связи с их направлением в командировки в эндемическую зону, связь рассматриваемой компенсации с выполнением работником трудовых обязанностей очевидна.

По нашему мнению, на основании ст. 164 ТК РФ и абз. 11 п. 3 ст. 217 НК РФ компенсация расходов на прохождение работниками вакцинации не подлежит обложению НДФЛ.

Тем не менее отметим, что актуальных разъяснений контролирующих органов и судебной практики по вопросу включения в налоговую базу по НДФЛ сумм вакцинации от клещей авторами не найдено, поэтому полностью исключить налоговый риск не представляется возможным.

Вместе с тем в случае возникновения спора вероятность положительного исхода дела в суде можно оценить выше среднего уровня.

Страховые взносы. Согласно п. 1 ст. 5 Закона № 212-ФЗ объектом обложения страховыми взносами для лиц, производящих выплаты физическим лицам, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений.

Статья 15 ТК РФ определяет трудовые отношения как отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В статье 129 ТК РФ установлено, что заработная плата (оплата труда работника) — это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

На наш взгляд, оплата стоимости вакцинации не является вознаграждением за труд, поскольку не зависит от квалификации работника, сложности, качества и условий его работы, и, соответственно, не является компенсацией, представляющей собой составную часть заработной платы. Также данная выплата не является стимулирующей, поскольку не зависит от результатов работы работников.

Поскольку в рассматриваемом случае обязанность организации обеспечить прохождение вакцинации работников, направляемых в эндемическую зону, предусмотрена законом и санитарными правилами и расходы на обязательную вакцинацию произведены в интересах организации, работник не получает никаких выплат и вознаграждений, связанных с оплатой труда, следовательно, на стоимость вакцинации страховые взносы начислению не подлежат.

Судебно-арбитражная практика в отношении аналогичных ситуаций не найдена. Вместе с тем существует устойчивая судебная практика, которая признает отсутствие связи иных выплат, производимых работнику в рамках трудовых отношений, с оплатой труда.

Суды указывают, что сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует о том, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда (см. Постановление Президиума ВАС РФ от 14 мая 2013 г. № 17744/12, Определение Верховного Суда РФ от 26 февраля 2016 г. № 310-КГ15-20212 и др.).

В Определении от 3 апреля 2013 г. № ВАС-3338/13 ВАС РФ указал, что расходы на вакцинацию работников (против гриппа), являющуюся обязанностью работодателя и производящуюся в интересах организации, не являются объектом обложения страховыми взносами.

Кроме того, согласно подп. «и» п. 2 ст. 9 Закона № 212-ФЗ не подлежат обложению страховыми взносами все виды установленных законодательством РФ, законодательными актами субъектов РФ, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством РФ), связанных с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей, в том числе в связи с переездом на работу в другую местность.

Как уже отмечалось, обязанность работодателя компенсировать расходы на вакцинацию работников вытекает из общих требований об обеспечении нормальных условий труда и обязанности компенсировать расходы, связанные с выполнением служебных обязанностей.

Таким образом, по нашему мнению, расходы организации на вакцинацию работников от клещевого энцефалита не подлежат обложению страховыми взносами.

Тем не менее отметим, что, поскольку контролирующими органами может быть применен формальный подход, согласно которому в законодательстве прямо не установлена обязанность работодателя оплачивать вакцинацию работников, риск претензий в рассматриваемой ситуации не может быть исключен. Однако вероятность благоприятного исхода в случае возможного спора можно оценить как высокую.

Также отметим, что в данном случае способ финансирования проведения вакцинации (возмещение организацией своему работнику его расходов по оплате медицинской услуги по осуществлению прививки или оплата данной услуги по договору с медицинским учреждением) правового значения не имеет. Способ предоставления компенсации (в натуральной форме путем оплаты услуг медицинской организации или в денежной форме путем выплаты работнику) на правовую природу рассматриваемой выплаты как компенсации, не являющейся оплатой труда, не влияет.

Автор консультации выражает благодарность ведущему юрисконсульту «ФБК Право» Е.А. Дбар за содействие в подготовке консультации.

Ответ подготовила
юрист «ФБК Право» М.С. Мухина

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.

СЛОЖНЫЙ СЛУЧАЙ. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

Расходы арендодателя на содержание здания при УСН

ВОПРОС

Как в бухгалтерском и налоговом учете организации-арендодателя, применяющей упрощенную систему налогообложения с объектом «доходы минус расходы», отражаются расходы на содержание здания, предоставленного в аренду, если договором аренды обязанность по содержанию здания возложена на арендодателя?

ОТВЕТ

Гражданско-правовые отношения. В соответствии со ст. 606 Гражданского кодекса РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно п. 2 ст. 616 ГК РФ арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды.

Следовательно, договором аренды обязанность по содержанию имущества может быть возложена на арендодателя.

Бухгалтерский учет. В соответствии с п. 4, 5 и 11 ПБУ 10/99[1] расходы на содержание здания, предоставленного в аренду, могут включаться организацией-арендодателем в состав расходов по обычным видам деятельности (если предметом деятельности организации является предоставление за плату во временное пользование своих активов по договору аренды) или в прочие расходы (если предоставление имущества в аренду не является видом деятельности организации).

Стоимость расходов отражается по дебету счета 20 «Основное производство» (если данные расходы признаются в составе расходов по обычным видам деятельности) или по дебету счета 91 «Прочие доходы и расходы», субсчет 2 «Прочие расходы» (если расходы на содержание здания включаются в состав прочих расходов) в корреспонденции с кредитом счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» (Инструкция по применению Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденная приказом Минфина России от 31 октября 2000 г. № 94н).

При условии, что организация систематически предоставляет за плату во временное пользование свои активы по договору аренды, в бухгалтерском учете будут сделаны следующие записи:

Д 20 — К 60 — отражены расходы на содержание здания (основание: акт приемки-сдачи выполненных работ);

Д 60 — К 51 «Расчетные счета» — произведены расчеты с подрядчиком, ответственным за содержание здания (основание: выписка банка по расчетному счету).

[1] Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99, утверждено приказом Минфина России от 6 мая 1999 г. № 33н.

Налоговый учет. В соответствии с подп. 5 п. 1 ст. 346[16] Налогового кодекса РФ налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, могут уменьшать полученные доходы на сумму произведенных материальных расходов. Согласно п. 2 данной статьи названные налогоплательщики состав материальных расходов определяют в порядке, установленном ст. 254 НК РФ.

Пунктом 2 ст. 346[16] НК РФ установлено, что расходы, указанные в подп. 5 п. 1 данной статьи, принимаются к учету в порядке, предусмотренном для исчисления налога на прибыль организаций ст. 265 НК РФ.

Подпунктом 1 п. 1 ст. 265 НК РФ расходы на содержание переданного по договору аренды (лизинга) имущества (включая амортизацию по этому имуществу) для организаций, предоставляющих на систематической основе за плату во временное пользование и (или) временное владение и пользование свое имущество, относятся к расходам, связанным с производством и реализацией.

Как разъяснено в письме Минфина России от 10 июня 2015 г. № 03-11-09/33555, налогоплательщики-арендодатели, применяющие УСН, могут учитывать в составе материальных расходов затраты на содержание объектов аренды, если договором аренды эти затраты возложены на арендодателя.

Таким образом, в бухгалтерском и налоговом учете организации-арендодателя, применяющей УСН с объектом «доходы минус расходы», расходы на содержание здания, предоставленного в аренду (если договором аренды обязанность по содержанию здания возложена на арендодателя), необходимо отражать в соответствии с указанными рекомендациями.

Ответ подготовил
государственный советник
Российской Федерации 3-го класса Ю.М. Лермонтов

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

Исследования ФБК

Эксперты Экономического клуба ФБК взглянули на будущее через призму культуры

25.10.2016

В рамках очередного заседания Экономического клуба ФБК, которое в этот раз было посвящено теме «Культурные факторы экономического роста», приглашенные эксперты рассмотрели феномен влияния культуры на современную российскую экономику и сошлись во мнении, что во втором десятилетии XXI в. культурная парадигма России испытывает существенный сдвиг.

По мнению основного докладчика, **российского культуролога, главного редактора журнала «Искусство кино» Даниила Дондурея**, русская культура как система порождения смыслов содержит в себе как ряд концептов, способствующих экономическому развитию, так и некоторое количество ограничивающих рост факторов, влияние которых в последнее время усилилось. Приводя в пример кино- и телепроизводство, докладчик отметил, что в отечественных фильмах и сериалах содержится крайне мало позитивных образов предпринимателя, бизнесмена, человека, полностью ответственного за свою судьбу и стремящегося ее изменить.

Руководитель центра исследований идеологических процессов Института философии РАН Александр Рубцов в своем выступлении отметил, что всякое изменение в экономике начинается прежде всего с формирования идеологем, а их трансформация происходит медленно и требует целенаправленных усилий.

Генеральный директор телекомпании «СТП Контент» Игорь Потоцкий остановился на исторической изменчивости культурных концептов и необходимости критического переосмысления критериев анализа культурно-экономических связей.



Партнер ФБК, директор Института стратегического анализа Игорь Николаев в своем докладе рассказал о месте культуры в отечественной экономике. По данным ИСА ФБК, доля культуры и искусства в совокупном ВВП страны практически не изменилась за последние девять лет и составляет 0,8%, что соответствует уровню таких экономически развитых стран, как Швейцария, Бельгия, Люксембург. По словам И. Николаева, в социологических опросах жители страны за последние два года стали придавать большее значение росту благосостояния, культуры как факторам, способствующим развитию страны. По мнению экономиста, это очень позитивный сигнал, свидетельствующий, что у российской культуры и российской экономики есть хорошие перспективы.

Экономический клуб ФБК — это уникальная дискуссионная площадка, которая предоставляет возможность представителям СМИ встречаться

с известными экономистами, политиками и чиновниками для профессионального обсуждения широкого круга экономических вопросов. В рамках Клуба проходят также презентации аналитических докладов компании **«ФБК»**.

http://www.fbk.ru/press-center/news/eksperty-ekonomicheskogo-kluba-fbk-vzglyanuli-na-budushchee-cherez-prizmu-kultury/

Конференции

Мастер-класс «ФБК Право» по M&A на «Начитке»

06.10.2016

6 октября 2016 г. **партнер «ФБК Право» Александр Ермоленко** в рамках цикла семинаров «Начитка» провел мастер-класс **«Технология сделки M&A»** для молодых юристов. Он рассказал участникам встречи об основных механизмах структурирования сделок M&A и продажи бизнеса в России.

«В "Начитке" я участвую второй год: здесь собираются внимательные, вдумчивые и настроенные на профессиональное совершенствование студенты и аспиранты. Это замечательная аудитория, я считаю для себя очень важным участвовать в такого рода мероприятиях и содействовать развитию нового поколения молодых юристов», — отметил А. Ермоленко.

В серии мастер-классов принимают участие ведущие юристы из крупнейших российских и международных юридических фирм. Они рассказывают об актуальных проблемах права, о том, какими профессиональными навыками должен обладать юрист, как сделать карьеру в юридическом бизнесе, как оптимально управлять юридической фирмой.

«Начитка» — цикл бесплатных практических мастер-классов для студентов, аспирантов, молодых юристов, который проводят ведущие российские юристы.

http://www.fbk.ru/press-center/news/master-klass-fbk-pravo-po-m-a-na-nachitke/

Как вести бизнес в России? Российско-японский диалог

11.10.2016

Руководитель антимонопольной практики «ФБК Право» Сергей Ермоленко и **старший юрист корпоративной практики «ФБК Право» Алена Ермоленко** приняли участие в Первом российско-японском семинаре адвокатов, прошедшем в Токио.

В семинаре приняли участие представители российского и японского юридических сообществ, а также предприниматели. Участники семинара с российской стороны в своих выступлениях рассказали о законодательстве, связанном с улучшением инвестиционного климата в России, в частности, о третейских судах, об особых экономических зонах, территориях опережающего развития и порто-франко на Дальнем Востоке.

Выступление С. Ермоленко было посвящено юридическим аспектам открытия и ведения бизнеса в России.



«Сотрудничеству стран АТР в России уделяется большое внимание. Целью моего выступления было помочь представителям японского бизнеса открыть свои предприятия в России или как минимум сделать их более информированными, рассказать о процедурах регистрации, найма на работу, требованиях антимонопольных органов к предпринимателям и других специфически российских особенностях, с которыми сталкиваются предприниматели при открытии бизнеса», — отметил юрист «ФБК Право».

Первый российско-японский семинар был организован Федеральной палатой адвокатов России (ФПА) и Японской федерацией адвокатских ассоциаций (ЯФАА). По оценке участников, это крупнейшее профильное мероприятие ЯФАА в текущем году.

http://www.fbk.ru/press-center/news/kak-vesti-biznes-v-rossii-rossiysko-yaponskiy-dialog/

«ФБК Право» на SibLegalWeek 2016

13.10.2016

Партнер «ФБК Право» Александр Ермоленко выступил в качестве модератора и одного из докладчиков сессии *«Корпоративное управление: реалии, тенденции и перспективы»* в рамках конференции SibLegalWeek 2016 «Государство и бизнес: пути развития и взаимодействия», прошедшей в Новосибирске.

«Корпоративное право — живая и изменчивая отрасль, имеющая большое практическое значение. Поэтому представители профессионального сообщества, бизнеса, органов государственного управления охотно принимают участие в таких мероприятиях, как Сибирская правовая неделя. Здесь они могут озвучить свою позицию, обсудить практику применения тех или иных норм, обозначить проблемы, которые мешают успешному развитию бизнеса и, как следствие, страны», — отметил А. Ермоленко.

В работе форума приняли участие ведущие российские юристы, представители профильных вузов и органов власти. В рамках SibLegalWeek 2016 прошла конференция, посвященная различным аспектам взаимодействия государства и бизнеса, были проведены круглые столы и панельные дискуссии. Участники также могли принять участие в судебных поединках.

http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-pravo-na-siblegalweek-2016/

«ФБК Право» об особенностях офшорного законодательства

31.10.2016

Адвокат практики налогового консалтинга «ФБК Право» Дмитрий Парамонов провел для студентов МГЮА мастер-класс «Офшоры и уголовная ответственность: мировой опыт» в рамках курса The magical mystery tour. Мастер-класс был посвящен международному налоговому планированию и особенностям офшорного законодательства.

По словам Д. Парамонова, в международной экономической деятельности офшорные юрисдикции используются довольно часто. В российском законодательстве в последние два-три года появились новые нормы,

регулирующие процедуры использования офшоров, налогообложения, владения активами, и ряд других новаций, которые важно знать и уметь применять.

«Наш мастер-класс окажет практическую помощь студентам, которые по окончании вуза планируют успешную карьеру в международных корпорациях или юридических фирмах, а также юристам, работающим с международными компаниями», — отметил юрист.

Разработанный юристами «ФБК Право» для студентов и аспирантов МГЮА курс направлен на то, чтобы слушатели приобрели опыт анализа реальных ситуаций. В каждой лекции цикла рассматриваются юридические кейсы из практики компании. The magical mystery tour рассчитан на тех, кто желает приобщиться к миру права: выпускников юридических вузов, практикующих юристов, представителей бизнеса.

http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-pravo-ob-osobennostyakh-offshornogo-zakonodatelstva/

Новые проекты ФБК

ФБК завершила экспертизу башни «Эволюция»

05.10.2016

Специалисты **департамента инвестиционно-строительной экспертизы ФБК** завершили комплексный проект, включивший в себя техническую и стоимостную экспертизу башни «Эволюция» в Московском международном деловом центре «Москва-Сити».

В ходе проекта была проведена проверка соответствия здания проектным параметрам, определен реальный объем недоделок, рассчитана стоимость работ по их устранению, а также стоимость других работ, связанных с приведением объекта в предусмотренный проектом вид. Стоимость устранения недостатков была учтена новым собственником здания при окончательных расчетах с застройщиком.

По словам **директора департамента инвестиционно-строительной экспертизы ФБК Игоря Садовникова**, покупка Evolution Tower — одна из крупнейших сделок по приобретению независимого обособленного объекта недвижимости в России. Участие в экспертизе такого масштабного проекта, по его мнению, позволило департаменту приобрести уникальный опыт, выйти на качественно новый уровень и в планировании работ, и в их реализации.

«Мы находились во взаимодействии как с покупателем — ПАО "Транснефть", так и с продавцом-застройщиком, цели которых в сделке диаметрально противоположны. Тем не менее нам удалось доказать независимость и объективность нашей экспертизы», — добавил И. Садовников.

Башня «Эволюция» (Evolution Tower) — многофункциональный небоскреб, расположенный на территории Московского международного делового центра. По оценкам экспертов рынка недвижимости, это одно из самых дорогостоящих в Москве зданий, его стоимость составляет около 1 млрд долл. США.

http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-zavershila-ekspertizu-bashni-evolyutsiya/

ФБК проведет аудит отчетности Банка России за 2016 год

12.10.2016

Национальный финансовый совет (НФС) определил консорциум компаний **«ФБК»** и PwC в качестве аудитора годовой финансовой отчетности Банка России за 2016 г.

По словам **партнера ФБК, вице-президента по вопросам аудиторских и консультационных услуг финансовым институтам Алексея Терехова**, выбор консорциума фирм для проведения аудита отчетности Банка России является признанием профессионализма, компетентности и высоких стандартов качества работы специалистов компаний-участниц.

За весь период, в течение которого Национальный финансовый совет определяет аудитора Банка России, компания **«ФБК»** 12 раз получала возможность участия в проведении аудита финансовой отчетности ЦБ РФ.

http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-provedet-audit-otchetnosti-tsb-za-2016-god/

Новые возможности компании «ФБК» на финансовом рынке

18.10.2016

Компания **«ФБК»** включена Банком России в перечень организаций, осуществляющих деятельность представителей владельцев облигаций (ПВО).

Как пояснил **консультант ФБК по финансовым рынкам Валерий Тюрин,** взаимоотношения эмитента и владельца облигаций институционально содержат риски банкротства, неплатежей, несвоевременного погашения облигаций, дефолта по ним. Чтобы снизить риски владения, решить спорные вопросы, в конечном счете получить доход по вложениям и своевременно вернуть свой капитал, как раз и существуют ПВО.

«Компетенции **ФБК** позволяют оказывать комплексные услуги на финансовом рынке. Теперь наша компания — в числе "защитников fair play". Ведь представитель владельца облигаций нужен для того, чтобы устанавливать и поддерживать цивилизованные правила игры и способствовать развитию рынка ценных бумаг в целом», — добавил В. Тюрин.

По его словам, статус профессионального посредника на финансовом рынке дает не только право контролировать обязательства эмитента перед владельцами и сохранность предмета залога, но и возможность защищать права и интересы владельцев облигаций, обеспечивать реализацию их коллективных прав.

http://www.fbk.ru/press-center/news/novye-vozmozhnosti-fbk-na-finansovom-rynke/

Наши события

Качество услуг ФБК признал «Росатом»

24.10.2016

Компания **«ФБК»** стала лауреатом конкурса «Добросовестный поставщик атомной отрасли 2016», проведенного госкорпорацией «Росатом».

В церемонии награждения приняли участие **директор департамента общего аудита ФБК Елена Сарафанова** и **менеджер проектов**

в атомной отрасли Наталья Кулакова. Представителям **ФБК** был вручен диплом, подтверждающий качество услуг компании.

По словам Н. Кулаковой, стать победителем в номинации «Росатома» — задача непростая, добросовестный поставщик должен соответствовать строгим критериям отбора, существующим в ГК «Росатом», из нескольких сотен поставщиков дипломы были вручены не более чем десяти компаниям. В их числе и **ФБК**.

«На протяжении многих лет компания **"ФБК"** оказывает профессиональные услуги атомной отрасли. Мы работаем с ГК "Росатом" и такими входящими в его структуру корпорациями, как ТВЭЛ, Росэнергоатом, отраслевыми научными и техническими центрами. Мы гордимся наградой и тем, что наши заслуги в деле развития отечественной промышленности были по достоинству оценены», — добавила Е. Сарафанова.

http://www.fbk.ru/press-center/news/kachestvo-uslug-fbk-priznal-rosatom/

Ставка на лидеров. В Сингапуре завершился саммит Grant Thornton

01.11.2016

Президент ФБК Сергей Шапигузов принял участие в прошедшем в Сингапуре саммите сети Grant Thornton.

Он особо отметил практическую направленность форума. «В рамках этой встречи нам удалось не только обменяться мнениями с коллегами из многих стран, но и определить ключевые для нашего бизнеса направления развития, выработать пути достижения долгосрочного лидерства Grant Thornton с опорой на крупнейших членов сети, в число которых входит и **ФБК**», — рассказал С. Шапигузов.

Участники мероприятия также сошлись во мнении, что важным драйвером для дальнейшего движения вперед является эффективное взаимодействие членов Grant Thornton как на глобальном, так и на региональном уровне.

«Вектор на углубление сотрудничества партнерских фирм соответствует нашему пониманию того, как должны развиваться современные консалтинговые компании. В связи с этим проведение саммита в Сингапуре имеет большое значение с точки зрения расширения бизнес-контактов с компаниями Азиатско-Тихоокеанского региона», — отметил президент **ФБК**.

Сеть Grant Thornton International (GTI) — одна из ведущих мировых аудиторско-консультационных сетей, которая объединяет независимые консалтинговые фирмы более чем в 130 странах мира.

http://www.fbk.ru/press-center/news/stavka-na-liderov-v-singapure-zavershilsya-sammit-grant-thornton-/

Подписка на журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации»:

Национальный цифровой ресурс «РУКОНТ»

Агентство «Книга-Сервис»

Объединенный каталог «Пресса России»

ФБК
Grant Thornton

ул. Мясницкая, 44/1,
Москва, Россия 101990

Т.: +7 495 737 5353
Ф.: +7 495 737 5347

E: fbk@fbk.ru

fbk.ru

© ООО «ФБК», 2016
Перепечатка материалов электронного журнала «Финансовые и бухгалтерские консультации» допускается только по согласованию с редакцией журнала.
При любом использовании материалов журнала активная ссылка на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обязательна.