



ФБК  
Grant Thornton

Ежемесячный научно-практический журнал

**ФИНАНСОВЫЕ И  
БУХГАЛТЕРСКИЕ  
КОНСУЛЬТАЦИИ**

**объясняем мир, изменяем мир**

**№ 7**

**ИЮЛЬ  
2016**



# СОДЕРЖАНИЕ

## ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

- 4 УПЛАТА И ВОЗВРАТ НАЛОГОВ И СБОРОВ /  
НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ /  
НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ /  
ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ / СПЕЦИАЛЬНЫЕ  
НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ / СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ /  
ОТЧЕТНОСТЬ / ОТВЕТСТВЕННОСТЬ /  
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ / АУДИТ /  
ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /  
ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ /  
НЕДВИЖИМОСТЬ / СТРОИТЕЛЬСТВО /  
ЭКОНОМИКА / СТРАХОВАНИЕ / ЦЕННЫЕ  
БУМАГИ / ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК /  
ВАЛЮТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /  
АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /  
ТАМОЖЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /  
БАНКОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /  
ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / РАЗНОЕ /  
ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

## УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

- 16 ЗАПОЛНЕНИЕ КНИГИ ПОКУПОК ПРИ ЧАСТИЧНОМ  
ВЫЧЕТЕ

Е.И. ГОЛУБЕВА

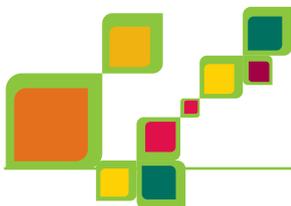
---

## КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

- 19 ВАЛЮТНАЯ АРЕНДА. В ПОИСКАХ УТРАЧЕННОГО  
КОМПРОМИССА

Н.Н. ЛЕЖЕННИКОВА, А.С. ЕРМОЛЕНКО

---



## **СЛОЖНЫЙ СЛУЧАЙ. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ**

### **29** РАСХОДЫ НА СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ УВОЛЕННЫХ СОТРУДНИКОВ

**Е.И. ГОЛУБЕВА**

---

## **НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»**

### **32** ИССЛЕДОВАНИЯ ФБК / КОНФЕРЕНЦИИ / НОВЫЕ ПРОЕКТЫ ФБК / НАШИ СОБЫТИЯ

По вопросам редакционной подписки на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обращайтесь к Владимиру Светашеву по адресу: [dso\\_admin@fbk.ru](mailto:dso_admin@fbk.ru)

По поводу сотрудничества с электронным журналом «Финансовые и бухгалтерские консультации» можно связываться с координатором проекта Александром Скотниковым по адресу: [infopress@fbk.ru](mailto:infopress@fbk.ru)

# ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

1.	Уплата и возврат налогов и сборов
2.	Налог на добавленную стоимость
3.	Налог на прибыль организаций
4.	Прочие налоги и сборы
5.	Специальные налоговые режимы
6.	Страховые взносы
7.	Ответственность
8.	Отчетность
9.	Бухгалтерский учет
10.	Аудит
11.	Гражданское законодательство
12.	Хозяйственная деятельность
13.	Недвижимость / Строительство
14.	Экономика
15.	Страхование
16.	Ценные бумаги / Финансовый рынок
17.	Валютное законодательство
18.	Антимонопольное законодательство
19.	Таможенное законодательство
20.	Банковское законодательство
21.	Трудовое и миграционное законодательство
22.	Разное
23.	Процессуальное законодательство

## § УПЛАТА И ВОЗВРАТ НАЛОГОВ И СБОРОВ

» Письмо Минфина России от 25 мая 2016 г. № 03-05-06-03/29925 <О возврате ошибочно уплаченной госпошлины на расчетный счет, принадлежащий третьему лицу>

Возврат сумм излишне уплаченной (взысканной) государственной пошлины на банковский счет лица, не являющегося плательщиком данной государственной пошлины, НК РФ не предусмотрен.

## § НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

» Федеральный закон от 2 июня 2016 г. № 173-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона “О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении” в части продления льготного периода налогообложения услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении»

Согласно Закону действие льготы, в соответствии с которой услуги по перевозке пассажиров в пригородных электричках подлежат обложению НДС по ставке 0%, продлевается до 31 декабря 2017 г. Ранее применение указанной ставки предполагалось прекратить после 31 декабря 2016 г.

» Федеральный закон от 2 июня 2016 г. № 174-ФЗ «О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

Законом внесены изменения в п. 2 ст. 149 НК РФ, в соответствии с которым не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) реализация на территории Российской Федерации макулатуры. Под макулатурой в целях применения положений Закона понимаются бумажные и картонные отходы производства и потребления, отбракованные и вышедшие из употребления бумага, картон, типографские изделия, деловые бумаги, в том числе документы с истекшим сроком хранения.

Указанное освобождение действует по 31 декабря 2018 г. включительно.

» Письмо Минфина России от 20 мая 2016 г. № 03-07-09/29055 <О заполнении строки 16 корректировочного счета-фактуры при изменении стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав>

Порядковые номера и даты составления счетов-фактур, к которым составляется корректировочный счет-фактура, являются обязательными

показателями, их следует отражать в строке 16 счета-фактуры.

» Письмо Минфина России от 2 июня 2016 г. № 03-07-08/31814 <Об НДС при оказании российской организацией маркетинговых услуг иностранной организации>

Если покупателем маркетинговых услуг, оказываемых российской организацией, является иностранная организация, зарегистрированная на территории иностранного государства, местом реализации указанных услуг территория Российской Федерации не признается. В связи с этим такие услуги налогом на добавленную стоимость в Российской Федерации не облагаются.

## § НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

» Письмо Минфина России от 23 мая 2016 г. № 03-03-06/1/29309 <О взаимном зачете в целях налога на прибыль излишков и недостач, образовавшихся в результате пересортицы>

Нормами главы 25 НК РФ не предусмотрена возможность взаимного зачета излишков и недостач, образовавшихся в результате пересортицы.

Таким образом, решение вопроса о взаимном зачете излишков и недостач по пересортице в налоговом учете возможно после внесения соответствующих изменений в НК РФ.

» Письмо Минфина России от 26 мая 2016 г. № 03-03-06/1/30409 <Об учете в целях налога на прибыль расходов в виде стоимости утилизированных товаров с истекшим сроком годности, поступивших от покупателей>

Расходы в виде стоимости уничтоженных или утилизированных товаров, поступивших от покупателей, срок годности по которым истек, могут быть учтены для целей налогообложения прибыли при условии, что обязанность налогоплательщика по уничтожению или утилизации конкретных категорий товаров предусмотрена законодательством.

Кроме того, данные расходы должны быть произведены в рамках предпринимательской деятельности и документально подтверждены надлежащим образом.

» Письмо Минфина России от 26 мая 2016 г. № 03-03-06/1/30414 <Об учете в целях налога на прибыль расходов на инвентарь>

Инвентарь со сроком полезного использования свыше 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 100 000 руб. включается в состав основных средств. При расчете налога на прибыль стоимость такого инвентаря относится на расходы через амортизацию.

Расходы на инвентарь, который не признается амортизируемым имуществом, можно учесть в составе материальных затрат. Организация вправе самостоятельно определить порядок отнесения стоимости инвентаря на расходы с учетом срока его использования и других экономических показателей.

» Письмо Минфина России от 27 мая 2016 г. № 03-03-07/30694 <Об учете в целях налога на прибыль расходов на оплату труда, произведенных в неденежной форме>

Расходы на оплату труда, выплачиваемые в неденежной форме в рамках трудового законодательства, могут быть учтены при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль при условии их соответствия критериям ст. 252 НК РФ.

» Письмо Минфина России от 6 июня 2016 г. № 03-03-06/1/32678 <О признании задолженности безнадежной в целях налога на прибыль, если должник, в отношении которого было открыто конкурсное производство, исключен из ЕГРЮЛ>

По мнению Минфина России, после внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи об исключении из реестра юридического лица, в отношении которого было открыто конкурсное производство, кредитор вправе признать сумму дебиторской задолженности безнадежной и включить ее в состав расходов при расчете налоговой базы по налогу на прибыль.

» Письмо Минфина России от 31 мая 2016 г. № 03-03-06/1/31325 <Об учете обеспечительного платежа для целей налога на прибыль>

Поскольку обеспечительный платеж и залог, являясь способами обеспечения исполнения обязательств, имеют общую правовую основу, то к обеспечительному платежу могут быть применены положения подп. 2 п. 1 ст. 251 НК РФ, согласно которому при опреде-

лении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются доходы в виде имущества, имущественных прав, которые получены в форме залога или задатка в качестве обеспечения обязательств.

Также при определении налоговой базы не учитываются расходы в виде имущества или имущественных прав, переданных в качестве задатка, залога.

» Письмо Минфина России от 31 мая 2016 г. № 03-03-06/3/31323 <Об учете для целей налога на прибыль расходов на оплату дополнительных отпусков работникам, занятым на работах с вредными (опасными) условиями труда>

Если условия труда на рабочих местах по результатам исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов, идентифицированных в рамках проведения специальной оценки условий труда, признаны вредными и (или) опасными в соответствии со ст. 117 ТК РФ, у работодателя возникает обязанность по предоставлению дополнительно оплачиваемых отпусков работникам.

Затраты на дополнительно оплачиваемые отпуска, предоставляемые в соответствии с требованиями ст. 116 ТК РФ, учитываются для целей налогообложения прибыли в составе расходов на оплату труда.

## § ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ

» Письмо Минфина России от 23 мая 2016 г. № 03-04-06/29397 <Об НДФЛ в отношении сумм оплаты организацией проезда и проживания исполнителей по гражданско-правовым договорам>

Оплата организацией расходов физических лиц на их проезд и проживание при оказании услуг организации по гражданско-правовым договорам в интересах этих лиц (в том числе если такая оплата является частью вознаграждения физического лица за выполненные работы (оказанные услуги)), по мнению Минфина России, признается доходом указанных лиц, полученным в натуральной форме, а суммы такой оплаты подлежат обложению налогом на доходы физических лиц.

В прочих случаях компенсация организацией расходов физических лиц, по мнению Минфина России, не является их доходом и не подлежит обложению НДФЛ.

Минфин России полагает, что определение того, насколько в каждом случае оплата организацией за налогоплательщика товаров (работ, услуг) или имущественных прав осуществляется в его интересах или приводит к возникновению у него экономической выгоды, относится к анализу конкретной хозяйственной ситуации.

Отмечается, что в случае, если расходы на проезд и проживание в целях оказания услуг по договору гражданско-правового характера были понесены самим налогоплательщиком, то такой налогоплательщик имеет право на получение профессионального налогового вычета по НДФЛ в сумме таких расходов, подтвержденных документально.

» Письма Минфина России от 27 мая 2016 г. № 03-04-05/30760, № 03-04-05/30767 <Об НДФЛ при приобретении прав требования в результате ликвидации иностранной организации и при последующей их продаже>

Доходы физического лица в виде приобретенных при ликвидации иностранной организации прав требования денежных средств по договору купли-продажи освобождаются от налогообложения.

» Письмо Минфина России от 27 мая 2016 г. № 03-04-06/30627 <Об определении ликвидируемым обществом налоговой базы по НДФЛ при передаче средств его участнику>

Поскольку предоставление у налогового агента имущественного налогового вычета при передаче средств участнику общества в случае его ликвидации НК РФ не предусмотрено, в отношении таких доходов организация, являясь налоговым агентом, обязана исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму НДФЛ в общеустановленном порядке с полной суммы.

» Письмо Минфина России от 16 июня 2016 г. № 03-04-06/35135 <Об НДФЛ в отношении суточных, выплачиваемых сотрудникам при направлении в командировки>

Объектом обложения НДФЛ являются суточные, выплаченные работнику организации сверх размеров, установленных п. 3 ст. 217 НК РФ.

Отмечается, что выплата добровольцам суточных действующим законодательством не предусмотрена.

## § СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ

- » Федеральный закон от 2 июня 2016 г. № 178-ФЗ «О внесении изменений в статью 346<sup>32</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона “О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»»

Законом установлено, что положения главы 26<sup>3</sup> НК РФ (система налогообложения в виде ЕНВД) будут применяться до 1 января 2021 г., после чего указанный режим будет отменен. Ранее предполагалось, что система налогообложения в виде ЕНВД будет действовать до 1 января 2018 г.

- » Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 216-ФЗ «О внесении изменений в статьи 346<sup>2</sup> и 346<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

Внесенными в часть вторую НК РФ изменениями определено, что сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются в том числе организации и индивидуальные предприниматели, оказывающие сельскохозяйственным товаропроизводителям услуги, которые относятся в соответствии с ОКВЭД к вспомогательной деятельности в области производства сельскохозяйственных культур и послеуборочной обработки сельскохозяйственной продукции.

В общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от оказания таких услуг должна составлять не менее 70%.

- » Письмо Минфина России от 31 мая 2016 г. № 03-11-06/2/31416 <Об учете для целей налога при УСН расходов на оказание услуг по информационному обеспечению подбора персонала и приобретению неисключительных прав на использование информации с сайтов>

Расходы на оказание услуг по информационному обеспечению подбора персонала с использованием сайта не могут учитываться в составе расходов при определении налоговой базы по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН. Расходы на приобретение неисключительных прав на использование информации с сайтов могут быть учтены в расходах на рекламу.

- » Письмо Минфина России от 31 мая 2016 г. № 03-08-13/31219 <Об учете в расходах при применении УСН сумм налогов, уплаченных в иностранных государствах>

Суммы налогов и сборов, уплаченных в соответствии с законодательством иностранных государств, не учитываются в составе расходов при определении объекта налогообложения по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН.

- » Письмо Минфина России от 30 мая 2016 г. № 03-11-06/2/31125 <Об учете расходов на услуги почты по невыкупленным товарам и расходов на упаковку нереализованных товаров при исчислении УСН>

Расходы на почтовые услуги, связанные с нереализованными товарами, в том числе через компьютерные сети, в целях налогообложения при применении УСН налогоплательщиками не учитываются.

- » Письмо ФНС России от 10 июня 2016 г. № СД-4-3/10366@ <Об учете транспортных средств для целей ЕНВД при оказании автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов>

При исчислении ЕНВД (определении величины физического показателя базовой доходности) учитываются не все имеющиеся у налогоплательщика автотранспортные средства, а только те, которые способны приносить налогоплательщику доход и непосредственно участвовать в облагаемой ЕНВД предпринимательской деятельности.

## § СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ

- » Приказ Минтруда России от 29 апреля 2016 г. № 202н «О порядке регистрации и снятия с регистрационного учета в территориальных органах Фонда социального страхования Российской Федерации страхователей и лиц, приравненных к страхователям»

Утверждены:

- » Порядок регистрации и снятия с регистрационного учета в территориальных органах Фонда социального страхования Российской Федерации страхователей — юридических лиц по месту нахождения обособленных подразделений и физических лиц;

- » Порядок регистрации и снятия с регистрационного учета в территориальных органах Фонда социального страхования Российской Федерации лиц, добровольно вступивших в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Регистрация страхователей осуществляется в региональных отделениях Фонда.

- » Постановление ФСС России от 31 мая 2016 г. № 61 «Об утверждении значений основных показателей по видам экономической деятельности на 2017 год»

По согласованию с Минтрудом России утверждены значения основных показателей по видам экономической деятельности на 2017 г.

- » Письмо Минтруда России от 27 апреля 2016 г. № 17-4/ООГ-701 «Об обложении страховыми взносами денежной компенсации, выплачиваемой работнику работодателем за нарушение срока выплаты зарплаты»

Денежная компенсация, выплачиваемая работнику организацией-работодателем за нарушение установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, подлежит обложению страховыми взносами в общем порядке.

## § ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

- » Письмо ФНС России от 2 июня 2016 г. № ГД-4-8/9849 «Об организации работы по взаимодействию с правоохранительными органами в случаях выявления признаков налоговых преступлений»

ФНС России приводит рекомендации налоговым органам в целях повышения эффективности подготовки и направления в правоохранительные органы материалов, содержащих сведения, позволяющие предполагать совершение налогоплательщиком преступления, предусмотренного ст. 199<sup>2</sup> УК РФ.

В частности, названы субъекты данного преступления, квалифицирующий признак преступления, субъективная сторона преступления.

Перечислены:

- » обстоятельства, которые могут свидетельствовать о сокрытии денежных средств или имущества;

- » признаки, которые могут свидетельствовать о сокрытии денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должны взыскиваться налоги и (или) сборы;
- » источники информации, которые могут свидетельствовать о сокрытии денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должны взыскиваться налоги и (или) сборы.

## § ОТЧЕТНОСТЬ

- » Письмо ФНС России от 19 мая 2016 г. № СД-4-3/8896@ «О заполнении налогового расчета»

ФНС России информирует о порядке заполнения формы налогового расчета о суммах выплаченных иностранным организациям доходов и удержанных налогов, утвержденного приказом ФНС России от 2 марта 2016 г. № ММВ-7-3/115@. При заполнении формы налогового расчета показатели в валюте Российской Федерации приводятся в полных рублях, а показатели в иностранной валюте до полных единиц не округляются. Соответственно, по строкам 040 «Сумма дохода до удержания налога», 090 «Сумма налога, удержанная у источника выплаты дохода между датами исполнения первой и второй частей РЕПО», 100 «Сумма налога» подраздела 3.2 раздела 3 в XSD-схеме файла обмена в электронном виде предусмотрена возможность указания дробных (десятичных) значений.

- » Письмо ФНС России от 30 мая 2016 г. № СД-4-3/9567@ «О направлении контрольных соотношений показателей налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения»

ФНС России направляет контрольные соотношения показателей налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, утвержденной приказом ФНС России от 26 февраля 2016 г. № ММВ-7-3/99@.

- » Письмо ФНС России от 14 июня 2016 г. № СД-4-3/10522@ «О направлении контрольных соотношений»

ФНС России направляет контрольные соотношения показателей формы налогового расчета о сум-

мах выплаченных иностранным организациям доходов и удержанных налогов, утвержденной приказом ФНС России от 2 марта 2016 г. № ММВ-7-3/115@.

## § БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ

» Приказ Минфина России от 16 мая 2016 г. № 64н «О внесении изменений в нормативные правовые акты по бухгалтерскому учету»

С целью дальнейшего упрощения ведения бухгалтерского учета субъектами малого предпринимательства и рядом иных организаций в положения по бухгалтерскому учету введены дополнительные к имеющимся упрощенные способы ведения бухгалтерского учета.

В соответствии с изменениями будут применяться следующие упрощенные способы ведения бухгалтерского учета:

- » оценка материально-производственных запасов по цене поставщика;
- » упрощенное признание расходов по обычным видам деятельности;
- » упрощенное списание материально-производственных запасов, предназначенных для управленческих нужд;
- » возможность не создавать резерв под снижение стоимости материальных ценностей;
- » оценка основных средств по цене поставщика;
- » упрощенный порядок начисления амортизации основных средств;
- » единовременное списание стоимости производственного и хозяйственного инвентаря;
- » упрощенный способ списания расходов на НИОКР;
- » упрощенное признание расходов на приобретение (создание) нематериальных активов;
- » выбор упрощенных способов.

## § АУДИТ

» Письмо Минфина России от 2 июня 2016 г. № 07-02-07/31749 «О лице, имеющем право быть стороной договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации»

По мнению Минфина России, стороной договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации может быть как само аудируемое лицо, так и лицо, заинтересованное в проведении аудита.

## § ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Письмо ФНС России от 16 марта 2016 г. № ГД-4-14/4301 «О внесении изменений в ЕГРЮЛ в случае прекращения полномочий физического лица на выполнение функций единоличного исполнительного органа»

При внесении в ЕГРЮЛ изменений в сведения об обществе с ограниченной ответственностью в связи с прекращением полномочий физического лица на выполнение функций единоличного исполнительного органа общества заявителем может выступать только новый руководитель юридического лица. Правовых оснований для обращения в регистрирующий орган с заявлением по форме № Р14001 у физического лица, полномочия которого исполнять функции единоличного исполнительного органа общества прекращаются или прекращены, не имеется.

Законодательством Российской Федерации возможность отмены регистрирующим органом принятого им решения не предусмотрена.

» Информация ФНС России «О проверке данных в ЕГРЮЛ»

Вступил в силу приказ ФНС России от 11 февраля 2016 г. № ММВ-7-14/72@, которым регламентируются мероприятия по проверке достоверности включаемых или уже содержащихся в ЕГРЮЛ сведений, а также порядок использования результатов указанных мероприятий.

Этим же приказом утверждены форма письменного возражения заинтересованного лица относительно предстоящей государственной регистрации, а также форма заявления физического лица о недостоверности сведений о нем в реестре.

» Информация ФНС России «О переходе на новые коды ОКВЭД при регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

С 11 июля 2016 г. при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей применяются новые коды ОКВЭД. Приказ ФНС России об изменении кодов от 25 мая 2016 г. № ММВ-7-14/333@ вступает в силу 28 июня.

До 11 июля при указании видов экономической деятельности в заявлениях на государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных пред-

принимателей рекомендуется использовать Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД) ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1) (ОКВЭД КДЕС Ред. 1). После 11 июля необходимо указывать коды из Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД 2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) (ОКВЭД 2 КДЕС Ред. 2).

Приведение сведений о видах экономической деятельности ЮЛ и ИП, внесенных в ЕГРЮЛ и ЕГРИП до 11 июля 2016 г., в соответствии с ОКВЭД 2 КДЕС Ред. 2 пройдет автоматически с учетом переходных ключей между ОКВЭД КДЕС Ред. 1 и ОКВЭД 2 КДЕС Ред. 2, разработанных Минэкономразвития России.

## § ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

» Письмо Росприроднадзора от 18 апреля 2016 г. № ОД-06-01-32/6777 «О плате за негативное воздействие на окружающую среду»

Субъекты малого и среднего предпринимательства исчисляют и вносят плату за 2016 г. в срок до 1 марта 2017 г. Остальные плательщики вносят ежеквартальные авансовые платежи.

В настоящее время Минприроды России разрабатывает проект приказа «Об утверждении порядка представления декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду и ее формы» (срок — III квартал 2016 г.).

В течение 2016 г. ежеквартальные авансовые платежи вносятся без подачи отчетности. Декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду все плательщики должны будут представить в срок до 10 марта 2017 г.

Представления в течение 2016 г. расчетов платы за негативное воздействие на окружающую среду не требуется.

## § НЕДВИЖИМОСТЬ / СТРОИТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 198-ФЗ «О внесении изменения в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации»

Внесенным в п. 1 ч. 6 ст. 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации изменением устанавливается, что основанием для отказа в выдаче

разрешения на ввод объекта в эксплуатацию является в том числе отсутствие определенных Правительством РФ документов, необходимых для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в целях получения в полном объеме сведений, необходимых для постановки объекта капитального строительства на государственный учет.

## § ЭКОНОМИКА

» Информация Банка России <О ключевой ставке Банка России>

Совет директоров Банка России 10 июня 2016 г. принял решение снизить ключевую ставку до 10,50% годовых.

## § СТРАХОВАНИЕ

» Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 214-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств”»

В Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» внесены изменения, касающиеся тарифов, осуществления выплат и порядка заключения договора страхования.

Предусмотрено, в частности, что срок действия установленных Банком России предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов не может быть менее одного года.

Ужесточаются требования к порядку осуществления страховой выплаты потерпевшему.

Закреплена обязанность страховщика обеспечить возможность заключения договора обязательного страхования в виде электронного документа с каждым лицом, обратившимся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа.

С пяти до десяти дней увеличен срок досудебного рассмотрения страховщиком претензии потерпевшего при наличии между ними разногласий относительно исполнения страховщиком своих обязательств, в том числе относительно размера страховой выплаты.

## § ЦЕННЫЕ БУМАГИ / ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК

- » Указание Банка России от 1 апреля 2016 г. № 3987-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 30 декабря 2014 года № 454-П “О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг”»

Внесены изменения в Положение Банка России от 30 декабря 2014 г. № 454-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг».

Уточняется содержание сообщения о существенном факте о совершении эмитентом сделки, в совершении которой имеется заинтересованность.

Также уточняется состав информации по каждой сделке, признаваемой сделкой, в совершении которой имелась заинтересованность, совершенной акционерным обществом в отчетном году, перечень которых должен содержать годовой отчет акционерного общества.

## § ВАЛЮТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 212-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

Изменениями, внесенными в ст. 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливается ответственность за невыполнение резидентом в срок обязанности по обеспечению получения на свои счета, открытые в уполномоченных банках, и (или) на счета, открытые в банках за пределами территории Российской Федерации в соответствии с требованиями валютного законодательства Российской Федерации, по внешнеэкономическим контрактам, для которых валютным законодательством Российской Федерации предусматривается оформление паспорта сделки, валюты Российской Федерации в доле, определяемой Правительством РФ.

- » Письмо ФНС России от 14 июня 2016 г. № ОА-3-17/2664@ «О представлении гражданином Российской Федерации специальной декларации и отчета о движении средств по счету в иностранном банке»

Резиденты Российской Федерации обязаны уведомлять налоговые органы об открытии счетов и об из-

менении реквизитов счетов в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации.

По мнению ФНС России, внесение изменений в условия распоряжения счетом не приводит к возникновению обязанности у его первоначального владельца по информированию налогового органа об этом факте. У лица, вновь получившего право распоряжения этим счетом, такая обязанность возникает.

Таким образом, по зарубежным счетам, открытым в период до 1 января 2015 г. и в отношении которых была исполнена указанная обязанность, необходимость подачи специальной декларации в целях добровольного декларирования активов и счетов в банках, приобретенных и открытых гражданами в период до 1 января 2015 г., отсутствует.

Вместе с тем на физических лиц — резидентов возложена обязанность по представлению налоговым органам по месту своего учета отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации.

## § АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Письмо ФАС России от 31 мая 2016 г. № АК/36350/16 «О разъяснении отдельных положений Федерального закона “О рекламе”»

Рекламодателем может быть как лицо, заинтересованное в реализации объекта рекламирования (изготовитель товара, продавец товара, лицо, оказывающее услуги), так и иное лицо, если это лицо совершило действия по выбору объекта рекламирования (под которым понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама) и содержания рекламной информации.

Отнесение того или иного лица к рекламодателю осуществляется исходя из объекта рекламирования, к которому формируется интерес в рекламе, условий договора о распространении рекламы, а также иных обстоятельств распространения рекламы.

К договорам, заключаемым на распространение рекламы, применяются общие положения ГК РФ о сделках. Так, если реклама размещается на основании договора, заказчиком рекламы по которому выступает физическое лицо — законный представитель юридического лица или уполномоченный представитель юридического лица, и такого рода договор заключается в интересах

юридического лица, то рекламодателем этой рекламы признается данное юридическое лицо, в том числе поскольку в силу объекта рекламирования и обстоятельств распространения рекламы это юридическое лицо заинтересовано в распространении рекламы.

» Разъяснение № 6 Президиума ФАС России «Доказывание и расчет убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства». Утверждено протоколом Президиума ФАС России от 25 мая 2016 г. № 7

Разъяснениями определяются особенности доказывания и расчета убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства. Разъяснения носят рекомендательный характер.

Указано, в частности, что обоснованный (в том числе документально) расчет убытков может быть предоставлен лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства.

Ущерб (убытки) определяется исходя из характера последствий совершенного правонарушения, а не из его содержания. Одно и то же нарушение (например, отказ в поставке товара, предоставлении услуги) может вызвать различные последствия (уменьшение объема производства, снижение качества продукции и др.). Для взыскания убытков с нарушителя антимонопольного законодательства истец должен доказать:

- » факт нарушения антимонопольного законодательства;
- » факт наличия убытков (включая их величину);
- » причинно-следственную связь между нарушением антимонопольного законодательства и причиненными убытками.

Отсутствие доказательств хотя бы по одному из названных обстоятельств может привести к отказу в удовлетворении иска.

Важным вспомогательным инструментом в данном случае выступает решение антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства, подтверждающее нарушение антимонопольного законодательства. Такое решение существенным образом облегчает бремя доказывания самого правонарушения, но не снижает требований к доказыванию истцом самого факта причинения убытков и наличия причинно-следственной связи.

В правоприменительной практике используются различные экономические методики для расчета убытков, возникших вследствие нарушений антимонопольного законодательства.

Подход к расчету и соответствующему экономическому обоснованию наличия и размера причинен-

ных убытков должен избираться лицами, участвующими в деле, самостоятельно в каждом конкретном случае, в том числе исходя из характера совершенного нарушения антимонопольного законодательства, вида возникающих убытков (реального ущерба или упущенной выгоды) и причинно-следственной связи.

По мнению ФАС России, для повышения эффективности применения гражданско-правовой ответственности в сфере защиты конкуренции необходимо, чтобы заявители по делу о нарушении антимонопольного законодательства, будущие истцы по частному иску занимали более активную позицию по сбору и представлению доказательств, которые подлежат установлению при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Сбор и фиксирование доказательств при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства повышают эффективность восстановления нарушенных прав при последующем обращении в суд и привлечении нарушителей к гражданско-правовой ответственности.

## § ТАМОЖЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 188-ФЗ «О внесении изменений в статью 100 Федерального закона “О таможенном регулировании в Российской Федерации”»

Внесенными в ст. 100 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» изменениями заинтересованным лицам предоставляется право на доступ к имеющейся у таможенных органов информации о выпуске товаров. Определены порядок ее получения и состав предоставляемых сведений.

Закон вступает в силу по истечении 30 дней после дня его официального опубликования.

» Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Внесенными в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменениями уточняются положения ряда статей главы 16 «Административные правонарушения в области таможенного дела (нарушение таможенных правил)».

» Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 213-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности за нарушение таможенных правил»

В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях внесены изменения, касающиеся ответственности за нарушение таможенных правил.

## § БАНКОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 191-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона “О банках и банковской деятельности” и статью 7 Федерального закона “О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма”»

Закон направлен на упрощение порядка открытия счетов в кредитных организациях, в том числе при регистрации индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Изменением в ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» уточняется, что открытие кредитными организациями банковских счетов индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, зарегистрированных в соответствии с законодательством Российской Федерации (за исключением органов государственной власти и органов местного самоуправления), филиалов (представительств) иностранных юридических лиц осуществляется при наличии сведений о государственной регистрации физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, о государственной регистрации юридических лиц, об аккредитации филиалов (представительств) иностранных юридических лиц, о постановке на учет в налоговом органе, содержащихся соответственно в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, Едином государственном реестре юридических лиц и Государственном реестре аккредитованных филиалов, представительств иностранных юридических лиц.

Поправками в ст. 7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» уточняются

права и обязанности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом.

## § ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 2 июня 2016 г. № 164-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона “О минимальном размере оплаты труда”»

Внесенным в ст. 1 Федерального закона от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» изменением минимальный размер оплаты труда с 1 июля 2016 г. установлен в сумме 7500 руб. в месяц.

» Постановление Правительства РФ от 27 июня 2016 г. № 584 «Об особенностях применения профессиональных стандартов в части требований, обязательных для применения государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственными или муниципальными учреждениями, государственными или муниципальными унитарными предприятиями, а также государственными корпорациями, государственными компаниями и хозяйственными обществами, более пятидесяти процентов акций (долей) в уставном капитале которых находится в государственной собственности или муниципальной собственности»

Установлено, что профессиональные стандарты в части требований к квалификации, необходимой работнику для выполнения определенной трудовой функции, установленных Трудовым кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами, актами Президента РФ, Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, применяются государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственными или муниципальными учреждениями, государственными или муниципальными унитарными предприятиями, а также государственными корпорациями, государственными компаниями и хозяйственными обществами, более 50% акций (долей) в уставном капитале которых находится в государственной собственности или муниципальной собственности, поэтапно на основе утвержденных указанными организациями с учетом мнений представи-

тельных органов работников планов по организации применения профессиональных стандартов.

Реализацию мероприятий планов предписано завершить не позднее 1 января 2020 г.

» Письмо Минтруда России от 9 декабря 2015 г. № 15-2/ООГ-6230 <О проведении обучения работников оказанию первой помощи пострадавшим на производстве>

Работодатель обязан обеспечить обучение оказанию первой помощи пострадавшим на производстве всех работников организации. В связи с этим обучение по оказанию первой помощи пострадавшим на производстве проводится 1 раз в год для работников рабочих профессий и 1 раз в три года для руководителей и специалистов организаций в рамках специального обучения по охране труда.

Отмечается, что порядок, форма и оформление результатов обучения по оказанию первой помощи пострадавшим определяются работодателем. По мнению Минтруда России, обучение работников оказанию первой помощи пострадавшим должно проводиться лицами, прошедшими специальную подготовку, позволяющую проводить данное обучение.

» Письмо Минтруда России от 10 июня 2016 г. № 15-2/ООГ-2136 <Об основаниях для создания службы охраны труда или введения должности специалиста по охране труда>

Работодатель, оказывающий различные виды услуг, численность работников которого превышает 50 человек, обязан создать службу охраны труда или ввести в штатное расписание должность специалиста по охране труда, на которых возлагаются функции по организации работы по охране труда в организации.

## § РАЗНОЕ

» Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 215-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма” и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) до-

ходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», в частности, дополнен ст. 6<sup>1</sup>, которой определяются обязанности юридического лица по раскрытию информации о своих бенефициарных владельцах.

Предусмотрено в том числе, что юридическое лицо обязано располагать информацией о своих бенефициарных владельцах и принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по установлению в отношении своих бенефициарных владельцев соответствующих сведений.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополнен ст. 14.25.1, которой вводится ответственность за нарушение юридическим лицом обязанностей по установлению и представлению информации о своих бенефициарных владельцах.

Закон вступает в силу по истечении 180 дней после дня его официального опубликования.

» Постановление Правительства РФ от 30 мая 2016 г. № 479 «О компетентных органах, уполномоченных на проставление апостиля в Российской Федерации»

Определен перечень компетентных органов, уполномоченных на проставление апостиля в Российской Федерации на официальных документах в соответствии с установленной сферой деятельности.

## § ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 2 июня 2016 г. № 169-ФЗ «О внесении изменений в статьи 55 и 57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»

Внесенными в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации изменениями уточняется, что адвокаты должны представить суду только документы, удостоверяющие статус адвоката и их полномочия, а иные представители — документы о своем образовании, а также документы, удостоверяющие полномочия представителя.

Полномочия адвоката в качестве представителя в суде удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, а в случаях, предусмотренных КАС РФ, также доверенностью.

» Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти»

Закон направлен на совершенствование правового регулирования в части, касающейся применения электронных документов в уголовном, арбитражном, гражданском и административном судопроизводстве, а также на обеспечение возможности использования электронных документов в качестве доказательств в суде.

В связи с этим внесены изменения в Уголовно-процессуальный, Арбитражный процессуальный, Гражданский процессуальный кодексы, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Федеральные законы от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» и ряд других законов.

Основные поправки касаются вопросов введения, порядка использования и форм электронных документов. Среди общих для всех видов судопроизводств положений можно выделить следующие:

- » электронные документы необходимо заверять электронной подписью. В некоторых случаях применяется усиленная квалифицированная электронная подпись;
- » помимо документов, представляемых заявителем, в электронной форме могут быть изготовлены решение (определение) суда, судебный приказ и другие документы. В этом случае электронная форма не заменяет обычную: дополнительно изготавливается экземпляр решения на бумажном носителе;
- » для осуществления электронного документооборота используется Интернет;
- » электронные документы должны представляться только в установленной законом форме, размещенной на официальном сайте суда в сети Интернет;

- » электронный документооборот осуществляется только при наличии технической возможности в суде.

Законом предусмотрены и некоторые исключения для изготовления судами решений в электронной форме. В уголовном судопроизводстве это решения, содержащие сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну; затрагивающие безопасность государства; права и законные интересы несовершеннолетних; решения по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

Поддача и изготовление документов в электронной форме в гражданском и арбитражном судопроизводстве осуществляются с учетом указанных общих положений.

Важной особенностью электронных документов в административном производстве является то, что такие документы (при соблюдении формы) могут считаться письменными доказательствами. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, он вправе требовать представления подлинников.

В связи с необходимостью заверения документов электронной подписью внесены изменения в Закон «Об электронной подписи», которыми устанавливаются в том числе особенности подписания документа несколькими лицами, а также подписания пакета документов одной подписью.

Предусмотрено, что ВС РФ и Судебный департамент при ВС РФ в пределах своих полномочий устанавливают требования как к форме документов и к необходимым техническим и программным средствам, используемым при их выполнении, так и к самому порядку документооборота.

Таким образом, можно предполагать, что в судах, обеспеченных технической возможностью для ведения электронного документооборота, значительно снизятся временные и иные издержки, связанные с документооборотом.

Обзор подготовлен специалистами «ФБК Право».

Полная версия обзора — на сайте компании «ФБК»  
<http://www.fbkr.ru/library/publications/>

# УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

## Заполнение книги покупок при частичном вычете



Е.И. Голубева  
старший юрист-консульт  
«ФБК Право»

Частичный вычет компании достаточно часто используют, чтобы избежать камеральных налоговых проверок, в ситуации, когда НДС в налоговом периоде предлагается заявить к возмещению. Более выгодно для компании такой вычет разбить на части. Однако при заявлении вычета частями по одному счету-фактуре могут возникнуть вопросы касательно заполнения книги покупок. Рассмотрим механизм заполнения, а также укажем на возможные налоговые риски.

Как известно, вычетам подлежат суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров на территории РФ либо уплаченные при ввозе товаров на территорию РФ, в случае использования этих товаров для осуществления операций, облагаемых НДС (перепродажа товаров относится к таким операциям) после принятия их на учет на основании счетов-фактур (п. 2 ст. 171 и п. 1 ст. 172 Налогового кодекса РФ).

С 1 января 2015 г. действует п. 1<sup>1</sup> ст. 172 НК РФ, который указывает, что НДС, предусмотренный п. 2 ст. 171 НК РФ, можно предъявить к вычету в течение трех лет после принятия на учет приобретенных на территории РФ товаров (работ, услуг), имущественных прав или товаров, ввезенных на территорию РФ.

Налоговое законодательство при этом не запрещает принимать НДС к вычету частями.

Согласен с этим и Минфин России. Так, в письме от 9 апреля 2015 г. № 03-07-11/20293 финансовое ведомство отметило, что принятие к вычету НДС на основании одного счета-фактуры частями в разных налоговых периодах в течение трех лет после принятия на учет товаров (работ, услуг), за исключением основных средств, оборудования к установке и (или) нематериальных активов, нормам НК РФ не противоречит.

Каким же образом необходимо в такой ситуации заполнить книгу покупок?

Правила заполнения книги покупок, применяемой при расчетах по налогу на добавленную стоимость (далее — Правила заполнения книги покупок), утверждены Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2011 г. № 1137.

Подпунктом «т» п. 6 Правил заполнения книги покупок предусмотрено, что в графе 15 книги покупок указывается *стоимость товаров (работ, услуг), имущественных прав, указанная в графе 9 по строке «Всего к оплате» счета-фактуры*, а в случае перечисления суммы оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав — *перечисленная сумма оплаты, частичной оплаты по счету-фактуре, включая налог на добавленную стоимость*.

Пунктом 5 Правил составления счета-фактуры, применяемого при расчетах по налогу на добавленную стоимость<sup>1</sup>, в свою очередь, предусмотрено, что строка «Всего к оплате» заполняется для составления книги покупок, книги продаж, а в случаях, предусмотренных приложениями № 4 и 5 к Постановлению Правительства РФ от 26 декабря 2011 г. № 1137, — для составления дополнительных листов к книгам покупок и книгам продаж.

Таким образом, в графу 15 книги покупок переносятся данные из графы 9 по строке «Всего к оплате» счета-фактуры.

Каких-либо исключений для случаев частичного заявления вычета НДС при заполнении графы 15 книги покупок Правилами заполнения книги покупок не предусмотрено.

Таким образом, следуя буквальному прочтению приведенного подп. «т» п. 6 Правил заполнения книги покупок, при частичном заявлении вычета в графе 15 книги покупок следует отразить всю стоимость товаров (работ, услуг), которая указана в соответствующем счете-фактуре в графе 9 по строке «Всего к оплате».

Налогоплательщику, который отразил стоимость товара только в части заявленного к вычету НДС, надо быть готовым к определенным налоговым рискам. Оценим их на предмет негативности для налогоплательщика.

## Оценка риска отказа налоговыми органами в вычете НДС

Книга покупок не предусмотрена п. 1 ст. 172 НК РФ в качестве основания для принятия налога к вычету, соответственно, право на налоговые вычеты не связано с правильностью ее заполнения. Данная позиция подтверждается обширной судебной практикой (см., например, Постановления ФАС Уральского округа от 18 апреля 2013 г. № Ф09-3460/13 по делу № А47-8212/2012, ФАС Поволжского округа от 12 февраля 2013 г. по делу № А65-14995/2012, ФАС Московского округа от 17 января 2013 г. по делу № А40-40046/12-99-216).

## Оценка риска привлечения к ответственности по ст. 120 НК РФ за нарушение правил заполнения книги покупок

Статьей 120 НК РФ установлена ответственность за грубое нарушение правил учета доходов и (или) расходов и (или) объектов налогообложения. Под таким нарушением для целей данной статьи понимается от-

сутствие первичных документов либо отсутствие счетов-фактур или регистров бухгалтерского учета или налогового учета, систематическое (два раза и более в течение календарного года) несвоевременное или неправильное отражение на счетах бухгалтерского учета, в регистрах налогового учета и в отчетности хозяйственных операций, денежных средств, материальных ценностей, нематериальных активов и финансовых вложений.

Книга покупок, применяемая при расчетах по НДС, в числе документов, поименованных в ст. 120 НК РФ, не упоминается.

Рассмотрим, можно ли отнести книгу покупок к регистрам налогового учета.

Понятие «регистр налогового учета» встречается в главе 23 «Налог на доходы физических лиц» НК РФ. Так, в соответствии с п. 1 ст. 230 Кодекса налоговые агенты ведут учет доходов, полученных от них физическими лицами в налоговом периоде, предоставленных физическим лицам налоговых вычетов, исчисленных и удержанных налогов в регистрах налогового учета.

Также понятие «регистр налогового учета» раскрывается в главе 25 «Налог на прибыль организаций» НК РФ. Согласно ст. 313 Кодекса, если в регистрах бухгалтерского учета содержится недостаточно информации для определения налоговой базы, налогоплательщик вправе самостоятельно дополнять применяемые регистры бухгалтерского учета реквизитами, формируя тем самым регистры налогового учета, либо вести самостоятельные регистры налогового учета.

Однако для целей исчисления НДС обязанность вести налоговые регистры не установлена. При этом ни в НК РФ, ни в Постановлении Правительства РФ № 1137 книга покупок не упоминается в качестве налогового регистра.

Кроме того, в п. 4 Порядка заполнения налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, утвержденного приказом ФНС России от 29 октября 2014 г. № ММВ-7-3/558@, указано, что декларация составляется на основании книг продаж, книг покупок и данных регистров бухгалтерского учета налогоплательщика (налогового агента), а в случаях, установленных НК РФ, на основании данных регистров налогового учета налогоплательщика (налогового агента).

Таким образом, как следует из приведенной нормы, ФНС России разделяет понятия «книга покупок» и «регистр налогового учета».

Из изложенного следует, что основания для привлечения налогоплательщика к ответственности за неправильное ведение книги покупок отсутствуют.

Однако существует и иная точка зрения по данному вопросу. Так, ФАС Московского округа в Постановлении от 29 ноября 2013 г. № Ф05-15210/2013 ука-

<sup>1</sup> Утверждены Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2011 г. № 1137.

зал, что книга покупок и книга продаж не являются первичными документами, служащими для учета соответствующих операций, но фактически являются регистрами налогового учета, данные которых формируются на основании первичных документов.

Тем не менее в данном деле суд не рассматривал вопрос о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, а указывал на обязанность налогового органа проверять книги покупок и продаж и первичные документы.

Что касается споров о применении ст. 120 НК РФ при нарушении правил ведения книги покупок, то суды принимают положительные для налогоплательщика решения (см., например, Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 30 июня 2006 г. по делу № А79-15564/2005, ФАС Северо-Западного округа от 31 мая 2006 г. по делу № А56-22693/2005).

Отметим, что практика по данному вопросу относится к периоду 2006 г. и ранее. Более поздняя арбитражная практика автором не найдена. Это может свидетельствовать о том, что налоговые органы не предъявляют претензии в случае выявления фактов, свидетельствующих о нарушении правил ведения книги покупок.

Таким образом, вероятность привлечения налогоплательщика к ответственности по ст. 120 НК РФ за неправильное заполнение графы 15 в книге покупок оценивается ниже среднего уровня.

## **Оценка риска привлечения к ответственности за ошибки в налоговой декларации**

Декларация по НДС подается в соответствии с формой и форматом, утвержденными приказом ФНС России от 29 октября 2014 г. № ММВ-7-3/558<sup>®</sup>. Форма декларации содержит в том числе Раздел 8, в котором отражаются сведения из книги покупок.

По строке 170 Раздела 8 декларации по НДС указываются данные книги покупок, отраженные в графе 15. Соответственно, в случае заполнения графы 15 книги покупок в части заявленного вычета в строке 170 декларации налогоплательщика будет отражена стоимость товаров (работ, услуг) только в части.

Одновременно с этим в Разделе 9 в строке 160 декларации контрагента стоимость товаров (работ, услуг) должна быть отражена полностью, поскольку

частичная уплата НДС законодательством не предусмотрена.

Таким образом, налоговый орган в рассматриваемом случае при сопоставлении данных декларации налогоплательщика и декларации контрагента может прийти к выводу об ошибке при заполнении налоговой декларации.

Налоговым кодексом РФ не предусмотрены отдельные санкции за ошибки при заполнении налоговой декларации. В статье 120 НК РФ налоговая декларация не указана.

Следовательно, за ошибки при заполнении налоговой декларации, не приводящие к неполной уплате налога, налоговая ответственность не предусмотрена (см. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19 ноября 2007 г. по делу № А42-3678/2006).

Вместе с тем отметим, что на основании п. 3 ст. 88 НК РФ, если камеральной проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

Таким образом, при сопоставлении данных декларации налогоплательщика и декларации контрагента налоговый орган может выявить ошибки, что повлечет за собой необходимость представления пояснений.

Итак, еще раз подчеркнем, что при частичном зачете вычета в графе 15 книги покупок следует отразить всю стоимость товаров (работ, услуг), которая указана в соответствующем счете-фактуре в графе 9 по строке «Всего к оплате».

Если налогоплательщик заполнил графу 15 книги покупок в части заявленного вычета, риски отказа в вычете НДС, а также риски привлечения к ответственности по ст. 120 НК РФ за неправильное оформление книги покупок и ошибки в налоговой декларации невысоки. <sup>®</sup>

*Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru).*

# КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

## Валютная аренда. В поисках утраченного компромисса



Н.Н. Леженникова  
ведущий юрисконсульт  
«ФБК Право»



А.С. Ермоленко  
партнер «ФБК Право»  
канд. юрид. наук

Ситуация, рассматриваемая в статье, очень тривиальная, бытовая, но следует признать, что проблема существует. И есть две взаимосвязанные стороны этой проблемы. Первая заключается в том, что в арендном бизнесе до самого последнего времени существовал принимаемый рынком заведенный порядок: арендные ставки у частных (негосударственных) ленд-лордов коммерческой недвижимости принято было устанавливать в валюте, как правило в долларах. Ситуация эта поддерживалась арендодателями и более или менее молчаливо принималась арендаторами. Трудно сказать, почему, когда почти весь внутренний рынок в середине нулевых постепенно перешел на рубли, аренда осталась в долларах. И это вроде не совсем справедливо. Законно, но как-то несправедливо: работают ленд-лорды в рублевой зоне, тратят в рублях, а доходы привязаны к валюте.

Вторая сторона проблемы проявилась с началом девальвации рубля. Арендные ставки по всей стране стали неподъемными или близкими к этому. Все законно, в соответствии с многостраничными договорами, и потому надо платить. Но как-то опять несправедливо. И в этой ситуации каждый арендатор стал искать выход, причем помимо общих рыночных моментов юристы вынуждены в каждой ситуации опираться на конкретные договоры, результаты переговоров, деловую переписку и иные существенные обстоятельства.

Рассмотрим пример. В соответствии с договором аренды срок аренды помещений в бизнес-центре составляет шесть лет и исчисляется с даты передачи помещений арендатору по акту приема-передачи, который был подписан сторонами в 2010 г. Впоследствии (в 2013 г.) срок действия договора был продлен.

Арендная плата установлена в долларах США. В связи с существенным ростом курса доллара по отношению к рублю в марте 2015 г. по инициативе общества (арендатора) начались переговоры по поводу ситуации с обменным курсом и установлению пониженного фиксированного курса пересчета.

Арендодатель соглашался это сделать, но на непродолжительный период:

- » в первом дополнительном соглашении (ДС) стороны зафиксировали максимальный курс в размере 38 руб./долл. на период с 1 января по 31 марта 2015 г.;
- » во втором ДС стороны зафиксировали пониженный курс в размере 38,5 руб./долл. с 1 апреля по 31 декабря 2015 г.;
- » в 2016 году арендодатель согласился зафиксировать такой курс (38,5 руб./долл.) только до 29 февраля 2016 г.

Дальнейшую фиксацию пониженного курса арендодатель поставил в зависимость от подписания нового долгосрочного договора аренды.

В то же время общество не заинтересовано в дальнейшей долгосрочной аренде всех арендуемых помещений в связи с тем, что обществу, очевидно, в предлагаемый период предстоит сокращение рабочих мест.

Кроме того, по проведенному обществом мониторингу цен в аналогичных бизнес-центрах предлагаемые арендные ставки для следующего долгосрочного договора у текущего арендодателя выше.

Общество готово заключить договор аренды, но только на ограниченное количество помещений и на непродолжительный срок (первоначально на 11 месяцев).

Проанализируем договор аренды с точки зрения следующих моментов:

- » анализа перспектив установления (сохранения) фиксированного курса валюты для определения арендной платы до окончания срока действия договора аренды (четыре месяца) в связи с существенным изменением курса валюты;
- » анализа существующей судебной практики по вопросу пересмотра курса валюты;
- » выработки рекомендаций по стратегии переговоров с арендодателем по вопросу установления (сохранения) приемлемого для арендатора курса валюты при пересчете арендной платы, оценки перспектив конфликтного (в том числе судебного) решения ситуации.

Если сформулировать краткие выводы по заданной ситуации, то они могли бы звучать так:

- » арендатор имеет преимущественное право на заключение договора аренды на новый срок;
- » в соответствии с договором арендатор обязан письменно уведомить арендодателя не позднее чем за три месяца до истечения срока аренды;
- » заключение договора аренды на новый срок на иных условиях (изменение предмета, размера арендной платы и т.п.) также является предметом для соглашения сторон.

В качестве доводов для достижения согласия по уменьшенной фиксированной ставке могут служить

сложившаяся на текущий момент рыночная ситуация (общее снижение ставок; возможно, небольшой спрос на данные помещения и т.п.), соответственно, возможный отказ от дальнейшей аренды даже части помещений и, как следствие, потеря арендодателем гарантированной арендной платы хотя бы за часть помещений.

В отсутствие соглашения сторон на установление фиксированного курса доллара для расчета арендной платы по договору аренды перспективы судебного установления такого курса по инициативе арендатора оцениваются как минимальные, поскольку:

- » оснований для такого изменения договором аренды не предусмотрено;
- » судебная практика исходит из того, что изменение денежно-кредитной и валютной политики Правительства РФ и Банка России не является существенным изменением обстоятельств, дающим право требовать расторжения договора по ст. 451 Гражданского кодекса РФ. Изменение же договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях (п. 4 ст. 450 ГК РФ), чего в настоящем случае также не наблюдается;
- » изменение договора на основании ст. 428 ГК РФ ввиду указания арендной платы в валюте, что может являться обременительным условием, маловероятно. Для такого изменения необходимо доказать наличие оснований обременительности условий договора. В данном случае представляется спорным вопрос, является ли установление оплаты исходя из курса доллара явно обременительным условием для арендатора (принимая во внимание факт заключения договора аренды в 2010 г. и продление срока его действия в 2013 г. с увеличением размера арендной платы, полагаем, что арендатор в 2010 г. не рассматривал данное обстоятельство как обременительное, а в 2013 г. имел возможность прекратить действие договора в связи с истечением его срока действия, но не воспользовался данной возможностью. Таким образом, сам факт обременительности условий существовал не всегда. Данные обстоятельства сами по себе не могут однозначно свидетельствовать об обременительности условий о валютной оговорке);
- » изменение договора аренды на основании ст. 10 ГК РФ как злоупотребление правом также маловер-

роятно, поскольку и в данном случае требование арендодателя об уплате долга с использованием валютной оговорки само по себе не может быть признано злоупотреблением правом;

- » ссылка на решение Арбитражного суда г. Москвы от 1 февраля 2016 г. по делу № А40-83845/15-54-532 может быть не принята в качестве аргумента, поскольку само решение не может служить подтверждением изменения судебной практики по данному вопросу.

Оснований для изменения договора аренды исходя из общего принципа добросовестности, по нашему мнению, недостаточно, а представленные доводы в пользу такого изменения противоречивы. Кроме того, решение Арбитражного суда г. Москвы идет вразрез со сложившейся и поддерживаемой практикой сохранения приоритета договорных отношений и согласованных сторонами условий<sup>1</sup>.

Ссылка на принятый судебный акт Арбитражного суда г. Москвы может также приводиться как довод относительно позиции о необходимости пересмотра курса доллара, однако нужно принимать во внимание существенную вероятность пересмотра указанных в нем доводов.

Проведем развернутый анализ приведенных тезисов.

Напомним ситуацию. Между обществом и арендодателем заключен договор аренды помещений в бизнес-центре. Срок аренды установлен сторонами в договоре аренды, составляет шесть лет и исчисляется с даты передачи помещений арендодателем арендатору по акту приема-передачи.

Акт приема-передачи помещений подписан сторонами в июле 2010 г., соответственно, срок аренды заканчивается в июне 2016 г.

В первую очередь отметим, что ст. 621 ГК РФ и договором аренды предусмотрено право арендатора заключить договор на новый срок. Согласно договору арендатор обязан письменно уведомить арендодателя не позднее чем за три месяца до истечения срока аренды. Договор аренды, заключаемый в таком порядке, является новым договором аренды<sup>2</sup>.

Согласно п. 1 ст. 621 ГК РФ при заключении договора аренды на новый срок условия договора могут быть изменены по соглашению сторон.

Договором аренды установлено, что если письменное уведомление о намерении заключить договор на новый срок не получено арендодателем в указанный

срок или стороны не договорились об условиях аренды на новый срок за месяц до окончания договора аренды, срок аренды завершается в соответствующий месяц и число последнего года срока аренды.

Таким образом, арендатор имеет преимущественное право на заключение договора аренды на новый срок, о чем должен известить арендодателя в установленном законом порядке. При заключении договора аренды на новый срок могут быть согласованы иные условия аренды.

При этом обратим внимание, что согласно договору аренды при условии надлежащего исполнения арендатором своих обязательств по договору обеспечительный взнос будет засчитан арендатору за последние три месяца срока аренды.

Арендная плата установлена в долларах, договором аренды предусмотрено, что все платежи производятся в российских рублях по курсу, установленному Банком России на день оплаты, но не ниже чем 29 руб./долл.

Таким образом, договором аренды не установлен максимальный курс доллара, который применялся бы при расчете арендной платы. Действующее гражданское законодательство также не ограничивает курс соответствующей валюты при указании размера обязательства в эквиваленте, соответствующем определенной сумме в валюте (ст. 317 ГК РФ).

Следовательно, любая фиксация иного курса доллара является изменением договора аренды.

В силу ст. 450 ГК РФ (в редакции на момент заключения договора) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- » при существенном нарушении договора другой стороной;
- » в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Кроме того, в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Таким образом, законодательством предусмотрена возможность изменения договора в следующих случаях:

- » по соглашению сторон;
- » если основания для изменения договора в судебном порядке предусмотрены законом.

В отношении рассматриваемого договора аренды применимы общие нормы ст. 451, а также ст. 428 ГК РФ. Специальных оснований для изменения договора аренды законодательством не предусмотрено.

Далее рассмотрим каждое из возможных оснований.

<sup>1</sup> На текущий момент на данное решение подана апелляционная жалоба. Дальнейшее рассмотрение данного дела позволит установить позиции высших судебных инстанций по существу обозначенной в решении позиции. Однако полагаем, что вероятность сохранения данной позиции минимальна.

<sup>2</sup> Пункт 31 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11 января 2002 г. № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой».

**Соглашение сторон.** В сложившейся ситуации арендодатель более не согласен изменять условия договора аренды, ставя такое согласие в зависимость от других условий. Соответственно, по соглашению сторон договор аренды в данной ситуации не может быть изменен.

**Случаи изменения договора в судебном порядке, предусмотренные законом.** Относительно оснований изменения договора аренды могут быть рассмотрены следующие возможности такого изменения по требованию арендатора.

*Существенное изменение обстоятельств (ст. 451 ГК РФ).* Статьей 451 ГК РФ предусмотрено, что существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

В анализируемой ситуации общество рассматривает существенное изменение курса доллара и евро как возможность использования данных изменений как существенных, которые могут позволить обществу изменить договор аренды, установив курс доллара в размере 38,5 руб./долл.

В то же время не любое изменение обстоятельств может быть квалифицировано как существенное, являющееся основанием для изменения договора. Кроме того, законодательством регулируется также и порядок такого изменения.

В соответствии со ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств по общему правилу является основанием для расторжения договора только в судебном порядке и при наличии одновременно следующих условий:

- » в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;
- » изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;
- » исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

» из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Изменение же договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях (п. 4 ст. 450 ГК РФ).

Таким образом, помимо указанных условий необходимо также доказать наличие перечисленных исключительных случаев.

Вместе с тем даже доказать наличие всех условий для расторжения договора, как правило, очень затруднительно.

Изменение курса валют уже было предметом рассмотрения судов, в том числе и ВАС РФ, после кризисных явлений 1998 и 2008 гг.

В большинстве своем превагирует отрицательная для арендаторов судебная практика, которая не признает экономический (финансовый) кризис, резкие колебания курсов валют и иные подобные основания существенными изменениями обстоятельств по смыслу ст. 451 ГК РФ.

Так, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 7 августа 2001 г. № 4876/01 рассмотрена ситуация, когда согласно договору поручительства поручитель обязался солидарно с заемщиком отвечать в полном объеме перед кредитором за исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору. Обязательства по указанному кредитному договору и договору поручительства не исполнены заемщиком и поручителем. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 15 декабря 1999 г. по делу № А76-557/99-7-56/22-314 задолженность и проценты взысканы в рублях солидарно с заемщика и поручителя.

Поручитель настаивал на расторжении договора по ст. 451 ГК РФ.

Президиум ВАС РФ указал, что в соответствии с п. 1 ст. 451 ГК РФ изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Обязательства поручителя определены в иностранной валюте и они не изменялись по соглашению сторон, т.е. размер обязательства в течение действия договора остался прежним. Кроме того, финансовый кризис явился объективным обстоятельством, в условиях которого оказались все хозяйствующие субъекты.

Как следствие, ВАС РФ не поддержал доводы нижестоящих судов о наличии оснований для расторжения

договора по ст. 451 ГК РФ в связи с существенным изменением обстоятельств.

ФАС Московского округа в Постановлении от 25 января 2000 г. № КГ-А40/4646-99 в подобной ситуации в подтверждение отсутствия оснований для расторжения договора по ст. 451 ГК РФ также указал: такие обстоятельства, как финансовый кризис 1998 г., вызванный резким падением курса рубля по отношению к американскому доллару, стороны могли предвидеть при заключении договора, поскольку аналогичные процессы уже имели место в большей или меньшей степени на протяжении последних 10 лет.

Не доказано истцом и наличие причин, которые он не мог бы преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась. Так, из объяснений представителя банка и материалов дела следует, что кредиты в валюте предоставлялись им на невыгодных для банка условиях на длительные сроки с отсрочкой уплаты процентов за пользование денежными средствами на три года, что не свидетельствует о заботливости или осмотрительности.

Аналогичная судебная практика сформировалась в 2008–2010 гг. (см., например, Определения Президиума ВАС РФ от 30 сентября 2010 г. № ВАС-13331/10, от 18 августа 2010 г. № ВАС-10734/10).

Выводы ВАС РФ восприняты нижестоящими судами, которые не рассматривают финансовый кризис, положение на финансовых рынках, существенное и непредсказуемое снижение кредитования банками розничных сетей, резкое падение курса рубля к курсу доллара и иные подобные экономические явления существенным изменением обстоятельств по смыслу п. 1 ст. 451 ГК РФ<sup>1</sup>.

ФАС Московского округа в Постановлении от 2 июля 2009 г. № КГ-А41/4517-09 применительно к основаниям, установленным ст. 451 ГК РФ, отметил следующее: арбитражные суды правомерно указали на отсутствие этих обстоятельств в совокупности, а также некоторых из них в отдельности. Так, истец в момент заключения договора должен был предвидеть рост арендной платы на недвижимость, в том числе в связи с изменением соотношения российского рубля и иностранной валюты. Поскольку данное соотношение определяется курсовой политикой государственных органов, которая проводится постоянно, стороны договора при той заботливости и осмотрительности, которые от них требуются как от участников гражданского оборота, субъектов предпринимательской деятельности, должны исходить из возможного изменения обстоятельств заключения договора. В связи

с этим существенное изменение курса иностранной валюты по отношению к российской валюте арбитражные суды правомерно не приняли в качестве основания для расторжения договора.

Такого же рода выводы сделаны судом относительно тяжелого финансового положения, вызванного ненадлежащим исполнением обязательств контрагентами и неполучением ожидаемой прибыли. Данные обстоятельства также не признаются судами как существенное изменение обстоятельств по смыслу п. 1 ст. 451 ГК РФ<sup>2</sup>.

Как следствие, оснований для расторжения договора по ст. 451 ГК РФ в рассматриваемой ситуации судами не установлено.

В то же время в ходе анализа судебной практики было выявлено несколько положительных решений<sup>3</sup>, расторгающих договор аренды на основании ст. 451 ГК РФ. Однако ввиду незначительного количества судебных актов такого рода говорить о наличии какой-либо устойчивой тенденции для положительной правоприменительной практики по расторжению договора аренды по ст. 451 ГК РФ не приходится.

Что касается текущего изменения курса валюты, по данному вопросу формируется судебная практика пока на уровне апелляционных судов. Суды поддерживают сложившиеся выводы относительно отсутствия оснований для применения ст. 451 ГК РФ в подобной ситуации.

Так, в рамках дела № А32-9089/2015<sup>4</sup> арендатор ссылаясь на то, что в связи с изменением курса валюты и экономической ситуации им в адрес арендодателя было направлено письмо о фиксации курса валюты в размере 40 руб. Арендодателем было предложено истцу зафиксировать курс валюты в размере 58 руб., что не было принято арендатором. В связи с существенным изменением условий договора и невозможностью заранее предугадать указанные изменения арендатор направил в адрес арендодателя предложение о расторжении договора, в котором арендодателем было неправомерно отказано.

При этом суд указал: изменение денежно-кредитной и валютной политики Правительства РФ и Банка России не является существенным изменением обстоятельств, дающим право требовать расторжения договора. Принимая во внимание, что официальной денежной единицей в Российской Федерации является рубль и что в соответствии с законодательством о ва-

<sup>1</sup> См. также Постановления ФАС Московского округа от 4 февраля 2010 г. № КГ-А40/14382-09, от 28 сентября 2009 г. № КГ-А40/9536-09.

<sup>2</sup> См., напр., Постановления ФАС Московского округа от 6 марта 2014 г. № Ф05-1560/2014, Президиума ВАС РФ от 30 ноября 2010 г. № 9600/10.

<sup>3</sup> См., в частности, Постановления ФАС Московского округа от 16 июня 2010 г. № КА-А40/5988-10, от 3 ноября 1999 г. № КГ-А40/3612-99, ФАС Северо-Кавказского округа от 11 ноября 1999 г. № Ф08-2394/99.

<sup>4</sup> Постановление Пятнадцатого ААС от 27 октября 2015 г. № 15АП-15034/2015.

лютом регулировании соотношение рубля и иностранной валюты постоянно меняется, заключив договор на условиях арендной платы, выраженной в иностранной валюте, истец взял на себя риск изменения курса данной иностранной валюты по отношению к рублю.

С учетом экономической ситуации и длительного срока аренды истец, будучи профессиональным субъектом банковской деятельности, действуя разумно и осмотрительно, мог и должен был при заключении договора предвидеть возможность повышения курса иностранной валюты.

Таким образом, резкое повышение курса иностранной валюты в РФ само по себе нельзя расценивать как существенное изменение обстоятельств, повлекших для истца последствия, установленные ст. 451 ГК РФ.

В связи с этим в целях соблюдения баланса прав и законных интересов всех заинтересованных участников предпринимательских отношений и обеспечения стабильности условий хозяйствования необходимо также учитывать и интересы ответчика (арендодателя), который, заключая спорную сделку с истцом, рассчитывал на ее надлежащее исполнение со стороны арендатора в течение всего срока действия договора.

Аналогичные выводы содержатся также в Постановлении Десятого ААС от 21 января 2016 г. по делу № А41-71971/15, решении Арбитражного суда г. Москвы от 18 ноября 2015 г. по делу № А40-81777/15<sup>1</sup>, Постановлениях Семнадцатого ААС от 5 ноября 2015 г. № 17АП-13549/2015-АК<sup>2</sup>, Двенадцатого ААС от 5 июня 2015 г. по делу № А06-9802/2014.

Кроме того, как уже отмечалось, изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях (п. 4 ст. 450 ГК РФ).

Полагаем, что в рассматриваемой ситуации такие основания также отсутствуют, поскольку даже если бы могло быть признано наличие обозначенных ранее оснований, само по себе расторжение договора в таком случае не противоречило бы общественным интересам и не влекло для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения на измененных условиях<sup>3</sup>.

Таким образом, принимая во внимание сложившуюся в большинстве своем отказную судебную практику по данному вопросу, полагаем, что и в текущей ситуации позиция судов будет аналогична.

В связи с этим вероятность изменения договора аренды в целях установления фиксированного курса доллара в судебном порядке в связи с существенным изменением обстоятельств (ст. 451 ГК РФ) оценивается авторами как низкая.

*Условие об арендной плате в валюте как несправедливое договорное условие, дающее право на изменение договора.* В соответствии с п. 2 ст. 428 ГК РФ присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Кроме того, в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах» (далее — Постановление № 16) указано, что при рассмотрении споров, возникающих из договоров, включая те, исполнение которых связано с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, судам следует принимать во внимание следующее.

В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (т.е. оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения п. 2 ст. 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

Таким образом, для использования данной возможности также необходимо доказать наличие нескольких условий, а именно:

- » проект договора должен был быть предложен арендодателем;
- » проект договора содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для контрагента;

<sup>1</sup> Постановлением Девятого ААС от 22 декабря 2015 г. № 09АП-55734/2015-ГК по данному делу принят отказ от иска, дело прекращено.

<sup>2</sup> Аналогичные выводы о росте курса валюты приведены судом при рассмотрении иска о расторжении договора поставки.

<sup>3</sup> См., напр., Постановление Тринадцатого ААС от 28 августа 2015 г. по делу № А56-18242/2015 (оставлено в силе Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 декабря 2015 г.).

- » условия договора должны существенным образом нарушать баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия);
- » арендатор не мог влиять на согласование иного содержания отдельных условий договора (или изменение таких условий затруднительно).

В то же время ВАС РФ указал, что при рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Так, в частности, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д. (п. 10 Постановления № 16).

В рассматриваемой ситуации, исходя из условий договора, полагаем, что проект договора был предложен арендодателем и содержит условия, во многом отвечающие интересам только арендодателя.

Если же арендатор фактически имел возможность влиять на содержание отдельных условий договора (данное обстоятельство, равно как и отсутствие такой возможности, может подтверждаться перепиской при заключении договора, проектами договора, направляемыми сторонами, и т.п.), расторгнуть договор по ст. 428 ГК РФ будет крайне затруднительно.

Кроме того, даже при условии, что арендодатель отказался согласовывать условия договора, данную возможность будет затруднительно использовать, если у арендатора была возможность заключить договор на иных условиях с конкурентами арендодателя.

В дополнение к негативным выводам о применении данного способа можно утверждать, что условия, позволяющие расторгнуть договор по ст. 428 ГК РФ, носят оценочный характер и в рассматриваемой ситуации неочевидны.

В данном случае представляется спорным вопрос, является ли установление оплаты исходя из курса доллара явно обременительным условием для арендатора.

Принимая во внимание факт заключения договора аренды в 2010 г. и продление срока его действия в 2013 г. на основании ДС с увеличением размера арендной платы, полагаем, что арендатор в 2010 г. не рассматривал данное обстоятельство как обременительное, а в 2013 г. имел возможность прекратить действие договора в связи с истечением срока его действия, но не воспользовался данной возможностью. Следовательно, сам факт обременительности

условий существовал не всегда. Такие обстоятельства сами по себе не могут однозначно свидетельствовать об обременительности условий о валютной оговорке.

Кроме того, условия договора должны существенным образом нарушать баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия). По смыслу такого условия изменение курса может повлиять не только на арендатора, но и на арендодателя (при его снижении), что, согласимся, в рамках экономической ситуации в РФ само по себе маловероятно, но возможно.

На текущий момент какой-либо обширной судебной практики применения данной нормы к договору аренды не сложилось.

В рассматриваемой ситуации обращаем внимание на Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 октября 2014 г. по делу № А12-1193/2014, согласно которому суд признал право арендатора расторгнуть договор аренды со ссылкой на ст. 428 ГК РФ и п. 9 Постановления № 16.

Суд указал:

«Как следует из материалов дела, 01.05.2007 между истцом и ответчиком заключен договор аренды № 101А нежилого помещения площадью 138,1 кв. м, расположенного по адресу: г. Волгоград, бульвар 30-летия Победы, д. 21.

Впоследствии, 01.05.2009, при исполнении данного договора стороны подписали дополнительное соглашение к нему, согласно условиям которого из текста основного договора был исключен пункт 13.2.8, предусматривающий досрочное расторжение договора по инициативе арендатора.

В дальнейшем в связи с уменьшением объема продаж в торговых точках, расположенных в арендованных помещениях, истец обратился к арендодателю с заявлением о пересмотре ставок арендной платы в сторону уменьшения либо расторжении договора аренды.

...Суд первой инстанции, установив в действиях ответчика по исключению из условий договора возможности досрочного расторжения договора по требованию арендатора (при оставлении такого права за собой) нарушение баланса интересов сторон, поскольку предприниматель был поставлен в невыгодные для него условия, признал данные действия ответчика в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотреблением правом.

Суд апелляционной инстанции при указанных обстоятельствах признал правомерным применение судом первой инстанции положений пункта 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».

Доводы кассационной жалобы не опровергают правильность выводов судебных инстанций об установлении оснований для применения к спорному договору положений пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации для расторжения его по требованию истца как слабой стороны.

Типовые условия договора аренды и дополнительного соглашения к нему были предложены ответчиком, что подтверждено представителем ответчика в судебном заседании кассационной инстанции.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты при правильном применении норм материального и процессуального права, оснований для их отмены не имеется».

Следует иметь в виду, что в представленном деле суд признал несправедливым исключение из договора условий о праве арендатора на односторонний отказ от исполнения договора и на этом основании применил п. 2 ст. 428 ГК РФ, расторгнув договор аренды.

В рассматриваемой ситуации, исходя из представленной информации, аналогичных очевидных изменений условий договора, явно нарушающих права общества как арендатора, в том числе связанных с валютной оговоркой, не установлено.

Арбитражные суды (и ВАС РФ) последовательно реализовывали идею сохранения баланса интересов сторон, в том числе в арендных отношениях, по различным основаниям (иным, нежели валютная оговорка в контексте п. 2 ст. 428 ГК РФ)<sup>1</sup>.

Однако в сфере изменения (или расторжения) договора аренды в связи с валютной оговоркой судебная практика применительно к ст. 428 ГК РФ на данный момент не сформировалась, в этой связи сделать вывод о сложившейся положительной судебной практике по расторжению договора аренды по ст. 428 ГК РФ не представляется возможным.

В то же время, учитывая разъяснения Пленума ВАС РФ в Постановлении № 16, исходя из имеющейся информации, доказать наличие всех обстоятельств, необходимых для применения п. 2 ст. 428 ГК РФ в рассматриваемой ситуации, будет крайне затруднительно.

**Злоупотребление правом как основание для изменения договора.** В текущей практике начали получать распространение требования об изменении договора, а также доводы о неприменении текущего курса валют в связи со злоупотреблением арендодателем своим правом (ст. 10 ГК РФ).

Арендаторы обосновывают необходимость изменения договора и неприменения текущего курса валюты по мотивам злоупотребления правом со стороны арендодателя, выразившегося, в частности, во взыскании задолженности по арендной плате исходя из условий договора и резко возросшего курса доллара

в ситуации, в которой ранее арендатор при определении размера арендной платы руководствовался иными условиями договора.

Однако и данный довод не был воспринят судами.

Так, в Постановлении Пятнадцатого ААС от 17 января 2016 г. № 15АП-21513/2015 указано:

«Все доводы ответчика относительно неблагоприятных последствий изменения стоимости валюты отклоняются апелляционным судом. Условия договора субаренды согласовывались сторонами самостоятельно и свободно с учетом того обстоятельства, что предпринимательская деятельность носит рискованный характер (статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации). Ничто не мешало арендатору включить в условия договора не только нижний («не менее 30 рублей за доллар США»), но и верхний предел роста курса иностранной валюты. Собственная неосмотрительность стороны в договоре сама по себе не является достаточным основанием для изменения условий договора.

...Довод апеллянта о том, что суд не исследовал вопрос зависимости стоимости оказанных услуг от реальной необходимости расчета за эти услуги в иностранной валюте, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку такой необходимости не было.

Условия договора с использованием валютной оговорки согласованы сторонами, указанный вопрос является вопросом договорного регулирования, соответствующего закону. Оснований для судебного вмешательства в сформированную волю сторон не имеется.

Довод ответчика о том, что истец пытается в связи с ростом курса доллара не восстановить нарушенное право, а получить необоснованную выгоду, в связи с чем злоупотребляет правом, отклоняется апелляционным судом. Требование истца об уплате долга с использованием валютной оговорки само по себе не может быть признано злоупотреблением правом (правовая позиция, сформулированная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.05.2003 № 1199/03)».

Отдельно рассмотрим решение Арбитражного суда г. Москвы от 1 февраля 2016 г. по делу № А40-83845/15-54-532 (далее — Решение). Данным Решением суд постановил:

- «Внести изменения в договор аренды нежилых помещений <...>: дополнить абзац 2 пункта 5.6 договора следующим содержанием: “В случае, если на дату Платежа курс рубля РФ к доллару США, установленный ЦБ РФ, составит менее 30 (Тридцати) рублей за один доллар США, платеж должен производиться по курсу 30 (Тридцать) рублей за один доллар США. Если курс рубля РФ к доллару США, установленный ЦБ РФ на дату Платежа, составит более 42 (сорока двух) рублей за один доллар США, платеж должен производиться по курсу 42 (сорок два) рубля за доллар США”;
- в части требования о расторжении договора аренды нежилых помещений по адресу... в иске отказать».

<sup>1</sup> См., напр., Постановления Арбитражного суда Московского округа от 30 октября 2014 г. № Ф05-11846/14 по делу № А40-188494/13-9-1742, Президиума ВАС РФ от 29 марта 2012 г. № 13387/11, ФАС Северо-Кавказского округа от 5 июля 2001 г. № Ф08-2003/2001 по делу № А53-13935/2000-С4-32.

В то же время, мотивируя вынесенное решение, суд указал, что ст. 451 ГК РФ в рассматриваемом случае не может быть применена как основание для расторжения договора аренды по следующим причинам:

«Из указанной нормы права следует, что для расторжения договора в судебном порядке необходимо наличие вышеназванных условий в совокупности, при отсутствии хотя бы одного из них договор не может быть расторгнут.

В рассматриваемой ситуации истец связывает изменение обстоятельств и необходимость расторжения договора исключительно с изменением курса валюты. Заклячая договор аренды, истец должен был и мог предвидеть происходящие в стране инфляционные процессы и возможный рост цен, в том числе и на аренду недвижимости.

Официальной денежной единицей в Российской Федерации является рубль и в соответствии с законодательством Российской Федерации о валютном регулировании соотношение рубля и иностранной валюты постоянно меняется, в связи с чем истец не мог также не знать о возможности изменения курса валют, которое могло бы повлечь для него наступление неблагоприятных последствий.

Изменение денежно-кредитной и валютной политики Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации не является существенным изменением обстоятельств, дающим право на расторжение договора.

Таким образом, повышение курса иностранной валюты в Российской Федерации само по себе нельзя расценивать как существенное изменение обстоятельств, повлекших для истца последствия, установленные в статье 451 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Таким образом, в данном случае суд поддержал сложившуюся ранее практику и имеющее место в настоящее время примеры судебных актов, не признающих изменение валютного курса в качестве существенного изменения обстоятельств, которое могло бы стать основанием для расторжения договора в силу ст. 451 ГК РФ.

Вместе с тем суд принял решение изменить договор аренды, дополнив договор условием о валютной оговорке. Основанием для такого решения стал принцип гражданского права, закрепленный в п. 4 ст. 1 ГК РФ, согласно которому никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Суд не указал, что именно в данном случае явилось недобросовестным поведением арендодателя. Однако, по мнению суда, можно было применить последствия, установленные ст. 10 ГК РФ и п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25, п. 8 Постановления № 16 о последствиях злоупотребления правом, а именно: если будет установлено недобро-

совестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

В связи с этим, как указал суд, в целях соблюдения баланса имущественных интересов сторон по договору, не внося изменений в размер арендной платы, суд считает возможным установить минимальный и максимальный эквивалент валюты путем внесения изменения в договор аренды нежилых помещений.

По нашему мнению, такое обоснование возможности изменения договора не соответствует действующему законодательству по следующим причинам:

- » само по себе изменение договора по решению суда является исключительно мерой, основания которой предусмотрены действующим законодательством. В пользу такого довода можно привести и ст. 451 ГК РФ, которая предусматривает, что для изменения договора необходимо помимо общих оснований наличие дополнительных оснований. Таким образом, возможности изменения договора еще более сужены. В этой связи, по нашему мнению, применение общих принципов гражданского права без соответствующих норм представляется достаточно спорным;
- » суд не приводит доказательств недобросовестного и неправомерного поведения арендодателя в такой ситуации — по всей видимости, недобросовестное и неправомерное поведение в данном случае должно было заключаться в нежелании арендодателя зафиксировать курс валюты по соглашению сторон при направлении арендатором такого предложения. Вместе с тем позиция арендодателя в данном случае соответствует условиям заключенного договора аренды, не противоречит действующему законодательству, а также общим принципам предпринимательской деятельности. Обратим внимание, что, отказывая в расторжении договора по ст. 451 ГК РФ, суд прямо указал, что арендатор должен был предвидеть возможные колебания курса валюты, а предпринимательская деятельность осуществляется на свой страх и риск. В связи с этим определить, в чем же действительно заключается недобросовестное и неправомерное поведение арендодателя, в данном случае достаточно сложно;
- » в обоснование применения ст. 1 и 10 ГК РФ суд привел правила о неосновательном обогащении.

Суд указал, что «арендная плата является формой оплаты собственнику за право пользования переданным в аренду имуществом. Размер перечисляемой платы не должен превышать обычных ставок, уплачиваемых за аренду аналогичных помещений в данной местности. Значительное превышение рыночной стоимости арендной платы, как и значительное ее понижение, может повлечь за собой значительный размер неосновательного обогащения/сбережения в виде арендной платы». Однако в данном случае при наличии договора, не признанного недействительным или незаключенным, ни о каком неосновательном обогащении, в том числе в смысле главы 60 ГК РФ, речь идти не может.

Таким образом, для изменения договора аренды исходя из общего принципа добросовестности, по нашему мнению, оснований недостаточно, а представленные доводы в пользу такого изменения противоречивы. Кроме того, само по себе вынесенное решение идет вразрез со сложившейся и поддерживаемой практикой сохранения приоритета договорных отношений и согласованных сторонами условий.

Однако следует иметь в виду, что на текущий момент на данное Решение подана апелляционная жалоба. Дальнейшее рассмотрение данного дела позволит установить позиции высших судебных инстанций по существу обозначенной в Решении позиции. Но на наш взгляд, вероятность сохранения данной позиции при рассмотрении дела высшими инстанциями незначительная.

Таким образом, с учетом сложившейся судебной практики можно сделать вывод, что в отсутствие соглашения сторон на установление фиксированного курса доллара для расчета арендной платы по договору аренды перспективы судебного установления такого курса по инициативе арендатора оцениваются как минимальные.

Также отметим, что финансовый кризис, отсутствие финансовых средств или иные подобные причины не признаются судами в качестве форс-мажорных обстоятельств, дающих право на освобождение сторон договора от ответственности<sup>1</sup>.

Иных оснований, дающих право обществу как арендатору изменить договор аренды, законодательством не предусмотрено.

Обратим внимание, что договором аренды предусмотрена возможность одностороннего отказа арендатора от исполнения договора. Такой отказ возможен с уведомлением за шесть месяцев, при этом арендодатель имеет право удержать сумму обеспечительного платежа в качестве неустойки.

Поскольку сроки для уведомления прошли, а удержание обеспечительного платежа не отвечает интересам общества, данный вариант не рассматривается как возможный вариант выхода из данной ситуации.

В заключение отметим, что с практической точки зрения не имеет смысла анализировать «валютную аренду вообще», нужно принимать бизнес-решения по каждой конкретной ситуации со всеми нюансами, зачастую очень мелкими. При этом необходимо отметить, что значительный опыт авторов по сопровождению такого рода ситуаций показывает: позитивное решение для обеих сторон при существующей нормативной базе и судебной практике лежит, скорее, в области переговоров. В суде же позиции арендодателей, несмотря на некоторый общий налет недобросовестности, практически незыблемы. ©

*Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru).*

<sup>1</sup> См., напр., Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 22 марта 2011 г. по делу № А82-2423/2010, Шестнадцатого ААС от 24 февраля 2010 г. № 16АП-6/2010(1) по делу № А63-3908/2009-С1-19, ФАС Московского округа от 7 октября 1999 г. № КГ-А40/3200-99 по делу № А40-403/99-21-7.

## СЛОЖНЫЙ СЛУЧАЙ. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

### Расходы на страхование жизни уволенных сотрудников



Е.И. Голубева  
старший юрист  
«ФБК Право»

Медицинской страховкой на предприятии в наше время уже никого не удивить. Однако ряд организаций включают в социальный пакет и страхование жизни работников. Договоры заключаются со страховыми компаниями на срок не менее пяти лет, но нередко возникают ситуации, при которых застрахованные работники увольняются, однако договор страхования с ними не расторгается. Возникает вопрос: что делать с расходами по выплаченной страховой премии?

Как известно, в силу абз. 1 п. 16 ч. 2 ст. 255 Налогового кодекса РФ к расходам на оплату труда в целях налогообложения прибыли относятся суммы платежей (взносов) работодателей по договорам обязательного страхования, суммы взносов работодателей, уплачиваемых на основании Федерального закона от 30 апреля 2008 г. № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений», а также *суммы платежей (взносов) работодателей по договорам добровольного страхования (договорам негосударственного пенсионного обеспечения), заключенным в пользу работников со страховыми организациями (негосударственными пенсионными фондами), имеющими лицензии, выданные законодательству РФ, на ведение соответствующих видов деятельности в РФ.*

В случаях добровольного страхования (негосударственного пенсионного обеспечения) указанные суммы относятся к расходам на оплату труда, в частности, по договорам страхования жизни, если такие договоры заключаются на срок не менее пяти лет с российскими страховыми организациями, имеющими лицензии на ведение соответствующего вида деятельности, и в течение этих пяти лет не предусматривают страховых выплат, в том числе в виде рент и (или) аннуитетов, за исключением страховых выплат в случаях смерти и (или) причинения вреда здоровью застрахованного лица (абз. 2, 3 п. 16 ч. 2 ст. 255 НК РФ).

Абзацем 8 п. 16 ч. 2 ст. 255 НК РФ, в свою очередь, предусмотрено, что в случае внесения изменений в условия договора страхования жизни, если в результате таких изменений условия договора перестают соответствовать требованиям п. 16, или в случае расторжения указанного договора в отношении отдельных или всех застрахованных работников (участников) взносы работодателя по таким договорам в отношении соответствующих работников, ранее включенные в состав расходов, признаются подлежащими налогообложению с даты внесения таких изменений в условия указанных договоров и (или) сокращения сроков действия этих договоров либо их расторжения (за исключением случаев досрочного расторжения

договора в связи с обстоятельствами непреодолимой силы, т.е. чрезвычайными и непредотвратимыми обстоятельствами).

Согласно п. 6 ст. 272 НК РФ расходы по обязательному и добровольному страхованию (негосударственному пенсионному обеспечению) признаются в качестве расхода в том отчетном (налоговом) периоде, в котором в соответствии с условиями договора налогоплательщиком были перечислены (выданы из кассы) денежные средства на оплату страховых (пенсионных) взносов. Если по условиям договора страхования (негосударственного пенсионного обеспечения) предусмотрена уплата страхового (пенсионного) взноса разовым платежом, то по договорам, заключенным на срок более одного отчетного периода, расходы признаются равномерно в течение срока действия договора пропорционально количеству календарных дней действия договора в отчетном периоде.

Буквальное прочтение нормы п. 16 ст. 255 НК РФ позволяет сделать вывод, что ранее учтенные при определении налоговой базы расходы признаются подлежащими налогообложению в случаях:

- 1) изменения договора страхования, если в результате таких изменений условия договора перестают соответствовать требованиям п. 16 ст. 255 НК РФ;
- 2) расторжения договора.

При этом в отсутствие специального указания, по нашему мнению, такие расходы подлежат налогообложению в полном объеме. Иными словами, если страховая премия была единовременно учтена в составе расходов для целей исчисления налога на прибыль, при наступлении случаев, указанных в п. 15 ст. 255 НК РФ, она признается подлежащей налогообложению в полной сумме.

Налоговым кодексом РФ не урегулирована ситуация в отношении необходимости включения в состав доходов страховых премий, уплаченных в отношении сотрудников, уволенных до истечения пятилетнего срока и с которыми договор страхования не расторгался.

Анализ судебной практики и разъяснений Минфина России показал, что к вопросу о необходимости включения в состав доходов, подлежащих налогообложению, ранее учтенных расходов на выплату страховой премии по договорам страхования жизни в последствии уволенных сотрудников возможны два подхода.

С одной стороны, как уже отмечалось, из положений п. 16 ч. 2 ст. 255 НК РФ следует, что в составе расходов на оплату труда учитываются суммы взносов работодателей по договорам, заключенным *со страховыми организациями в пользу работников страхователя*.

Учитывая данный факт, расходы в отношении уволенных сотрудников, по сути, не отвечают критерию п. 16 ч. 2 ст. 255 НК РФ.

Данного вывода придерживаются и контролирующие органы. Например, в письме Минфина России от 5 мая 2014 г. № 03-03-06/1/20922 указано, что расходы работодателя на уплату взносов по договору добровольного медицинского страхования в части, причитающейся на уволенных работников, в целях налогообложения прибыли не учитываются и, как следствие, суммы страховой премии, которая приходится на бывших работников, из состава учитываемых для целей налогообложения расходов необходимо исключить.

Вместе с тем в найденном единичном судебном решении по аналогичной ситуации изложен иной подход. Так, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 29 января 2015 г. № Ф09-9597/14 было отмечено, что в п. 16 ч. 2 ст. 255 НК РФ приведены условия, при которых налогоплательщик вправе списать на расходы платежи по договорам добровольного личного страхования. Договор должен быть заключен на срок не менее года и предусматривать оплату страховщиками медицинских расходов застрахованных работников. Ограничение по последующему статусу застрахованных лиц налоговым законодательством не предусмотрено. Кроме того, коллективным договором было предусмотрено право неработающих пенсионеров на данный вид страхования до конца года. Следовательно, факт увольнения сотрудников не имеет значения для правомерности признания расходов.

Более обоснованным, на наш взгляд, является первый подход, согласно которому при увольнении застрахованных работников ранее уплаченная сумма страховой премии признается подлежащей налогообложению. Данный подход основан на признании универсальности воли законодателя, направленной на одинаковое правовое регулирование схожих ситуаций.

Из пункта 16 ст. 255 НК РФ следует, что расходы подлежат восстановлению в составе доходов в той ситуации, когда в результате внесения изменений договор страхования перестает отвечать критериям, закрепленным в данной норме. Несмотря на то что в случае, когда договор с работником не расторгается, стороны, заключившие договор страхования (работодатель и страховщик), не вносят в него изменения, тем не менее в результате увольнения работника договор также перестает отвечать требованиям п. 16 ст. 255 НК РФ, поскольку продолжает действовать в отношении лица, не являющегося работником организации.

Второй подход является формальным, основанным только на том, что в НК РФ не урегулирован вопрос о последствиях ситуации, когда договор страхования жизни продолжает действовать в отношении лица, с которым у работодателя прекратились трудовые отношения.

В связи с этим указанная позиция судебных органов, по нашему мнению, противоречит воле законодателя, закрепленной в п. 16 ст. 255 Налогового кодекса РФ, направленной на установление обязанности включить ранее учтенные расходы в состав доходов в ситуации, когда договор страхования перестает соответствовать требованиям п. 16 ст. 255 Налогового кодекса РФ.

Несмотря на тот факт, что при увольнении сотрудника он не теряет статус застрахованного лица, для работодателя он перестает быть тем лицом, в отноше-

нии которого организация вправе признать расходы в целях налогообложения прибыли.

Таким образом, полагаем, что наименее рискованным для организации будет подход, при котором расходы по страхованию жизни в отношении уволенного сотрудника следует восстановить в составе доходов с даты увольнения сотрудника. ©

*Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru).*



## НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

### Исследования ФБК

#### «Уровень жизни: просто денег нет». Заседание Экономического клуба ФБК Грант Торнтон

03.06.2016

В рамках очередного заседания **Экономического клуба ФБК** на тему «Уровень жизни: просто денег нет» эксперты обсудили различные аспекты социально-экономической политики в современных условиях, проанализировали складывающиеся в этой сфере тенденции и их влияние на уровень жизни россиян.



С основным докладом выступил **директор Института стратегического анализа ФБК Грант Торнтон Игорь Николаев**. Он обратил внимание, что одним из основных показателей уровня жизни является заработная плата. В то же время целевых показателей по оплате труда, заложенных в майских указах президента, достичь не удалось, и неизвестно, удастся ли в период до 2018 г. По состоянию на I квартал 2016 г. к предусмотренному уровню зарплат таких категорий работников, как врачи, преподаватели вузов, научные сотрудники и работники учреждений культуры, смогли приблизиться лишь в нескольких регионах.

В свою очередь, **директор Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС Татьяна**

**Малева** в своем выступлении отметила, что в период кризиса основной целью социально-экономической политики государства должно стать недопущение роста числа россиян, находящихся за чертой бедности. В настоящий момент, по ее оценке, этот показатель составляет 13,4%.

Среди основных зон риска в социальной сфере экономист перечислила угрозу повышения числа бедных среди пенсионеров, отсутствие механизмов предотвращения падения заработных плат, недостатки в системе предоставления социальных выплат, в частности не до конца сформированный механизм адресного предоставления пособий.

В заключение дискуссии **заместитель директора Института мировой экономики и международных отношений РАН Евгений Гонтмахер** подчеркнул: чтобы добиться улучшения в социально-экономической сфере, необходима структурная перестройка экономики. По мнению экономиста, существуют проблемные зоны, оказывающие существенное влияние на развитие человеческого капитала: снижается доступность здравоохранения и качественного образования, испытывает серьезные проблемы пенсионная система. Это, как считает Е. Гонтмахер, в перспективе окажет негативное влияние на возможность экономического роста, на формирование и развитие новых рыночных сегментов, на качество подготовки и количество высококвалифицированных специалистов, в целом на человеческий капитал, который и является основой любой экономики.

Экономический клуб ФБК — уникальная дискуссионная площадка, которая предоставляет возможность представителям массмедиа встречаться с известными экономистами, политиками и чиновниками для профессионального обсуждения широкого круга экономических вопросов. В рамках Клуба проходят также презентации аналитических докладов компании «ФБК».

<http://www.fbk.ru/press-center/news/uroven-zhizni-prosto-deneg-net-zasedanie-ekonomicheskogo-kluba-fbk-grant-tornton/>

## Конференции

### **«ФБК Право» на Российско-Китайском деловом форуме малого и среднего бизнеса**

02.06.2016

**Руководитель антимонопольной практики «ФБК Право» Сергей Ермоленко** выступил с докладом «Юридическое сопровождение иностранных инвестиций» в рамках круглого стола «Новая промышленность: возможности инвестиций и сотрудничества» на Российско-Китайском деловом форуме малого и среднего бизнеса 2016 в Сочи.

В своем выступлении С. Ермоленко подробно остановился на том, какие процедуры, согласования и разрешительные документы необходимы инвесторам при открытии бизнеса в России, как минимизировать риски и организовать бизнес-процессы.

«Активность китайского бизнеса в России возрастает. Среди наших клиентов все больше компаний из Китая. Причем сегодня мы проводим полное сопровождение инвестиционных сделок, от консалтинга до оформления лицензий», — сказал С. Ермоленко.

По мнению руководителя антимонопольной практики «ФБК Право», российско-китайские форумы различного формата, в том числе и прошедший в Сочи, способствуют укреплению экономических связей двух стран и содействуют устойчивому росту экономик России и Китая.

Российско-Китайский деловой форум малого и среднего бизнеса — один из крупнейших и авторитетных ежегодных бизнес-форумов для предпринимателей двух стран, организаторами которого являются Российско-Китайский и Китайско-Российский комитеты дружбы, мира и развития, Российско-Китайский деловой совет, Китайская ассоциация по развитию предприятий за рубежом. Форум проводится при поддержке Министерства экономического развития Российской Федерации.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-pravo-na-rossiysko-kitayskom-delovom-forume-malogo-i-srednego-biznesa/>

### **Российско-китайские инвестиции: партнер «ФБК Право» на Европейско-Азиатском правовом конгрессе**

10.06.2016

**Партнер «ФБК Право» Александр Ермоленко** выступил с докладом на сессии «Российско-китайские инвестиции. Тонкости взаимопонимания» в рамках Европейско-Азиатского правового конгресса в Екатеринбурге.

«В нашей секции основной акцент был сделан на вопросах юридической поддержки взаимных инвестиций в России и Китае. Мне как члену правления Русско-китайского юридического общества эта проблематика

хорошо знакома. Надеюсь, что сформулированные в ходе нашей дискуссии предложения будут способствовать развитию российско-китайского экономического партнерства», — отметил А. Ермоленко.

Среди тем обсуждений, прошедших в рамках сессии, были такие актуальные вопросы, как улучшение инвестиционного климата и особенности работы в юрисдикциях России и Китая, вопросы защиты инвестиций, налогообложения, судебная практика и правоприменение, в частности исполнение судебных решений по хозяйственным спорам в России и Китае. Юристы обсудили также важность укрепления доверия между предпринимателями и улучшения юридического образования в двух странах.

Европейско-Азиатский правовой конгресс — авторитетная международная дискуссионная площадка для диалога политиков, представителей органов государственной власти, бизнеса, общественных организаций и профессиональных юристов. В работе конгресса принимают участие представители государств — членов Евразийского экономического сообщества и Шанхайской организации сотрудничества.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/o-yuridicheskikh-tonkostyakh-rossijsko-kitayskikh-investitsiy-partner-fbk-pravo-na-evroaziatskom-pra/>

## **Встречи в верхах. ФБК Грант Торнтон на Петербургском экономическом форуме**

18.06.2016

Управляющие партнеры ФБК Грант Торнтон **Сергей Шапигузов** и **Елена Проскурня**, а также партнеры «ФБК Право» **Надежда Орлова** и **Александр Ермоленко** приняли участие в Петербургском международном экономическом форуме 2016.

По словам С. Шапигузова, для руководителей компании участие в ПМЭФ — это своего рода саммит с ключевыми клиентами и партнерами.

«Поскольку на форуме традиционно собираются представители крупнейших компаний, а услугами ФБК пользуется более половины из Топ-50 российских корпораций, для нас это удобная возможность еще раз получить обратную связь, уточнить приоритеты сотрудничества и выстроить взаимодействие таким образом, чтобы максимально соответствовать запросам наших клиентов», — отметил президент ФБК Грант Торнтон.

Петербургский международный экономический форум (ПМЭФ) — уникальное событие в мире экономики и бизнеса. Проводится с 1997 г. С 2006 года ПМЭФ проходит под патронатом и при участии Президента РФ. За прошедшие годы форум стал ведущей мировой площадкой для общения представителей деловых кругов и обсуждения ключевых экономических вопросов, стоящих перед Россией, развивающимися рынками и миром в целом. В работе Петербургского международного экономического форума принимают участие ведущие эксперты из России и из-за рубежа, главы государств и правительств развивающихся стран, руководители крупнейших компаний.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/vstrechi-v-verkhakh-fbk-grant-tornton-na-peterburgskom-ekonomicheskom-forume/>

## **Роспотребнадзор и ФБК представили доклад о защите прав потребителей в финансовой сфере**

29.06.2016

В пресс-центре МИА «Россия сегодня» состоялась конференция, на которой был представлен публичный доклад «О состоянии защиты прав потре-

лей в финансовой сфере в 2015 году». Он был подготовлен Роспотребнадзором при содействии **ФБК** в рамках проекта Минфина России и Всемирного банка «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации».

В конференции участвовали представители Минфина России, Роспотребнадзора и его территориальных органов, Банка России, банковского, страхового и микрофинансового сообщества, общественных объединений потребителей и эксперты проекта.

С докладами на конференции выступили начальник Управления защиты прав потребителей Роспотребнадзора Олег Прусаков, заместитель руководителя Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Банка России Ольга Крайнова, **представители департамента консультационных услуг государственному сектору ФБК Ирина Дубинина и Игорь Баранов**, а также другие докладчики.



«Мы сотрудничаем с Роспотребнадзором с 2012 г., и это уже четвертый публичный доклад о защите прав потребителей финансовых услуг, подготовленный надзорным ведомством при нашем участии, — отметил директор департамента консультационных услуг государственному сектору **ФБК Андрей Синягин**, выступивший на конференции в качестве модератора. — Этот доклад был разработан для широкого круга пользователей — он открывает возможность общественного обсуждения наиболее актуальных проблем в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг».

Результаты презентации доклада и его обсуждения вызвали одобрение участников конференции и высокую заинтересованность в дальнейшем решении проблем защиты прав потребителей в финансовой сфере.

Полный текст доклада будет опубликован на официальном сайте Роспотребнадзора.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/rospotrebnadzor-i-fbk-predstavili-doklad-o-zashchite-prav-potrebiteley-v-finansovoy-sfere/>

## Новые проекты ФБК

### **ФБК Грант Торнтон выбрана аудитором ПАО «Фармстандарт»**

03.06.2016

Годовое общее собрание акционеров ПАО «Фармстандарт» утвердило компанию «ФБК» в качестве аудитора отчетности по РСБУ за 2016 г.

По словам **руководителя проекта, заместителя директора департамента общего аудита ФБК Анастасии Ивановой**, аудит бухгалтерской отчетности компаний группы «Фармстандарт» является одним из ключевых проектов департамента.

«Мы работаем с группой компаний «Фармстандарт» на протяжении ряда лет и постоянно расширяем сферу нашего сотрудничества, что является лучшим свидетельством качества услуг **ФБК Грант Торнтон**. В 2016 году мы планируем проводить аудит бухгалтерской отчетности 14 компаний группы «Фармстандарт», — добавила А. Иванова.

ПАО «Фармстандарт» — одна из ведущих российских фармацевтических компаний, занимающаяся разработкой и производством лекарств. Более 120 из них входят в российский Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-grant-tornton-vybrana-auditorom-pao-farmstandart/>

## **ФБК обеспечит защиту конфиденциальной информации**

10.06.2016

**Компания «ФБК»** получила бессрочную лицензию Федеральной службы по техническому и экспортному контролю (ФСТЭК России) на деятельность по защите конфиденциальной информации.

Эксперты **ФБК** смогут проводить проверку защищенности информации от несанкционированного доступа и модификации, проектировать защищенные информационные системы и их инфраструктуру, внедрять и обслуживать системы контроля и защиты данных.

По словам **менеджера проектов по информационной безопасности Александра Черненко**, у **ФБК** есть целый ряд проектов по аудиту информационных систем и защите персональных данных, но лицензия ФСТЭК России открывает новые перспективы в сфере информационной безопасности, расширяет спектр компетенций компании, в том числе дает возможность предоставлять клиентам комплексные ИБ-проекты «под ключ».

«Раньше мы только оценивали уязвимость информационных систем клиента для хакерских атак, анализировали возможность использования злоумышленниками конфиденциальной информации, включая подмену и безвозвратное удаление. Теперь мы можем сами создавать защищенную информационную систему, начиная с серверной инфраструктуры и заканчивая системами контроля доступа к информации и ее защиты на программном и программно-техническом уровне», — пояснил А. Черненко. Он также добавил, что наличие лицензии ФСТЭК России дает **ФБК** возможность участвовать в тендерах госструктур и корпораций с госучастием на реализацию проектов по информационной безопасности.

Федеральная служба по техническому и экспортному контролю (ФСТЭК России) — федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственную политику, межведомственную координацию и контрольные функции в области обеспечения информационной безопасности в системах информационной и телекоммуникационной инфраструктуры, противодействия иностранным техническим разведкам на территории Российской Федерации, обеспечения защиты информации, содержащей сведения, составляющие государственную тайну, лицензирования организаций, реализующих проекты в сфере информационной безопасности.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-obespechit-zashchitu-konfidentsialnoy-informatsii/>

## **«ФБК Право» проконсультировала российско-китайское железнодорожное СП**

28.06.2016

Юристы **корпоративной практики «ФБК Право»** оказали консультационную поддержку процессу создания в России совместного предприятия по производству высокоскоростных поездов.

Участники СП — машиностроительный холдинг CRRC, ОАО «РЖД», группа «Синара» и China Railway — создадут в России производство подвижного состава для высокоскоростной магистрали Москва—Казань.

В планах инвесторов — обеспечить подвижным составом не только трассу Москва—Казань, но и весь Евразийский высокоскоростной транспортный коридор Москва—Пекин, считающийся одним из приоритетных проектов российско-китайского межгосударственного сотрудничества.

По словам **партнера «ФБК Право» Александра Ермоленко**, эксперты компании обеспечили юридическое сопровождение переговоров по вопросам создания совместного предприятия, осуществили сравнительный анализ ряда регионов России для локализации строительства, оценили экономические, правовые и трудовые ресурсы и особенности регионов, а также оказали юридическую поддержку CRRC по вопросам российского законодательства.

CRRC — ведущий китайский и мировой производитель локомотивов и подвижных составов, рельсовых вагонов и оборудования.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-pravo-pomozhet-rossiysko-kitayskomu-sp-sozdat-v-rossii-proizvodstvo-skorostnykh-poezdov/>

## **Юристы «ФБК Право» успешно завершили сопровождение проекта по продаже активов «Мечела»**

30.06.2016

**Юристы корпоративной практики «ФБК Право»** завершили сопровождение проекта по предынвестиционному юридическому исследованию (due diligence) и последующей продаже крупнейшего в России Эльгинского угольного месторождения.

В рамках проекта юристами «ФБК Право» были проанализированы права более чем на тысячу объектов имущества, сотни лесных и земельных участков, интеллектуальной собственности, проверены все лицензии, разрешительная документация на производственные объекты, соблюдение требований при строительстве и осуществлении перевозок по железной дороге, проанализированы юридические риски и текущие споры предприятий, оценены последствия предписаний надзорных органов, условия хозяйственных договоров и кредитные риски, осуществлена проверка внутренних документов компаний и оценка антимонопольных рисков, соблюдение прав работников угольной отрасли.

По словам **руководителя проекта Елены Бокаревой**, сделка реализовывалась в рамках масштабной реструктуризации задолженности владельца месторождения — ПАО «Мечел» — перед крупнейшими банками России, включая Газпромбанк. В результате АО «Газпромбанк» стало владельцем 49-процентной доли участия в трех компаниях, которые продолжают реализовывать проект освоения Эльгинского месторождения.

«Стороны считают, что завершение данной сделки будет способствовать снижению долговой нагрузки “Мечела”, дальнейшей реализации имеющего большое значение для горнодобывающей промышленности проекта разработки Эльгинского месторождения, способствовать развитию экономики страны», — сказала Е. Бокарева.

**Эльгинское угольное месторождение** — крупнейшее в России и одно из крупнейших в мире месторождений высококачественного коксующегося угля, расположено в Южной Якутии. Его запасы составляют около 2,2 млрд тонн по стандартам JORC.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/yuristy-fbk-pravo-uspeshno-zavershili-soprovozhdenie-proekta-po-prodazhe-aktivov-mechela/>

## Наши события

### Поверх барьеров: аудиторы и методологи ФБК обсудили перспективы развития профессии

01.06.2016

В главном офисе **ФБК Грант Торнтон** прошло первое заседание К.Л.А.Б. — Клуба Любителей Аудита и Бухучета. Темой встречи, в которой приняли участие эксперты **ФБК** из всех профильных департаментов, стала «Аудит и бухучет: взгляд поверх барьеров».

Открывая заседание, **управляющий партнер, президент ФБК Грант Торнтон Сергей Шапигузов** рассказал о том, как меняется отношение потребителей к аудиту и как меняется сам аудит, а также отметил, что именно К.Л.А.Б. ФБК сможет стать источником серьезных методологических прорывов и определить новые направления развития профессии. «Креативность и философская глубина — то, чем всегда отличалась российская экономическая школа. Надеюсь, что эти качества позволят нам соответствовать вызовам, с которыми мы встречаемся, а интеграция опыта участников будет способствовать достижению поставленных целей», — добавил президент компании.

**Партнер ФБК Грант Торнтон, председатель совета по стандартам Фонда НСФО, директор департамента международной отчетности ФБК Грант Торнтон Аскольд Бирин** в своем выступлении «За что платят аудиторам? Разумная уверенность за разумные деньги» рассказал участникам дискуссии о том, как устроен мировой рынок аудита, на каких этапах формируется доход консультанта, от чего зависит его величина. Он отметил, что цена на стандартизированные услуги снижается как в России, так и в Европе, и добавил, что только уникальное предложение консультанта позволяет увеличить маржинальность бизнеса.



**Директор департамента развития и стандартизации учетных процессов ФБК Елена Тютюнникова** выступила с докладом «Будущее финансовой отчетности», в котором отметила важную тенденцию: финансовая отчетность перестает быть только финансовой, в нее все чаще и все в больших объемах включаются сегменты нефинансовой отчетности. В частности, директива ЕС от декабря 2014 г. предусматривает для публичных компаний с численностью персонала свыше 500 человек раскрытие информации по таким сегментам, как охрана окружающей среды, социальная политика, трудовые ресурсы, борьба с коррупцией. Она считает, что доминирующей станет концепция Core and more: ядро информации будет составлять финансовая отчетность, а расширения (нефинансовая отчетность) будут предоставляться по запросу заинтересованным группам пользователей.

В заседании принял участие **доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой учета, анализа и аудита МГУ им. М.В. Ломоносова Виктор Суйц**.

Участники дискуссии отметили, что есть общее во всех рассмотренных темах: требование быстрого ответа, гибкости анализа, скорости формирования отчетности и аудиторского заключения, смещение акцента с информирования заказчика на информирование общества, а для ауди-

та — ожидание, что аудитор будет выносить суждение не только о достоверности отчетности, но и об открытости и корректности бизнеса.

К.Л.А.Б. ФБК — экспертный центр и дискуссионный клуб компании «ФБК Грант Торнтон», его целью являются выработка и обсуждение новых концепций, тенденций и идей, научно-практические исследования, подготовка и публикация статей и методических материалов.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/poverkh-barerov-auditory-i-metodologi-fbk-obsudili-perspektivy-razvitiya-professii/>

## **Партнер «ФБК Право» стал победителем юридического теннисного турнира**

20.06.2016

Первое место в одиночном разряде мужского турнира Юридического теннисного клуба занял партнер «ФБК Право» **Александр Ермоленко**.

«Было много сильных соперников. Победа далась нелегко и потребовала полной концентрации и самоотдачи», — рассказал А. Ермоленко и отметил, что в сентябре состоится Первый благотворительный турнир клуба Legal Tennis Cup и он уже начал подготовку к нему.

«ФБК Право» всегда стремится поддерживать полезные общественные инициативы юристов. Созданный весной 2016 г. Юридический теннисный клуб — одна из таких инициатив, дающая возможности неформального общения с коллегами по профессии и саморазвития.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/partner-fbk-pravo-stal-pobeditelem-yuridicheskogo-tennisnogo-turnira/>

## **Партнер ФБК Галина Акчурина — в числе лучших налоговых юристов России**

21.06.2016

Директор департамента **налоговых споров «ФБК Право» Галина Акчурина** вновь признана одним из лучших налоговых юристов в России по версии авторитетного рейтинга Best Lawyers.

Составители рейтинга указывают, что Г. Акчурина входит в число лучших налоговых юристов на протяжении ряда лет, и отмечают, что возглавляемая ею команда юристов является одной из лучших в России по мнению всех основных юридических рейтингов, в частности Chambers Europe, Chambers Global и The Legal 500 EMEA.

По сведениям рейтинга Best Lawyers, за то время, что Г. Акчурина руководит проектами в области налоговых споров и трансфертного ценообразования в ФБК, сумма выигранных налоговых споров и возвращенных компаниям налогов приблизилась к 1,5 млрд долл. США.

Международный справочник Best Lawyers — один из самых авторитетных рейтингов юридического сообщества в мире. Начиная с 2006 г. издание ежегодно публикует рейтинг лучших юристов, основанный на анализе экспертных оценок, предоставляемых на конфиденциальной основе тысячами ведущих юристов своим коллегам по отрасли права.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/partner-fbk-galina-akchurina-v-chisle-luchshikh-nalogovykh-yuristov-rossii/> ©

## Подписка на журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации»:



Национальный цифровой ресурс «РУКОНТ»



Агентство «Книга-Сервис»



Объединенный каталог «Пресса России»



ул. Мясницкая, 44/1,  
Москва, Россия 101990

Т.: +7 495 737 5353  
Ф.: +7 495 737 5347

E: [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru)

[fbk.ru](http://fbk.ru)

© ООО «ФБК», 2016

Перепечатка материалов электронного журнала «Финансовые и бухгалтерские консультации» допускается только по согласованию с редакцией журнала.

При любом использовании материалов журнала активная ссылка на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обязательна.