ФБК
Grant Thornton

Ежемесячный научно-практический журнал

ФИНАНСОВЫЕ И БУХГАЛТЕРСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

объясняем мир, изменяем мир

№4
АПРЕЛЬ
2016

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

4 ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ / НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ / НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ / СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ / ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ / СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ / НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ / ОТЧЕТНОСТЬ / ОТВЕТСТВЕННОСТЬ / БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ / ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ / ЦЕННЫЕ БУМАГИ / ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК / АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

14 ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОТДЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ УЧЕТНОЙ ПОЛИТИКИ

Е.С. ТЮТЮННИКОВА

18 ЧТО НУЖНО ЗНАТЬ БУХГАЛТЕРУ О МИРОВОМ СОГЛАШЕНИИ

В.И. КОТОВА

25 ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА ШТРАФА, ПОДЛЕЖАЩЕГО УПЛАТЕ ЗА НЕПРЕДСТАВЛЕНИЕ В УСТАНОВЛЕННЫЙ СРОК НАЛОГОВОЙ ДЕКЛАРАЦИИ, ЕСЛИ СУММА НАЛОГА, ПОДЛЕЖАЩАЯ УПЛАТЕ, РАВНА НУЛЮ

Ю.М. ЛЕРМОНТОВ

КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

28 К ВОПРОСУ ОБ УСТУПКЕ ВАЛЮТНОГО ДЕПОЗИТА

А.Е. ГЕРАСИМОВА

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

32 ИССЛЕДОВАНИЯ ФБК / КОНФЕРЕНЦИИ / НОВЫЕ ПРОЕКТЫ ФБК / НАШИ СОБЫТИЯ

По вопросам редакционной подписки на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обращайтесь к Владимиру Светашеву по адресу: dso_admin@fbk.ru

По поводу сотрудничества с электронным журналом «Финансовые и бухгалтерские консультации» можно связываться с координатором проекта Александром Скотниковым по адресу: infopress@fbk.ru

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

1. *Общие вопросы налогообложения*
2. *Налог на добавленную стоимость*
3. *Налог на прибыль организаций*
4. *Специальные налоговые режимы*
5. *Прочие налоги и сборы*
6. *Страховые взносы*
7. *Налоговый контроль*
8. *Отчетность*
9. *Ответственность*
10. *Бухгалтерский учет*
11. *Гражданское законодательство*
12. *Хозяйственная деятельность*
13. *Ценные бумаги / Финансовый рынок*
14. *Антимонопольное законодательство*
15. *Трудовое и миграционное законодательство*
16. *Процессуальное законодательство*

§ ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

» Письмо Минфина России от 15 февраля 2016 г. № 03-02-07/1/8096 <О постановке обособленного подразделения организации на учет в налоговых органах по месту нахождения объекта незавершенного строительства>

У организации имеется возможность при направлении в налоговые органы сообщения о создании обособленного подразделения указать адрес, присвоенный объекту незавершенного строительства.

» Письмо Минфина России от 19 февраля 2016 г. № 03-02-07/1/9377 <О сообщении в налоговый орган сведений об обособленных подразделениях>

Налоговым кодексом РФ установлена обязанность налогоплательщиков — российских организаций сообщать в налоговый орган по месту своего нахождения обо всех своих обособленных подразделениях, созданных на территории Российской Федерации (за исключением филиалов и представительств). Такое сообщение направляется в налоговый орган в течение одного месяца со дня создания обособленного подразделения организации.

Минфин России полагает, что указанный срок исчисляется с начала осуществления деятельности организации через соответствующее обособленное подразделение.

§ НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

» Федеральный закон от 30 марта 2016 г. № 72-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части завершения действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области»

Установлены особенности налогообложения при ввозе/вывозе товаров на территорию Российской Федерации для таможенной процедуры выпуска товара для внутреннего потребления при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области.

Закон вступает в силу со дня его официального опубликования. Новые положения распространяются на отношения, возникшие с 1 апреля 2016 г.

» Письмо Минфина России от 12 января 2016 г. № 03-07-09/140 <О выставлении счетов-фактур в адрес одного покупателя в рамках долгосрочного договора поставки продукции>

Налоговый кодекс РФ не содержит требования о выставлении отдельного счета-фактуры на каждый вид продукции, поставленной одному покупателю.

Таким образом, при поставке продукции поставщиком в адрес одного покупателя в рамках долгосрочного договора возможно выставление одного счета-фактуры по товарам, отгруженным в течение пяти календарных дней, с отражением в нем в отдельных позициях каждого вида товара.

» Письмо Минфина России от 20 февраля 2016 г. № 03-07-11/9780 <О вычете НДС на основании счета-фактуры, выставленного исполнителем после пяти календарных дней со дня отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг)>

Счета-фактуры, выставленные исполнителем после срока, установленного п. 3 ст. 168 НК РФ, не являются основанием для отказа в принятии к вычету сумм налога на добавленную стоимость, предъявленных покупателю продавцом.

» Письма Минфина России от 11 февраля 2016 г. № 03-07-14/7283, от 24 февраля 2016 г. № 03-07-14/10157, ФНС России от 18 марта 2016 г. № СД-3-3/1141@ <Об исчислении НДС и выставлении счета-фактуры исполнителем работ (подрядчиком) на сумму необоснованного обогащения, взысканного решением суда с инвестора (заказчика) с учетом НДС в связи с превышением стоимости выполненных работ над стоимостью работ по договору>

Если полученные исполнителем (подрядчиком) от инвестора (заказчика) суммы необоснованного обогащения фактически являются оплатой стоимости работ, выполненных исполнителем (подрядчиком), то такие суммы включаются в налоговую базу по НДС. При этом счет-фактура составляется исполнителем (подрядчиком) в одном экземпляре и инвестору (заказчику) не выставляется.

» Письмо Минфина России от 26 февраля 2016 г. № 03-07-09/10933 <Об указании дополнительной информации в счете-фактуре>

Дополнительную информацию следует указывать в дополнительных строках и графах после предусмотренных формой счета-фактуры подписей руководителя и главного бухгалтера организации или иного уполномоченного лица (подписи индивидуального предпринимателя).

§ НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

» Письмо Минфина России от 12 февраля 2016 г. № 03-03-06/3/7522 <Об учете для целей налога на прибыль выплаты работникам вознаграждения по итогам года>

Расходы в виде вознаграждения по итогам года могут быть учтены в целях налогообложения прибыли, если порядок, размеры и условия их выплаты предусмотрены трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами, а также локальными нормативными актами, при соответствии критериям, указанным в п. 1 ст. 252 НК РФ, и при условии, что подобные расходы не поименованы в ст. 270 НК РФ.

» Письмо Минфина России от 17 февраля 2016 г. № 03-03-06/1/8702 <Об учете для целей налога на прибыль штрафа за неудовлетворение требований потребителя, выплаченного добровольно>

Штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке учитывается в составе внереализационных расходов.

» Письмо Минфина России от 18 февраля 2016 г. № 03-03-06/2/9007 <О возможности формирования для целей налога на прибыль резерва сомнительных долгов по средствам организации, размещенным на счетах банка, у которого отозвана лицензия>

Общество не может создать резерв сомнительных долгов в отношении денежных средств, размещенных в банках, поскольку данная операция не связана с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

» Письмо Минфина России от 17 февраля 2016 г. № 03-03-06/2/8690 <Об учете для целей налогообложения прибыли расходов на выплату должностных окладов работникам, определяемых с учетом ежемесячной индексации>

Выплаты должностных окладов работникам, в том числе размер которых меняется в зависимости от условий и порядка, предусмотренных трудовым договором, в том числе дополнительными соглашени-

ями к трудовому договору, могут учитываться при формировании налоговой базы по налогу на прибыль в составе расходов на оплату труда.

» Письмо Минфина России от 17 февраля 2016 г. № 03-03-06/1/8746 <Об учете для целей налога на прибыль имущества, полученного в безвозмездное пользование>

Налогоплательщик, получающий по договору в безвозмездное пользование имущество, включает в состав внереализационных доходов доход в виде безвозмездно полученного права пользования имуществом, определяемый исходя из рыночных цен на аренду идентичного имущества.

» Письмо Минфина России от 19 февраля 2016 г. № 03-03-06/1/9336 <Об учете для целей налога на прибыль дохода в виде неустоек (штрафов, пеней) за нарушение договорных обязательств>

Для налогоплательщиков, определяющих доходы и расходы методом начисления, датой получения доходов в виде неустоек (штрафов, пеней) за нарушение договорных обязательств является дата признания должником либо дата вступления в законную силу решения суда.

Письменным подтверждением признания должником обязанности по уплате сумм штрафов, пеней, иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств и (или) по возмещению убытков (ущерба) исходя из обычаев делового оборота могут являться любые действия контрагента, удостоверяющие факт признания нарушения обязательства, позволяющие определить размер суммы, признанной должником.

К ним, по мнению Минфина России, можно отнести действия должника по оплате такой задолженности.

» Письмо Минфина России от 25 марта 2016 г. № 03-03-06/1/16721 <Об учете в расходах по налогу на прибыль безнадежной задолженности ликвидированного должника>

После внесения в ЕГРЮЛ записи об исключении из реестра юридического лица кредитор вправе признать задолженность безнадежной и включить эту сумму в состав расходов при расчете налоговой базы по налогу на прибыль.

Документальным подтверждением ликвидации организации-должника может служить выписка из ЕГРЮЛ.

§ СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ

» Письмо ФНС России от 15 января 2016 г. № ЕД-4-2/328@ <О применении ККТ при утрате права на уплату ЕНВД в связи с превышением ограничения по средней численности работников>

Налогоплательщик, утративший право на применение режима налогообложения в виде ЕНВД, обязан применять контрольно-кассовую технику в общеустановленном порядке с начала того квартала, в котором допущено превышение установленного ограничения по средней численности работников. В случае обнаружения налоговыми органами факта неприменения ККТ при проведении контрольных мероприятий указанный налогоплательщик подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ.

» Письмо Минфина России от 24 февраля 2016 г. № 03-11-06/2/10042 <О применении УСН в 2016 г., если величина предельного размера доходов в 2015 г. не была превышена>

В 2015 году с учетом установленного коэффициента-дефлятора в размере 1,147 максимально возможный к получению доход налогоплательщика за отчетный (налоговый) период в целях применения УСН составляет 68,82 млн руб. (60 млн руб. × 1,147).

При непревышении указанного максимально возможного к получению дохода за отчетный (налоговый) период и при соблюдении всех других условий, предусмотренных ст. 346^{12} и 346^{13} НК РФ, налогоплательщики вправе продолжать применение УСН в 2016 г.

§ ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ

» Постановление Правительства РФ от 27 февраля 2016 г. № 139 «О внесении изменения в постановление Правительства РФ от 3 ноября 2015 г. № 1191»

В новой редакции изложен п. 2 Постановления Правительства РФ от 3 ноября 2015 г. № 1191 «О некоторых вопросах взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего

пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн».

Установленный ранее до 29 февраля 2016 г. коэффициент 0,41 к размеру платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, предусмотренному Постановлением Правительства РФ от 14 июня 2013 г. № 504, продолжит применяться и после этой даты.

По 30 июня 2017 г. к размеру указанной платы ежегодная индексация в соответствии с фактическим изменением индекса потребительских цен применяться не будет, а с 1 июля 2017 г. к этому размеру платы ежегодная индексация будет применяться исходя из фактического изменения с 15 ноября 2015 г. индекса потребительских цен.

» Письмо Минфина России от 9 февраля 2016 г. № 03-04-06/6531 <Об НДФЛ при выплате суточных в рублях, размер которых установлен в локальном нормативном акте в иностранной валюте>

Суммы суточных, выплаченные работнику сверх размеров, установленных п. 3 ст. 217 НК РФ (700 руб. за каждый день нахождения в командировке на территории Российской Федерации и 2500 руб. за каждый день нахождения в заграничной командировке), являются объектом обложения НДФЛ.

Поскольку суточные выплачиваются в рублях, а не в иностранной валюте, курс Банка России на дату выплаты суточных для целей обложения НДФЛ значения не имеет.

Организация — налоговый агент определяет доход, подлежащий налогообложению, в последний день месяца, в котором утвержден авансовый отчет после возвращения работника из командировки, а суммы налога исчисляет на дату фактического получения дохода.

» Письмо ФНС России от 2 марта 2016 г. № БС-3-11/852@ <О налоге на имущество организаций в отношении объектов недвижимого имущества, образованных в результате раздела>

Вновь образованные объекты недвижимого имущества в результате раздела объекта, включенного в перечень, при условии соответствия их критериям, предусмотренным ст. 378[2] НК РФ, подлежат налогообложению по кадастровой стоимости, определенной на дату постановки объектов на государственный кадастровый учет.

» Письмо Минфина России от 24 февраля 2016 г. № 03-04-05/10002 <Об НДФЛ с компенсационных выплат работникам организации, работающим вахтовым методом>

Компенсационные выплаты, производимые лицам, выполняющим работы вахтовым методом, в размере, установленном коллективным договором, локальным нормативным актом организации, трудовым договором, не подлежат обложению НДФЛ.

» Письмо Минфина России от 24 февраля 2016 г. № 03-04-06/10104 <О признании налоговым агентом по НДФЛ организации-агента в отношении денежных средств, перечисляемых физическим лицам по агентскому договору>

Российская организация не признается налоговым агентом в отношении денежных средств, перечисляемых физическим лицам по агентскому договору, если российская организация, действуя в качестве агента по такому договору, не является источником дохода этих физических лиц.

» Письмо ФНС России от 15 марта 2016 г. № ОА-4-17/4241@ <Об НДФЛ с сумм средней зарплаты и суточных в иностранной валюте, выплачиваемых работнику при направлении в командировку за границу>

Средняя заработная плата, ежемесячно выплачиваемая работнику за время исполнения им трудовых обязанностей за границей, может облагаться НДФЛ в Российской Федерации по ставке 13% или 30% в зависимости от статуса работника как налогового резидента.

В то же время суточные в иностранной валюте в пределах сумм, эквивалентных 2500 руб. за каждый день пребывания в загранкомандировке, налогообложению не подлежат независимо от налогового статуса их получателя.

» Письмо Минфина России от 17 марта 2016 г. № 03-05-05-04/14738 <Об исчислении транспортного налога в отношении угнанного транспортного средства>

При представлении в налоговый орган справки, подтверждающей факт угона (кражи) транспортного средства, транспортное средство, находящееся в розыске, не рассматривается как объект налогообложения.

Согласно НК РФ, если регистрация транспортного средства произошла после 15-го числа соответствующего месяца или снятие транспортного средства с регистрации (снятие с учета, исключение из государственного судового реестра и т.д.) произошло до 15-го числа соответствующего месяца включительно, месяц регистрации (снятия с регистрации) транспортного средства не учитывается при расчете налога.

По мнению Минфина России, данный порядок должен применяться также в случае угона транспортного средства.

§ СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ

» Письмо Минтруда России от 28 декабря 2015 г. № 17-3/В-641 <О страховых взносах в отношении компенсаций работникам расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточных)>

Учитывая положения ст. 168[1] ТК РФ, в соответствии с которыми работникам, работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, работодатель возмещает расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства, в том числе суточные, размер которых определяется коллективным договором, соглашением, локальным нормативным актом, Минтруд России считает, что данные выплаты не подлежат обложению страховыми взносами в государственные внебюджетные фонды.

Одновременно сообщается, что компенсации должны быть направлены именно на возмещение работникам понесенных расходов, в том числе связанных с проживанием работников вне места постоянного жительства (суточных), в связи с тем что их работа осуществляется в пути или имеет разъездной характер, что должно подтверждаться документально.

Таким образом, необходимо подтверждение разъездного характера работ, а при отсутствии документального подтверждения целевого использования денежных выплат работникам, в том числе суточных, выдаваемых в связи с особым характером их работ, теряется непосредственно компенсационный характер таких денежных выплат и они рассматриваются как выплаты в рамках трудовых отношений и подлежат обложению страховыми взносами в общеустановленном порядке независимо от их размеров, определенных в коллективном договоре или в локальном нормативном акте.

» Письмо Минтруда России от 14 января 2016 г. № 17-3/В-8 <Об уплате страховых взносов со стоимости путевок на санаторно-курортное лечение работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами>

Оплата стоимости путевок на санаторно-курортное лечение работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами, подлежит обложению страховыми взносами в общеустановленном порядке.

» Письмо Минтруда России от 27 января 2016 г. № 17-4/В-29 <О страховых взносах при выплате компенсации в случае увольнения работника>

Все компенсационные выплаты, связанные с увольнением работников, независимо от основания увольнения, в том числе выплачиваемые при расторжении трудового договора по соглашению сторон, не подлежат обложению страховыми взносами в части, не превышающей в целом трехкратный размер среднего месячного заработка.

Суммы компенсационных выплат при увольнении, превышающие трехкратный размер среднего месячного заработка, подлежат обложению страховыми взносами в общеустановленном порядке.

» Информационное письмо ФСС России от 14 марта 2016 г. № 02-09-05/06-06-4615 <О направлении обзора ответов на вопросы по применению положений Законов № 212-ФЗ и № 125-ФЗ>

ФСС России направляет обзор ответов на вопросы по применению положений Федеральных законов от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», подготовленный с учетом позиции Минтруда России.

» Информация ПФР <О введении новой формы отчетности в ПФР по персонифицированному учету>

С 1 апреля 2016 г. для страхователей вводится новая дополнительная форма отчетности по персонифи-

цированному учету в ПФР. Данная отчетность будет иметь максимально упрощенную форму.

Страхователь ежемесячно не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным периодом — месяцем, представляет о каждом сотруднике (включая лиц, которые заключили договоры гражданско-правового характера, на вознаграждения по которым начисляются страховые взносы) следующие сведения: страховой номер индивидуального лицевого счета; фамилию, имя, отчество; ИНН.

С учетом выходных (праздничных) дней первую отчетность (за апрель 2016 г.) необходимо представить не позднее 10 мая 2016 г. Новая форма отчетности и форматы данных доступны на сайте ПФР.

§ НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

» Письмо Минфина России от 17 февраля 2016 г. № 03-02-07/1/8635 <О сроке предъявления налогоплательщику решения о проведении выездной налоговой проверки (повторной проверки)>

Срок проведения выездной налоговой проверки исчисляется со дня вынесения решения о назначении проверки и до дня составления справки о проведенной проверке.

Срок предъявления налогоплательщику решения о проведении выездной налоговой проверки (повторной выездной налоговой проверки) НК РФ не установлен.

Дата получения налогоплательщиком (его представителем) решения о проведении выездной налоговой проверки указывается в этом решении.

» Письмо ФНС России от 11 марта 2016 г. № ЕД-4-2/3968@ «О сроках рассмотрения материалов налоговой проверки»

Вынесение решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки или иных мероприятий налогового контроля не тем руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, который рассматривал указанные материалы, в том числе возражения соответствующего лица, и непосредственно исследовал все имеющиеся доказательства, является нарушением существенных условий процедуры рассмотрения.

В целях соблюдения существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки рекомендуется иному должностному лицу налогового органа рассмотреть в установленном порядке все материалы проверки, возражения лица, в отношении которого проведена налоговая проверка, не ограничиваясь материалами дополнительных мероприятий налогового контроля.

§ ОТЧЕТНОСТЬ

» Письмо ФНС России от 2 февраля 2016 г. № БС-4-11/1531@ «О соблюдении порядка заполнения налоговых деклараций»

При заполнении титульного листа деклараций (расчетов) по земельному налогу, транспортному налогу крупнейшие налогоплательщики проставляют КПП на основании Уведомления о постановке на учет в налоговом органе юридического лица в качестве крупнейшего налогоплательщика по форме № 9-КНУ, утвержденной приказом ФНС России от 26 апреля 2005 г. № САЭ-3-9/178@.

» Письмо ФНС России от 18 февраля 2016 г. № БС-3-11/650@ <О представлении и заполнении расчета по форме 6-НДФЛ>

Налоговые агенты начиная с отчетного периода I квартала 2016 г. обязаны ежеквартально представлять в налоговые органы по месту своего учета расчет по форме 6-НДФЛ.

Расчет по форме 6-НДФЛ заполняется на отчетную дату, т.е. на 31 марта, 30 июня, 30 сентября, 31 декабря соответствующего налогового периода.

Раздел 1 расчета по форме 6-НДФЛ заполняется нарастающим итогом за I квартал, полугодие, девять месяцев и год.

В Разделе 2 расчета по форме 6-НДФЛ за соответствующий отчетный период отражаются те операции, которые произведены за последние три месяца этого отчетного периода.

» Письмо ФНС России от 10 марта 2016 г. № БС-4-11/3852@ «О направлении контрольных соотношений»

ФНС России направляет взамен ранее направленных письмом ФНС России от 20 января 2016 г. № БС-4-11/591@ с внесенными изменениями Контрольные соотношения показателей формы расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ), утвержденной приказом ФНС России от 14 октября 2015 г. № ММВ-7-11/450@.

§ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

» Письмо Минтруда России от 10 декабря 2015 г. № 17-3/В-608 <Об определении суммы штрафа за непредставление расчета по форме 4-ФСС>

Начисленными к уплате суммами страховых взносов являются суммы страховых взносов, уменьшенные плательщиками страховых взносов на сумму произведенных ими расходов на выплату обязательного страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Следовательно, при расчете штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ, должна учитываться сумма страховых взносов за последние три месяца отчетного (расчетного) периода, уменьшенная на соответствующую сумму расходов плательщика на цели обязательного социального страхования за аналогичный период.

» Письмо Росстата от 16 февраля 2016 г. № 13-13-2/28-СМИ «Об административной ответственности за непредставление бухгалтерской (финансовой) отчетности и аудиторского заключения»

В настоящее время должностные лица и организации за непредставление или несвоевременное представление годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности и аудиторского заключения о ней в органы государственной статистики могут привлекаться к административной ответственности в соответствии со ст. 19.7 КоАП РФ.

За нарушение этой статьи рассматриваются отдельно дела:

- » за непредставление в неполном составе бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- » за непредставление аудиторского заключения о бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Административное наказание устанавливается мировыми судьями в соответствии с указанной статьей.

§ БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ

» Федеральный закон от 30 марта 2016 г. № 77-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

В новой редакции изложена ст. 15.11 «Грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности» КоАП РФ.

Уточняются основания привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение, а также увеличиваются размеры штрафов.

Кроме того, устанавливается срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о бухгалтерском учете — два года со дня совершения правонарушения.

§ ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Письмо ФНС России от 24 февраля 2016 г. № ГД-3-14/743@ <О достоверности сведений, представляемых в целях госрегистрации при увеличении уставного капитала общества>

Статьей 3 Федерального закона от 30 марта 2015 г. № 67-ФЗ ст. 17 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» дополнена п. 3, в соответствии с которым факт принятия решения общего собрания участников общества об увеличении уставного капитала и состав участников общества, присутствовавших при принятии указанного решения, должны быть подтверждены путем нотариального удостоверения.

Положения п. 3 ст. 17 Закона об ООО, по мнению ФНС России, применимы к решению об увеличении уставного капитала общества, принятому как общим собранием участников общества, так и единственным участником общества.

» Письмо ФНП от 24 марта 2016 г. № 932/03-16-3 <О направлении письма ФНС России от 15 марта 2016 г. № ГД-3-14/1086>

При государственной регистрации изменений, внесенных в устав общества в связи с увеличением уставного капитала, в регистрирующий орган в качестве документа, предусмотренного подп. «б» п. 1 ст. 17 Закона о государственной регистрации, представляются решение о внесении изменений в устав общества и документ, подтверждающий принятие решения общего собрания участников общества (единственного участника общества) об увеличении уставного капитала общества и состав участников общества, присутствовавших при принятии указанного решения, которым является содержащее

такую информацию выданное нотариусом (лицом, замещающим временно отсутствующего нотариуса) свидетельство (надлежащим образом заверенная копия свидетельства) об удостоверении факта принятия решения органом управления юридического лица и о составе участников (членов) этого органа, присутствовавших при принятии данного решения. Указанное свидетельство может содержать также информацию об иных принятых общим собранием участников общества (единственным участником общества) решениях.

» Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»

Пленум ВС РФ дает разъяснения в целях обеспечения единства практики применения судами положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств. Рассмотрены следующие вопросы:

- общие положения об ответственности и о возмещении убытков;
- возмещение убытков при прекращении договора (ст. 393[1] ГК РФ);
- возмещение потерь по правилам ст. 406[1] ГК РФ;
- ответственность за недобросовестное ведение переговоров (ст. 434[1] ГК РФ);
- ответственность за неисполнение обязательства в натуре;
- ответственность за неисполнение денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ);
- неустойка;
- уменьшение неустойки судом (ст. 333 ГК РФ).

§ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

» Письмо ФНС России от 22 января 2016 г. № ЕД-4-2/752 <О передаче и регистрации в ЭКЛЗ наименования товара, услуги и адреса применения ККТ>

По всем кассовым операциям (продажа, покупка, возврат продажи, возврат покупки, аннулирование, скидка, наценка) передача и регистрация в ЭКЛЗ наименования товара, услуги и адреса применения контрольно-кассовой техники не предусмотрены.

Форматы указанных отчетов по информации, зарегистрированной в ЭКЛЗ, не предусматривают отражения информации о наименовании товара, услуги и адресе применения ККТ.

» Письмо Минфина России от 19 февраля 2016 г. № 03-01-15/9322 <О подтверждении оплаты юридических услуг>

Квитанция к приходному кассовому ордеру с указанием реквизитов договора возмездного оказания услуг является подтверждением факта оплаты этой услуги, а не самой оплатой.

§ ЦЕННЫЕ БУМАГИ / ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК

» Указание Банка России от 16 декабря 2015 г. № 3899-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 30 декабря 2014 года № 454-П “О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг”»

В частности, уточняется порядок опубликования информации, подлежащей раскрытию.

Устанавливается порядок раскрытия информации о выпуске (дополнительном выпуске) ценных бумаг на этапе государственной регистрации программы облигаций или присвоения программе биржевых облигаций идентификационного номера (в случае осуществления эмиссии облигаций, размещаемых в рамках программы облигаций).

Вводятся требования к проспекту биржевых облигаций, размещаемых в рамках программы биржевых облигаций.

Уточняется порядок раскрытия информации в случае регистрации проспекта акций при приобретении эмитентом, являющимся акционерным обществом, публичного статуса.

Корректируется состав сведений, которые подлежат раскрытию в форме сообщений о существенных фактах о принятых советом директоров (наблюдательным советом) эмитента решениях.

Предусмотрено, что в сообщениях о существенном факте о созыве общего собрания участников (акционеров) эмитента, о проведении общего собрания участников (акционеров) эмитента и о принятых им решениях, об объявлении общего собрания участников (акционеров) эмитента несостоявшимся должны в том числе указываться идентификационные признаки акций, владельцы которых имеют право на участие в общем собрании акционеров эмитента.

Установлено, что, если, по мнению эмитента, подконтрольная ему организация, имевшая для него существенное значение, больше не имеет (перестала иметь) для него такого значения, сведения об этом раскрыва-

ются в форме сообщения о подконтрольной эмитенту организации, переставшей иметь для него существенное значение. Определено содержание такого сообщения.

Уточняется содержание сообщения о существенном факте об этапах процедуры эмиссии ценных бумаг эмитента.

Предусмотрено, что в форме сообщения о существенном факте о корпоративном споре раскрываются сведения в том числе о получении уведомления о намерении обратиться в арбитражный суд с заявлением (исковым заявлением).

Детализирован порядок раскрытия информации акционерными обществами с учетом их деления на публичные и непубличные.

§ АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Постановление Правительства РФ от 14 марта 2016 г. № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)»

Установлено, что заказчики предоставляют отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляют списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 или 2016 г. исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Определены случаи и порядок предоставления отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Постановление действует до 1 января 2017 г.

» Постановление Правительства РФ от 14 марта 2016 г. № 191 «Об утверждении Правил изменения по соглашению сторон срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, объема работ, услуг, предусмотренных контрактами, срок исполнения которых завершается в 2016 году»

Правилами определяется порядок изменения в 2016 г. по соглашению сторон срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, объема работ, услуг, предусмотренных контрактами (включая государственные контракты, муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу Закона № 44-ФЗ), срок исполнения которых завершается в 2016 г.

Постановление действует до 1 января 2017 г.

» Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере. Утвержден Президиумом ВС РФ 16 марта 2016 г.

Верховный Суд РФ провел обобщение вопросов, возникших у судов общей юрисдикции и арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с применением отдельных положений Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также дел об административных правонарушениях в области антимонопольного законодательства, за период с 2012 по 2015 г.

§ ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Информация Минтруда России от 10 февраля 2016 г. «О применении профессиональных стандартов в сфере труда»

Для кадровых служб и работодателей иных организаций, кроме тех, в отношении которых могут быть определены особенности применения профессиональных стандартов, при установлении квалификационных и профессиональных требований к соискателям и работникам профессиональные стандарты являются ориентирами и могут применяться в части наименования должностей, профессий и специальностей, определения трудовых функций, требований к образованию и опыту работы с учетом особенностей, обусловленных технологией и организацией производства и труда у данного работодателя. При составлении штатного расписания, при заполнении трудовой книжки работника, а также при изменении тарифного разряда в части наименования должности работника следует руководствоваться действующими в настоящее время Единым тарифно-квалификационным справочником работ и профессий рабочих, Единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих и профессиональными стандартами.

§ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

Закон направлен на дальнейшее сближение систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также на унификацию процедур и правил, применяемых этими судами в ходе упрощенного и приказного производства.

» Федеральный закон от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

В Арбитражный процессуальный кодекс РФ внесены изменения, разработанные в целях унификации процедур и правил, применяемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

» Постановление КС РФ от 10 марта 2016 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с жалобой гражданина М.Л. Ростовцева»

Положения ч. 1 ст. 21, ч. 2 ст. 22 и ч. 4 ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой эти положения в их взаимосвязи позволяют — при неоднократном прерывании срока предъявления исполнительного документа к исполнению предъявлением исполнительного документа к исполнению с последующим возвращением взыскателю на основании его заявления — всякий раз исчислять течение этого срока заново с момента возвращения исполнительного документа по данному основанию взыскателю и продлевать его тем самым на неопределенно длительное время.

» Постановление Пленума ВС РФ от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»

В целях единообразного применения судами законодательства Российской Федерации, регулирующего рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, Пленум ВС РФ дает соответствующие разъяснения.

Признается не подлежащим применению Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 30/64, в котором были рассмотрены аналогичные вопросы. Актуализация разъяснений вызвана внесением изменений в действующее законодательство, в том числе принятием Кодекса административного судопроизводства РФ.

Обзор подготовлен специалистами «ФБК Право».
Полная версия обзора — на сайте компании «ФБК»
http://www.fbk.ru/library/publications/

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Практические аспекты отдельных изменений учетной политики



Е.С. Тютюнникова
директор департамента развития и стандартизации учетных процессов компании «ФБК»

Нередко в финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта возникают ситуации, когда необходимо в силу разных причин изменить существующий порядок учета. Что это за ситуации, признаются ли они изменением учетной политики и по каким правилам вносятся изменения в учетную политику, рассмотрим на нескольких примерах из практики.

Общество планирует внести следующие изменения в учетную политику:
- в первоначальную стоимость основного средства (ОС) включается сумма оценочного обязательства на демонтаж и утилизацию ОС и восстановление окружающей среды, которая ранее не включалась (ситуация 1);
- расходы на капитальный ремонт, техническое обслуживание ОС, ранее списывавшиеся единовременно, теперь учитываются на счете 97 «Расходы будущих периодов», если в отношении них одновременно выполняются условия признания указанных расходов (ситуация 2).

Рассмотрим, как в приведенных примерах необходимо оценить последствия изменений с точки зрения их отражения в финансовой отчетности.

Первоначально проанализируем правомерность квалификации данных изменений в качестве изменений учетной политики.

Ситуация 1. Порядок отражения оценочных обязательств в бухгалтерском учете и отчетности организаций установлен ПБУ 8/2010[1]: отражение в учете и отчетности оценочных обязательств должно производиться в момент возникновения соответствующих обязанностей исходя из требований законодательства и иных нормативных правовых актов, судебных решений, договоров.

Общество имеет обязательства произвести по завершении строительных работ демонтаж оборудования, его утилизацию, а также осуществить за свой счет мероприятия по восстановлению окружающей среды, в том числе по уже построенным объектам. Однако указанные обязательства в бухгалтерском учете и отчетности не отражались.

Согласно п. 8 ПБУ 8/2010 при признании оценочного обязательства в зависимости от его характера величина оценочного обязательства

[1] Положение по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» ПБУ 8/2010, утверждено приказом Минфина России от 13 декабря 2010 г. № 167н.

может относиться на расходы по обычным видам деятельности или на прочие расходы либо включаться в стоимость актива. В данном случае общество должно включать сумму оценочного обязательства в первоначальную стоимость ОС.

Неправильное отражение (неотражение) фактов хозяйственной деятельности в бухгалтерском учете и (или) бухгалтерской отчетности организации, обусловленное неправильным применением законодательства РФ о бухгалтерском учете и (или) нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету, признается ошибкой согласно ПБУ 22/2010[1]. Следовательно, в данной ситуации речь идет *не об изменении учетной политики, а об исправлении ошибки*.

Порядок исправления ошибок установлен ПБУ 22/2010. Для определения порядка отражения исправлений в бухгалтерском учете и отчетности ключевое значение имеет существенность ошибки и период ее обнаружения.

Ситуация 2. Согласно Федеральному закону от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» изменение учетной политики может производиться при следующих условиях:

1) при изменении требований, установленных законодательством РФ о бухгалтерском учете, федеральными и (или) отраслевыми стандартами;
2) при разработке или выборе нового способа ведения бухгалтерского учета, применение которого приводит к повышению качества информации об объекте бухгалтерского учета;
3) при существенном изменении условий деятельности экономического субъекта.

В рассматриваемой ситуации речь идет о новом способе отражения расходов на капитальный ремонт, техническое обслуживание ОС. Указанные расходы отражаются в бухгалтерском учете обособленно (на счете 97) и раскрываются в бухгалтерском балансе в составе раздела «Внеоборотные активы».

В соответствии с ПБУ 1/2008[2] в данной ситуации последствия изменения учетной политики, оказавшие или способные оказать *существенное* влияние на финансовое положение организации, финансовые результаты ее деятельности и (или) движение денежных средств, отражаются в бухгалтерской отчетности *ретроспективно*, за исключением случаев, когда оценка в денежном выражении таких последствий в отношении периодов, предшествовавших отчетному, не может быть произведена с достаточной надежностью.

Таким образом, изменение способа бухгалтерского учета расходов на капитальный ремонт, техническое обслуживание основных средств является *изменением учетной политики*.

Теперь рассмотрим, как в приведенных примерах применяется изменение учетной политики к существующим объектам учета, в частности повлечет ли оно за собой изменение их первоначальной стоимости. А также покажем, как в приведенных примерах отражается в бухгалтерском учете и отчетности изменений учетной политики.

Ситуация 1. Как уже отмечалось, порядок исправления ошибок установлен ПБУ 22/2010. Для определения порядка отражения исправлений в бухгалтерском учете и отчетности ключевое значение имеет существенность ошибки и период ее обнаружения.

Согласно п. 14 ПБУ 22/2010 *несущественная* ошибка исправляется записями по соответствующим счетам бухгалтерского учета в том месяце отчетного года, в котором выявлена ошибка. Прибыль или убыток, возникшие в результате исправления указанной ошибки, отражаются в составе прочих доходов или расходов текущего отчетного периода.

ПБУ 22/2010 не предусматривает относительно несущественных ошибок ни применения ретроспективного подхода к раскрытию последствий их исправления, ни раскрытия дополнительной информации о последствиях их исправления в бухгалтерской отчетности.

Ошибка отчетного года (например, 2015-го), выявленная до окончания этого года, исправляется записями по соответствующим счетам бухгалтерского учета в том месяце отчетного года, в котором она выявлена (п. 5 ПБУ 22/2010).

В рассматриваемой ситуации формирование оценочного обязательства, возникшего до 2015 г., является ошибкой, выявленной после утверждения бухгалтерской отчетности за соответствующие годы, и в случае ее квалификации как *существенной* исправляется записями по соответствующим счетам бухгалтерского учета в текущем отчетном периоде. При этом корреспондирующим счетом в записях является счет учета нераспределенной прибыли (непокрытого убытка) (п. 9 ПБУ 22/2010).

При этом должен быть осуществлен пересчет сравнительных показателей бухгалтерской отчетности путем исправления показателей бухгалтерской отчетности, как если бы ошибка предшествующего отчетного

[1] Положение по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» ПБУ 22/2010, утверждено приказом Минфина России от 28 июня 2010 г. № 63н.

[2] Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» ПБУ 1/2008, утверждено приказом Минфина России от 6 октября 2008 г. № 106н.

периода никогда не была допущена (ретроспективный пересчет).

Ретроспективный пересчет производится в отношении сравнительных показателей начиная с того предшествующего отчетного периода, представленного в бухгалтерской отчетности за текущий отчетный год, в котором была допущена соответствующая ошибка.

Таким образом, *исправление несущественной ошибки* за предыдущие годы, а также *исправление ошибки текущего года* производится в бухгалтерском учете в текущем периоде путем: 1) формирования оценочного обязательства; 2) увеличения первоначальной стоимости объектов ОС; 3) начисления амортизации исходя из новой первоначальной стоимости объектов ОС и отражения дисконтирования (в составе расходов текущего периода). В бухгалтерской отчетности изменение сравнительных показателей не производится, исправление отражается по состоянию на отчетную дату.

Исправление существенной ошибки предшествующего отчетного года, выявленной после утверждения бухгалтерской отчетности, производится в бухгалтерском учете в текущем периоде путем: 1) формирования оценочного обязательства; 2) увеличения первоначальной стоимости объектов ОС; 3) начисления амортизации исходя из новой первоначальной стоимости объектов ОС и отражения дисконтирования в корреспонденции со счетом 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)».

В бухгалтерской отчетности производится ретроспективный пересчет сравнительных показателей бухгалтерской отчетности путем исправления показателей бухгалтерской отчетности по статьям «Внеоборотные активы», «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)», «Оценочные обязательства».

Кроме того, соответствующие изменения также надо отразить в отчете о финансовых результатах, отчете о движении капитала, а также в иных приложениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах.

Ситуация 2. Согласно п. 13 ПБУ 1/2008 изменение учетной политики производится с начала отчетного года.

Таким образом, накопление и списание возникающих с начала отчетного года расходов на капитальный ремонт, техническое обслуживание ОС должны отражаться в бухгалтерском учете в соответствии с вновь утвержденной методикой.

Изменение первоначальной стоимости объектов основных средств и срока полезного использования в данной ситуации **не производится**.

Как было указано ранее, в данной ситуации последствия изменения учетной политики, оказавшие или способные оказать существенное влияние на финансовое положение организации, финансовые результаты ее деятельности и (или) движение денежных средств, отражаются в бухгалтерской отчетности *ретроспективно*, за исключением случаев, когда оценка в денежном выражении таких последствий в отношении периодов, предшествовавших отчетному, не может быть произведена с достаточной надежностью.

При ретроспективном отражении последствий изменения учетной политики исходят из предположения, что измененный способ ведения бухгалтерского учета применялся с момента возникновения фактов хозяйственной деятельности данного вида.

Для оценки в денежном выражении последствий ретроспективного изменения учетной политики в части отражения расходов на капитальный ремонт, техническое обслуживание ОС может быть использован следующий алгоритм:

1) определяются периоды, отражаемые в бухгалтерской отчетности по состоянию на отчетную дату (31 декабря 2015 г.). Такими периодами являются 2013, 2014, 2015 гг.;
2) на основании информации о сроках и периодичности проведения ремонтных работ (например, графика планово-предупредительных ремонтов) определяется перечень объектов, по которым сумма фактических расходов на последний проведенный ремонт была бы не списана по состоянию на 31 декабря 2013 г. с учетом использования новой методики учета;
3) определяется сумма фактических затрат, понесенных на капитальный ремонт, техническое обслуживание каждого из определенных объектов ОС;
4) определяется сумма расходов на ремонт, которая не была бы списана с учетом использования новой методики на каждую дату, отражаемую в бухгалтерской отчетности.

Ретроспективное отражение последствий изменения учетной политики заключается в корректировке входящего остатка по статье «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» за самый ранний представленный в бухгалтерской отчетности период, а также значений связанных статей отчетности, раскрываемых за каждый представленный в ней период, как если бы новая учетная политика применялась с момента возникновения фактов хозяйственной деятельности данного вида.

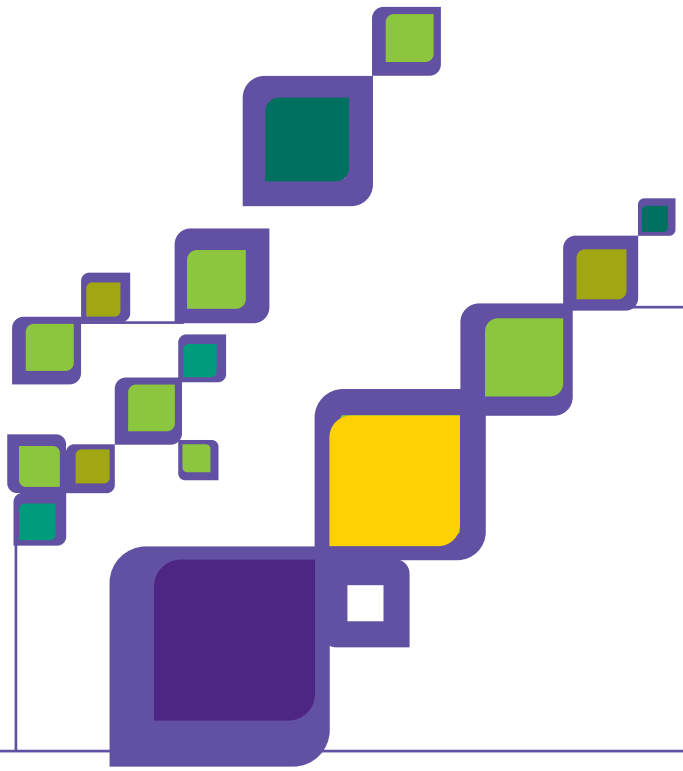
Таким образом, в бухгалтерской отчетности по состоянию на 31 декабря 2015 г. необходимо скорректировать (увеличить) показатели по строке «Внеоборот-

ные активы»[1] и «Нераспределенная прибыль» по состоянию на 31 декабря 2013 г. и на 31 декабря 2014 г. При этом корректировка (увеличение) показателей должна соответствовать сумме остатка несписанных расходов.

Кроме того, соответствующие изменения также надо отразить в отчете о финансовых результатах и отчете о движении капитала, а также в иных приложениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах.

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в департамент маркетинга компании «ФБК» по адресу marketing@fbk.ru.

[1] По строке «Основные средства» или «Прочие внеоборотные активы».



УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Что нужно знать бухгалтеру о мировом соглашении

В.И. Котова
аудитор

Бухгалтерам на практике нередко приходится сталкиваться с плохой платежной дисциплиной контрагентов. Иногда выходом из ситуации является лишь судебное разбирательство, занимающее длительное время. Это понимают обе стороны сделки, поэтому зачастую спор между ними заканчивается примирением. Когда перспектива выигрыша в судебном споре неочевидна, целесообразно рассмотреть возможность заключения мирового соглашения с другой стороной. Ведь найти компромисс и получить хоть что-то куда выгоднее, чем идти до конца и, возможно, проиграть дело.

Основные правила

Мировое соглашение — это сделка, к которой применяются нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора, установленные ст. 421 Гражданского кодекса РФ. Условия соглашения должны быть сформулированы четко, ясно и определенно, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении (п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»).

Дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (в том числе дела по экономическим спорам), подведомственны арбитражным судам. Порядок и правила заключения мирового соглашения описаны в главе 15 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса, в том числе и на стадии исполнения судебного акта.

Мировое соглашение можно заключать не только с контрагентами, но и с государственными органами, например с налоговой инспекцией. Урегулирование налоговых споров посредством мирового соглашения имеет свои особенности. Предметом такого соглашения не могут выступать вопросы о снижении налоговой ставки; изменении правил исчисления пеней; освобождении налогоплательщика от уплаты налогов за определенные налоговые периоды или по определенным операциям.

Вместе с тем при рассмотрении налоговых споров допустимо заключение мирового соглашения, если инспекцией признаны:

- не учтенные в ходе мероприятий налогового контроля суммы расходов и налоговых вычетов, влияющих на действительный размер налоговой обязанности;
- наличие смягчающих обстоятельств, приводящих к уменьшению размера налоговых санкций;

- экономически обоснованный и (или) документально подтвержденный размер произведенных расходов;
- нормальная величина потерь товаров;
- приемлемость используемых налогоплательщиком способов налоговой оптимизации его деятельности и др.

В таком случае в соглашении об урегулировании спора могут содержаться условия о скорректированном размере налоговой обязанности.

Преимущества и недостатки мировых соглашений

В первую очередь отметим *положительные результаты мирового соглашения*. Во-первых, это минимизация расходов, экономия средств и времени. В арбитражных судах действуют сокращенные сроки вступления в силу определения об утверждении мирового соглашения. Оно вступает в силу и подлежит исполнению немедленно. А в судах общей юрисдикции — по истечении 15 дней; по истечении срока на обжалование (п. 8 ст. 141 АПК РФ; подп. 2 п. 1 ст. 331, ст. 332 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Также можно сэкономить на государственной пошлине. Дело в том, что по правилам подп. 3 п. 1 ст. 333[40] Налогового кодекса РФ, если соглашение заключено до вынесения решения судом, истцу (заявителю) возвращается половина уплаченной пошлины.

Во-вторых, в результате заключения мирового соглашения возможны как разрешение самого спора, так и оперативное получение предмета этого спора. Поскольку с содержанием мирового соглашения соглашаются обе стороны, его исполнение должно пройти без задержек и проблем.

В-третьих, стороны могут достигнуть взаимовыгодных договоренностей. В частности, в мировом соглашении можно предусмотреть:

- новые условия исполнения обязательств ответчиком. Например, можно изменить размер долга, прописать условие об отсрочке или рассрочке, об уступке права требования (п. 2 ст. 140 АПК РФ);
- любой способ обеспечения его исполнения ответчиком (неустойку, залог, поручительство, банковскую гарантию и т.д.).

Следует сказать, что *у мирового соглашения есть и отрицательные последствия*. Их стоит обязательно взвесить, прежде чем решаться на подписание данного документа. Главный и основной минус мирового соглашения — его крайне сложно обжаловать. Это возможно только в кассационном порядке (т.е. с пропуском апелляционной инстанции). При этом надо помнить: оснований для обжалования мирового соглашения не так уж и много; никакие новые обстоятельства по существу спора суды уже рассматривать не будут.

Второй минус мирового соглашения — оно подлежит немедленному исполнению. Это значит, что даже если одна из сторон обжаловала определение суда об утверждении соглашения, исполнительный лист по нему все равно будет выдан и приставы начнут работу по взысканию.

Существует вероятность обжалования мирового соглашения другой стороной или третьими лицами (если оно противоречит законодательству или нарушает права этих третьих лиц). Например, участники общества с ограниченной ответственностью могут обжаловать заключенное им мировое соглашение, если оно является для общества крупной сделкой и требует одобрения общего собрания его участников (подп. 3 п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 16 мая 2014 г. № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»).

Ответчик может не выполнить договоренности своевременно, воспользовавшись тем, что в мировом соглашении не предусмотрено никаких обеспечений. Поэтому, если должник ненадежен и может, к примеру, инициировать свое банкротство, целесообразно потребовать от него залог. Ведь требования залоговых кредиторов к должнику-банкроту имеют преимущество (п. 4 ст. 134, п. 1 ст. 138 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Налоговый учет судебных расходов

Государственная пошлина. В целях налогообложения прибыли сумма государственной пошлины, уплачиваемой при обращении с иском в арбитраж, учитывается единовременно в момент подачи искового заявления. Основание для отражения расхода — подп. 10 п. 1 ст. 265 НК РФ. В письме от 22 декабря 2008 г. № 03-03-06/2/176 Минфин России разъяснил: суммы налогов (авансовых платежей по налогам), сборов и иных обязательных платежей относятся к внереализационным расходам и согласно подп. 1 п. 7 ст. 272 НК РФ признаются на дату их начисления (таковой считается день принятия судом искового заявления).

Судебные издержки. Суммы оплаты услуг представителей, экспертов, специалистов, переводчиков, а также другие расходы, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, являются частью судебных расходов и учитываются в составе внереализационных

расходов на основании подп. 10 п. 1 ст. 265 НК РФ на дату их возникновения (письма Минфина России от 20 сентября 2010 г. № 03-03-06/1/597, от 3 июня 2010 г. № 03-03-06/1/373). Очевидно, что судебные издержки должны быть обоснованными и документально подтвержденными (требования п. 1 ст. 252 НК РФ).

Возмещение контрагенту расходов, если организация проиграла дело в суде. В силу п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны. На дату вступления в силу решения суда организация вправе учесть в составе внереализационных расходов (подп. 10 п. 1 ст. 265 НК РФ) суммы государственной пошлины и судебных издержек, подлежащие перечислению выигравшей спор стороне (письмо Минфина России от 27 октября 2011 г. № 03-03-06/4/124).

Возмещение контрагентом расходов в случае выигрыша организацией дела в суде. Обратная ситуация возникает, когда судебное решение вынесено в пользу организации. На дату вступления в законную силу решения суда, т.е. на день вынесения определения об утверждении мирового соглашения, следует отразить во внереализационных доходах сумму судебных расходов, присужденную судом к возмещению.

Сказанное подтверждается письмами Минфина России от 1 ноября 2013 г. № 03-03-06/1/46680 и от 24 июля 2013 г. № 03-03-05/29184, где разъяснено следующее. В соответствии с п. 3 ст. 250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика являются, в частности, доходы в виде признанных должником или подлежащих уплате должником на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных обязательств, а также сумм возмещения убытков или ущерба. Согласно подп. 4 п. 4 ст. 271 НК РФ дата признания таких доходов — день вступления в законную силу решения суда.

Если государственная пошлина, уплаченная при подаче искового заявления, не была учтена при расчете налога на прибыль в составе расходов, налогоплательщик не должен начислять налог на прибыль с сумм возвращенной ему из бюджета либо компенсируемой ответчиком части пошлины.

В отдельных ситуациях стороны соглашения могут договориться, что кредитор освобождает должника *от обязанности по возврату долга (или его части)*. К примеру, кредитор может простить должнику часть долга в обмен на немедленную уплату другой части. Как взаимные уступки повлияют на налоги? Не придется ли платить налоги с тех сумм, от взыскания которых другая сторона отказалась?

Мировое соглашение и прощение долга — не одно и то же

Хоть мировое соглашение со всеми его взаимными уступками и похоже на прощение долга, понятия эти следует различать и не ставить между ними знак равенства.

Следует выделить ситуации, когда стороны спорят о размере задолженности и, заключая мировое соглашение, фактически определяют размер долга. В этом случае нельзя утверждать, что происходит прощение долга. Ведь до момента подписания соглашения долга как такового еще не существует, а значит, нет предмета прощения.

Здесь важно обратить внимание на Постановление Президиума ВАС РФ от 22 октября 2013 г. № 3710/13. Суд пришел к выводу, что отказ от требований по взысканию процентов за пользование займом и неустойки, включенный в мировое соглашение в качестве условия, не может быть квалифицирован как прощение долга кредитором при отсутствии признания этого долга либо подтверждения соответствующей обязанности вступившим в законную силу решением суда. Таким образом, заключение мирового соглашения, содержащего условие об отказе кредитора от взыскания неустойки (пеней, штрафов) и иных санкций за нарушение гражданско-правовых обязательств, не приводит к образованию налогооблагаемого дохода у должника и когда отказ был обусловлен и квалифицирован сторонами спора как прощение долга.

Существенная деталь: кредитор вправе отказаться от взыскания части основного долга. Этот шаг может быть определенной платой за ускорение разрешения спора и добровольное, своевременное внесение денежных средств покупателем. В гражданском праве освобождение кредитором должника от лежащих на нем обязанностей называется прощением долга и является основанием для прекращения обязательства (ст. 415 ГК РФ).

Если речь здесь идет о долге, размер которого признан либо ответчиком, либо решением суда (например, если соглашение заключается уже на стадии исполнения судебного решения), то такая ситуация будет соответствовать прощению долга, в результате чего у должника возникнет внереализационный доход. Главный квалифицирующий признак в данном случае — отсутствие спора о наличии и размере задолженности между кредитором и должником (Постановление Президиума ВАС РФ от 15 июля 2010 г. № 2833/10; далее — Постановление № 2833/10). Прощение долга у кредитора нельзя рассматривать в качестве необоснованных расходов в соответствии со ст. 252 НК РФ (письмо Минфина России от 21 августа 2009 г. № 03-03-06/1/541).

При заключении мирового соглашения важны мотивы отказа от части требований. Например, оценка перспектив спора по времени рассмотрения и по существу контраргументов, скорость исполнения решения и т.п. Все это может свидетельствовать о том, что намерение прощать долг у организации отсутствует.

Соответственно, бухгалтеру для правильного учета таких операций лучше потребовать дополнительные документы, обосновывающие позицию и мотивы компании при заключении мирового соглашения. Такими документами могут быть, в частности, служебная записка юриста, ведущего дела, и (или) распоряжение руководителя об утверждении проекта мирового соглашения. А еще лучше, если мотивы заключения соглашения именно на таких условиях будут указаны непосредственно в тексте самого соглашения, утвержденного судом.

По общему правилу задолженность перед налогоплательщиком, списанная на основании соглашения о прощении долга, не может рассматриваться в качестве обоснованных расходов в смысле ст. 252 НК РФ. Следовательно, в составе расходов для целей налогообложения она не учитывается (письма Минфина России от 4 апреля 2012 г. № 03-03-06/2/34, от 18 марта 2011 г. № 03-03-06/1/147).

Однако если компания, простившая долг, докажет, что ее действия (прощение долга) были направлены на получение дохода, то сумму долга можно включить в расходы. О направленности на получение дохода может свидетельствовать наличие коммерческого интереса компании в прощении долга. Если же такая направленность не доказана, то прощение долга может быть признано дарением (Постановление № 2833/10).

Коммерческий интерес

ФНС России в письме от 21 января 2014 г. № ГД-4-3/617, опираясь на Постановление № 2833/10, сообщила: окончательный вывод о правомерности признания организацией рассматриваемых сумм в составе расходов для целей налогообложения может быть сделан только после получения от этой организации пояснений относительно целей заключения мирового соглашения.

При этом, по мнению налоговой службы, характером коммерческого интереса налогоплательщика в заключении мирового соглашения следует руководствоваться также при отнесении соответствующих сумм к тому или иному виду расходов и, соответственно, определении порядка их признания для целей налогообложения.

Коммерческий интерес может проявляться, к примеру, в следующих ситуациях.

Ситуация 1: у компании тяжелое материальное положение. Чтобы быстрее получить хоть какие-то деньги с должника, она прощает ему часть имеющегося долга или проценты по нему, но при условии, что должник немедленно перечислит оставшуюся часть (Постановление № 2833/10, информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21 декабря 2005 г. № 104).

Ситуация 2: контрагент собирается оспаривать сумму задолженности, и компания прощает ему часть долга, чтобы избежать судебных разбирательств и связанных с ними расходов (Постановление № 2833/10).

Ситуация 3: компания выдает денежные средства с условием, что с ней будет заключен договор аренды, а потом прощает долг при условии, что ей будет уменьшена арендная плата (Постановление ФАС Поволжского округа от 22 марта 2012 г. № А06-4937/2010).

Ситуация 4: компания заинтересована в дальнейшем сотрудничестве с должником, поэтому прощает ему часть долга при условии заключения договоров на последующие периоды (Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 12 декабря 2011 г. № А46-5477/2011, ФАС Северо-Кавказского округа от 9 июля 2010 г. № А53-21595/2009).

Если компания сможет доказать свою коммерческую выгоду в прощении долга, то сумму задолженности можно учесть во внереализационных расходах (подп. 20 п. 1 ст. 265 НК РФ).

На наш взгляд, когда организация прощает всю сумму долга, то доказать свой коммерческий интерес ей вряд ли удастся. Когда же она прощает часть долга при условии, что бóльшая его часть будет погашена, то сумму прощенного долга организация-кредитор может включить в состав внереализационных расходов.

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ: при прощении долга у кредитора могут возникнуть затраты, которые нельзя учесть в налоговой базе, например часть долга по ранее перечисленному авансу в счет поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг (п. 14 ст. 270 НК РФ).

Что касается получающей выгоду стороны, то у должника сумма прощенного долга по оплате приобретенных товаров (работ, услуг) включается в состав внереализационных доходов на дату прощения долга независимо от применяемого им в налоговом учете метода признания доходов и расходов (п. 18 ст. 250, подп. 1 п. 4 ст. 271, п. 2 ст. 273 НК РФ, письмо Минфина России от 7 февраля 2011 г. № 03-03-06/1/76).

Если долг имел отношение к закупкам, то его прощение не предполагает какой-либо корректировки суммы налогового вычета у кредитора. После принятия к учету приобретенных по договору товаров (работ, услуг) и при наличии счета-фактуры поставщика покупатель вправе принять сумму НДС к вычету (п. 2 ст. 171, п. 1 ст. 172 НК РФ).

Существует риск возникновения споров с налоговыми органами по восстановлению «входного» НДС. Отметим, что из Определения Конституционного Суда РФ от 4 ноября 2004 г. № 324-О следует, что вычет возможен, если покупателем осуществлены реальные затраты. А если долг прощается, то такие затраты отсутствуют, поэтому, если должник хочет избежать споров, сумму «входного» НДС по товарам, приходящимся на прощенную часть кредиторской задолженности, лучше восстановить.

Таким образом, сумму прощенного долга должник отражает в доходах, а кредитор не всегда включает ее в налоговые расходы.

Упрощенная система налогообложения

Государственная пошлина. При исчислении единого налога при УСН налогоплательщики вправе уменьшить полученные доходы на суммы судебных расходов и арбитражных сборов (подп. 31 п. 1 ст. 346[16] НК РФ). Для этого необходимо, чтобы государственная пошлина была уплачена, а исковое заявление было подано в суд (п. 2 ст. 346[17] НК РФ).

Судебные издержки. Суммы оплаты услуг судебных представителей, экспертов, специалистов, переводчиков, а также другие расходы, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, учитываются на дату их оплаты на основании подп. 31 п. 1 ст. 346[16] НК РФ.

Предоплата услуг в силу п. 2 ст. 346[17] НК РФ не включается в расходы при УСН. Иными словами, сумма авансового платежа, выплаченная, к примеру, представителю, учитывается на дату подписания акта приема-передачи оказанных услуг и представления отчета поверенного. Остальная часть вознаграждения признается на дату окончательного расчета по договору.

Возмещение расходов в случае проигрыша. На дату перечисления выигравшей спор стороне суммы судебных расходов, которые присуждены судом к возмещению, организация признает расход на основании подп. 31 п. 1 ст. 346[16] НК РФ.

Возмещение расходов в случае выигрыша. Налогоплательщик учитывает в доходах присужденные судом суммы госпошлины и судебных издержек на основании п. 3 ст. 250, п. 1 ст. 346[15] НК РФ на день поступления денежных средств на счет в банке.

Бухгалтерский учет

Особенности учета операций по мировому соглашению зависят от договоренностей, к которым пришли кредитор и должник. А они могут быть совершенно разные, ведь в мировое соглашение допускается включать права и обязанности сторон, которые даже и не связаны с предметом первоначально заявленных требований.

Рассмотрим, какие бухгалтерские записи производятся в ситуации, когда мировое соглашение заключается между продавцом товара и покупателем.

Учет у поставщика

Ситуация: покупатель своевременно не погасил задолженность за поставленные товары. Поставщик обратился в суд с требованием о взыскании: задолженности по оплате товара в сумме 118 000 руб. (в том числе НДС — 18 000 руб.); неустойки за просрочку платежа — 11 000 руб.; судебных расходов, в том числе оплаты услуг адвоката, — 15 000 руб., государственной пошлины — 2840 руб.

Адвокат заверил в суде мировое соглашение, в соответствии с которым ответчик признает задолженность в размере 106 200 руб., она подлежит погашению двумя платежами: 60 000 руб. — не позднее одного месяца со дня утверждения мирового соглашения и 46 200 руб. — не позднее двух месяцев с той же даты (днем погашения задолженности признается дата поступления денежных средств на расчетный счет истца). По соглашению истец отказывается от всех требований к ответчику, неустойки и штрафы на задолженность не начисляются. В свою очередь, ответчик обязан возместить истцу половину пошлины (1420 руб.) в течение десяти дней со дня утверждения мирового соглашения путем перечисления на расчетный счет. Все иные расходы, понесенные сторонами в связи с иском, не возмещаются и лежат на той стороне, которая их понесла.

Задолженность за отгруженные, но не оплаченные покупателем товары должна числиться в бухгалтерском учете поставщика на счете 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» (76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами»). Эти суммы были включены в выручку и признаны доходом в момент реализации товаров (в том числе в налоговом учете в случае использования метода начисления). Поэтому в момент вынесения определения арбитражного суда об утверждении мирового соглашения, в соответствии с которым должник обязуется погасить основной долг, доходы у поставщика не возникают. То же самое справедливо и для налогового учета.

Вместе с основным долгом зачастую взыскивается и неустойка за просрочку платежа (проценты за пользование чужими денежными средствами). Однако как в бухгалтерском, так и в налоговом учете доход в виде неустойки за нарушение договорных обязательств от-

ражается только в момент ее признания должником либо вступления в силу решения суда (подп. 4 п. 4 ст. 271 НК РФ, п. 16 ПБУ 9/99[1]). Следовательно, до вынесения определения об утверждении мирового соглашения у кредитора нет нужды учитывать доход, и поэтому, если по условиям мирового соглашения неустойка не уплачивается, у поставщика не возникает и расходов в виде «прощенной» неустойки.

Наряду с отказом от взыскания с должника неустойки, первоначально заявленной в иске, кредитор отказывается от части долга в размере 11 800 руб. (118 000 руб. – 106 200 руб.).

В бухгалтерском учете организации-поставщика, применяющей общую систему налогообложения, хозяйственные операции будут отражены следующим образом:

Д 62 — К 90 «Продажи», субсчет 1 «Выручка» — 118 000 руб. — отражена реализация товара;

Д 90, субсчет 3 «Налог на добавленную стоимость» — К 68 «Расчеты по налогам и сборам», субсчет «Расчеты по НДС» — 18 000 руб. — отражен НДС с реализации;

на дату перечисления государственной пошлины

Д 76 — К 51 «Расчетные счета» — 2840 руб. — перечислена в бюджет государственная пошлина;

на дату подачи иска в суд

Д 91 «Прочие доходы и расходы», субсчет 2 «Прочие расходы» — К 76 — 2840 руб. — включена в состав прочих расходов сумма государственной пошлины;

на дату утверждения судом мирового соглашения

Д 76 — К 91, субсчет 1 «Прочие доходы» — 1420 руб. — отражена часть пошлины, подлежащая возврату из бюджета;

Д 76 — К 91-1 — 1420 руб. — отражена часть пошлины, подлежащая компенсации покупателем-ответчиком;

Д 91-2 — К 62 — 11 800 руб. (118 000 руб. – – 106 200 руб.) — списана на основании мирового соглашения часть задолженности покупателя.

В отличие от бухгалтерского учета включить в состав налоговых расходов часть задолженности, списанной на основании соглашения о прощении долга, нельзя. В связи с этим в бухгалтерском учете производится начисление постоянного налогового обязательства (п. 4 и 7 ПБУ 18/02[2]):

Д 99 «Прибыли и убытки» — К 68, субсчет «Расчеты по налогу на прибыль» — 2360 руб. (11 800 руб. × × 20%) — отражено постоянное налоговое обязательство (ПНО).

Далее производятся следующие записи:

на дату расчета с адвокатом

Д 91-2 — К 76 — 15 000 руб. — отражены расходы на оплату услуг адвоката;

по мере поступления денежных средств из бюджета и от покупателя по мировому соглашению

Д 51 — К 76 — 1420 руб. — возвращена госпошлина из бюджета;

Д 51 — К 76 — 1420 руб. — компенсирована госпошлина покупателем-ответчиком;

Д 51 — К 62 — 60 000 руб. — погашена первая часть задолженности за товар в соответствии с мировым соглашением;

Д 51 — К 62 — 46 200 руб. — погашена вторая часть задолженности за товар в соответствии с мировым соглашением.

Учет у покупателя-должника

В описанной ситуации покупатель, применяющий общую систему налогообложения, при поступлении товаров от поставщика формирует кредиторскую задолженность. Производятся записи по кредиту счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» в корреспонденции со счетами 41 «Товары» и 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям». Соответственно, при присуждении к уплате долга в пределах сумм, числящихся на счете 60, доходы и расходы у покупателя не возникают.

Налогоплательщик не должен восстанавливать НДС, ранее правомерно принятый к вычету, в части стоимости товара, не оплаченной поставщику, а впоследствии получившей статус прощенного долга. Дело в том, что действующая редакция главы 21 НК РФ не содержит такого условия для применения налогового вычета, как оплата товара поставщику (п. 1 ст. 172 НК РФ), и требования о восстановлении налога в подобной ситуации. Однако возникают налоговые риски в части «восстановления» НДС с суммы, не уплаченной поставщику (прощенного им долга за поставку товара) — 1800 руб. (11 800 руб. : : 118% × 18%).

На дату поступления товара от поставщика производятся записи:

Д 41 — К 60, субсчет «Расчеты с поставщиками» — 100 000 руб. — принят к учету товар;

Д 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям» — К 60, субсчет «Расчеты с поставщиками» — 18 000 руб. — отражен на основании счета-фактуры «входной» НДС по приобретенному товару;

Д 68, субсчет «Расчеты по НДС» — К 19 — 18 000 руб. — НДС предъявлен к вычету.

[1] Положение по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99, утверждено приказом Минфина России от 6 мая 1999 г. № 32н.

[2] Положение по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль» ПБУ 18/02, утверждено приказом Минфина России от 19 ноября 2002 г. № 114н.

Ответчик не несет расходов по оплате госпошлины по заявленному против него иску. Порядок учета расходов на оплату услуг судебного представителя такой же, как и у организации-поставщика.

Аналогичным образом должник не обязан ни в налоговом, ни в бухгалтерском учете начислять неустойки и штрафы до момента их признания либо вступления в силу соответствующего судебного акта (подп. 8 п. 7 ст. 272 НК РФ и п. 14.2 ПБУ 10/99[1]). Если на основании судебного акта их следует уплатить, начисление этих сумм отражается с использованием счета 91. В налоговом учете они относятся к внереализационным расходам (подп. 13 п. 1 ст. 265 НК РФ).

В момент вынесения арбитражным судом определения об утверждении мирового соглашения у должника возникают расходы по компенсации затрат истца, в частности по оплате государственной пошлины и услуг представителя. В бухгалтерском учете их следует квалифицировать как прочие расходы, а в налоговом — как внереализационные (подп. 10 п. 1 ст. 265 НК РФ позволяет включить их в налоговую базу как судебные расходы). Причем под понятие судебных расходов подпадают не только расходы, осуществленные самим налогоплательщиком, но и компенсируемые им на основании судебного акта затраты противоположной стороны в разбирательстве (ст. 101 АПК РФ).

На дату утверждения мирового соглашения:

Д 91-2 — К 76 — 1420 руб. — отражена часть госпошлины, подлежащей компенсации истцу;

Д 60, субсчет «Расчеты с поставщиками» — К 91-1 — 11 800 руб. (118 000 руб. – 106 200 руб.) — прощенная поставщиком задолженность за приобретенный товар включена в состав доходов.

[1] Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99, утверждено приказом Минфина России от 6 мая 1999 г. № 33н.

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Вопросы определения размера штрафа, подлежащего уплате за непредставление в установленный срок налоговой декларации, если сумма налога, подлежащая уплате, равна нулю



Ю.М. Лермонтов
государственный советник Российской Федерации 3-го класса

Как известно, на налогоплательщиках лежит обязанность по представлению в установленные законом сроки налоговых деклараций, за исключением случаев, когда закон освобождает их от такой обязанности. За нарушение сроков представления декларации или за ее непредставление законодатель устанавливает ответственность, которая проявляется в наложении на нарушителя штрафа в определенном размере. Однако на практике часто складывается ситуация, когда подлежащая уплате сумма налога, по которому не была подана декларация, равна нулю. Возникает логичный и закономерный вопрос: в каком размере подлежит уплате штраф? Данный вопрос является весьма спорным и актуальным, так как положения законодательства о налогах и сборах не регулируют его прямо и однозначно.
В рамках данной статьи автор дает совокупный и системный анализ норм действующего российского законодательства, его последних и актуальных изменений, а также позиции официальных органов по данному правовому вопросу.

Положения законодательства о налогах и сборах

В соответствии с п. 1 ст. 80 Налогового кодекса РФ налоговая декларация представляет собой письменное заявление или заявление, составленное в электронной форме и переданное по телекоммуникационным каналам связи с применением усиленной квалифицированной электронной подписи, налогоплательщика об объектах налогообложения, о полученных доходах и произведенных расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога.

На основании абз. 2 п. 1 ст. 80 НК РФ декларация представляется каждым налогоплательщиком по каждому налогу, подлежащему уплате, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

В силу п. 2 ст. 80 НК РФ не подлежат представлению в налоговые органы налоговые декларации (расчеты) по тем налогам, по которым налогоплательщики освобождены от обязанности по их уплате в связи с применением специальных налоговых режимов, в части деятельности, осуществление которой влечет за собой применение специальных нало-

говых режимов, либо имущества, используемого для осуществления такой деятельности.

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ: форма единой (упрощенной) налоговой декларации и порядка ее заполнения утверждены приказом Минфина России от 10 июля 2007 г. № 62н.

В силу п. 3 ст. 80 НК РФ налоговая декларация (расчет) представляется в налоговый орган по месту учета налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) по установленной форме на бумажном носителе или по установленным форматам в электронной форме вместе с документами, которые в соответствии с НК РФ должны прилагаться к налоговой декларации (расчету). Налогоплательщики вправе представить эти документы также в электронной форме.

Согласно п. 4 ст. 80 НК РФ налоговая декларация (расчет) может быть представлена налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговый орган лично или через представителя, направлена в виде почтового отправления с описью вложения или передана в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи.

Налоговый орган не вправе отказать в принятии налоговой декларации (расчета), представленной налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) по установленной форме (установленному формату), и обязан проставить по просьбе налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) на копии налоговой декларации (копии расчета) отметку о принятии и дату ее получения при получении налоговой декларации (расчета) на бумажном носителе либо передать налогоплательщику (плательщику сбора, налоговому агенту) квитанцию о приеме в электронной форме — при получении налоговой декларации (расчета) по телекоммуникационным каналам связи.

В пункте 7 ст. 80 НК РФ установлено, что формы и порядок заполнения форм налоговых деклараций (расчетов), а также форматы и порядок представления налоговых деклараций (расчетов) и прилагаемых к ним документов в электронной форме утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Минфином России.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 23 НК РФ налогоплательщики обязаны представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

На основании п. 6 ст. 80 НК РФ налоговая декларация (расчет) представляется в установленные законодательством о налогах и сборах сроки.

Согласно абз. 2 п. 7 ст. 80 НК РФ федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов, не вправе включать в форму налоговой декларации (расчета), а налоговые органы не вправе требовать от налогоплательщиков (плательщиков сборов, налоговых агентов) включения в налоговую декларацию (расчет) сведений, не связанных с исчислением и (или) уплатой налогов и сборов, за исключением:

1) вида документа (первичный или корректирующий);
2) наименования налогового органа;
3) места нахождения организации (ее обособленного подразделения) или места жительства физического лица;
4) фамилии, имени, отчества физического лица или полного наименования организации (ее обособленного подразделения);
5) номера контактного телефона налогоплательщика;
6) сведений, подлежащих включению в налоговую декларацию в соответствии с главой 21 НК РФ.

В силу п. 1 ст. 119 НК РФ непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок декларации в налоговый орган по месту учета влечет за собой взыскание штрафа в размере 5% не уплаченной в установленный законодательством о налогах и сборах срок суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30% указанной суммы и не менее 1000 руб.

Таким образом, из буквального анализа приведенных норм общей части НК РФ видно, что законодатель не устанавливает, в каком размере подлежит взысканию штраф с налогоплательщика за непредставление в налоговый орган декларации, если налог, подлежащий уплате, фактически равен нулю. Санкция ст. 119 НК РФ построена на процентном отношении к подлежащей уплате сумме налога, по которому не была подана декларация, также законодатель установил максимальные и минимальные размеры штрафа за данное налоговое правонарушение.

Соответственно, можно предположить, что если подлежащая уплате сумма налога, по которому не была подана налоговая декларация, равна нулю, то и сумма штрафа также равна нулю. Однако в такой ситуации получается, что цели и функции ответственности нивелируются, что не может иметь место. Поэтому полагаем, что в рассматриваемой ситуации штраф уплачивается в минимальном размере, т.е. в размере 1000 руб.

Также необходимо обратить внимание на тот факт, что если сумма налога, подлежащая уплате, равна

нулю, то это не освобождает налогоплательщика от обязанности представления налоговой декларации, никаких исключений из данного императивного правила законодатель не устанавливает.

Позиция официальных органов

В письме Минфина России от 16 февраля 2015 г. № 03-02-08/6944 разъясняется, что, если сумма налога, подлежащая уплате на основе представленной налоговой декларации с нарушением установленного законодательством о налогах и сборах срока, равна нулю, штраф, предусмотренный ст. 119 НК РФ, подлежит взысканию в минимальном размере.

Ранее аналогичная позиция получила отражение в письме Минфина России от 13 февраля 2007 г. № 03-02-07/1-63.

Также ранее, в письме МНС России от 28 сентября 2001 г. № ШС-6-14/734 «Об ответственности за нарушения налогового законодательства», указывалось, что наличие на дату уплаты налога на лицевом счете переплаты или факта уплаты налога не влияет на применение к налогоплательщику ответственности за нарушение им установленного законодательством о налогах и сборах срока представления налоговой декларации.

Кроме того, следует иметь в виду, что сумма налога, подлежащая уплате в бюджет налогоплательщиком — физическим лицом на основании подаваемой им декларации, исчисляется с учетом сумм налога, удержанных налоговыми агентами при выплате налогоплательщику дохода, а также сумм авансовых платежей по налогу, фактически уплаченных в соответствующий бюджет.

Аналогичная позиция также сложилась в судебной практике арбитражных судов.

Пример из судебной практики. В Постановлении Восемнадцатого ААС от 22 декабря 2009 г. № 18АП-10910/2009 разъясняется, что минимальный размер штрафа устанавливается с целью его исчисления в процентах от суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основе декларации, а также в случае непредставления в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации, по которой налог к доплате равен нулю. Таким образом, п. 1 ст. 119 НК РФ устанавливает нижний предел взыскиваемого штрафа при его исчислении налоговым органом в случае совершения налогоплательщиком правонарушения в виде непредставления налоговой декларации, и с учетом смягчающих обстоятельств эта сумма может быть снижена налоговым органом или судом.

В заключение еще раз подчеркнем: если налогоплательщик не осуществил подачу налоговой декларации, сумма налога к уплате по которой равна нулю, то он все равно привлекается к ответственности по п. 1 ст. 119 НК РФ в виде штрафа в минимальном размере, который на сегодня равен 1000 руб.

КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

К вопросу об уступке валютного депозита



А.Е. Герасимова
старший юрисконсульт
«ФБК Право»

С новым витком экономических потрясений в российской экономике все большую актуальность приобретают вопросы, связанные с поиском легальных способов использования иностранной валюты в отношениях между предпринимателями.

На практике все чаще возникают следующие ситуации. Физическое лицо — резидент размещает в банке крупный депозит в иностранной валюте (доллары США), а через несколько дней после размещения данный депозит уступается юридическому лицу (также резиденту) по договору цессии. В оплату уступки физическое лицо получает сумму номинала депозита и процент за пользование, оплата происходит в рублях по курсу Банка России.

Рассмотрим данную ситуацию и ответим на следующие вопросы:

- допускается ли с точки зрения действующего законодательства уступка прав по депозиту в валюте физическим лицом — резидентом юридическому лицу — резиденту;
- какие риски со стороны уполномоченных органов могут возникнуть при размещении физическим лицом — резидентом крупного депозита в валюте и его последующей уступке юридическому лицу — резиденту.

Уступка депозита в валюте физическим лицом — резидентом юридическому лицу — резиденту

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее — Закон о валютном регулировании), за исключением ряда специальных операций, по общему правилу валютные операции между резидентами запрещены.

При этом под резидентами согласно п. 6 ч. 1 ст. 1 Закона о валютном регулировании понимаются в том числе:

- физические лица, являющиеся гражданами РФ, за исключением граждан РФ, постоянно проживающих в иностранном государстве не менее одного года, в том числе имеющих выданный уполномоченным государственным органом соответствующего иностранного государства вид на жительство, либо временно пребывающих в иностранном государстве не менее одного года на основании рабочей визы или учебной визы со сроком действия не менее одного года или на основании совокупности таких виз с общим сроком действия не менее одного года;
- юридические лица, созданные в соответствии с законодательством РФ.

К валютным операциям согласно п. 9 ч. 1 ст. 1 Закона о валютном регулировании относятся, помимо прочего, приобретение резидентом у резидента и отчуждение резидентом в пользу резидента валютных цен-

ностей на законных основаниях, а также использование валютных ценностей в качестве средства платежа.

Валютные ценности в силу п. 5 ч. 1 ст. 1 указанного Закона включают в себя иностранную валюту и внешние ценные бумаги.

Таким образом, согласно действующему законодательству по общему правилу физическое лицо — гражданин РФ не может осуществить отчуждение в пользу юридического лица, зарегистрированного на территории РФ, а такое юридическое лицо не может приобрести у гражданина РФ иностранную валюту — доллары США.

При этом полагаем, что передача права на получение иностранной валюты от физического лица — резидента юридическому лицу — резиденту посредством уступки прав требования физического лица к уполномоченному банку по депозиту не меняет сути данных отношений как направленных на передачу валютных ценностей между резидентами. Следует принимать во внимание и незначительность периода между размещением вклада физическим лицом — резидентом в уполномоченном банке и цессией депозита юридическому лицу — резиденту.

В такой ситуации, на наш взгляд, существует риск квалификации данной операции как сделки, совершенной в обход закона (п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ).

Вместе с тем существует судебная практика, согласно которой допускается цессия прав по депозиту от одного резидента РФ другому резиденту РФ[1]. К такому выводу суды приходят вследствие формально-ограничительного подхода к толкованию закона в части понимания термина «валютная операция».

Так, суды полагают, что поскольку ни депозитный договор, ни уступка прав по депозиту не допускают осуществления расчетов в валюте непосредственно между резидентами, то на такую цессию не распространяются ограничения, установленные для валютных операций. В связи с чем суды приходят к выводу, что вкладчик вправе уступить третьему лицу свое право требования к банку о выплате вклада по договору уступки требования. Такая уступка, по мнению судов, не противоречит требованиям законодательства о валютном регулировании и валютном контроле.

Следует отметить, что согласно п. 2 ст. 388 ГК РФ не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Вопрос о том, в каких случаях при уступке прав по депозиту личность должника имеет существенное значение и, соответственно, требуется получение согласия банка, напрямую действующим законодательством не разрешен. В судебной практике единый подход также отсутствует.

Например, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в Постановлении от 17 октября 2014 г. по делу № А53-25091/2013 указал следующее.

В отношениях банка и вкладчика личность вкладчика имеет для банка существенное значение. Если вкладчиком является юридическое лицо, то *переоформление прав вкладчика с юридического лица на физическое лицо требует закрытия счета по депозиту юридического лица, заключения договора по депозиту с физическим лицом и открытия нового счета по депозиту физическому лицу*, к которому согласно п. 3 ст. 834 ГК РФ применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами данной главы или не вытекает из существа договора банковского вклада. При открытии счета по депозиту в соответствии с п. 1 ст. 7 Закона о противодействии легализации доходов[2] банк обязан идентифицировать клиента, а согласно п. 5 этой же статьи кредитным организациям запрещается открывать счета (вклады) физическим лицам без личного присутствия лица, открывающего счет (вклад), либо его представителя, поэтому *у банка должно быть запрошено согласие на уступку требования по договору депозита, после его получения новые вкладчики должны явиться в банк для подписания договора банковского вклада.*

В то же время ФАС Уральского округа в Постановлении от 5 апреля 2012 г. № Ф09-9797/2011 пришел к выводу, что если депозит, в частности, не обеспечивает обязательства цедента перед третьими лицами либо иным образом напрямую не связан с личностью первоначального вкладчика, то согласие банка на уступку не требуется. Также в судебной практике встречается упоминание о существенном значении личности вкладчика в случае, если у депозитного договора имеются признаки субординированного договора (Постановление ФАС Дальневосточного округа от 23 апреля 2012 г. № Ф03-1081/2012).

Таким образом, можно констатировать наличие споров относительно возможности уступки прав по договору депозита без согласия банка и отсутствие устойчивой положительной практики по данному вопросу. В связи с указанной неопределенностью полагаем целесообразным в случае заключения соглашения об уступке прав требования получить согласие банка на такую уступку.

[1] См. Постановления Президиума ВАС РФ от 29 февраля 2000 г. № 6041/97, Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 октября 2014 г. по делу № А53-25091/2013, ФАС Московского округа от 1 апреля 1999 г. по делу № КГ-А40/814-99.

[2] Федеральный закон от 7 августа 2011 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Риски со стороны уполномоченных органов, которые могут возникнуть при размещении физическим лицом — резидентом крупного депозита в валюте и последующей уступке такого депозита юридическому лицу — резиденту

Согласно Указу Президента РФ от 13 июня 2012 г. № 808 уполномоченным органом, который осуществляет контроль за операциями (сделками) с денежными средствами или иным имуществом, а также контроль за выполнением юридическими и физическими лицами законодательства РФ о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также привлечение к ответственности за нарушение законодательства в данной сфере, является Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).

Согласно подп. 3 п. 1 ст. 6 Закона о противодействии легализации доходов под обязательный контроль со стороны уполномоченных органов (Росфинмониторинга) подпадают операции с денежными средствами или иным имуществом, если сумма, на которую они совершаются, равна или превышает 600 000 руб. (эквивалент в иностранной валюте), а по своему характеру данные операции относятся к одному из следующих видов (далее приведены только те операции, которые по своему содержанию близки к анализируемой ситуации):

- операции по размещению денежных средств во вклады (на депозиты) с оформлением документов, удостоверяющих вклад (депозит) на предъявителя;
- открытие вклада (депозита) в пользу третьих лиц.

В рассматриваемой ситуации обязательный контроль может возникнуть в случае, если по банковским правилам в случае уступки потребуется одновременное закрытие депозита на имя цедента и открытие депозита на имя цессионария с повторным внесением денежных средств цедентом в пользу третьего лица (цессионария).

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 7 Закона о противодействии легализации доходов по операциям, подлежащим обязательному контролю, кредитная организация обязана документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган (Росфинмониторинг) не позднее трех рабочих дней, следующих за днем совершения операции, следующие сведения:

- вид операции и основания ее совершения;
- дату совершения операции с денежными средствами или иным имуществом, а также сумму, на которую она совершена;
- сведения, необходимые для идентификации физического лица, совершающего операцию с денежными средствами или иным имуществом (данные паспорта или другого документа, удостоверяющего личность), идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии), адрес его места жительства или места пребывания;
- наименование, идентификационный номер налогоплательщика, государственный регистрационный номер, место государственной регистрации и адрес местонахождения юридического лица, совершающего операцию с денежными средствами или иным имуществом;
- сведения, необходимые для идентификации физического или юридического лица, по поручению и от имени которого совершается операция с денежными средствами или иным имуществом, идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии), адрес места жительства или местонахождения соответственно физического или юридического лица;
- сведения, необходимые для идентификации представителя физического или юридического лица, поверенного, агента, комиссионера, доверительного управляющего, совершающего операцию с денежными средствами или иным имуществом от имени, или в интересах, или за счет другого лица в силу полномочия, основанного на доверенности, договоре, законе либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии), адрес места жительства или местонахождения соответственно представителя физического или юридического лица;
- сведения, необходимые для идентификации получателя по операции с денежными средствами или иным имуществом и (или) его представителя, в том числе идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии), адрес места жительства или местонахождения получателя и (или) его представителя, если это предусмотрено правилами совершения соответствующей операции.

В остальных случаях операция по внесению физическим лицом — резидентом депозита в банк не попадает в перечень операций, подлежащих обязательному контролю с точки зрения законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Вместе с тем согласно п. 3 ст. 7 Закона о противодействии легализации доходов в случае возникнове-

ния у банка подозрений, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, он не позднее трех рабочих дней, следующих за днем выявления таких операций, обязан направлять в уполномоченный орган (Росфинмониторинг) сведения о таких операциях независимо от того, относятся ли они к операциям, подлежащим обязательному контролю.

В Положении Банка России от 2 марта 2012 г. № 375-П содержатся рекомендации банкам сообщать контролирующему органу обо всех сделках, имеющих необычный характер, в том числе запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, необоснованную поспешность в проведении операции, на которой настаивает клиент (представитель клиента) (п. 5).

В описанной цепочке сделок (размещение депозита, уступка депозита), учитывая, что расчеты были совершены в короткий промежуток времени, у операций отсутствует очевидный экономический смысл и законная цель, полагаем, существует высокий риск передачи банком (банками) информации о сделках в Росфинмониторинг.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 19 марта 2014 г. № 209 в случае наличия у Росфинмониторинга подозрений, что отдельные операции с денежными средствами и иным имуществом имеют признаки легализации, он имеет возможность запрашивать у банков дополнительную информацию относительно клиентов и операций (в частности, копии договоров, информацию о движении средств по счетам, копии анкет, досье, заявление об открытии счета и иное (п. 11 Положения № 375-П).

При установлении факта, что сделка связана с легализацией доходов, полученных преступным путем, или финансированием терроризма, Росфинмониторинг передает имеющиеся материалы в правоохранительные или налоговые органы в соответствии с их компетенцией (ст. 8 Закона о противодействии легализации доходов).

Согласно п. 21 приказа Генпрокуратуры России, МВД России, ФСБ России, ФСКН России, ФТС России, Следственного комитета при Прокуратуре РФ, Росфинмониторинга от 5 августа 2010 г. № 309/566/378/318/1460/43/207 направлению в правоохранительные органы (как в инициативном порядке, так и по запросам правоохранительных органов) подлежат следующая информация и материалы:

- письмо с изложением сведений о том, что операция либо сделка связана с легализацией денежных средств и иного имущества;
- информационная справка, в которой излагаются результаты анализа операций (сделок) проверяемых лиц на предмет связи с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем;
- информация и документы, подтверждающие доводы, изложенные в информационной справке;
- перечень совершенных финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом с указанием банковских и иных идентифицирующих реквизитов по каждой сделке, при наличии — документы или заверенные в установленном порядке копии этих документов, а также иные имеющиеся материалы, полученные Росфинмониторингом в рамках предоставленных ему полномочий;
- перечень информации, в отношении которой, по мнению Росфинмониторинга, необходима дополнительная проверка с использованием методов оперативно-розыскной деятельности;
- сведения об ответственном исполнителе от Росфинмониторинга.

В зависимости от значимости информации, а также характера совершенных действий проверки могут проводиться непосредственно центральными аппаратами (подразделениями) Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации, МВД России, ФСБ России, ФСКН России либо ФТС России или их территориальными органами (органами в субъектах Российской Федерации и федеральных округах (п. 22).

В рассматриваемой ситуации, с учетом наличия надлежащего подтверждения происхождения денежных средств у физического лица, по нашему мнению, риски обнаружения Росфинмониторингом факта легализации не усматриваются.

Надеемся, что настоящая статья будет полезной на практике и позволит предотвратить необдуманные действия компаний, которые могут повлечь за собой существенные риски для бизнеса.

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в департамент маркетинга компании «ФБК» по адресу marketing@fbk.ru.

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

Исследования ФБК

Продовольствие в системе экономических санкций

01.03.2016

В рамках очередного заседания Экономического клуба ФБК ведущие отечественные эксперты рассказали о том, как меняется рынок продовольствия в России в связи с экономическими санкциями, какие тенденции наблюдаются в сельском хозяйстве, как меняется поведение продуктовых ретейлеров и простых покупателей в условиях ограничений.

С докладом «Продовольствие в системе экономических санкций» выступил **директор Института стратегического анализа ФБК Игорь Николаев**. Он отметил, что влияние продуктового эмбарго на сельхозпроизводство и рынок продовольствия весьма неоднозначное: с одной стороны, «антисанкции» оказали определенное стимулирующее воздействие на динамику отечественного сельхозпроизводства. Уровень импортозамещения по ряду товарных позиций повысился до 95–97%. С другой — продовольственная инфляция получила мощный импульс для своего ускорения.

«По итогам 2014 г. потребительские цены выросли на 11,4%, а по итогам 2015 г. — на 12,9%, хотя еще в 2013 г. прирост цен составил всего лишь 6,5%. Безусловно, в таком скачке цен важную роль сыграло ослабление рубля, однако и влияние российских "антисанкций" также было значимым. Данный факт признали в своих документах и Банк России, и Минэкономразвития России», — сказал И. Николаев.

Эксперт считает, что последствия запрета на ввоз определенных видов продовольствия и сельхозсырья из стран, которые ввели против России санкции, не были просчитаны, а действия правительства были поспешными, способными оказать негативное влияние не только на качество жизни людей, но и на уровень сельхозпроизводства.

«Если сравнивать 2015 г., в котором действовали российские "антисанкции", с 2014 г., когда они были еще только введены, то результаты и сельского хозяйства, и пищевой промышленности даже ухудшились: прирост сельхозпроизводства в 2014 г. составил 3,5%, а в 2015 г. он снизился до 3%; пищевая промышленность выросла в 2015 г. на 2%, что также хуже показателя 2014 г., когда прирост составил 2,5%», — добавил он.

Директор Центра агропродовольственной политики РАНХиГС Наталья Шагайда в своем выступлении подробно остановилась на структурных изменениях на сельскохозяйственном рынке. Несмотря на санкции, девальвацию национальной валюты и резкий рост стоимости семенного материала и средств повышения урожайности, посевные площади в стране не сократились, остались на прежнем уровне, и это можно считать гарантией стабильности. В ряде сегментов увеличилась доля отечественных производителей. Ретейлеры стали более заинтересованы в сотрудничестве с российскими поставщиками. Все это можно отметить как позитивные изменения. В то же время сельхозпроизводители переориентируются на

производство экспортной продукции, что может негативно сказаться на ассортименте. Растут цены на продукты, и существенный вклад в их рост вносят не только санкции и девальвация рубля, но и структурные диспропорции внутри отрасли, в частности высокая степень концентрации производства и, как следствие, монополизация рынка. Санкции же не только не помогают бороться с монополизмом, но, напротив, способствуют ему. Также в качестве негативной тенденции Н. Шагайда отметила отсутствие возможностей для снижения себестоимости сельхозпроизводства в стране. По ее сведениям, внутренние цены производителей вплотную приблизились к общемировым и замещение экспорта внутренним производством, как правило, не приводит к снижению цен на продукты питания.

Ведущий научный сотрудник лаборатории аграрной политики Института Гайдара Василий Узун считает, что участвовать в международном разделении труда очень важно для страны. Он отметил, что мотивация для введения санкций была в большей степени политической, чем экономической. Как полагает эксперт, для развития производства продуктов питания внутри страны разумнее было бы не сокращать импорт путем введения санкций, а стимулировать экспорт. По его мнению, защищенность российской сельскохозяйственной отрасли и без введения продовольственных санкций была достаточно высока, за исключением некоторых позиций.



Известный отечественный экономист, профессор НИУ ВШЭ Евгений Гонтмахер в своем выступлении рассмотрел социально-экономические аспекты продовольственных «антисанкций». Сельхозпроизводители, одобряя протекционистские меры, не имеют возможности сами заполнить внутренний рынок товарами нужного качества и в нужном объеме. Отчасти потому, что считают риски отмены санкций высокими, а это препятствует масштабным инвестициям в производство. Отчасти же потому, что меняется в связи с ситуацией в экономике структура потребления: падают доходы ряда категорий населения, инфляция, особенно инфляция продовольственная, которую эксперт образно назвал «налогом на бедность», приводит к изменению и количества, и ассортимента потребляемых продуктов. Все большее количество людей вынуждены «экономить на выборе», приобретая более дешевые продукты. Это, в свою очередь, вызывает изменения в структуре предложения. А в совокупности это приводит к снижению качества жизни.

http://www.fbk.ru/press-center/news/prodovolstvie-v-sisteme-ekonomicheskikh-sanktsiy/

Россия — мировой лидер по количеству женщин-руководителей

09.03.2016

По данным аналитического отчета Grant Thornton International «Women in business 2016: Turning promise into practice», Российская Федерация второй год подряд остается мировым лидером по количеству женщин-руководителей. В нашей стране они занимают 45% высших управленческих позиций (против 40% годом ранее).

Для сравнения: в странах, приближающихся к России по этому показателю, — на Филиппинах, в Литве и Таиланде — женщины занима-

ют немногим более трети высших должностей (37–39%). В Германии и Индии доля еще ниже (15% и 16% соответственно), а в Японии только 7% топ-менеджеров — женщины. Это самый низкий показатель среди всех стран.

По данным исследования, в среднем в мире 33% компаний не имеют в составе высшего руководства ни одной женщины. Даже в странах «Большой семерки», где вопросам гендерного равенства придается большое значение, исследователи Grant Thornton обнаружили, что 39% компаний обходятся без женщин-руководителей. Это на 6 процентных пунктов ниже, чем среднемировое значение. Еще хуже карьерные перспективы у жительниц Турции и ЮАР: там женщины отсутствуют в руководстве 43% и 39% компаний соответственно. В России женщины-топ-менеджеры присутствуют во всех опрошенных компаниях.

Изучив, какими направлениями деятельности управляют женщины в компаниях, исследователи отметили, что в России более половины (53%) финансовых директоров — женщины, по 28% женщин-руководителей возглавляют службы персонала и подразделения внутреннего контроля и аудита. В то же время довольно трудно встретить женщин, возглавляющих информационные департаменты (2%) и занимающих должности операционного директора (4%).

В среднем по миру структура занятости женщин в управлении иная: 23% женщин-руководителей возглавляют в своих компаниях службы персонала, 21% занимают должность финансового директора, 11% руководят маркетинговыми департаментами, 10% — службами внутреннего аудита, а наиболее редко занимаемые женщинами руководящие позиции — исполнительный директор (CEO) — 9%, операционный директор (COO) — 8% и руководитель ИТ-службы — 4%.

Среди компетенций, являющихся наиболее важными для лидерства, российские топ-менеджеры назвали проницательность и дальновидность (47%), умение преодолевать сложности (43%) и коммуникабельность (35%). Только в последнем компоненте российские управленцы совпадают со своими коллегами: глобальный показатель по категории Communication составляет также 35%. А в числе двух других лидеров в мире — умение вдохновлять (31%) и позитивный склад ума (25%).

Более подробно с результатами исследования можно ознакомиться здесь.

В рамках исследования «Women in business 2016» было опрошено свыше 5500 топ-менеджеров в 36 странах мира, представлявших различные отрасли промышленности и сегменты сферы услуг.

http://www.fbk.ru/press-center/news/rossiya-mirovoy-lider-po-kolichestvu-zhenshchin-top-menedzherov/

Налоги: выдержит ли экономика. Мнение экспертов Экономического клуба ФБК

30.03.2016

В Москве 29 марта 2016 г. прошло заседание Экономического клуба ФБК, посвященное анализу налоговой нагрузки на российский бизнес.

С докладом «Аналитическая оценка налоговой нагрузки в российской экономике» выступил **доктор экономических наук, директор Института стратегического анализа ФБК Игорь Николаев**.

По словам экономиста, уровень налоговой нагрузки, понимаемый как общая величина налогов и неналоговых платежей, имеющих обязатель-

ный и регулярный характер (страховые сборы, платежи, взносы и т.д.), неуклонно рос на протяжении последних пяти лет.

«Налоговая система должна не только обеспечивать доходы государства, но и стимулировать бизнес к развитию, а для этого важно понимать, каков совокупный уровень платежей предприятий в бюджет. Это не только налоги, но и, например, страховые взносы во внебюджетные фонды, обязательные платежи за пользование ресурсами и ряд других. Мы решили оценить общий уровень фискальной нагрузки и пришли к выводу, что сейчас он является чрезмерно высоким и угнетает деловую активность», — отметил И. Николаев.

По его словам, разработанная Институтом стратегического анализа методика оценки налоговой нагрузки более объективна, чем существующие. Она основана на тезисе о том, что учета требуют не только собственно налоги, но и неналоговые платежи обязательного характера. Этот подход был одобрен комитетом РСПП по налоговой политике и экспертным сообществом.



«Мы рассчитываем, что одобрение методики профильными министерствами и службами могло бы стать одним из первых шагов на пути снижения преград для экономического роста», — добавил эксперт.

Управляющий партнер «Пепеляев Групп» Сергей Пепеляев согласился с И. Николаевым в том, что обязательные взносы и платежи должны учитываться в общей налоговой нагрузке бизнеса. По его данным, только на федеральном уровне существует порядка 70 таких сборов и платежей, фактически являющихся налогами, но в налоговой нагрузке не учитывающихся. В качестве примера юрист привел плату, взимаемую с сотовых операторов за пользование радиочастотами, платежи за пользование природными ресурсами, обязательное страхование производственных объектов с особыми режимами (АЭС, химкомбинаты и т.д.) и целый ряд других. По словам С. Пепеляева, в России в дополнение к описанным в законодательстве налогам сложилась «параллельная налоговая система», которую в денежном выражении можно оценить примерно в 1% ВВП страны.

В свою очередь, **заведующая лабораторией развития налоговой системы Института Гайдара Наталья Корниенко** в своем выступлении обратила внимание на то, что для использования методики как индикативного показателя необходимо обеспечить сопоставимость данных статистики за разные периоды времени, а также их сопоставимость с международными индикаторами уровня налоговой нагрузки, рассчитываемыми Всемирным банком и ОЭСР. Она также упомянула, что для использования в органах государственного управления предложенной РСПП методики нужно обеспечить соответствующую нормативно-правовую базу.

Руководитель практики налогового консалтинга «ФБК Право» Татьяна Матвеичева обратила внимание аудитории на то, что одной из важных проблем, требующих решения, является налоговое администрирование. По данным Минфина России, в 2015 г. только за счет улучшения налогового администрирования удалось увеличить сумму сборов на треть. Часть этого прироста, считает юрист, получена за счет злоупотребления налоговым администрированием, путем начисления избыточных сумм налогов, не соответствующих фактическим обстоятельствам.

Докладчики сошлись во мнении, что на данном этапе, в нынешней макроэкономической ситуации, снижать ставки налогов не обязательно, вполне достаточно будет переломить тенденцию к постоянному росту

объема собираемых платежей, предоставить налогоплательщикам льготы, которые будут стимулировать инвестиции и повышать уровень доверия между государством и бизнесом. Принятие на государственном уровне объективной и транспарентной методики оценки налоговой нагрузки для этого совершенно необходимо.

http://www.fbk.ru/press-center/news/nalogi-vyderzhit-li-ekonomika-mnenie-ekspertov-ekonomicheskogo-kluba-fbk/

Конференции

Партнер ФБК принял участие в дальневосточном турне Русско-китайского юридического общества

10.03.2016

Партнер «ФБК Право» Александр Ермоленко вошел в состав делегации Русско-китайского юридического общества, которая посетила Владивосток и Хабаровск. На протяжении пяти дней поездки по Дальнему Востоку участники делегации провели около десятка рабочих встреч с представителями профессиональных общественных организаций и адвокатских палат, юридических компаний региона, прочитали открытую лекцию для сотрудников и студентов Дальневосточного федерального университета.

«Поездка обозначила пути расширения взаимодействия с самыми восточными регионами нашей страны. Мы нацелены на то, чтобы развивать бизнес-контакты, участвовать в совместных проектах, способствовать реализации проектов развития Дальнего Востока, и особенно проектов российско-китайского экономического партнерства», — отметил А. Ермоленко.

По словам юриста, одной из целей «дальневосточного турне» РКЮО было также установление деловых связей с дальневосточными партнерами и академическим сообществом региона.

Напомним, в ноябре 2015 г. **партнер «ФБК Право» Александр Ермоленко** был избран членом правления Русско-китайского юридического общества.

Ассоциация «Русско-китайское юридическое общество» (РКЮО) — некоммерческая организация, созданная на базе Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, основной целью деятельности которой является содействие налаживанию профессиональных контактов между представителями юридического сообщества Российской Федерации и Китайской Народной Республики.

http://www.fbk.ru/press-center/news/partner-fbk-prinyal-uchastie-v-dalnevostochnom-turne-russko-kitayskogo-yuridicheskogo-obshchestva/

Чем заменить трубу? Партнер ФБК на заседании Экспертного совета «Транснефти»

11.03.2016

Партнер «ФБК Право» Александр Ермоленко принял участие в заседании Экспертного совета «Транснефти», посвященном обсуждению альтернативных способов транспортировки нефти и нефтепродуктов. Участники заседания обсуждали перспективы отгрузки нефти железнодорожным, автомобильным, морским транспортом.

По словам А. Ермоленко, одной из основных тем обсуждения стало развитие транзита нефти и нефтепродуктов по Северному морскому пути (СМП). Возможность и желательность такого транзита на государственном уровне обсуждается с конца 1990-х гг., есть ряд постановлений правительства и распоряжений президента, нацеленных на развитие СМП как транспортной артерии. На сегодня из обширной программы модернизации реализованы строительство портовой инфраструктуры и обновление ледокольного флота.

В выступлении на совете эксперт отметил, что аргументы в пользу северного транзита звучат убедительно и настала пора для практической реализации огромного потенциала СМП. По его словам, последние три года грузооборот Севморпути снижается. Отчасти это вызвано объективными причинами: в период кризиса товарооборот всегда снижается. Но нельзя не отметить и тот факт, что для привлечения грузоотправителей нужно принять дополнительные меры, в частности, в сфере законодательного регулирования портовых режимов и свободных экономических зон в Заполярье.

«Если не двигаться дальше, это перспективное направление не сможет в полной мере реализовать свои возможности», — добавил А. Ермоленко.

Экспертный совет ОАО «АК "Транснефть"» функционирует с декабря 2012 г. как общественная площадка для обсуждения актуальных тем, связанных с деятельностью и правовым регулированием топливно-энергетического комплекса России. Заседания Экспертного совета проходят в регулярном режиме с участием представителей ведущих консалтинговых компаний, органов государственного управления и руководителей предприятий ТЭК.

http://www.fbk.ru/press-center/news/chem-zamenit-trubu-partner-fbk-na-zasedanii-ekspertnogo-soveta-transnefti/

ФБК на налоговом форуме РСПП

23.03.2016

Эксперты **ФБК** приняли участие в работе налогового форума «Фискальная нагрузка на российскую экономику: налоговая и неналоговая составляющие», прошедшего 21 марта 2016 г. в Москве.

В пленарной части с основным докладом выступил **доктор экономических наук, директор Института стратегического анализа ФБК Игорь Николаев**. Его выступление было посвящено оценке налоговой нагрузки на бизнес в российской экономике.

По словам экономиста, уровень фискальной нагрузки является критически важным для развития и функционирования компаний. Нынешний ее уровень не является оптимальным, в 2015 г. он существенно выше, чем в кризисных 2008–2009 гг.

Для создания предпосылок к росту экономики фискальная нагрузка должна быть снижена, считает эксперт. «Следует обратить внимание на то, что действия, предпринятые правительством в сфере снижения налогов, не привели к нужному эффекту: мораторий на рост налогов не распространяется на значительную часть неналоговых платежей, а в отношении ряда налогов и сборов уже принято решение об их повышении», — добавил И. Николаев. Еще бо́льшая проблема заключается в том, считает экономист, что заморозка ставок налогов не гарантирует аналогичной заморозки фискальной нагрузки, потому что последняя зависит не только от суммарной величины налогов, но и от налоговой базы (ВВП, величины оборота предприятий, объема валовой добавленной стоимости и пр.).

По словам И. Николаева, до настоящего времени в России не существовало единой методологии оценки совокупного уровня фискальной нагрузки, признанной и компаниями, и органами власти, и экспертами. «Есть надежда, что нам удалось создать такую методику, участники форума приняли наш подход к расчету фискальной нагрузки. Теперь дело за правительством», — добавил он.

Принятие единой методики расчета налоговой нагрузки и повышение информационной открытости правительства в отношении формирования и администрирования налоговых ставок и неналоговых платежей — задачи, решение которых позволит бизнесу расти, невзирая на непростые макроэкономические условия, считает экономист.

Во второй, сессионной части форума **партнер, директор департамента налоговых споров ФБК Галина Акчурина** выступила в качестве модератора дискуссии «План действий по BEPS и его реализация». Докладчики обсудили, как повлияет реализация мероприятий по борьбе с размыванием налоговой базы и выводом прибыли из-под налогообложения (BEPS) на российский бизнес, какие меры должны принять компании в сфере раскрытия информации и трансфертного ценообразования для достижения параметров, требуемых BEPS, а также обменялись мнениями о том, какие меры практического характера необходимо принять для подготовки компаний к выполнению требований этой международной регулятивной нормы.

Налоговый форум организован и проводится под эгидой Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) и является одной из наиболее авторитетных профессиональных площадок для обсуждения и выработки политики бизнес-сообщества по важнейшим экономическим вопросам. В работе IX ежегодного форума приняли участие ведущие российские экономисты, руководители профильных министерств и служб, депутаты Федерального Собрания, представители академического сообщества и ведущих консалтинговых компаний.

http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-na-nalogovom-forume-rspp/

Новые проекты ФБК

ФБК проведет проверку «Спортивного вещания»

03.03.2016

Эксперты департамента финансового консультирования **ФБК** и юристы «ФБК Право» проведут проверку финансово-хозяйственной деятельности АНО «Спортивное вещание» за 2015 г.

По итогам комплексного изучения деятельности организации эксперты **ФБК** дадут оценку эффективности применяемых средств внутреннего контроля в автономной некоммерческой организации, а также подготовят рекомендации по повышению качества управления в переходный период.

По словам **директора департамента финансового консультирования ФБК Любови Староверовой**, комплексный анализ деятельности АНО «Спортивное вещание» — один из приоритетных проектов департамента.

АНО «Спортивное вещание» — крупнейший в России обладатель прав на трансляцию международных спортивных мероприятий и организатор телевизионных трансляций крупнейших спортивных событий. В соответствии с поручением Президента РФ от 25 июня 2015 г. производ-

ственно-технологическая база автономной некоммерческой организации «Спортивное вещание» передается телеканалу «Матч ТВ».

http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-provedet-proverku-sportivnogo-veshchaniya/

ФБК разработает методику оценки рисков инвестиционных проектов

14.03.2016

Эксперты **ФБК** вошли в состав рабочей группы НП «Национальное объединение технологических и ценовых аудиторов» (НП НО ТЦА) по разработке документа «Методические рекомендации по обоснованию стоимости услуг технологического и ценового аудита». Для выполнения этих задач объединение привлекает ведущие организации и отраслевых экспертов из крупнейших международных и отечественных компаний.

По словам **директора департамента инвестиционно-строительной экспертизы ФБК Игоря Садовникова**, компания имеет богатый опыт проведения технологического и ценового аудита крупных инвестиционных проектов российских компаний, среди которых ПАО «Газпром» и ОАО «АК "Транснефть"». За последние семь лет специалисты **ФБК** провели аудит более двух десятков инвестиционных проектов.

«**ФБК** является активным членом НО ТЦА. Мы готовы поделиться знаниями с профессиональным сообществом для того, чтобы совместными усилиями разработать методические документы, которые будут способствовать росту эффективности инвестиций в стране», — отметил И. Садовников.

Некоммерческое партнерство «Национальное объединение технологических и ценовых аудиторов» (НП НО ТЦА) создано в соответствии с указом Президента РФ для реализации задач по повышению эффективности расходов с государственным участием, совершенствования нормативно-правовой и методической базы технологического и ценового аудита.

http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-razrabotaet-metodiku-otsenki-riskov-investitsionnykh-proektov/

ФБК проведет аудит отчетности «Газпрома» за 2016 год

17.03.2016

ООО «ФБК» признано победителем открытого конкурса на право оказания услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО «Газпром», сводной бухгалтерской отчетности Группы Газпром и консолидированной финансовой отчетности Группы Газпром, подготовленной в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), за 2016 г.

«Аудиторами отчетности ПАО "Газпром" мы впервые стали в 2015 г. Считаю, что новая победа в конкурсе стала еще одним подтверждением профессионализма и безупречной деловой репутации **ФБК**», — отметил **президент ФБК Сергей Шапигузов**. Он также напомнил, что **ФБК** сотрудничает с «Газпромом» с 1996 г. и сегодня оказывает услуги по аудиту крупнейшим предприятиям группы.

Партнер ФБК, директор департамента международной отчетности Аскольд Бирин, в свою очередь, добавил, что специалистами компании накоплен большой опыт проведения аудита отчетности по МСФО в сфере ТЭК. «Благодаря серьезным отраслевым компетенциям **ФБК** нашими клиентами являются крупнейшие энергетические, добы-

вающие и перерабатывающие предприятия топливно-энергетического комплекса», — подытожил А. Бирин.

http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-provedet-audit-otchetnosti-gazproma-za-2016-god-/

ФБК завершила аудит крупнейших предприятий атомной отрасли

23.03.2016

Компания «ФБК» завершила проект по аудиту отчетности компаний, входящих в структуру ГК «Росатом». Аудиторы **ФБК** проверили годовую финансовую отчетность по РСБУ за 2015 г. ряда ведущих компаний корпорации: в частности, концерна «Росэнергоатом» (эксплуатация АЭС, производство электроэнергии), АО ТВЭЛ (производство ядерного топлива), ФГУП «Атомфлот» (эксплуатация и обслуживание атомного ледокольного флота), предприятий, занимающихся обогащением урана, изготовлением оборудования для АЭС, а также нескольких отраслевых НИИ и НПО, в том числе АО «НИКИЭТ», АО «ОКБМ Африкантов».

По словам **менеджера проекта, заместителя директора департамента общего аудита ФБК Натальи Кулаковой**, аудит предприятий «Росатома» был одним из ключевых проектов **ФБК** в минувшем году. Успешному завершению работ, как считает Н. Кулакова, способствовали большой опыт аудита предприятий атомной отрасли, накопленный **ФБК**, понимание специфики их функционирования и высокая квалификация аудиторов, принимавших участие в проекте.

Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» (ГК «Росатом») объединяет гражданские компании атомной отрасли России, предприятия ядерного оружейного комплекса, научно-исследовательские организации и атомный ледокольный флот. «Росатом» является крупнейшей генерирующей компанией в России, занимает лидирующее положение на мировом рынке ядерных технологий, обеспечивая 40% мирового рынка услуг по обогащению урана и 17% рынка ядерного топлива.

http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-zavershila-audit-krupneyshikh-predpriyatiy-atomnoy-otrasli/

ФБК окажет компании «Газпром добыча Ямбург» услуги по налоговому консультированию

24.03.2016

Компания «ФБК» победила в открытом конкурсе и получила право на оказание консультационных услуг по вопросам налогообложения одному из основных добывающих предприятий в структуре «Газпрома» — ООО «Газпром добыча Ямбург».

По словам **руководителя проекта, старшего менеджера департамента финансового консультирования Златы Маренковой**, **ФБК** в рамках договора окажет обществу консультационные услуги преимущественно по вопросам трансфертного ценообразования, включая проверку подготовки документации по контролируемым сделкам, совершенным в 2015 г.

«Вопросы трансфертного ценообразования остаются актуальными для наших клиентов, и мы готовы поделиться наработанным опытом в данной области», — добавила З. Маренкова.

ООО «Газпром добыча Ямбург» — дочернее общество ПАО «Газпром». Основной вид деятельности — добыча газа и газового конденсата. Предприятие разрабатывает Ямбургское и Заполярное месторождения, владеет лицензиями и ведет освоение более десятка месторождений в Ямало-Ненецком АО.

http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-okazhet-kompanii-gazprom-dobycha-yamburg-uslugi-po-nalogovomu-konsultirovaniyu/

Наши события

«ФБК Право» — в числе лучших по версии Chambers Global — 2016

18.03.2016

Практика разрешения споров (Dispute resolution) «ФБК Право» вошла в число лучших по данным юридического рейтинга Chambers Global — 2016.

Рейтинг рекомендует «ФБК Право» как активную российскую фирму, предоставляющую услуги по разрешению широкого спектра коммерческих судебных споров, включая нарушение договоров и взыскание убытков, и имеющую богатый опыт работы с транспортными компаниями, предприятиями нефтегазового и высокотехнологического секторов.

Составители рейтинга также персонально отметили **партнера «ФБК Право» Александра Ермоленко**, с которым, по словам клиентов, комфортно работать и который обладает талантом решения стратегических задач бизнеса.

Chambers Global — ежегодное специализированное юридическое издание, является одним из наиболее авторитетных справочников по рынку юридических услуг в более чем 180 юрисдикциях.

http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-pravo-v-chisle-luchshikh-po-versii-chambers-global-2016/

«ФБК Право» — в числе лучших юридических фирм

29.03.2016

По данным рэнкинга юридических фирм газеты «Коммерсант», «ФБК Право» вошла в десятку лучших по итогам 2015 г.

Авторы рэнкинга также включили «ФБК Право» в топ-5 лучших практик в категории «Налоговое консультирование».

По словам **партнера ФБК по налогам и праву Надежды Орловой**, профессионализм сотрудников компании неоднократно отмечался российскими и международными рейтингами. Корпоративная практика, практики налоговых споров, налогового консалтинга, разрешения споров, а также юристы **Александр Ермоленко**, **Галина Акчурина** и **Татьяна Матвеичева** неоднократно включались в число лучших такими авторитетными рейтингами, как Best Lawyers, Chambers Europe и Legal 500 EMEA.

«Мы расцениваем включение "ФБК Право" в число лидеров как подтверждение нашей квалификации, высокого качества наших услуг и их востребованности на рынке», — отметила Н. Орлова.

Рэнкинг опубликован газетой «Коммерсант».

http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-pravo-v-chisle-luchshikh-yuridicheskikh-firm/

Подписка на журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации»:

РУКОНТ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦИФРОВОЙ РЕСУРС

Национальный цифровой ресурс «РУКОНТ»

КНИГА СЕРВИС

Агентство «Книга-Сервис»

ОБЪЕДИНЕННЫЙ КАТАЛОГ ПРЕССА РОССИИ

Объединенный каталог «Пресса России»

ФБК
Grant Thornton

ул. Мясницкая, 44/1,
Москва, Россия 101990

Т.: +7 495 737 5353
Ф.: +7 495 737 5347

E: fbk@fbk.ru

fbk.ru

© ООО «ФБК», 2016
Перепечатка материалов электронного журнала «Финансовые и бухгалтерские консультации» допускается только по согласованию с редакцией журнала.
При любом использовании материалов журнала активная ссылка на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обязательна.