



ФБК  
Grant Thornton

Ежемесячный научно-практический журнал

**ФИНАНСОВЫЕ И  
БУХГАЛТЕРСКИЕ  
КОНСУЛЬТАЦИИ**

**объясняем мир, изменяем мир**

**№10**

**ОКТАБРЬ  
2017**



# СОДЕРЖАНИЕ

## ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

- 4 ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ / УПЛАТА И ВОЗВРАТ НАЛОГОВ И СБОРОВ / НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ / НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ / ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ / СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ / СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ / НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ / ОТЧЕТНОСТЬ / БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ / НЕДВИЖИМОСТЬ / СТРОИТЕЛЬСТВО / ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ / ЭКОНОМИКА / ЦЕННЫЕ БУМАГИ / ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК / ВАЛЮТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

## ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

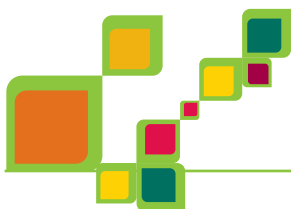
- 11 ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ НАЛОГОВ, СБОРОВ, СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ РФ.  
№ 8, 2017

## УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

- 22 ВАХТОВЫЙ МЕТОД ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТ

А.Н. ФОКИНА

---



## **КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ**

**29** О ВОЗМОЖНОСТИ ПЕРЕЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА АРЕНДЫ  
НА ПРЕЖНИХ УСЛОВИЯХ ПО ИСТЕЧЕНИИ СРОКА ЕГО ДЕЙСТВИЯ

**Н.Н. ЛЕЖЕННИКОВА**

---

**32** СОТРУДНИЧЕСТВО ГОСУДАРСТВА И ЧАСТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

**В.С. ИВАНОВ**

---

## **НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»**

**37** ИССЛЕДОВАНИЯ ФБК / КОНФЕРЕНЦИИ / НОВЫЕ ПРОЕКТЫ ФБК /  
НАШИ СОБЫТИЯ

По поводу сотрудничества с электронным журналом  
«Финансовые и бухгалтерские консультации» можно  
связываться с координатором проекта Александром  
Скотниковым по адресу: [infopress@fbk.ru](mailto:infopress@fbk.ru)

# ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

1. Общие вопросы налогообложения
2. Уплата и возврат налогов и сборов
3. Налог на прибыль организаций
4. Налог на добавленную стоимость
5. Прочие налоги и сборы
6. Специальные налоговые режимы
7. Страховые взносы
8. Налоговый контроль
9. Отчетность
10. Бухгалтерский учет
11. Недвижимость / Строительство
12. Хозяйственная деятельность
13. Экономика
14. Ценные бумаги / Финансовый рынок
15. Валютное законодательство
16. Трудовое и миграционное законодательство
17. Социальное обеспечение

## § ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

» Письмо Минфина России от 5 сентября 2017 г. № 03-12-12/1/56981 <Об определении доли участия лица в организации>

При наличии возможности определения доли прямого участия лица в организации одновременно по непосредственно принадлежащей такому лицу доле голосующих акций в этой организации и по непосредственно принадлежащей ему доле в уставном (складочном) капитале (фонде) организации, по мнению Минфина России, в целях Налогового кодекса РФ долей прямого участия данного лица в организации признается максимальная из долей, определенных указанными способами.

## § УПЛАТА И ВОЗВРАТ НАЛОГОВ И СБОРОВ

» Информация ФНС России <Об изменении порядка начисления пени для юридических лиц>

С 1 октября 2017 г. изменяется порядок начисления пени для юридических лиц. В соответствии с новым порядком пени начисляются на неуплаченную сумму налога по каждому сроку.

Процентная ставка для расчета пени принимается равной:

- »  $\frac{1}{300}$  действующей в это время ставки рефинансирования Банка России на сумму задолженности, сложившейся на 1 октября 2017 г., с учетом операций по ее погашению, поступивших в последующие периоды;
- »  $\frac{1}{300}$  действующей в это время ставки рефинансирования Банка России на сумму недоимки, возникшей после 1 октября 2017 г., за просрочку исполнения обязанности по уплате налога сроком до 30 календарных дней включительно;
- »  $\frac{1}{150}$  действующей в это время ставки рефинансирования Банка России на сумму недоимки, возникшей после 1 октября 2017 г., за просрочку исполнения обязанности по уплате налога сроком свыше 30 календарных дней.

## § НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

» Конвенция между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии об устранении двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и о предотвращении избежания и уклонения от уплаты налогов (Владивосток, 7 сентября 2017 г.)

Правительство РФ и Правительство Японии заключили Конвенцию об устранении двойного налогообложения в отношении налогов на доходы. Конвенция применяется:

- » в отношении налогов, взимаемых за налоговый год, для налогов за любые налоговые годы, начинающиеся с 1 января или после 1 января календарного года, следующего за годом, в котором Конвенция вступает в силу; и

» в отношении налогов, взимаемых не за налоговый год, для налогов, взимаемых с 1 января или после 1 января календарного года, следующего за годом, в котором Конвенция вступает в силу.

» Письмо Минфина России от 23 августа 2017 г. № 03-03-06/1/53901 <Об учете в целях налога на прибыль расходов в виде стоимости пищевой продукции с истекшим сроком годности и расходов на ее утилизацию>

Расходы в виде стоимости пищевой продукции с истекшим сроком годности, а также расходы на утилизацию такой продукции могут быть учтены для целей налогообложения прибыли при условии, что обязанность налогоплательщика по уничтожению или утилизации конкретных категорий пищевых продуктов предусмотрена законодательством. Кроме того, данные расходы должны быть произведены в рамках предпринимательской деятельности и документально подтверждены надлежащим образом.

» Письмо Минфина России от 12 сентября 2017 г. № 03-03-06/1/58456 <О применении электронной подписи при подтверждении расходов в целях налога на прибыль>

При оформлении первичных учетных документов хозяйствующие стороны могут организовать электронный документооборот, применяя простую и (или) усиленную неквалифицированную электронную подпись, при условии соблюдения требований Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Налоговое законодательство предъявляет требование по применению квалифицированной электронной подписи для электронных счетов-фактур и при электронном взаимодействии с налоговыми органами (в том числе при сдаче налоговой отчетности).

## § НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

» Письмо Минфина России от 25 августа 2017 г. № 03-07-14/54643 <О вычете НДС по товарам, приобретенным в розничной торговле>

Вычет сумм НДС в отношении товаров, приобретенных в розничной торговле, без наличия счетов-фактур НК РФ не предусмотрен.

» Письмо Минфина России от 16 августа 2017 г. № 03-07-09/52398 <О заполнении корректировочного счета-фактуры при неоднократном изменении стоимости отгруженных товаров (работ, услуг)>

При неоднократном изменении стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), в том числе в случае изменения цены (тарифа) и (или) уточнения количества (объема) поставленных (отгруженных) товаров (выполненных работ, оказанных услуг), в строке 1б корректировочного счета-фактуры должны быть указаны номер и дата предыдущего корректировочного счета-фактуры.

» Письмо Минфина России от 25 августа 2017 г. № 03-07-11/54642 <О принятии к вычету НДС, предъявленного в отношении работ по восстановлению имущества, стоимость которых компенсируется страховой организацией по договору имущественного страхования>

Суммы НДС, предъявленные в отношении работ по восстановлению имущества, принимаются к вычету в порядке и на условиях, предусмотренных ст. 171 и 172 НК РФ, независимо от того, что стоимость восстановительных работ компенсируется налогоплательщику-страхователю страховой организацией.

» Письмо ФНС России от 6 сентября 2017 г. № СД-4-3/17731@ <О возможности подписания второго экземпляра счета-фактуры, выставленного покупателю на бумажном носителе, электронной подписью>

Поскольку положения п. 6 ст. 169 НК РФ не содержат запрета на формирование счета-фактуры на разных носителях (т.е. в виде информации в электронной форме и на бумажном носителе), в целях сокращения документооборота ФНС России считает возможным подписывать второй экземпляр счета-фактуры, выставленного на бумажном носителе, усиленной квалифицированной электронной подписью руководителя и главного бухгалтера организации либо иных лиц, уполномоченных на это приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

При необходимости распечатывания вторых экземпляров счетов-фактур, выставленных на бумажном носителе и подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, достоверность уси-

ленной квалифицированной электронной подписи руководителя и главного бухгалтера организации либо иных уполномоченных лиц заверяется в установленном порядке руководителем организации.

» Письмо ФНС России от 14 сентября 2017 г. № ЕД-4-15/18322 <О применении и дополнении формы УПД>

Форма универсального передаточного документа (УПД), рекомендованная к применению письмом ФНС России от 21 октября 2013 г. № ММВ-20-3/96@ «Об отсутствии налоговых рисков при применении налогоплательщиками первичного документа, составленного на основе формы счета-фактуры», является одной из возможных форм документа о передаче товаров (работ, услуг) и имущественных прав.

Налогоплательщики могут использовать приведенный в указанном письме ФНС России образец формы документа, объединяющей в себе форму счета-фактуры и информацию первичного учетного документа, самостоятельно дополняя его показателями, в том числе необходимыми для выполнения требований, установленных ст. 169 НК РФ и Правилами заполнения счета-фактуры, применяемого при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2011 г. № 1137.

## § ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ

» Письмо Минфина России от 11 августа 2017 г. № 03-05-05-01/51690 <Об уплате налога на имущество организаций в отношении зданий (строений, сооружений) и помещений исходя из кадастровой стоимости>

Если здание (строение, сооружение) безусловно и обоснованно определено административно-деловым центром или торговым центром (комплексом) и включено в Перечень<sup>1</sup>, все помещения в нем, принадлежащие одному или нескольким собственникам, подлежат налогообложению исходя из кадастровой стоимости вне зависимости от отсутствия этих помещений в Перечне.

Если здание (строение, сооружение) не признается административно-деловым центром или торговым центром (комплексом), то зарегистрированные в Едином государственном реестре недвижимости указан-

ные в подп. 2 п. 1 ст. 378<sup>2</sup> НК РФ нежилые помещения в этом здании (строении, сооружении) включаются в Перечень исходя из назначения, разрешенного или фактического использования нежилых помещений с учетом условия, установленного п. 5 ст. 378<sup>2</sup> НК РФ, при котором фактическим использованием нежилого помещения для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20% его общей площади для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Таким образом, обязанность юридических лиц по уплате налога на имущество организаций в рамках ст. 378<sup>2</sup> НК РФ исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимости возникает при названных условиях.

» Письмо ФНС России от 28 августа 2017 г. № СА-4-3/16986 «О направлении письма Минфина России от 18.08.2017 № 03-11-09/53070»

ФНС России направляет письмо Минфина России от 18 августа 2017 г. № 03-11-09/53070 по вопросу о порядке определения плательщика торгового сбора в случае осуществления деятельности по агентскому договору.

При осуществлении агентом торговой деятельности с использованием движимого и (или) недвижимого имущества от имени и за счет принципала плательщиком торгового сбора признается принципал. При осуществлении агентом указанной торговой деятельности от своего имени, но за счет принципала плательщиком торгового сбора признается агент.

» Письмо Минфина России от 5 сентября 2017 г. № 03-04-05/56959 <О предоставлении имущественного вычета по НДФЛ при обращении к работодателю не с первого месяца календарного года>

При обращении физического лица к работодателю с заявлением о предоставлении имущественного налогового вычета не в первом, а в одном из последующих месяцев календарного года налог исчисляется за весь истекший с начала года период с применением имущественного налогового вычета.

Разница между суммой налога, исчисленной и удержанной до предоставления имущественного вычета, и суммой налога, определенной по установленным п. 3 ст. 226 НК РФ правилам, в том месяце, в котором от работника поступило заявление о предоставлении

<sup>1</sup> Перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подп. 1 и 2 п. 1 ст. 378<sup>2</sup> НК РФ. — Прим. ред.



вычета, образует сумму налога, перечисленную в бюджет излишне.

Излишне удержанная налоговым агентом из дохода налогоплательщика сумма налога подлежит возврату налоговым агентом на основании письменного заявления работника.

» Письмо ФНС России от 15 сентября 2017 г. № СД-4-3/18459<sup>®</sup> «О постановке на учет розничных рынков в качестве плательщиков торгового сбора»

Плательщикам сбора, осуществляющим деятельность по организации розничных рынков, надлежит представлять в налоговый орган единое Уведомление по форме № ТС-1 и отражать в нем общую площадь розничного рынка, включающую в себя все земельные участки и иные объекты недвижимого имущества.

## § СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ

» Письмо Минфина России от 24 августа 2017 г. № 03-11-06/2/54380 «Об учете в целях УСН стоимости излишков товаров, выявленных в результате инвентаризации, и расходов на оплату товаров»

Доходы, которые будут получены в ходе дальнейшей реализации излишков товаров, выявленных в результате инвентаризации, организация должна учитывать при определении налоговой базы по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН. Если организация выбрала объект налогообложения в виде доходов, уменьшенных на величину расходов, она вправе уменьшать доходы на сумму расходов на оплату товаров.

## § СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ

» Письмо ФНС России от 1 сентября 2017 г. № БС-4-11/17463 «По вопросу обложения страховыми взносами»

ФНС России направляет письмо Минфина России от 22 августа 2017 г. № 03-15-07/53912 по вопросу обложения страховыми взносами выплат и иных вознаграждений, начисленных умершим работникам.

Суммы выплат и иных вознаграждений, начисленные до даты смерти работника, т.е. когда он являлся застрахованным лицом по обязательному социаль-

ному страхованию, признаются объектом обложения страховыми взносами как выплаты в рамках трудовых отношений независимо от даты выплаты указанных сумм после его смерти членам его семьи или лицам, находившимся на иждивении этого работника на день его смерти.

» Письмо ФНС России от 1 сентября 2017 г. № БС-4-11/17465<sup>®</sup> «О применении пониженных тарифов страховых взносов плательщиком ЕНВД и налога при УСН»

Если основным видом экономической деятельности плательщика страховых взносов, совмещающего УСН и ЕНВД, является вид экономической деятельности, поименованный в подп. 5 п. 1 ст. 427 НК РФ, но по которому плательщик применяет ЕНВД, то у него отсутствует право на применение пониженных тарифов страховых взносов.

## § НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

» Приказ Минфина России от 22 июня 2017 г. № 99н «Об утверждении Порядка ведения Единого государственного реестра налогоплательщиков и о признании утратившими силу приказов Минфина России от 30 сентября 2010 г. № 116н и от 7 сентября 2011 г. № 106н»

В Реестре содержатся сведения об организациях и физических лицах, учет которых осуществляется в налоговых органах по основаниям, установленным ст. 83, 335, 346<sup>28</sup> и 346<sup>46</sup> НК РФ.

» Письмо ФНС России от 11 августа 2017 г. № СА-4-7/15895<sup>®</sup> «О направлении обзора судебной практики, связанной с обжалованием налогоплательщиками ненормативных актов налоговых органов, вынесенных по результатам мероприятий налогового контроля, в ходе которых установлены факты получения необоснованной налоговой выгоды путем формального разделения (дробления) бизнеса и искусственного распределения выручки от осуществляемой деятельности на подконтрольных взаимозависимых лиц»

В рамках мероприятий налогового контроля налоговые органы устанавливают факты снижения налогоплательщиками своих налоговых обязательств путем

создания искусственной ситуации, при которой видимость действий нескольких лиц прикрывает фактическую деятельность одного налогоплательщика. Получение необоснованной налоговой выгоды достигается в результате применения инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, формально соответствующих действующему законодательству.

Результаты проведенного мониторинга судебной практики свидетельствуют о наличии значительного количества споров, связанных с доказыванием налоговым органом факта получения необоснованной налоговой выгоды в результате применения в предпринимательской деятельности рассматриваемой схемы.

Приведены общие признаки, свидетельствующие о согласованности действий участников схем дробления бизнеса с целью ухода от исполнения налоговой обязанности, а также перечень обстоятельств, которые, будучи установлены в ходе налоговой проверки, могут выступать в качестве доказательств, свидетельствующих о применении схемы дробления бизнеса.

## § ОТЧЕТНОСТЬ

» Письмо ФНС России от 18 августа 2017 г. № ЗН-4-11/16386@ <О представлении расчета по страховым взносам в случае изменения местонахождения организации в течение отчетного периода>

При изменении местонахождения организации в течение отчетного периода расчет по страховым взносам необходимо представлять по новому местонахождению организации с указанием КПП и ОКТМО по новому местонахождению с включением в расчет данных об объекте обложения страховыми взносами, о базе для исчисления страховых взносов, об исчисленной сумме страховых взносов и о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты страховых взносов, нарастающим итогом с начала расчетного периода.

» Письмо ФНС России от 1 сентября 2017 г. № БС-4-11/17464 «По вопросу заполнения расчета по страховым взносам»

ФНС России направляет письмо Минфина России от 21 августа 2017 г. № 03-15-07/53488 по вопросу отражения в расчете по страховым взносам, представляемом плательщиком страховых взносов в 2017 г. в налоговые органы, сумм перерасчета страховых взносов за отчетные периоды, истекшие до 1 января 2017 г.

Указанные суммы отражаются в уточненной отчетности РСВ-1 ПФР и 4-ФСС и представляются плательщиком страховых взносов в органы ПФР и ФСС России и, соответственно, в расчете по страховым взносам, представляемом в налоговый орган с 1 января 2017 г., отражению не подлежат.

## § БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ

» Письмо Минфина России от 16 августа 2017 г. № 02-07-10/52655 <О бухгалтерском учете блока IP-адресов, которые могут закрепляться за организацией — оператором связи>

IP-адрес представляет собой адрес для межсетевого протокола Internet Protocol, посредством которого происходит взаимодействие устройств в Сети. Владелец IP-адресов — учреждение использует его для целей осуществления своей деятельности. Таким образом, указанный объект обладает качествами активов. Принимая во внимание, что IP-адрес не имеет вещественной формы, его следует отнести к нематериальным активам.

Таким образом, указанные блоки IP-адресов, по мнению Минфина России, следует отнести к нематериальным активам с обособлением на самостоятельные аналитические учетные позиции.

## § НЕДВИЖИМОСТЬ / СТРОИТЕЛЬСТВО

» Приказ Минэкономразвития России от 30 июня 2017 г. № 317 «Об утверждении Порядка рассмотрения обращений о предоставлении разъяснений, связанных с определением кадастровой стоимости, в том числе формы предоставления таких разъяснений»

Утверждены Порядок рассмотрения обращений о предоставлении разъяснений, связанных с определением кадастровой стоимости, а также форма предоставления таких разъяснений.

Порядком определяются правила рассмотрения указанных обращений бюджетным учреждением, созданным субъектом Российской Федерации и наделенным полномочиями, связанными с определением кадастровой стоимости.

Бюджетное учреждение предоставляет разъяснения в течение 30 дней со дня поступления обращения.

Разъяснения предоставляются без взимания платы.



## § ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

- » Письмо Минфина России от 25 августа 2017 г. № 03-01-15/54870 <О применении ККТ при осуществлении расчета электронными средствами платежа в случае отсутствия непосредственного взаимодействия с покупателем (клиентом)>

При осуществлении расчетов электронными средствами платежа, в том числе исключающих возможность непосредственного взаимодействия покупателя (клиента) с пользователем или уполномоченным им лицом, организация обязана применять ККТ с момента подтверждения исполнения распоряжения о переводе электронных средств платежа кредитной организацией.

## § ЭКОНОМИКА

- » Информация Банка России от 15 сентября 2017 г. «Банк России принял решение снизить ключевую ставку на 50 б.п., до 8,50% годовых»

Совет директоров Банка России 15 сентября 2017 г. принял решение снизить ключевую ставку на 50 б.п., до 8,50% годовых.

## § ЦЕННЫЕ БУМАГИ / ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК

- » Указание Банка России от 3 августа 2017 г. № 4477-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 11 августа 2014 года № 428-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг»»

Внесены изменения в Положение Банка России от 11 августа 2014 г. № 428-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг».

Положение дополнено разделом II<sup>1</sup> «Осуществление Банком России государственной регистрации выпусков (дополнительных выпусков) ценных бумаг, присвоения выпускам ценных бумаг идентификационных номеров, рассмотрения (предварительного рассмотрения) и государственной регистрации (регистрации) документов, предусмотренных настоящим Положением».

## § ВАЛЮТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Письмо ФНС России от 5 сентября 2017 г. № ОА-3-17/5973@ <Об административной ответственности за совершение незаконных валютных операций по зарубежному счету; о валютных операциях между резидентами>

Если валютная операция по зарубежному счету совершена резидентом с нарушением требований валютного законодательства, то этот резидент может быть привлечен к административной ответственности одновременно как по ч. 1 ст. 15.25, так и по ч. 2.1 и 6 ст. 15.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

## § ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Постановление Правительства РФ от 8 сентября 2017 г. № 1080 «О внесении изменений в Положение о федеральном государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права»

Положение о федеральном государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 1 сентября 2012 г. № 875, дополнено следующими нормами.

При проведении плановых проверок всех работодателей государственные инспекторы труда используют проверочные листы (списки контрольных вопросов).

В проверочные листы (списки контрольных вопросов) включаются перечни вопросов, затрагивающих наиболее значимые обязательные требования трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, предъявляемые к работодателю.

Предмет плановой проверки всех работодателей ограничивается перечнем вопросов, включенных в проверочные листы (списки контрольных вопросов).

С 1 января 2018 г. приведенные положения применяются при проведении плановых проверок работодателей, относящихся к категории умеренного риска, а с 1 июля 2018 г. — при проведении плановых проверок всех работодателей.

## § СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

» Приказ Минтруда России от 4 июля 2017 г. № 551н «Об утверждении Административного регламента предоставления Пенсионным фондом Российской Федерации государственной услуги по приему от страхователей реестров застрахованных лиц о перечислении дополнительных страховых взносов на накопительную пенсию в соответствии с Федеральным законом “О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений”»

Регламентом устанавливается порядок предоставления ПФР через свои территориальные органы государственной услуги, определяются сроки и последовательность административных процедур (действий) при предоставлении территориальными органами ПФР государственной услуги.

Государственная услуга предоставляется работодателям, перечисляющим за застрахованных лиц, по отношению к которым они являются страхователями по обязательному пенсионному страхованию:

- » дополнительные страховые взносы на накопительную пенсию;
- » взносы работодателя в пользу застрахованных лиц, уплачивающих дополнительные страховые взносы на накопительную пенсию (в случае их уплаты).

» Письмо ФСС России от 11 августа 2017 г. № 02-09-11/22-05-13462 <О порядке формирования электронного листка нетрудоспособности>

Назначение и выплата пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком осуществляются работодателем застрахованного лица независимо от формы листка нетрудоспособности, предъявленного застрахованным лицом для оплаты.

Право выбора формы листка нетрудоспособности остается за застрахованным лицом.

В случае технической неготовности работодателя по формированию электронного листка нетрудоспособности медицинская организация вправе заменить сформированный электронный листок нетрудоспособности на листок нетрудоспособности.

Обзор подготовлен специалистами «ФБК Право».  
 Полная версия обзора — на сайте компании «ФБК»  
<http://www.fbkr.ru/library/publications/>

## ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

# Обзор судебной практики в области налогов, сборов, страховых взносов РФ. № 8, 2017

На сайте «ФБК Право» опубликован сентябрьский обзор судебной практики в области налогового законодательства

### Содержание

#### **1. Необоснованная налоговая выгода**

1.1. Обвинение в создании схемы «дробления бизнеса» в связи с применением взаимозависимыми компаниями УСН

#### **2. Налоговый учет**

2.1. Передача расходов головного офиса иностранной организации ее российскому представительству

#### **3. Налоговые вычеты по НДС**

3.1. Восстановление НДС по авансам с учетом положений договора подряда

3.2. Вычет НДС при отсутствии операций по реализации

#### **4. Налоговый агент «НДФЛ»**

4.1. Уплата НДФЛ головным офисом за обособленные подразделения

4.2. Отсчет трехлетнего периода для возврата переплаты по НДФЛ

#### **5. Налоговая ответственность**

5.1. Начисление недоимки, превышающей суммы доначислений, указанных в приговоре суда по уголовному делу

5.2. Привлечение руководившего компанией до слияния лица к субсидиарной ответственности при банкротстве новой компании

#### **6. Значимые изменения в делах предыдущих выпусков**

Приводим подборку ряда дел из нового обзора.

## 1. Необоснованная налоговая выгода

### 1.1. Обвинение в создании схемы «дробления бизнеса» в связи с применением взаимозависимыми компаниями УСН

**Вывод:** инспекцией не представлено доказательств того, что обособление юридических лиц направлено на получение необоснованной налоговой выгоды путем создания искусственных условий («дробления бизнеса») для применения наиболее благоприятной системы налогообложения; сам по себе факт применения созданными организациями УСН не свидетельствует о снижении налоговой базы Обществом и о том, что выручка контрагентов, применяющих УСН, полученная от реализации топлива, является выручкой Общества (Постановление АС ЗСО от 19 июля 2017 г. по делу № А03-16177/2015).

**Стадия:** срок обжалования в СКЭС ВС РФ не истек.

*См. изменения в следующих выпусках*

**Обстоятельства дела:** Общество на основании договоров поставки и перевозки реализовывало ГСМ в адрес сети АЗС (10 организаций). Каждая АЗС — самостоятельное юридическое лицо, применяющее УСН.

Также были заключены агентские договоры, в рамках которых АЗС от имени Общества отгружали топливо по транспортным картам.

По результатам проверки (2011–2013 гг.) инспекция доначислила Обществу налог на прибыль и НДС, начислила пени и штрафы, обвинив Общество в создании схемы уклонения от налогообложения, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды вследствие действий, направленных на «дробление бизнеса» с участием взаимозависимых организаций.

Инспекция поставила под сомнение деятельность указанных лиц, указав, что организации (АЗС) были созданы учредителями или родственниками учредителей Общества.

Кроме того, налоговый орган ссылался на то обстоятельство, что до 2008 г. деятельность АЗС осуществляли иные организации (были созданы в период с 2000 по 2004 г.), взаимозависимые с Обществом по тем же основаниям (родственники среди учредителей и руководителей).

В результате налоговый орган пришел к выводу, что единственной целью выделения каждой АЗС в самостоятельное юридическое лицо было получение возможности применять УСН. В рамках единой организации данный спецрежим не мог быть применен, учитывая выручку и численность персонала.

**Решение суда:** суды трех инстанций признали решение инспекции незаконным.

Судами были подробно исследованы фактические обстоятельства создания Общества и каждой автозаправочной станции, в том числе произошедшие за период с 1999 г. изменения в структуре собственников АЗС.

На момент создания Общества (1999 г.) существовала только одна АЗС и она была в собственности одного из текущих учредителей Общества. Все остальные АЗС либо строились, либо приобретались физическими лицами после указанной даты и впоследствии вносились в уставные капиталы вновь созданных юридических лиц (АЗС), в связи с чем создание обществ является не дроблением (выделением) имеющегося бизнеса Общества, а реализацией прав физических лиц — собственников АЗС на получение доходов от их эксплуатации и (или) перепродажи. Действующее законодательство не ограничивает право граждан на создание юридических лиц; решения учредителей и руководителей о создании юридических лиц и участии в них в качестве руководителей не могут являться нарушением закона.

Налоговым органом не представлено доказательств того, что:

- » руководители спорных обществ (АЗС) не осуществляли самостоятельного руководства организациями, не владели информацией о контрагентах, не избирали ценовую политику, не распоряжались денежными потоками;
- » приобретение ГСМ каждой из спорных организаций, а также оплата транспортных услуг были менее выгодны и осуществлялись по более высоким ценам, чем это могло быть при приобретении таких же товаров (услуг), но у других лиц;
- » спорные организации не имели возможности оплатить транспортные услуги по доставке ГСМ у других поставщиков;
- » факт взаимозависимости повлиял на условия и экономические результаты сделок и деятельности участников хозяйственного оборота, а также не представлено доказательств необоснованного уменьшения налоговых обязательств.

Доводы относительно использования всеми организациями совместно VPN-сети Сбербанка России, руководства организациями одними и теми же лицами, перехода сотрудников и лиц, занимающих руководящие должности, при прекращении деятельности старых организаций во вновь созданные общества, находящиеся по тем же адресам, осуществления реализации по одинаковым топливным картам не свидетельствуют о формальном ведении бизнеса.

Кроме того, инспекцией не представлено доказательств того, что:

- » спорные организации осуществляли деятельность по единой схеме, регистрировались и ликвидировались в одно время;
- » Общество осуществляло выплаты заработной платы сотрудникам других организаций;
- » денежные средства, полученные указанными юридическими лицами, объединялись путем перечисления Обществу.

При этом не было учтено, что общества (АЗС) осуществляют виды деятельности, которые в целом представляют собой единый производственный (технологический) процесс или неразрывно взаимосвязаны с учетом фактической организации деятельности.

Каждая из организаций осуществляла реальную деятельность на автозаправочных станциях со своей инфраструктурой, расположенных по разным адресам; в договорах на реализацию ГСМ спорными организациями цена устанавливалась на уровне розничной цены на нефтепродукты или незначительно от нее отличающейся.

Вмененная Обществу налоговая схема не повлекла с экономической точки зрения ущерба для бюджета.

В 2012 году налогоплательщик и спорные организации даже без учета экономии по налогу на прибыль заплатили в бюджеты разных уровней налогов больше на 1 294 523 руб., чем это следовало сделать, по мнению налогового органа.

У вмененной схемы отсутствует необходимый признак, а именно экономия налоговых платежей (наличие отрицательной разницы между фактическими платежами и теми, которые, как считает налоговый орган, должны быть осуществлены налогоплательщиком).

Сам по себе факт применения обществами УСН не свидетельствует о занижении налоговой базы Обществом и не свидетельствует о том, что выручка обществ (АЗС), применяющих УСН, полученная от реализации топлива, является выручкой Общества.

---

**Комментарий:** *аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении АС УО от 12 июля 2017 г. по делу № А76-16269/2013 со схожими обстоятельствами.*

---



## 2. Налоговый учет

### 2.1. Передача расходов головного офиса иностранной организации ее российскому представительству

**Вывод:** постоянное представительство иностранной организации правомерно учло расходы, переданные головной компанией. Вывод инспекции о недостаточном документальном подтверждении переданных расходов является формальным. Поскольку расходы были понесены в Германии, инспекция должна была исследовать содержание представленных документов и сделать вывод о том, оформлены ли эти документы в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве (Постановление АС МО от 11 июля 2017 г. по делу № А40-121559/2016).

**Стадия:** срок обжалования в СКЭС ВС РФ не истек.

*См. изменения в следующих выпусках*

**Обстоятельства дела:** головной офис иностранной компании (Германия) передал в московский филиал (далее — Филиал) часть расходов на оплату труда сотрудников головного офиса, осуществляющих деятельность в том числе в интересах Филиала. Во время проверки Филиал представил перечень документов, подтверждающих несение расходов (авизо по передаче затрат из головного офиса в Филиал, контракты, акты, штатные расписания и т.д.).

Налоговый орган, посчитав, что представленных документов недостаточно, отказал Филиалу в признании расходов для целей налога на прибыль.

**Решение суда:** исходя из положений п. 3 ст. 7 Соглашения между РФ и ФРГ об избежании двойного налогообложения от 29 мая 1996 г., при определении прибыли филиала немецкой компании в РФ допускается вычет расходов, понесенных для целей постоянного представительства этой компании ее головным офисом, в том числе и в другом государстве. Указанные расходы, включающие расходы на оплату труда сотрудников головной организации, осуществляющих трудовую деятельность в интересах филиала, расходы, понесенные головной организацией в интересах филиала, включаются в состав расходов постоянного представительства, указанных в п. 1 ст. 307 НК РФ, в случае соответствия этих расходов общим критериям, установленным главой 25 части второй НК РФ.

Требование об оформлении документов в соответствии с законодательством РФ распространяется только на операции, осуществляемые непосредственно от-

делениями иностранных организаций, находящимися на территории РФ.

Согласно правовой позиции ВАС РФ (Определение от 8 ноября 2007 г. № 14307/07) передача головным офисом расходов филиалу (постоянному представительству) производится на основании акта передачи расходов, который является первичным документом, на основании которого указанные расходы учитываются при исчислении налога на прибыль. Таким образом, документальным обоснованием передачи расходов головного предприятия может быть как сам акт приема-передачи расходов (авизо), так и иные документы.

Спорные расходы понесены в иностранном государстве, в связи с чем документальным подтверждением являются документы, оформленные головным офисом в установленном им порядке, с описанием операций и сумм, которые возможно отнести к конкретному виду расходов.

Судами двух инстанций правомерно отклонены доводы об отсутствии документального подтверждения ввиду неясности расходов. Все расходы передавались в Филиал по утвержденной методике распределения расходов, понесенных через головной офис, по актам и счетам, в которых подробно указаны суммы передаваемых затрат, основания их возникновения, а также содержится ссылка на оправдательные документы.

Поскольку спор возник по поводу расходов, понесенных на территории Германии, инспекция должна была исследовать представленные Филиалом для подтверждения факта несения затрат документы и сделать вывод о том, между какими лицами и о чем они составлены; оформлены ли эти документы в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве.

Указанные выводы в акте проверки и решении отсутствуют. В решении перечислены представленные Филиалом документы и сделан вывод, что этих документов недостаточно. Данный вывод является формальным, не основанным на содержании документов. В решении не приведены мотивы, почему указанные документы не могут подтверждать факт несения расходов на территории Германии.



### 3. Налоговые вычеты по НДС

#### 3.1. Восстановление НДС по авансам с учетом положений договора подряда

**Вывод:** Обществом не соблюден установленный в договорах и дополнительных соглашениях к ним порядок зачета аванса (процент), что свидетельствует о невыполнении требований п. 3 ст. 170 НК РФ, которым предусмотрена обязанность налогоплательщика в случае получения товара (работ, услуг) восстановить ранее предъявленный при уплате аванса к вычету НДС в полном объеме (Определение ВС РФ от 25 июля 2017 г. по делу № А40-227695/2015).

**Обстоятельства дела:** в проверяемом периоде (III квартал 2014 г.) Общество восстановило НДС, ранее принятый к вычету по авансам, пропорционально доле авансов, зачтенных в счет оплаты принятых от субподрядчиков работ в соответствии с условиями договоров.

По результатам камеральной проверки налоговый орган посчитал такое частичное восстановление НДС неправомерным, поскольку положениями п. 3 ст. 170 НК РФ предусмотрена обязанность налогоплательщика в случае получения товара (работ, услуг) восстановить НДС с аванса полностью.

**Позиция Общества:** восстановление НДС обоснованно осуществлялось пропорционально размеру авансового платежа в соответствии с условиями заключенных договоров подряда (субподряда). Поскольку обязанность по восстановлению сумм НДС поставлена в зависимость от факта приобретения товаров (работ, услуг) и принятия НДС по ним к вычету, то восстановлению подлежат суммы НДС, определенные исходя из сумм, которые по итогам налогового периода перестают являться оплатой (частичной оплатой) в счет предстоящих поставок. По суммам, которые остаются авансами (т.е. не зачтены в счет полученной поставки), НДС восстановлению не подлежит.

**Решение суда:** Верховный Суд РФ согласился с выводами судов нижестоящих инстанций о законности решения инспекции.

При этом ВС РФ указал, что судами установлено неправомерное произвольное восстановление налогоплательщиком сумм НДС (несоблюдение установленного сторонами в договорах и дополнительных соглашениях процента зачета аванса либо восстановление налога при отсутствии в договорах порядка зачета аванса) и их несоответствие суммам налоговых вычетов, заявленным контрагентами (что подтверж-

дено представленными в материалы дела регистрами бухгалтерского учета).

Кроме того, суды первых двух инстанций отметили, что Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 238-ФЗ, вступившим в силу с 1 октября 2014 г. (т.е. уже после проверяемого периода), были внесены изменения в абз. 3 подп. 3 п. 3 ст. 170 НК РФ, позволяющие применять иной порядок восстановления сумм НДС. Изменения не распространяются на предшествующие налоговые периоды, в том числе и на проверяемый.

**Комментарий:** согласно судебным актам судов первой и апелляционной инстанций основной причиной отказа в удовлетворении требований налогоплательщика стало установленное восстановление НДС не в соответствии с условиями договоров. Кроме того, налогоплательщик ссылался на дополнительные соглашения к договорам, которые представил только в суд (не раскрыл на досудебной стадии обжалования). В итоге суды установили, что контрагенты в ряде случаев зачисляли авансовый НДС в другую сумму (проценте).

Постановление Арбитражного суда Московского округа лишено указания на данные факты — в нем лишь содержится общий вывод, что п. 3 ст. 170 НК РФ не предусматривает частичное восстановление НДС; выводов о различиях редакций п. 3 ст. 170 НК РФ также не приведено, что явно создает риски необоснованных ссылок на данный судебный акт как на универсальную позицию на уровне судебного округа по вопросу восстановления авансового НДС.

Ситуацию исправил ВС РФ, который отказал в пересмотре дела, однако указал, что причиной тому является установленное несоответствие фактически восстановленных сумм аванса и условий договоров, а также иной порядок восстановления НДС контрагентами Общества.

### 3.2. Вычет НДС при отсутствии операций по реализации

**Вывод:** отсутствие в проверяемом периоде выручки от реализации либо заключенных договоров на поставку продукции, при наличии реальной деятельности налогоплательщика, не влечет отказ в применении заявленных налоговых вычетов и возмещении НДС (Постановление АС УО от 12 июля 2017 г. по делу № А60-38681/2016).

**Стадия:** срок обжалования в СКЭС ВС РФ не истек.  
*См. изменения в следующих выпусках*

**Обстоятельства дела:** по результатам проверки инспекция отказала в возмещении НДС по приобретенным услугам (доступ в Интернет, почта, уборка производственных и служебных помещений, абонентское обслуживание информационных систем, аренда помещения). Налоговый орган указал, что операции по реализации у налогоплательщика отсутствуют в течение длительного периода времени.

Операции по реализации у Общества отсутствовали в связи со следующим. Общество подало заявку на участие в запросе предложений на право заключения договора на поставку оборудования, но не было допущено для процедуры оценки и сопоставления заявок, поскольку заявка не соответствовала требованиям. В дальнейшем только через некоторое время Общество прошло процедуру аккредитации и получило возможность участвовать в процедурах выбора поставщика.

**Позиция налогового органа:** налогоплательщик в течение III, IV кварталов 2014 г., I, II, III, IV кварталов 2015 г. не осуществлял операции, облагаемые НДС; счета-фактуры на реализацию товаров (выполнение работ, оказание услуг) не выставлялись, что подтверждается декларацией, в которой операции по реализации не отражены, а также книгой продаж. Осуществление Обществом хозяйственных операций, признаваемых объектом обложения НДС, не установлено, соответственно, налогоплательщик не вправе принять к вычету НДС по общехозяйственным расходам.

Ошибочны ссылки на правовую позицию Президиума ВАС РФ от 3 мая 2006 г. № 14996/05 о том, что реализация товаров (работ, услуг) по конкретным операциям в том же налоговом периоде не является в силу закона условием применения налоговых вычетов. Данная правовая позиция не имеет практикообразующего значения для рассматриваемого спора. У Общества вообще отсутствует объект налогообложения по НДС. Налоговым органом рассматривалось наличие

у налогоплательщика объекта налогообложения по НДС в целом.

Если приобретенные товары (работы, услуги) не используются налогоплательщиком для операций, подлежащих налогообложению, то оснований для вычета сумм налога, предъявленных при их приобретении, не имеется (см. письмо Минфина России от 25 ноября 2015 г. № 03-07-11/68400).

**Решение суда:** суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований Общества, исходил из того, что вычет НДС неправомерен, так как отсутствовали операции, признаваемые объектом налогообложения по НДС.

Суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал кассационный суд, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требование Общества в силу следующего.

Инспекция не представила доказательства приобретения Обществом спорных услуг для операций, которые не облагаются НДС.

Временное неиспользование имущества для этих целей (отсутствие реализации) не является правовым основанием для отказа в применении налоговых вычетов и возмещения НДС.

Представленные в налоговый орган документы подтверждают право на вычет; какого-либо несоответствия документов требованиям ст. 169, 171, 172 НК РФ не установлено.

Положения главы 21 НК РФ не связывают право на получение вычетов с моментом дальнейшей реализации (использования) товаров и результатов работ (услуг). В статьях 171, 172 НК РФ право налогоплательщика на применение налоговых вычетов не ставится в зависимость от использования приобретенных товаров, работ (услуг) для осуществления налогооблагаемой деятельности в периоде их приобретения, равно как и от начала использования товаров либо результатов работ (услуг) в такой деятельности.

Определяющим моментом служит назначение приобретенных товаров (работ, услуг) и потенциальная возможность их использования в облагаемой НДС деятельности; отсутствие в проверяемом периоде выручки от реализации либо заключенных договоров на поставку продукции при наличии реальной деятельности плательщика (в том числе исполнение договоров на гарантийное обслуживание, участие в конкурсных отборах на право заключения договоров, ведение бухгалтерии, уплата соответствующих налогов (НДФЛ, страховых взносов)) с учетом характера понесенных расходов не влечет отказ в применении заявленных налоговых вычетов по НДС.

## 4. Налоговый агент «НДФЛ»

### 4.1. Уплата НДФЛ головным офисом за обособленные подразделения

**Участник дела:** АО «Транснефть-Метрология».

**Вывод:** если НДФЛ за обособленные подразделения удержан и перечислен своевременно и в полном объеме по местонахождению головной организации (что обусловлено несвоевременным представлением налоговым органом уведомления о постановке обособленного подразделения на налоговый учет), то задолженность перед бюджетом не образуется и основания для начисления пени и штрафа отсутствуют (решение АСГМ от 18 июля 2017 г. по делу № А40-203789/2016).

**Стадия:** сроки обжалования истекли.

**Обстоятельства дела:** головная организация Общества (г. Москва) в связи с несвоевременным представлением налоговым органом уведомлений о постановке обособленных подразделений (иные регионы РФ) на налоговый учет уплатила НДФЛ за обособленные подразделения по своему местонахождению (или другого обособленного подразделения в соответствующем субъекте РФ).

После получения уведомлений производилась доплата суммы НДФЛ в бюджет по местонахождению обособленных подразделений, и одновременно с этим засчитывался налог, ранее уплаченный за обособленное подразделение по местонахождению головной организации. В результате у головной организации образовалась переплата. Инспекция не учла образовавшуюся переплату и за неправомерное неперечисление (неполное перечисление) в установленный НК РФ срок сумм НДФЛ, подлежащего перечислению налоговым агентом, начислила пени и штраф.

**Решение суда:** начисление пеней и привлечение к ответственности по ст. 123 НК РФ незаконно.

Согласно материалам дела уплата налога не по местонахождению обособленных подразделений осуществлялась в случае несвоевременного представления налоговым органом в адрес Общества уведомлений о постановке обособленных подразделений на налоговый учет.

В случае своевременной уплаты НДФЛ не по местонахождению обособленного подразделения, а по местонахождению головной организации сроки уплаты не нарушаются, задолженность перед бюджетом не образуется, в связи с чем основания для начисления пени и привлечения к ответственности по ст. 123 НК РФ отсутствуют.

Согласно ст. 75 НК РФ пени уплачиваются при наличии недоимки. Вместе с тем, поскольку в ст. 75 НК РФ не содержатся положения, в соответствии с которыми начисление пеней зависит от порядка распределения сумм налогов между бюджетами разных уровней, то в случае уплаты НДФЛ не по местонахождению обособленного подразделения, а по местонахождению головной организации начисление пеней неправомерно. Письмами ФНС России от 2 августа 2013 г. № БС-4-11/14009, от 7 апреля 2015 г. № БС-4-11/5717<sup>@</sup> разъяснено, что в случае уплаты НДФЛ не по местонахождению обособленного подразделения, а по местонахождению головной организации сроки уплаты не нарушаются, задолженность перед бюджетом не образуется.

Также ФНС России в письме от 7 апреля 2015 г. № БС-4-11/5717<sup>@</sup> указала, что при привлечении к ответственности по ст. 123 НК РФ необходимо руководствоваться судебной практикой. В Постановлении Президиума ВАС РФ от 24 марта 2009 г. № 14519/08 указано, что ст. 123 НК РФ не предусматривает для налогового агента ответственность в случае, когда нарушен порядок перечисления удержанного НДФЛ. Следовательно, если налог удержан и перечислен своевременно и в полном объеме по местонахождению головной организации, то основания для начисления пени и привлечения к ответственности отсутствуют.

Судом установлено, что исходя из представленных Обществом документов НДФЛ за работников обособленных подразделений своевременно и в полном объеме перечислен Обществом в бюджет.

Соответственно, с учетом переплаты по НДФЛ, образовавшейся по головной организации, основания для начисления пени и штрафа отсутствуют.

Вывод о неправомерности начисления штрафа и пени в рассматриваемой ситуации (независимо от того, находятся головная организация и ее подразделения в одном субъекте РФ или в разных) подтверждается многочисленной судебной практикой (см. перечень в тексте судебного акта).

## 4.2. Отсчет трехлетнего периода для возврата переплаты по НДФЛ

**Вывод:** инспекция неправомерно исчислила трехлетний срок для обращения с заявлением о возврате НДФЛ с даты уплаты авансовых платежей в течение налогового периода — срок давности начинает течь с момента истечения срока представления налоговой декларации за налоговый период, в котором уплачивались авансовые платежи.

Более того, поскольку требования налогоплательщика носят имущественный характер и сводятся к обязанности инспекции вернуть переплату, трехлетний срок исчисляется с даты, когда налогоплательщик узнал о нарушении своих прав, т.е. с даты вынесения инспекцией решения об отказе в возврате налога (Постановление АС УО от 12 июля 2017 г. по делу № А60-49585/2016).

**Стадия:** срок обжалования в СКЭС ВС РФ не истек.

*См. изменения в следующих выпусках*

**Обстоятельства дела:** 29 апреля 2013 г. ИП подал налоговую декларацию по НДФЛ за 2012 г.

С учетом перечисленных в течение года авансовых платежей образовалась переплата (1 312 627 руб.).

Сумма переплаты засчитывалась инспекцией в счет уплаты НДФЛ за 2013, 2014 гг.

8 февраля 2016 г. ИП обратился в налоговый орган с заявлением о возврате оставшейся суммы переплаты (260 000 руб.).

19 февраля 2016 г. инспекция вынесла решение об отказе в возврате налога в связи с пропуском налогоплательщиком срока, установленного п. 7 ст. 78 НК РФ, который, по мнению инспекции, следует исчислять с момента непосредственной уплаты в бюджет соответствующих сумм авансовых платежей (2012 г.).

**Решение суда:** суды трех инстанций признали решение инспекции незаконным. В силу п. 7 ст. 78 НК РФ заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы. Вместе с тем в соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 28 июня 2011 г. № 17750/10, а также в Определении ВС РФ от 3 сентября 2015 г. № 306-КГ15-6526/2014, в случае, когда налогоплательщиком не было заявлено требование о возврате излишне уплаченного авансового платежа, произведенного по итогам отчетного периода, данный платеж как результат финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика учитывается на дату окончания следующего отчетного и налогового периода. Определение окончательного

финансового результата и размера налоговой обязанности по налогу в этом случае производится налогоплательщиками в годовой налоговой декларации. В этой связи юридические основания для возврата переплаты по итогам финансово-хозяйственной деятельности наступают с даты представления налоговой декларации за соответствующий год, но не позднее срока для ее представления в налоговый орган.

Срок представления налоговой декларации по НДФЛ за 2012 г. определен как 30 апреля 2013 г. Налогоплательщик обратился в инспекцию 8 февраля 2016 г., т.е. в пределах трехлетнего срока, установленного п. 7 ст. 78 НК РФ. Таким образом, у налогового органа не имелось правовых оснований для отказа в возврате спорной суммы в порядке ст. 78 НК РФ.

Вместе с тем судами первой и апелляционной инстанций указано, что норма п. 8 ст. 78 НК РФ не препятствует гражданину в случае пропуска трехлетнего срока, установленного п. 7 ст. 78 НК РФ, обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства. В этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности — со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (ч. 1 ст. 200 ГК РФ) (Определение КС РФ от 21 июня 2001 г. № 173-О; п. 79 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой НК РФ»).

Суды указали, что о нарушении своего права на возврат спорных сумм налогоплательщик узнал после принятия налоговым органом решения от 19 февраля 2016 г., соответственно, при обращении в суд с заявлением 17 октября 2016 г. трехлетний срок давности нарушен не был.



## 5. Налоговая ответственность

### 5.1. Начисление недоимки, превышающей суммы доначислений, указанных в приговоре суда по уголовному делу

**Вывод:** приговор по уголовному делу с меньшей суммой доначислений не имеет преюдициального значения для арбитражного спора, так как приговор вынесен с применением особого порядка принятия судебного решения (глава 40 УПК РФ), без проведения судебного разбирательства. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности не влечет освобождения от налоговой ответственности. Повторного привлечения к ответственности не происходит (Постановление АС УО от 18 июля 2017 г. по делу № А76-11407/2016).

**Стадия:** срок обжалования в СКЭС ВС РФ не истек.

*См. изменения в следующих выпусках*

**Обстоятельства дела:** инспекция доначислила предпринимателю налоги (13 631 900 руб.), начислила пени и штрафы. Арбитражные суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований предпринимателя о признании решения инспекции незаконным.

Позднее в отношении предпринимателя судом общей юрисдикции был вынесен обвинительный приговор по уголовному делу (штраф 300 000 руб.), однако на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ предприниматель был освобожден от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

С вынесением указанного приговора предприниматель связывает факт незаконного привлечения его к налоговой ответственности, а также незаконное вменение сумм доначислений (13 631 900 руб.), превышающих суммы доначислений, указанных в приговоре суда (8 258 673 руб.).

**Решение суда:** на основании положений ч. 2 ст. 86 УК РФ, п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 ст. 302 УПК РФ предприниматель освобожден от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования и в порядке ч. 2 ст. 86 УК РФ считается несудимым. В связи с этим повторное привлечение предпринимателя к ответственности отсутствует, нарушений положения ст. 108 НК РФ инспекцией не допущено.

Довод о преюдициальном значении приговора суда отклонен, так как данный приговор вынесен с применением особого порядка принятия судебного решения (глава 40 УПК РФ), без проведения судебного разбирательства.

## 5.2. Привлечение руководившего компанией до слияния лица к субсидиарной ответственности при банкротстве новой компании

**Вывод:** лицо, являющееся генеральным директором и учредителем организации, ликвидированной в ходе слияния, может быть привлечено к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве вновь созданной организации в части доначисленных сумм налогов, пеней и штрафов, которые были предъявлены реорганизованной организации по деятельности правопреемника (Постановление АС ЗСО от 10 июля 2017 г. по делу № А45-9562/2015).

**Стадия:** дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

*См. изменения в следующих выпусках*

**Обстоятельства дела:** Общество было создано 4 августа 2014 г. в результате слияния нескольких юридических лиц (т.е. является правопреемником).

24 июня 2015 г. в отношении Общества инициирована процедура банкротства (введено наблюдение), а 23 ноября 2015 г. открыто конкурсное производство.

12 ноября 2015 г. в реестр требований кредиторов включено требование налогового органа о взыскании задолженности в размере 6,5 млн руб. Данная сумма была отражена в решении по проверке лица, ликвидированного в результате реорганизации (далее — Должник). Решение было вынесено уже после ликвидации Должника.

Указанная задолженность в силу п. 2 ст. 50 НК РФ была возложена на Общество.

Конкурсный управляющий Общества заявил требование о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам Общества (сумма налоговых доначислений) бывшего руководителя Должника. Налоговый орган поддержал заявление.

**Выводы судов первой и апелляционной инстанций:** функции единоличного исполнительного органа и учредителя Должника в период с 27 января 2011 г. по 4 августа 2014 г. осуществлял Ф.И.О. Он подписывал первичные учетные документы от имени Должника и налоговые декларации за 2011–2013 гг.

Однако факт неуплаты Должником налогов и сборов установлен решением налогового органа от 30 сентября 2014 г., т.е. вынесенным уже после реорганизации Должника в Общество, и, соответственно, Ф.И.О. не являлся директором Должника на момент, когда была выявлена неуплата налогов.

В ходе ВМП Ф.И.О. представил необходимые документы для проведения налогового контроля. Кроме

того, Ф.И.О. не может нести ответственность за контрагентов, с которыми у Должника сложились гражданско-правовые отношения.

Также не представлены доказательства того, что задолженность Должника перед налоговым органом, перешедшая к Обществу в порядке правопреемства, повлекла возникновение у Общества признаков неплатежеспособности.

Поскольку в период, когда Ф.И.О. являлся руководителем Должника, у Должника отсутствовали признаки неплатежеспособности, то у Ф.И.О. отсутствовала обязанность по обращению в суд с заявлением о несостоятельности Должника.

Из системного толкования положений п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве<sup>1</sup>, глав 25 и 59 ГК РФ следует, что для привлечения лица к субсидиарной ответственности необходима совокупность условий: наличие у привлекаемого лица права давать обязательные для руководимого им юридического лица указания либо возможности иным образом определять действия данного юридического лица; совершение им действий, свидетельствующих об использовании такого права или возможности; наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении юридического лица и наступлением несостоятельности (банкротства) последнего; недостаточность имущества у должника для удовлетворения требований кредиторов.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий не подтвердил какими-либо безусловными доказательствами недобросовестность и противоправность действий Ф.И.О. при осуществлении функций руководителя.

Учитывая изложенное, суды двух инстанций отказали в требовании о привлечении к субсидиарной ответственности Ф.И.О.

**Выводы суда кассационной инстанции:** дело направлено на новое рассмотрение, так как выводы судов были сделаны при неправильном распределении бремени доказывания, с нарушением принципов состязательности и равноправия сторон.

1. Если истец утверждает, что руководитель действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой руководитель может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков, представить соответствующие доказательства.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». — *Прим. ред.*



В случае отказа руководителя от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (ст. 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на руководителя.

Как следует из материалов дела, Ф.И.О. в судебные заседания не являлся, письменных возражений не представил.

При таких обстоятельствах возложение судами первой и апелляционной инстанций на конкурсного управляющего бремени доказывания вины Ф.И.О. неправомерно. Именно Ф.И.О. обязан был доказывать отсутствие своей вины.

Отклонение представленных конкурсным управляющим доказательств привело к нарушению принципов арбитражного процесса, таких как состязательность и равноправие сторон.

2. В обоснование своих требований конкурсный управляющий представил в материалы дела решение налогового органа о доначислении недоимки Должнику.

Недобросовестные действия контролирующего Должника лица, а также признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества Должника имеют объективный характер и применительно к задолженности по обязательным платежам определяются на момент наступления сроков их уплаты за соответствующие периоды деятельности Должника, которые установлены законом, а не моментом выявления недоимки налоговым органом по результатам проведенных мероприятий налогового контроля.

Должно было быть проверено судом неисполнение Ф.И.О. обязанности директора Должника по обращению в арбитражный суд с заявлением о банкротстве Должника.

В предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к субсидиарной ответственности в случае нарушения обязанностей по подаче заявления о банкротстве входит установление следующих обстоятельств:

- » возникновение одного из условий, перечисленных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве;
- » момент возникновения данного условия;
- » факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;
- » объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве.

Следовательно, у судов первой и апелляционной инстанций отсутствовали основания для освобождения Ф.И.О. от ответственности по приведенным в судебных актах мотивам недоказанности наличия причинно-следственной связи между действиями Ф.И.О. и банкротством Общества, а также недоказанности признаков неплатежеспособности Общества.

*Полную версию обзора можно посмотреть на сайте «ФБК Право»: <http://fbk-pravo.ru/analytics/16656/>*

**PDF-версия**

По всем вопросам можно обращаться:

**Галина Акчурина**, партнер ФБК, директор департамента налоговых споров  
E-mail: [AkchurinaG@fbk.ru](mailto:AkchurinaG@fbk.ru)

**Михаил Голованев**, руководитель проектов департамента налоговых споров  
E-mail: [GolovanevM@fbk.ru](mailto:GolovanevM@fbk.ru)

**Зурида Эльканова**, юрисконсульт департамента налоговых споров  
E-mail: [ElkanovaZ@fbk.ru](mailto:ElkanovaZ@fbk.ru)

# УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

## Вахтовый метод организации работ

А.Н. Фокина  
аудитор

---

Соблюдя все требования трудового законодательства к работе вахтовым методом непросто, поскольку она связана с достаточно большими сложностями. К тому же еще и постоянные налоговые проверки...

Вахтовый метод — это особая форма осуществления трудового процесса вне места постоянного проживания работников, когда не может быть обеспечено их ежедневное возвращение к месту постоянного проживания. Он применяется при значительном удалении места работы от местонахождения работодателя в целях сокращения сроков строительства, ремонта или реконструкции объектов производственного, социального и иного назначения в необжитых, отдаленных районах или районах с особыми природными условиями.

Выполнение работ вахтовым методом не является служебной командировкой, понятие которой представлено в ст. 166 Трудового кодекса РФ. Соответственно, в отношении вахтового метода работы не действуют специальные правила, установленные Трудовым кодексом РФ для служебных командировок, в частности ст. 166–168 ТК РФ.

Основные положения, связанные с особенностями регулирования труда лиц, работающих вахтовым методом, изложены в главе 47 ТК РФ. В части, не противоречащей Трудовому кодексу РФ (ст. 423 ТК РФ), применяются Основные положения о вахтовом методе организации работ, утвержденные Постановлением Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС и Минздрава СССР от 31 декабря 1987 г. № 794/33-82 (далее — Основные положения о вахтовом методе организации работ). Это подтверждает и Минтруд России в письме от 18 августа 2017 г. № 14-2/В-761. Этим же Постановлением установлен Перечень предприятий, организаций и объектов, на которых может применяться вахтовый метод организации работ. Это, например, предприятия и организации нефтяной и газовой промышленности, строительно-монтажные тресты, предприятия и организации торговли и общественного питания, связи, транспорта, учреждения здравоохранения.

В отдельных отраслях применяются отраслевые положения о вахтовом методе организации работ. Как правило, особенности организации работ вахтовым методом закрепляются работодателем в специальном локальном нормативном акте — положении о работе вахтовым методом.

К работе вахтовым методом могут быть привлечены и иностранные граждане. Данный вывод основан на анализе ч. 1, 2 ст. 297, ч. 1 ст. 327<sup>1</sup> ТК РФ с учетом того, что трудовым законодательством (в том числе ст. 298 ТК РФ) не предусмотрено иное. В случае привлечения иностранного гражданина к работе вахтовым методом следует учитывать, в частности:

- » требования законодательства РФ, регламентирующие особенности регулирования труда лиц, работающих вахтовым методом (в том числе положения главы 47 ТК РФ);

» положения нормативных правовых актов, регулирующие порядок привлечения и использования иностранных работников (в том числе положения главы 50<sup>1</sup> ТК РФ и Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»).

Выделяют обычный вахтовый и вахтово-экспедиционный методы, между которыми при общей схожести есть ряд существенных различий. Для обычной вахтовой работы характерны короткие (внутри региона) перемещения персонала, малая (до 7–10 суток) продолжительность вахт, наличие устойчивого транспортного сообщения между базовым городом и вахтовыми поселками, рассчитанными на многолетнее функционирование. С объектами (участками) работ, как правило, есть телефонная или радиосвязь. Административно-управленческий аппарат постоянный, размещен стационарно, работники на отдельных участках работ заменяются не одновременно. Комплектация и перераспределение кадров производятся внутри определенного района, а в местах жительства и на объектах работ применяется одинаковый объем льгот и преимуществ.

При вахтово-экспедиционном методе работники преодолевают значительный путь до объектов работ (по несколько тысяч километров), вахты продолжаются две недели и более, по истечении срока обычно заменяется весь персонал основного производства. Административно-управленческий аппарат нестационарный, заезжает на вахту вместе с производственным персоналом. По месту жительства и работы действуют разные льготы и преимущества, районные коэффициенты, надбавки, при переездах применяется ряд гарантий и компенсаций. Эта разновидность вахтового метода организации работ основана, как правило, на межрегиональном использовании рабочей силы.

### **Кого нельзя привлекать к работам, выполняемым вахтовым методом**

Запрещено привлекать к работе вахтовым методом работников в возрасте до 18 лет, беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, а также лиц, имеющих медицинские противопоказания к выполнению работ вахтовым методом (ст. 298 ТК РФ). Перечень таких противопоказаний установлен приказом Минздравсоцразвития России от 12 апреля 2011 г. № 302н.

Лица, трудовая деятельность которых предусматривает выполнение вахтово-экспедиционным методом геологоразведочных, строительных и других видов работ в отдаленных, малонаселенных, труднодоступных,

заболоченных и горных районах, проходят предварительные (при заключении трудового договора, условиями которого предусматривается выполнение работ вахтовым методом) и впоследствии периодические (не реже одного раза в год) медицинские осмотры за счет средств работодателя. Перед отправлением на вахту работники также должны быть осмотрены терапевтом (приложение № 2 к приказу № 302н).

### **Вопросы оформления**

Решение о введении вахтового метода организации работ принимается работодателем на основании технико-экономических расчетов с учетом эффективности его применения по сравнению с другими методами ведения работ, которые отражаются в разрабатываемой организацией проектно-технологической документации (п. 1.4 Основных положений о вахтовом методе организации работ). Вахтовый метод может устанавливаться как для организации в целом, так и для отдельных бригад, участков. Примерная смета расчета представлена в п. 3.7.1 Методических рекомендаций для определения затрат, связанных с осуществлением строительно-монтажных работ вахтовым методом, введенных письмом Росстроя от 4 апреля 2007 г. № СК-1320/02.

Применение вахтового метода утверждается работодателем с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации в соответствии с положениями ст. 372, ч. 4 ст. 297 ТК РФ и реализуется в виде положения или приказа, с которым необходимо ознакомить причастных лиц и в котором следует также указать:

- » на установление вахтового метода работы в организации, правила внутреннего трудового распорядка;
- » установление суммированного учета рабочего времени и его периодов;
- » условия оплаты труда и продолжительность вахты;
- » согласование с профсоюзной организацией (при ее наличии в организации).

Основные разделы положения о вахтовых поездках могут быть такими:

- » «Список сотрудников, чья работа осуществляется на вахте»;
- » «Правила направления работников в вахтовые поездки»;
- » «Режим труда и отдыха работников»;
- » «Порядок выплаты надбавок и компенсаций за вахтовый метод работы»;
- » «Выплаты при особых условиях труда (районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности)»;

» «Содержание вахтовых поселков и обеспечение работников».

При заключении трудового договора о выполнении работ вахтовым методом в нем указывается место работы, в том числе обособленное структурное подразделение и его местонахождение. В соответствии с п. 1.1 Основных положений о вахтовом методе организации работ местом работы считаются объекты (участки), на которых осуществляется непосредственная трудовая деятельность. В связи с этим возникают вопросы о том, нужно ли будет при перемещении работника на другой объект в другую местность оформлять перевод и заключать дополнительное соглашение к трудовому договору. Минтруд России в письме от 18 августа 2017 г. № 14-2/В-761 отметил, что перемещение работников в связи с изменением места дислокации объектов (участков) работы не является переводом на другую работу и не требует согласия работников. В то же время Налоговым кодексом РФ не регламентирован порядок оформления перемещения. По мнению сотрудников министерства, о перемещении работодатель уведомляет работника путем оформления приказа (распоряжения). С приказом (распоряжением) необходимо ознакомить работника под роспись. Срок уведомления Трудовым кодексом РФ также не установлен. В то же время при перемещении работника не должны изменяться условия трудового договора (например, условия труда, оплата труда, режим работы, условие о материальной ответственности). Изменение условий трудового до-

говора, за исключением изменения трудовой функции, производится в порядке, установленном ст. 74 ТК РФ.

В трудовом договоре, кроме того, должно быть указано, что работник принимается для выполнения работ вахтовым методом, установлены пункт сбора, продолжительность вахты, режим работы или же должны быть даны ссылки на локальный нормативный акт, регулирующий выполнение работ вахтовым методом у конкретного работодателя. Если работы выполняются в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, то в трудовом договоре также должна быть указана продолжительность дополнительного ежегодного оплачиваемого отпуска.

В приказе о приеме на работу, если он издается по унифицированной форме № Т-1, утвержденной Постановлением Госкомстата России от 5 января 2004 г. № 1, в строке «условия приема на работу, характер работы» должно быть указание на вахтовый метод работы и на пункт сбора.

В трудовой книжке лица, принятого на работу вахтовым методом, указывается, что работа выполняется данным методом (п. 2.4 Основных положений о вахтовом методе организации работ).

### Режим работы при вахтовом методе

Время работника-«вахтовика» складывается из вахты и периода между вахтами (ст. 299 ТК РФ). Вместе они составляют так называемый вахтовый цикл.

Вахтовый цикл					
Вахта			Дни между вахтами		
Рабочие смены	Междусменный отдых	Выходные дни на вахте без оплаты	Дни в пути	Дни междувахтового отдыха	Выходные дни (без оплаты)

Вахта — это время работы на объекте и отдыха вблизи него. Продолжительность вахты для каждого работника не должна превышать одного месяца. В исключительных случаях на отдельных объектах продолжительность вахты может быть увеличена работодателем до трех месяцев, но только с учетом мнения профсоюза.

Ежедневная продолжительность работы (смены) на вахте может длиться до 12 часов. Отдых между сменами должен быть не меньше 12 часов. Минимальная продолжительность еженедельного отдыха — один день за каждую полную неделю месяца (п. 4.2 и 4.3 Основных положений о вахтовом методе организации работ).

В связи с увеличением рабочего времени и сокращением времени отдыха за период вахты накапливаются часы переработки. Компания обязана компенсировать такую переработку — предоставить работнику

оплачиваемые дни междувахтового отдыха в течение учетного периода. Число дней еженедельного отдыха в текущем месяце должно быть не менее числа полных недель этого месяца. Дни еженедельного отдыха могут приходиться на любые дни недели. Их количество рассчитывают и учитывают при составлении графика работы, с которым работников необходимо ознакомить за два месяца до начала его действия (ч. 1 ст. 301 ТК РФ). В нем следует предусмотреть время ежегодного отпуска.

Порядок расчета количества дней междувахтового отдыха зависит от категории работника.

При составлении графика работы и отдыха «вахтовиков», которые трудятся в режиме нормального рабочего времени, количество рабочих часов определяют исходя из 40-часовой рабочей недели (ч. 2 ст. 91 ТК РФ).

Часы переработки, не кратные целому рабочему дню, могут накапливаться. Их суммируют до целых

рабочих дней. Как только показатель достигнет восьми часов, один день присоединяют к последующему периоду междувахтового отдыха (ч. 4 ст. 301 ТК РФ).

В отдельных случаях работнику положено сокращенное рабочее время. При сокращенной продолжительности рабочей недели (менее 40 часов) количество дней междувахтового отдыха считают аналогично, но применяют иной показатель нормативной продолжительности рабочей смены.

При вахтовом методе работы устанавливается суммированный учет рабочего времени за месяц, квартал или иной, более длительный период, но не более чем за один год. Порядок его введения устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка (ч. 4 ст. 104 ТК РФ). Работодатели по согласованию с профсоюзным комитетом могут вводить для мастеров, прорабов, начальников участков (смен) и другого линейного (цехового) персонала, непосредственно осуществляющего руководство на объекте (участке), режим труда и отдыха, установленный для основного персонала. Для других руководителей, специалистов и служащих, также работающих на вахте, суммированный учет рабочего времени не вводится.

Подразделение, где сотрудники работают вахтовым методом, должно быть зарегистрировано в налоговых органах как обособленное подразделение. Форма организации работ (вахтовый метод или командировка), срок нахождения конкретного работника на созданном стационарном рабочем месте не имеют правового значения для решения вопроса о постановке на учет юридического лица по местонахождению его обособленного подразделения (письма Минфина России от 14 июня 2016 г. № 03-02-07/1/36019, от 13 ноября 2015 г. № 03-02-07/1/65879).

## Гарантии и компенсации

Лицам, выполняющим работы вахтовым методом, предоставляется несколько видов гарантий (ст. 302 ТК РФ), а именно надбавка, выплачиваемая взамен суточных, районный коэффициент и процентные надбавки к заработной плате, а также оплата дней нахождения в пути к месту вахты и обратно.

### Районный коэффициент и процентная надбавка взамен суточных

Лицам, выполняющим работы вахтовым методом, за каждый календарный день пребывания в местах производства работ в период вахты, а также за фактические дни нахождения в пути от местонахождения работодателя (пункта сбора) до места выполнения работы

и обратно выплачивается взамен суточных надбавка за работу вахтовым методом (ст. 302 ТК РФ). Основные положения о вахтовом методе организации работ устанавливают минимальные ставки компенсационных выплат: надбавка выплачивается в размере 30% тарифной ставки (оклада).

Размер и порядок выплаты надбавки за вахтовый метод работы в государственных органах субъектов Российской Федерации, государственных учреждениях субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, муниципальных учреждениях устанавливаются соответственно нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления.

Размер и порядок выплаты надбавки за вахтовый метод работы у других работодателей устанавливаются коллективным договором, локальным нормативным актом, принимаемым с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации, трудовым договором.

Надбавка начисляется без применения районного коэффициента к заработной плате и процентной надбавки к заработной плате за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Если работники для выполнения работ вахтовым методом выезжают в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, им предоставляются гарантии и компенсации, предусмотренные для лиц, постоянно проживающих и работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в соответствии с главой 50 ТК РФ и другими актами трудового права (п. 6 ст. 302 ТК РФ). Однако объем предоставляемых гарантий и компенсаций находится в прямой зависимости от территориального расположения места постоянного проживания работников.

Процентные надбавки за стаж работы в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним, установлены Указом Президиума ВС СССР от 10 февраля 1960 г. и Указом Президиума ВС СССР от 26 сентября 1967 г. № 1908-VII, а также Законом РФ от 19 февраля 1993 г. № 4520-I. Кроме того, в этой сфере действует ряд подзаконных актов, например:

- » Инструкция о порядке предоставления социальных гарантий и компенсаций лицам, работающим в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, утвержденная приказом Минтруда РСФСР от 22 ноября 1990 г. № 2;
- » Постановление Совета Министров — Правительства РФ от 7 октября 1993 г. № 1012.



## Ежегодный дополнительный отпуск

Работникам, занятым на работах вахтовым методом, предоставляется ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск (ст. 302 ТК РФ). Для работающих в районах Крайнего Севера продолжительность такого отпуска составляет 24 календарных дня, а для работающих в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, — 16 календарных дней.

Ежегодный отпуск работникам «вахтовикам» оформляется в установленном порядке после использования дней отдыха (п. 7.1 Основных положений о вахтовом методе организации работ).

Если обычно отпуск рассчитывается по ст. 121 ТК РФ за время, фактически отработанное во вредных условиях, то при работе вахтовым методом в стаж, дающий право на дополнительные отпуска за работу во вредных условиях труда, включаются дни отдыха, которые предоставляются за работу сверх графика во время вахты.

Если окончание ежегодного отпуска сотрудника приходится на дни, когда его вахта уже заехала, и работодатель не может доставить его индивидуально на вахту, то ему может быть предоставлена другая работа в организации или он переводится в другую смену вахты. По соглашению сторон может быть решен вопрос о предоставлении этому работнику отпуска без сохранения заработной платы.

## Оплата дней нахождения в пути к месту вахты и обратно

Доставку работников на вахту от местонахождения предприятия или от пункта сбора до места работы и обратно предприятие осуществляет организованно экономически целесообразными видами транспорта на основе долгосрочных договоров, заключаемых с транспортными организациями и предприятиями, либо используя собственный транспорт (п. 2.5 Основных положений о вахтовом методе организации работ).

Сотрудникам, выполняющим работы вахтовым методом, за каждый календарный день нахождения в пути от места расположения работодателя (пункта сбора) до места выполнения работы и обратно выплачивается компенсация в размере дневной тарифной ставки (ст. 302 ТК РФ). Компенсируются как дни, предусмотренные графиком работы на вахте, так и дни задержки в пути по метеорологическим условиям или вине транспортных организаций.

## Обеспечение жильем

Работники, привлекаемые к работам вахтовым методом, в период нахождения на объекте проживают

в специально создаваемых работодателем вахтовых поселках, представляющих собой:

- » комплекс зданий и сооружений, предназначенных для обеспечения их жизнедеятельности во время выполнения ими работ и междусменного отдыха;
- » приспособленные для этих целей и оплачиваемые за счет работодателя общежития, иные жилые помещения.

В период производства работ вахтовый персонал (работники) проживает в специально создаваемых работодателями вахтовых поселках и через определенные промежутки времени возвращается к своему постоянному месту жительства. Проживание персонала в вахтовых поселках в период междувахтового отдыха запрещается, и работодатель обязан обеспечить выезд работников к постоянному месту жительства по истечении срока вахты.

Работодатели могут не создавать вахтовые поселки, а оплачивать проживание «вахтовиков» в общежитиях или других жилых помещениях, принадлежащих сторонней организации (ст. 297 ТК РФ).

## Обеспечение питанием

Сотрудники, проживающие в вахтовых поселках, обеспечиваются транспортным, торгово-бытовым обслуживанием, а также ежедневным трехразовым горячим общественным питанием (п. 6.1 Основных положений о вахтовом методе организации работ).

## Налог на добавленную стоимость

Поскольку обеспечение вахтовых работников продуктами питания является одной из форм оплаты труда, передача питания работникам не является реализацией и не облагается НДС (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 мая 2016 г. № Ф02-1897/2016).

Суммы НДС, уплаченные по расходам на перевозку работников организации железнодорожным транспортом при вахтовом способе организации работ, расходы на которую предусмотрены коллективным договором, следует принимать к вычету, в том числе на основании железнодорожных билетов, в которых сумма НДС выделена отдельной строкой (письмо Минфина России от 16 марта 2015 г. № 03-07-11/13791).

## Налог на прибыль организаций

Надбавка за вахтовый метод учитывается в расходах на оплату труда в полном объеме, установленном



в организации. Для этого необходимо, чтобы расходы соответствовали требованиям экономической обоснованности и были подтверждены документально. Организации следует подтвердить дни нахождения сотрудника на вахте и в пути. В качестве подтверждающих документов используются табель учета рабочего времени и график работ на вахте.

К прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы на доставку от места жительства (сбора) до места работы и обратно работников, занятых в организациях, которые осуществляют свою деятельность вахтовым способом (подп. 12<sup>1</sup> п. 1 ст. 264 Налогового кодекса РФ). Указанные расходы должны быть предусмотрены коллективными договорами.

Если для транспортировки работников на вахту использовался собственный транспорт компании, то согласно подп. 11 п. 1 ст. 264 НК РФ такие расходы учитываются в составе затрат на содержание служебного транспорта.

Стоимость транспортного, торгово-бытового обслуживания, питания, а также оборудования санитарно-бытовых помещений (печи СВЧ, холодильники и т.п.) вахтовых поселков учитывается при определении базы по налогу на прибыль, если это предусмотрено трудовыми и (или) коллективными договорами (п. 4 ст. 255 НК РФ).

Что касается расходов на обеспечение «вахтовиков» жильем, все зависит от того, где они проживают.

Расходы на содержание и обслуживание собственного вахтового городка, т.е. зданий, помещений, сооружений, а также обслуживающего персонала, необходимых для обеспечения жизнедеятельности сотрудников, работающих вахтовым методом, для обслуживания строительной техники и автотранспорта, для хранения материально-производственных запасов, относятся к прочим расходам, которые для целей налогообложения признаются в пределах нормативов на содержание аналогичных объектов и служб (подп. 32 п. 1 ст. 264, п. 1, 2 ст. 260 НК РФ). Нормативы утверждаются органами местного самоуправления по месту деятельности организации. Если они не утверждены, то при исчислении базы по налогу на прибыль эти расходы учитываются в размере фактических затрат (письмо Минфина России от 10 сентября 2010 г. № 03-03-06/1/583).

Арендная плата за пользование зданиями и сооружениями, предназначенными для обеспечения жизнедеятельности работников, привлекаемых к работам вахтовым методом, в период нахождения на объекте производства работ, учитывается в целях налогообложения прибыли на основании подп. 10 п. 1 ст. 264 НК РФ.

## Налог на доходы физических лиц

Размер и порядок выплаты надбавки за вахтовый метод работы у работодателей, не относящихся к бюджетной сфере, устанавливаются коллективным договором, локальным нормативным актом, принимаемым с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации, трудовым договором. Указанные компенсационные выплаты, производимые в размере, установленном коллективным договором, локальным нормативным актом организации, трудовым договором, не подлежат обложению НДФЛ на основании абз. 11 п. 3 ст. 217 НК РФ (письма Минфина России от 30 марта 2017 г. № 03-15-05/18583, от 19 июля 2016 г. № 03-04-06/42359, от 24 февраля 2016 г. № 03-04-05/10002, ФНС России от 23 июня 2014 г. № ОА-3-17/2049@).

В письме Минфина России № 03-04-06/42359 представлены разъяснения по поводу особенностей обложения НДФЛ иных выплат «вахтовикам».

Оплата организацией, деятельность в которой осуществляется вахтовым методом, стоимости проезда работников от места жительства к работе и обратно при условии, что у них есть возможность добираться до работы самостоятельно, признается их доходом в натуральной форме (п. 1 ст. 210, подп. 1 п. 2 ст. 211 НК РФ). Если организация, деятельность в которой осуществляется вахтовым методом, возмещает работникам стоимость проезда из других регионов и промежуточных пунктов отправления до места работы и обратно при условии, что они имеют возможность добираться до места работы самостоятельно, сумма возмещения признается доходом работников, полученным в натуральной форме, и подлежит обложению в установленном порядке.

Вместе с тем не облагаются НДФЛ все виды компенсационных выплат (в пределах норм, установленных законодательством), связанных, в частности, с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей. Допустим, что наличие пункта сбора при деятельности вахтовым методом определяется производственной необходимостью, спецификой работы компании и по прибытии в этот пункт сотрудник фактически приступает к исполнению своих обязанностей, подчиняясь правилам внутреннего трудового распорядка. В таком случае оплата работодателем проезда специалистов от пункта сбора до места выполнения работ освобождается от налогообложения на основании п. 3 ст. 217 НК РФ (письмо Минфина России от 30 июня 2014 г. № 03-04-06/31365).

Оплата компанией проживания «вахтовиков», предусмотренная ст. 297 ТК РФ, по своему характеру аналогична возмещению расходов командированного по

найму жилья, а также при служебных поездках граждан, постоянная работа которых носит разъездной характер. Следовательно, суммы оплаты организацией проживания работников свободны от НДФЛ на основании п. 3 ст. 217 НК РФ (письма Минфина России № 03-04-06/31365, ФНС России № ОА-3-17/2049@).

Освобождение от налогообложения стоимости бесплатного питания, предоставляемого компанией своим работникам, трудящимся вахтовым методом, ст. 217 НК РФ не предусмотрено. Таким образом, стоимость питания (бесплатного) — не что иное, как доход в натуральной форме указанных лиц, подлежащий обложению НДФЛ (письмо Минфина России от 28 июня 2013 г. № 03-04-06/24677).

Арбитражные суды придерживаются иной позиции. Они отмечают, что затраты на организацию питания работников-«вахтовиков» осуществляются в интересах работодателя в целях организации трудового процесса в труднодоступных местах. Обеспечение работников питанием, вытекающее из условий коллективного договора и норм трудового законодательства, связанное с исполнением ими трудовых обязанностей, фактически является натуральным довольствием, полагающимся работникам, привлеченным к работе вахтовым методом, которое в силу п. 3 ст. 217 НК РФ носит компенсационный характер и не подлежит обложению НДФЛ.

Заслуживает внимания Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13 марта 2013 г. по делу № А81-2317/2012. Организации удалось доказать, что не облагаются НДФЛ суммы затрат предприятия по организации питания «вахтовиков» (стоимость самого питания работники оплачивали самостоятельно). Арбитры решили, что спорные затраты осуществляются в интересах работодателя в целях организации трудового процесса в труднодоступных местах. В этом случае полученный работником в денежной или натуральной форме доход не признается его выгодой, принципы и порядок определения которой установлены ст. 41, 210 и 211 НК РФ.

Бесплатное питание, предоставляемое фирмой своим работникам, является натуральным довольствием, носящим компенсационный характер, не облагаемым НДФЛ (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 апреля 2016 г. № Ф07-1186/2016 по делу № А05-13582/2014).

Требование о предоставлении работникам-«вахтовикам» горячего питания вытекает из норм трудового законодательства, предусматривающих создание нормальных условий труда. Судом установлено, что Положением о вахтовом методе организации работ, являющимся неотъемлемой частью коллективного

договора и одним из условий трудового договора, предусмотрено обязательное обеспечение работников трехразовым горячим питанием, в том числе в ночную смену. При таких обстоятельствах арбитры пришли к следующим выводам:

- » нет оснований считать стоимость бесплатно предоставляемого питания доходом, полученным в натуральной форме, поскольку требование о его предоставлении следует из норм трудового законодательства, предусматривающих создание нормальных условий труда;
- » затраты на организацию питания работников осуществляются в интересах работодателя в целях организации трудового процесса в труднодоступных местах;
- » обеспечение работников питанием, вытекающее из условий коллективного договора и норм трудового законодательства, связанное с исполнением ими трудовых обязанностей, фактически является натуральным довольствием, полагающимся работникам, привлеченным к работе вахтовым методом, которое в силу п. 3 ст. 217 НК РФ носит компенсационный характер и не облагается НДФЛ.

Особо судьи указали на применение инспекцией неверной методики определения полученных доходов, поскольку она учитывает не фактическую стоимость ежедневного питания, полученного каждым работником, а максимально возможную.

## Страховые взносы

Согласно ст. 302 ТК РФ размер и порядок выплаты надбавки за вахтовый метод работы устанавливаются коллективным (трудовым) договором, локальным нормативным актом.

Что касается размера компенсации «вахтовику» за каждый день нахождения в пути от места расположения работодателя (пункта сбора) до места выполнения работы и обратно, а также за дни задержки в пути по метеорологическим условиям или вине транспортных организаций, он определен в сумме дневной тарифной ставки, части оклада (должностного оклада) за день работы (дневной ставки).

Упомянутые компенсационные выплаты, производимые в соответствии с ТК РФ, в размере, установленном коллективным (трудовым) договором, локальным нормативным актом организации, не облагаются:

- » страховыми взносами — в силу абз. 10 подп. 2 п. 1 ст. 422 НК РФ;
- » НДФЛ — на основании абз. 11 п. 3 ст. 217 НК РФ.

Об этом Минфин России сообщил в письме от 30 марта 2017 г. № 03-15-05/18583. @

# КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

## О возможности перезаключения договора аренды на прежних условиях по истечении срока его действия

### СИТУАЦИЯ

Между Арендатором (далее также — Общество) и Арендодателем был заключен долгосрочный (основной) договор аренды нежилых помещений (далее также — Договор аренды, Договор).

В соответствии с условиями Договора индексация арендной платы происходит ежегодно, а срок аренды заканчивается 30 декабря 2017 г.

Договором аренды предусмотрено преимущественное право Арендатора на заключение договора на новый срок, при этом в Договоре отсутствует ссылка на ст. 621 Гражданского кодекса РФ, а само условие сформулировано иначе, чем в указанной статье (используется слово «возобновление»).

По результатам переговоров с Арендодателем Арендодатель озвучил повышение с 1 января 2018 г. арендной платы в 2 раза, мотивируя изменение условий новым договором аренды.

Каких-либо официальных уведомлений Арендодателю по условиям Договора аренды Общество пока не направляло. В период действия Договора аренды претензий от собственника о ненадлежащем исполнении обязательств по Договору аренды арендатор не получал.

### ВОПРОС

**Каковы возможные варианты перезаключения Договора аренды на тот же срок на тех же условиях, а также каков порядок действий в рассматриваемой ситуации?**

### ОТВЕТ

Согласно ст. 621 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок (п. 1 ст. 621 ГК РФ).

Кроме того, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (п. 2 ст. 621 ГК РФ).

Таким образом, действующим законодательством предусмотрены два варианта продолжения арендных отношений после истечения срока действия договора аренды:

- 1) в порядке реализации преимущественного права на заключение договора аренды на новый срок (п. 1 ст. 621 ГК РФ);
- 2) возобновление действующего договора аренды на неопределенный срок (п. 2 ст. 621 ГК РФ).

Возобновление (автоматическое перезаключение, пролонгация) действующего договора аренды на тот же срок на тех же условиях действующим законодательством не предусмотрено.

**Преимущественное право на заключение договора аренды на новый срок (п. 1 ст. 621 ГК РФ).** Если следовать нормам п. 1 ст. 621 ГК РФ, то в рассматриваемой ситуации преимущественное право у Арендатора будет только в случае намерения Арендодателя сдавать помещение в аренду по истечении срока действия Договора аренды.

Арендатор обязан письменно уведомить арендодателя о желании заключить такой договор в срок, указанный в договоре аренды, а если в договоре такой срок не указан — в разумный срок до окончания действия договора (абз. 1 п. 1 ст. 621 ГК РФ).

Таким образом, договор аренды, заключенный в соответствии с п. 1 ст. 621 ГК РФ на новый срок, является новым договором аренды<sup>1</sup>.

При заключении договора аренды на новый срок условия договора могут быть изменены по соглашению сторон. Соответственно, при заключении на основании п. 1 ст. 621 ГК РФ договора аренды на новый срок стороны не связаны условиями ранее действовавшего договора<sup>2</sup>.

Как следствие, условия договора аренды подлежат согласованию между сторонами при заключении договора на новый срок, при этом не исключено изменение размера арендной платы и иных условий договора.

Для реализации своего преимущественного права арендатор должен уведомить арендодателя по общему правилу в срок, установленный договором аренды.

Допустим, что в рассматриваемой ситуации в Договоре аренды установлено следующее: по истечении срока действия Договора аренды Арендатор при условии надлежащего исполнения своих обязанностей, предусмотренных Договором аренды, имеет право на *возобновление* Договора аренды, при этом условия Договора могут быть изменены по соглашению сторон. Арендатор должен письменно уведомить Арендодателя о намерении заключить договор на новый срок не менее чем за два месяца до окончания срока действия Договора аренды.

Полагаем, что в данном случае стороны имели в виду именно преимущественное право на заключение договора на новый срок, несмотря на использование термина «возобновление».

При толковании данного условия в целом и в совокупности со ст. 621 ГК РФ можно сделать вывод, что данное условие раскрывает положения ст. 621 ГК РФ и устанавливает срок для уведомления о желании Арендатора заключить такой договор — два месяца.

Поскольку нарушений Обществом своих обязанностей по действующему Договору аренды не было, оно имеет право заключить новый договор аренды в преимущественном порядке перед другими арендаторами, уведомив об этом Арендодателя за два месяца до истечения срока действия Договора аренды. Условия нового договора аренды подлежат согласованию сторонами дополнительно и могут быть изменены по сравнению с условиями действующего Договора аренды.

Если арендодатель отказал арендатору в заключении договора на новый срок, но в течение года со дня истечения срока договора заключил договор аренды с другим лицом, арендатор вправе по своему выбору потребовать в суде перевода на себя прав и обязанностей по заключенному договору и возмещения убытков, причиненных отказом возобновить с ним договор аренды, либо только возмещения таких убытков (абз. 3 п. 1 ст. 621 ГК РФ).

Для реализации арендатором преимущественного права должны быть установлены следующие условия: надлежащее исполнение арендатором своих обязательств по договору; наличие письменного уведомления арендодателя о намерении заключить новый договор аренды в разумный срок до окончания действия договора аренды; согласие арендатора на заключение договора аренды на новый срок на условиях, на которых арендодатель предполагал заключить договор аренды с другим арендатором, тождественность условий аренды (наличие равных условий аренды имущества).

Иск о переводе прав и обязанностей по заключенному договору аренды может быть удовлетворен, если: доказано наличие условий, позволяющих реализовать преимущественное право на заключение договора; арендодатель отказал арендатору в заключении договора на новый срок; арендодатель заключил договор аренды с другим лицом в пределах годичного срока после прекращения договора с прежним арендатором (см. Определение ВАС РФ от 23 августа 2011 г. № ВАС-10650/11).

Для использования данного права необходимо, чтобы Арендодатель заключил именно договор аренды с другим арендатором с условиями, на которых

<sup>1</sup> Пункт 31 Обзора практики разрешения споров, связанных с арендой (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11 января 2002 г. № 66).

<sup>2</sup> Пункт 32 Обзора практики разрешения споров, связанных с арендой.

было отказано Арендатору в передаче помещения в аренду<sup>1</sup>.

Таким образом, в случае заключения Арендодателем договора аренды на данные помещения с другим лицом Общество будет иметь право перевода на себя прав и обязанностей по такому заключенному с третьим лицом договору аренды.

**Возобновление действующего договора аренды на неопределенный срок (п. 2 ст. 621 ГК РФ).** Согласно п. 2 ст. 621 ГК РФ, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (ст. 610 ГК РФ).

В данном случае правовое значение имеет факт продолжения пользования имуществом по окончании срока договора, а также отсутствие возражений со стороны арендодателя относительно использования помещения по истечении срока действия договора.

<sup>1</sup> Пункт 35 Обзора практики разрешения споров, связанных с арендой.

Если же Арендодатель заявит о наличии таких возражений, Договор аренды подлежит прекращению по истечении срока его действия при отсутствии согласования между сторонами об ином.

Также отметим, что само по себе возобновление договора аренды на неопределенный срок предполагает возможность отказа от его исполнения вне зависимости от каких-либо оснований по инициативе любой из сторон с уведомлением за три месяца до даты расторжения договора аренды (п. 2 ст. 610 ГК РФ).

Поскольку ни законом, ни Договором аренды не предусмотрена возможность автоматического продления Договора аренды на новый срок на тех же условиях, в рассматриваемой ситуации допустимыми являются только варианты, предусмотренные п. 1 и 2 ст. 621 ГК РФ. ©

Ответ подготовила  
руководитель практики «ФБК Право» Н.Н. Леженникова

*Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru).*





# КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

## Сотрудничество государства и частных организаций в социальной сфере



В.С. Иванов  
старший юрист  
«ФБК Право»

Несмотря на наличие множества специализированных инструментов, позволяющих структурировать проекты государственно-частного партнерства (ГЧП), в некоторых случаях участники предпочитают использовать более стандартные возможности. Это может быть оправданно, поскольку позволяет минимизировать затраты на подготовку (проведение конкурса) и реализацию (наличие избыточного императивного регулирования) проекта. Также большинство специализированных инструментов ГЧП «заточены» на реализацию коммерческих проектов, предполагающих хотя бы частичную окупаемость объекта, что затрудняет (а иногда и исключает) возможность их использования в благотворительности.

Вместе с тем выбор стандартных инструментов не во всех случаях позволяет сбалансировать возникающие при реализации проектов ГЧП риски. Например, при реализации проекта ГЧП, имеющего в своей основе благотворительные цели, частный партнер, применяя стандартные инструменты, не всегда может обеспечить сохранение над объектом контроля и его целевое использование. Управление такими рисками в рамках концессионных соглашений или соглашений о ГЧП на порядок удобнее и эффективнее, но иногда подобного рода инструменты просто не подходят. Один из возможных подходов и рассматривается в данной статье на примере конкретной ситуации.

Благотворительный фонд (далее также — Фонд) планировал строительство социально-культурных объектов (далее — Объект) на территории субъектов РФ (публичных образований) и хотел привлечь исполнительные органы власти соответствующих субъектов для оказания содействия в строительстве и выполнении иных обязательств (в частности, прокладки внешних инженерных коммуникаций).

Обязательства между Фондом и субъектом РФ предполагалось закрепить в соглашении о реализации проекта по строительству социально-культурного объекта (далее — Рамочное соглашение). Сразу после завершения строительства Фонд планировал пожертвовать Объект в государственную собственность. Условия пожертвования предполагалось закрепить в соглашении о пожертвовании (далее — Договор о пожертвовании).



После передачи Объекта его эксплуатация будет осуществляться за счет средств субъекта РФ. Фонд может участвовать в данной деятельности только опосредованно, в том числе путем:

- » предоставления денежных средств на безвозмездной и безвозвратной основе эксплуатирующей организации;
- » участия в наблюдательном совете эксплуатирующей организации.

В случае неисполнения субъектом РФ обязательств по использованию имущества в соответствии с целью пожертвования Фонд вправе потребовать его возврата в сроки, установленные Договором о пожертвовании<sup>1</sup>.

Рамочное соглашение не соответствует признакам соглашения о государственно-частном партнерстве и иных специально предусмотренных законодательством РФ форм гражданско-правового сотрудничества государства и частного сектора. В связи с этим рассмотрим Рамочное соглашение с точки зрения общих положений гражданского права.

Согласно позиции ВАС РФ при рассмотрении споров, вытекающих из договоров, связанных с инвестиционной деятельностью в сфере финансирования строительства или реконструкции объекта недвижимости<sup>2</sup>, судам следует устанавливать правовую природу соответствующих договоров и разрешать спор по правилам Гражданского кодекса РФ в отношении договоров купли-продажи, подряда, совместной деятельности и т.д.<sup>3</sup>

Когда из условий договора усматривается, что каждая из сторон вносит вклады (передает земельный участок, вносит денежные средства, выполняет работы, поставляет строительные материалы и т.д.) с целью достижения общей цели, а именно создания объекта недвижимости, соответствующий договор должен быть квалифицирован как договор простого товарищества<sup>4</sup>.

По договору простого товарищества (соглашению о совместной деятельности) двое или несколько лиц

обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

Инвестиционное соглашение может быть квалифицировано судами<sup>5</sup> как договор простого товарищества, если соблюдаются следующие условия:

- » всеми участниками проекта вносится вклад в общее дело (путем оказания содействия, финансирования, строительства);
- » имущественные права на построенный объект распределяются между участниками проекта в пропорциях, определенных договором;
- » целью объединения вкладов является организация строительства объектов и распределение прав на них между участниками.

Отметим, что в Рамочном соглашении может предусматриваться, что для достижения общепольной цели — создания и функционирования Объекта — предполагается, что Фонд осуществит строительство Объекта, а субъект РФ обеспечит строительство внешних коммуникаций (автодорог, инженерных сетей).

Однако Рамочное соглашение может и не содержать четких положений о распределении результатов реализации проекта. В нем просто указывается, что после завершения строительства Объекта он оформляется в собственность Фонда. В этом случае последующее пожертвование Объекта субъекту РФ, реализуемое только под условием выполнения субъектом дополнительных обязанностей, не может однозначно быть отнесено к результату совместной деятельности сторон.

В Рамочном соглашении следует прописать, какие результаты совместной деятельности получает субъект РФ. К ним можно отнести возникновение положительного социально-экономического эффекта, однако данное условие может быть критически воспринято судами. Также целесообразно указать, что внешние коммуникации, являющиеся результатом совместной деятельности Фонда и субъекта РФ, поступают в рас-

<sup>1</sup> Например, в Постановлении от 25 сентября 2012 г. по делу № А05-183/2012 ФАС Северо-Западного округа, расторгая договор пожертвования в пользу Департамента земельных ресурсов города Москвы на основании нецелевого использования имущества, указал, что в материалах дела отсутствуют доказательства согласия истца на использование имущества по назначению, отличающемуся от указанного в договоре.

<sup>2</sup> Под инвестициями понимаются денежные средства или иное имущество, вкладываемые в объекты предпринимательской или иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта (согласно ст. 1 Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»).

<sup>3</sup> Пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 11 июля 2011 г. № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем».

<sup>4</sup> Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ № 54.

<sup>5</sup> Например, в Постановлении от 12 апреля 2016 г. № Ф05-2972/2016 по делу № А40-92447/15 Арбитражный суд Московского округа, квалифицируя соглашение как договор простого товарищества, указал, что администрация обязалась оказывать содействие инвестору в обеспечении реализации проекта, оформлении акта о реализации проекта, подготовке и принятии необходимых распорядительных документов.

ФАС Московского округа в Постановлении от 18 апреля 2014 г. № Ф05-2635/14 по делу № А40-8451/13, квалифицируя соглашение как договор простого товарищества, указал, что вкладом Правительства Москвы являлись обязательство оказания необходимого содействия в реализации проекта, передача долей в праве собственности на объекты и направление денежных средств на финансирование проектно-изыскательских работ и строительство стартовых домов.

В Постановлении от 29 сентября 2014 г. по делу № А43-18644/2013 Первый ААС, квалифицируя соглашение как договор простого товарищества, указал, что вкладом администрации и министерства являются предоставление земельного участка для совместной деятельности и оказание содействия в реализации проекта.

поряжение последнего (если это соответствует договоренностям сторон).

Отсутствие четкого указания на результат совместной деятельности, получаемый субъектом РФ, создает риск квалификации отношений сторон в части строительства Объекта в качестве договора подряда. В результате этого субъектом РФ могут быть предъявлены финансовые требования к Фонду в случае непередачи Объекта в собственность субъекта (например, при невыполнении условий пожертвования).

Таким образом, Рамочное соглашение может содержать признаки договора простого товарищества (о совместной деятельности), а также признаки обещания пожертвования будущей вещи. Поскольку в рассматриваемом случае цель реализации проекта — передача Объекта в собственность субъекта РФ, все результаты совместной деятельности поступают в распоряжение публичного образования. С этой точки зрения Рамочное соглашение и Договор о пожертвовании являются по своей сути обещанием пожертвования имущества, исполнение которого поставлено под условие создания внешней инфраструктуры.

## Выявленные риски и рекомендации

Независимо от выбранной квалификации Рамочного соглашения и Договора о пожертвовании суды будут исходить из буквального толкования условий соглашений. В связи с этим необходимо выделить следующие риски реализации указанных соглашений.

*1. Невозможность удовлетворения требований о понуждении публичного образования исполнить обязательства, являющиеся по своей природе публично-правовыми.*

Согласно правовой позиции ВАС РФ, выраженной в Постановлении от 5 февраля 2013 г. № 12444/12 по делу № А32-24023/2011, условия инвестиционного соглашения с публично-правовым образованием, непосредственно связанные с выполнением органами государственной (муниципальной) власти властно-распорядительных функций, не могут рассматриваться как гражданско-правовые<sup>1</sup>.

Таким образом, соглашения, предметом которых является констатация наличия у публичного образования определенной компетенции в сфере градостроительства, предоставления земельных участков и т.п., а также выражение публичным образованием

готовности исполнять обязанности, установленные градостроительным и земельным законодательством, не являются гражданско-правовыми сделками.

В связи с этим неисполнение публичным образованием обязанностей по предоставлению земельного участка в аренду (согласно предусмотренной законом процедуре), согласованию проектной документации и иных, связанных с исполнением властных полномочий, не может рассматриваться как основание для расторжения договора, взыскания убытков. Исключение составляют случаи нарушения публичным образованием положений нормативных актов при неисполнении обязанностей по Рамочному соглашению<sup>2</sup>.

Также следует учитывать, что обеспечение строительства внешних сетей, автодорог может быть также отнесено к публичным полномочиям субъекта РФ. В частности, согласно Закону г. Москвы от 28 июня 1995 г. «Устав города Москвы» в полномочия правительства входит развитие городской инфраструктуры и обеспечение социально-экономического развития города Москвы. Значит, не исключен риск невозможности расторжения договора и взыскания убытков в случае неисполнения указанных обязательств публичным образованием.

*2. Риски, связанные с невозможностью принудительного исполнения обязательств публичного образования по обеспечению проведения строительных работ.*

Публичное образование в соответствии с Рамочным соглашением приняло на себя следующие обязанности по обеспечению и содействию в строительстве внешних сетей и автодорог.

На этапе проектирования и строительства Объекта:

- » прокладка внешних сетей от точки подключения до строительной площадки на территории Объекта;
- » проведение инженерных изысканий, получение технических условий подключения;
- » строительство устройства примыкания к автомобильной дороге;
- » строительство дополнительного выезда с территории Объекта;
- » вынос ЛЭП за пределы площадки.

После передачи Объекта в государственную собственность:

- » обустройство набережной;
- » организация постоянного транспортного сообщения;
- » участие специалистов субъекта РФ в совместных разработках комплекта нормативно-правовых до-

<sup>1</sup> Аналогичная правовая позиция сформулирована Президиумом ВАС РФ в Постановлении от 3 апреля 2012 г. № 17043/11, согласно которой споры, связанные с неисполнением (ненадлежащим исполнением) муниципальным образованием обязанностей, предусмотренных публичным законодательством, хотя бы такие обязанности и были упомянуты в соглашениях, заключенных публичным образованием с частными лицами, не имеют частноправовой природы, а вытекают из публично-правовых отношений.

<sup>2</sup> См. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 3 июня 2013 г. по делу № А32-18533/2012.

кументов Объекта и по всем направлениям деятельности Объекта.

Согласно ст. 125 ГК РФ от имени РФ и субъектов РФ могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные права и обязанности органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Как правило, соглашения с инвесторами заключаются высшими исполнительными органами власти субъектов РФ (правительствами). Однако перед заключением Рамочного соглашения необходимо удостовериться в наличии у подписывающего должностного лица полномочий принимать обязательства, действуя от имени конкретного органа публичного образования.

Публичное образование вправе привлекать третьих лиц для целей исполнения указанных обязательств. В частности, субъект РФ вправе заключить государственные контракты на проектирование и строительство объектов, договоры на условиях ГЧП или осуществления инвестиционной деятельности, возмещения части расходов на создание таких объектов юридическим лицам путем предоставления субсидий, а также иными способами.

По нашему мнению, если из условий Рамочного соглашения не ясно, за чей счет осуществляется строительство, то возникает вопрос распределения прав на внешнюю инфраструктуру (ее поступления в государственную или частную собственность) и возможности взыскания убытков с Фонда в случае неисполнения им своих обязательств по пожертвованию или в случае отмены пожертвования<sup>1</sup>.

Также отметим, что, если выполнение данных обязательств осуществляется за счет средств бюджета соответствующего субъекта РФ, получателям бюджетных средств должны быть доведены соответствующие бюджетные ассигнования. При этом получатель бюджетных средств вправе принимать обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств (не более трех лет или со сроками действия соответствующих государственных программ)<sup>2</sup>. Таким образом, если в рамках субъекта РФ не выделены бюджетные ассигнования на проектирование и строительство объектов инфраструктуры либо обязательства по Рамочному соглашению превышают сроки действия лимитов бюджетных обязательств, существует риск неисполнения публичным образованием соответствующих обязательств. Понуждение к исполнению в такой ситуации также представляется почти невероятным.

<sup>1</sup> Ранее был рассмотрен риск признания Рамочного соглашения в части строительства внешних сетей и автодорог как условий договора подряда в пользу Фонда.

<sup>2</sup> См. ст. 219 Бюджетного кодекса РФ.

**Для минимизации данного риска необходимо уточнить положения соответствующих программных документов субъектов РФ и при необходимости вносить изменения в закон о бюджете.**

*3. Риски, связанные с возможной квалификацией обязательства по строительству инфраструктуры в качестве встречного предоставления.*

Согласно ст. 582 ГК РФ пожертвованием признается дарение вещи в общепольных целях. Под дарением понимается безвозмездная передача вещи в собственность либо имущественного права к себе или третьему лицу либо освобождение или обязательство освободить одаряемого от имущественной обязанности перед собой или третьим лицом.

При наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается пожертвованием; к таким договорам применяются правила о притворных сделках (ч. 2 ст. 170 ГК РФ). Обязательства публичного образования по обеспечению строительства инфраструктуры и оказанию содействия в осуществлении проектирования и строительства в рассматриваемой ситуации могут быть признаны судом встречными по отношению к Фонду<sup>3</sup>.

В связи с этим к отношениям по Рамочному соглашению суды могут не применять положения ст. 582 ГК РФ о пожертвовании. При этом в связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки<sup>4</sup>. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Неприменение судами положений ГК РФ о пожертвовании может повлечь за собой невозможность предъявления требований возврата имущества в слу-

<sup>3</sup> Например, в Постановлении от 30 мая 2016 г. № Ф08-2580/2016 при анализе условий инвестиционного соглашения Арбитражный суд Северо-Кавказского округа указал, что распределение площадей в построенном инвестором проекте между инвестором и публичным органом было поставлено в зависимость от выполнения публичным образованием своих обязательств по соглашению. Как указал суд, «фактически передача помещений муниципальному образованию рассматривалась в качестве эквивалентного предоставления за исполнение публичных полномочий со стороны администрации, что не противоречит нормам действующего законодательства». В Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 24 августа 2010 г. по делу № А32-51800/2009 указано, что обязательство общества по благоустройству территории не является пожертвованием, так как в соответствии с договором предусматривается встречное предоставление от администрации в виде выполнения возложенных на нее исполнительно-распорядительных функций («предоставить земельный участок, выдать разрешение на строительство торгового комплекса и на ввод его в эксплуатацию; а также оказывать обществу необходимое содействие в реализации договора по вопросам, входящим в ее компетенцию»).

<sup>4</sup> Пункт 87 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

чае его использования публичным образованием не по назначению.

Полагаем, однако, что риск неприменения положений ГК РФ о пожертвовании снижается в связи с тем, что из соглашений следует воля сторон на полную безвозмездную передачу построенного Объекта в собственность публичного образования. По результатам исполнения Рамочного соглашения и Договора о пожертвовании Фонд не будет владеть правом собственности (владения/пользования) в отношении построенного Фондом и публичным образованием имущества.

Тем не менее в связи с данным риском можно рекомендовать включить все условия в Рамочное соглашение как условия заключения Фондом Договора о пожертвовании в пользу субъекта РФ (на определенные цели). В этом случае сам Договор о пожертвовании уже не будет содержать условия, которые могут быть квалифицированы как встречное предоставление. Однако исключение из Договора о пожертвовании условий, которые могут быть квалифицированы как встречное предоставление, не позволяет полностью исключить риск возможной перекалфикации пожертвования в возмездную сделку путем комплексного анализа Рамочного соглашения и Договора о пожертвовании.

Также следует учитывать риск обращения публичного образования за компенсацией произведенных расходов на строительство внешних сетей (если такое строительство осуществлялось полностью или частично за счет средств бюджета) в случае отказа Фонда в передаче Объекта публичному образованию или возврата Объекта Фонду.

### **Порядок получения земельного участка, риски несоответствия объекта Рамочного соглашения критериям отнесения к объектам социально-культурного назначения**

По общему правилу договор аренды земельного участка, находящегося в государственной (муниципальной)

собственности, заключается на торгах, проводимых в форме аукциона, за исключением случаев, указанных в ч. 2 ст. 39<sup>6</sup> Земельного кодекса РФ.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 39<sup>6</sup> ЗК РФ договор аренды земельного участка, находящегося в государственной (муниципальной) собственности, заключается без проведения торгов в случае предоставления земельного участка юридическим лицам:

- » в соответствии с распоряжением высшего должностного лица субъекта РФ;
- » для размещения объектов социально-культурного назначения;
- » при условии соответствия указанных объектов критериям, установленным законами субъектов РФ.

Соответствующие законы приняты, например, в Московской области<sup>1</sup> и Санкт-Петербурге<sup>2</sup>. В указанных законах определяются критерии отнесения объекта к социально-культурным. В частности, согласно Закону Московской области объект должен относиться к объектам культуры, спорта, рекреационного назначения, здравоохранения, образования и воспитательной работы, социальной защиты, коммунального хозяйства, бытового обслуживания.

Несоответствие объекта хотя бы одному из указанных критериев может повлечь за собой невозможность передачи земельного участка без проведения торгов по данному основанию. ©

*Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru).*

<sup>1</sup> См. Закон Московской области от 18 марта 2015 г. № 27/2015-ОЗ «Об установлении критериев, которым должны соответствовать объекты социально-культурного и коммунально-бытового назначения, масштабные инвестиционные проекты, для размещения (реализации) которых допускается предоставление земельного участка, находящегося в собственности Московской области, муниципальной собственности, а также земельного участка, государственная собственность на который не разграничена, в аренду без проведения торгов».

<sup>2</sup> См. Закон Санкт-Петербурга от 17 июня 2004 г. № 282-43 «О порядке предоставления объектов недвижимости, находящихся в собственности Санкт-Петербурга, для строительства и реконструкции».



# НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

## Исследования ФБК

### Эксперты Экономического клуба ФБК — о гендерном разрыве в оплате труда

26.09.2017

Есть ли в России гендерная дискриминация при оплате труда? Каковы причины возникновения и развития зарплатного неравенства и как оно связано с темпами роста экономики? Чем различается ситуация в этом вопросе у нас и в Европе? Эти и другие моменты обсудили эксперты **Экономического клуба ФБК**.

Институт стратегического анализа ФБК подготовил исследование «Гендерный разрыв в оплате труда». **Директор института Игорь Николаев** отметил, что этот разрыв (соотношение средней мужской и женской заработной платы) — явление, характерное для всех стран, но в России его динамика имеет свои особенности. Так, с 2005 г. разрыв сократился с почти 40 до 27,4%. В среднем по Европе было отмечено сокращение разницы в заработных платах с 17,7 до 16,4%, при этом, например, в Германии она составляет 22%, а в Италии — 5,5%.

«Гендерный разрыв во многом зависит и от возраста. В России разница зарплат плавно растет, достигая максимума — 33% — в 35–39 лет, а к 55–65 годам постепенно сокращается до 23%. В странах ЕС ситуация другая. Соотношение разницы в зарплатах постоянно растет с возрастом и достигает своего максимума после 60 лет», — отметил И. Николаев.

Ситуацию можно объяснить особенностями и традициями, связанными с рождением и воспитанием детей, считает руководитель направления «Человеческий капитал» Центра стратегических разработок Лилия Овчарова. В России у женщин в приоритете перед карьерой рождение ребенка, что, безусловно, сказывается на средней заработной плате. При этом работодатели неохотно берут на работу тех, кто гипотетически может уйти в декретный отпуск.

«А в целом гендерный разрыв в оплате труда уходит корнями в период индустриальной экономики, когда для больших заработков важна была физическая сила. К тому же в советский период были, например, прямые запреты на работу женщин в тяжелых условиях — как правило, на высокооплачиваемых должностях», — добавила Л. Овчарова.

Европейский опыт показывает, что немаловажную роль в сокращении гендерного разрыва в оплате труда играет повышение уровня образованности женщин, подчеркнула старший научный сотрудник Центра трудовых исследований НИУ ВШЭ Анна Лукьянова.

«Еще один фактор, сокращающий разрыв, — институциональный. Законодательство многих стран дает преференции женщинам. Например, обязательное представительство в советах директоров, в законода-





тельных органах, даже если это законодательно не закреплено. Отпуск по уходу за ребенком в обязательном порядке распространяется и на мужчин. В России этого нет», — сказала А. Лукьянова.

Заместитель директора Института мировой экономики и международных отношений РАН Евгений Гонтмахер не уверен в необходимости жестких действий, направленных на уменьшение гендерного разрыва в оплате труда. Особенно это касается квот и обязанностей.

«Многие нововведения могут оказаться просто смешными, не рабочими, а то и вредными. Представьте, что будет квота на количество учителей мужского пола для начальных классов. Считаю, что нужно просто снять формальные ограничения, чтобы женщины на общих основаниях отстаивали право заниматься той или иной деятельностью. И со временем гендерные вопросы станут менее значимыми», — подчеркнул Е. Гонтмахер.

Экономический клуб ФБК — это уникальная дискуссионная площадка, которая предоставляет возможность представителям СМИ встречаться с известными экономистами, политиками и чиновниками для профессионального обсуждения широкого круга экономических вопросов. В рамках Клуба проходят также презентации аналитических докладов компании «ФБК».

Исследование, PDF

Презентация, PDF

<http://www.fbkrussia.ru/press-center/news/eksperty-ekonomicheskogo-kluba-fbk-o-gendernom-razryve-v-plate-truda/>

## Конференции

### ФБК на Восточном экономическом форуме

06.09.2017

Партнер «ФБК Право» Александр Ермоленко принял участие в работе Восточного экономического форума во Владивостоке. На сессии «Конкурентоспособное право и международный арбитражный центр на Дальнем Востоке» он выступил в рамках дискуссии, посвященной перспективам совершенствования отечественной правовой системы для увеличения инвестиционной привлекательности региона.

В обсуждении также приняли участие эксперты из Гонконга, Сингапура и Японии, которые рассказали о методах, позволивших их странам стать лидерами в области международного арбитража.

Александр Ермоленко, в свою очередь, отметил, что в России при достаточно конкурентной правовой системе институты — суды и арбитраж — отстают от зарубежных. «Происходит это, в частности, потому, что в российских юридических школах не учат третейскому арбитражу. Нужно начинать это делать, и лет через десять картина будет совершенно другой», — подчеркнул партнер «ФБК Право».

Восточный экономический форум — крупнейшая и наиболее авторитетная экспертная площадка для обсуждения широкого круга вопросов, связанных с развитием российского Дальнего Востока, расширением сотрудничества стран АТР.

С видеозаписью работы сессии можно ознакомиться по ссылке: [https://forumvostok.ru/sessiya-vef-2017/?session\\_id=2686](https://forumvostok.ru/sessiya-vef-2017/?session_id=2686)

<http://www.fbkrussia.ru/press-center/news/fbk-na-vostochnom-ekonomicheskom-forume/>

## Юристы «ФБК Право» выступили на конференции «Ассоциации “Электрокабель”»

13.09.2017

Юристы «ФБК Право» Сергей и Александр Ермоленко выступили с докладами на общем собрании руководителей предприятий некоммерческого партнерства «Международная Ассоциация “Электрокабель”».

Партнер «ФБК Право» Александр Ермоленко рассказал о защите компании от внутренних и внешних угроз. «Риски для предпринимателей найдутся всегда. Это и уже переставшее быть из ряда вон выходящим уголовное преследование за несоблюдение регуляторных требований, и абсолютно новые риски, которые появляются вслед за стремительно изменяющимся законодательством. У нас имеется богатый опыт, который мы обобщили и разработали механизмы защиты от такого рода угроз», — отметил А. Ермоленко.

Тенденции практики ФАС России по рассмотрению условий дискриминационных тендеров осветил руководитель **антимонопольной практики «ФБК Право» Сергей Ермоленко**. «Чтобы не стать объектом внимания Федеральной антимонопольной службы, нужно четко понимать, какие из условий тендера, при которых один хозяйствующий субъект поставлен в неравное положение по сравнению с другим, она может признать дискриминационными. Это могут быть условия, касающиеся обеспечения обязательств поставщика в виде залогов и банковских гарантий, условия, при которых поставщику навязываются дополнительные услуги, и другие», — подвел итог С. Ермоленко.

НП «Ассоциация “Электрокабель”» объединяет предприятия, организации и фирмы России и стран СНГ. В состав Ассоциации входят практически все кабельные заводы бывшего Советского Союза.

<http://fbk-pravo.ru/news/16693/>

## ФБК Grant Thornton на круглом столе по нефинансовой отчетности в ВШЭ

27.09.2017

Партнер ФБК Grant Thornton Владимир Скобарев принял участие в круглом столе «Публичная нефинансовая отчетность: новые вызовы для России», организованном факультетом экономических наук Высшей школы экономики.

В ходе мероприятия представители крупного бизнеса, эксперты российских и международных организаций, работающих в сфере устойчивого развития, преподаватели ведущих отечественных вузов обсудили пути развития нефинансовой отчетности.

Владимир Скобарев выступил с докладом о разработке стратегии устойчивого развития компании и ее раскрытии в корпоративной отчетности. «Специалистами ФБК накоплен уникальный опыт в этой сфере, и откровенно, что в рамках таких площадок мы имеем возможность представить свои лучшие практики, поделиться с коллегами и тем самым способствовать развитию публичной нефинансовой отчетности у нас в стране», — отметил партнер ФБК Grant Thornton.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-grant-thornton-na-kruglom-stole-po-nefinansovoy-otchetnosti-v-vshe-/>

## Новые проекты ФБК

### **ФБК проконсультировала Государственный хор им. А.В. Свешникова**

07.09.2017

Компания «ФБК» оказала Федеральному государственному бюджетному учреждению культуры «Государственный академический русский хор имени А.В. Свешникова» консультационные услуги, связанные с проверкой соблюдения регламента закупок в соответствии с законодательством.

Кроме того, специалисты ФБК проанализировали деятельность хора в сфере проведения спектаклей, мероприятий, сценического показа произведений и определили ключевые показатели, оказывающие влияние на коммерческую эффективность.

Государственный академический русский хор имени А.В. Свешникова — всемирно известный российский коллектив, занимающий одну из ведущих позиций как в отечественном, так и в мировом хоровом исполнительстве.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-prokonsultirovalogosudarstvennyy-khor-sveshnikova/>

### **Компания «ФБК» провела аудит проекта ПАО «Транснефть»**

12.09.2017

Компания «ФБК» завершила работу по публичному технологическому и ценовому аудиту инвестиционного проекта ПАО «Транснефть» «Расширение пропускной способности магистральных нефтепроводов “Уса—Ухта” и “Ухта—Ярославль”».

Эксперты департамента инвестиционно-строительной экспертизы провели оценку технических решений на предмет их соответствия мировому опыту и требованиям нормативной документации. Кроме того, был проведен анализ проекта на предмет его соответствия рыночной стоимости, а также оценка экономической эффективности ключевых показателей.

«Команда экспертов ФБК подтвердила целесообразность и техническую возможность реализации данного проекта. Результаты технологического и ценового аудита были представлены и защищены на заседании Совета потребителей по вопросам деятельности ПАО “Транснефть”», — отметил директор департамента инвестиционно-строительной экспертизы ФБК Игорь Садовников.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/kompaniya-fbk-provela-audit-proekta-pao-transneft/>

## Наши события

### **ЭПШ ФБК победила в конкурсе Фонда Хороших Идей**

21.09.2017

Экономико-правовая школа ФБК признана одним из победителей в конкурсе Фонда Хороших Идей и получила право на разработку и рас-

пространение материалов по административным и финансовым проблемам, актуальным для людей с тяжелыми заболеваниями. Разработанные материалы будут распространены на семинарах, которые ЭПШ ФБК проведет в восьми регионах страны через сеть организаций, занимающихся помощью инвалидам.

«Мы рады участвовать в социально значимом проекте и надеемся, что наш опыт поможет многим людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, оптимальным образом решить их финансовые проблемы», — отметил **генеральный директор ЭПШ ФБК Сергей Пятенко**.

Фонд Хороших Идей создан в рамках проекта «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации», который реализуется Министерством финансов Российской Федерации совместно со Всемирным банком. Проект рассчитан на семь лет, до апреля 2018 г.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/epsh-fbk-pobedila-v-konkurse-fonda-khoroshikh-idey/>

## **Руководители ФБК — вновь в топе рейтинга российских менеджеров**

28.09.2017

Согласно рейтингу «Топ-1000 российских менеджеров», опубликованному Ассоциацией Менеджеров и газетой «Коммерсантъ», три руководителя компании «ФБК» признаны одними из лучших управленцев в сфере профессиональных услуг.

**Президент ФБК Сергей Шапигузов** назван одним из лучших **высших руководителей**, **вице-президент ФБК Ирина Сухова** отмечена в тройке ведущих **директоров по маркетингу**, а **директор департамента по связям с общественностью ФБК Петр Гельтищев** вошел в число лучших в сфере PR.

За 18 лет составления рейтинга руководители ФБК регулярно входят в число лучших управленцев страны в различных категориях.

Рейтинг «Топ-1000 российских менеджеров» является инструментом оценки профессиональной репутации российских менеджеров высшего эшелона. Рейтинг подводит итоги работы за год и выявляет наиболее профессиональных управленцев России на основе мнений лучших российских менеджеров о своих коллегах.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/rukovoditeli-fbk--v-tope-reytinga-rossiyskikh-menedzherov/> ©

## Подписка на журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации»:



Национальный цифровой ресурс «РУКОНТ»



Агентство «Книга-Сервис»



Объединенный каталог «Пресса России»



ул. Мясницкая, 44/1,  
Москва, Россия 101990

Т.: +7 495 737 5353  
Ф.: +7 495 737 5347

E: [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru)

[fbk.ru](http://fbk.ru)

© ООО «ФБК», 2017

Перепечатка материалов электронного журнала «Финансовые и бухгалтерские консультации» допускается только по согласованию с редакцией журнала.

При любом использовании материалов журнала активная ссылка на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обязательна.