



ФБК
Grant Thornton

Ежемесячный научно-практический журнал

**ФИНАНСОВЫЕ И
БУХГАЛТЕРСКИЕ
КОНСУЛЬТАЦИИ**

объясняем мир, изменяем мир

№8

**АВГУСТ
2017**



СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

- 4 ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ /
НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ /
НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ / ПРОЧИЕ
НАЛОГИ И СБОРЫ / НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ /
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ / ОТЧЕТНОСТЬ /
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ / ГРАЖДАНСКОЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / НЕДВИЖИМОСТЬ /
СТРОИТЕЛЬСТВО / ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ /
ЭНЕРГЕТИКА / ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ /
ЦЕННЫЕ БУМАГИ / ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК /
АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О БАНКРОТСТВЕ / ТРУДОВОЕ
И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /
ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /
ТАМОЖЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / РАЗНОЕ

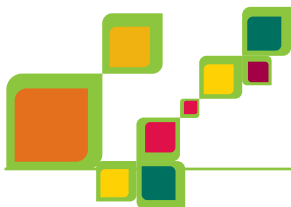
ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

- 15 ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ НАЛОГОВ,
СБОРОВ, СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ РФ. № 6, 2017

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

- 19 ОБЛОЖЕНИЕ НДС УСЛУГ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ
ИНОСТРАННОЙ КОМПАНИЕЙ ПРАВ НА
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОГРАММ ДЛЯ ЭВМ ПУТЕМ
ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КОДА ДОСТУПА К НИМ

Ю.М. ЛЕРМОНТОВ



ПОЗИЦИЯ КОМПАНИИ «ФБК»

22 СТРАХОВАНИЕ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ КОМПАНИИ ЕЕ ИНОСТРАННОЙ МАТЕРИНСКОЙ КОМПАНИЕЙ: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, НАЛОГОВЫЙ И БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ

А.А. СУВОРОВА, А.Н. ЯРЗУТКИН, Е.Н. ЩЕРБАЧЕВА

КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

32 ОСОБЕННОСТИ ВВОЗА ЗАРЕГИСТРИРОВАННОЙ ПАРТИИ ЛЕКАРСТВЕННОГО ПРЕПАРАТА ДЛЯ ПОМОЩИ КОНКРЕТНОМУ ПАЦИЕНТУ ПО ЖИЗНЕННЫМ ПОКАЗАНИЯМ, А ТАКЖЕ ДЛЯ КЛИНИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Н.Н. ЛЕЖЕННИКОВА

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

38 КОНФЕРЕНЦИИ / НОВЫЕ ПРОЕКТЫ ФБК / НАШИ СОБЫТИЯ

По поводу сотрудничества с электронным журналом «Финансовые и бухгалтерские консультации» можно связываться с координатором проекта Александром Скотниковым по адресу: infopress@fbk.ru

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

1.	Общие вопросы налогообложения
2.	Налог на добавленную стоимость
3.	Налог на прибыль организаций
4.	Прочие налоги и сборы
5.	Налоговый контроль
6.	Ответственность
7.	Отчетность
8.	Бухгалтерский учет
9.	Гражданское законодательство
10.	Недвижимость / Строительство
11.	Природные ресурсы / Энергетика
12.	Хозяйственная деятельность
13.	Ценные бумаги / Финансовый рынок
14.	Антимонопольное законодательство
15.	Законодательство о банкротстве
16.	Трудовое и миграционное законодательство
17.	Процессуальное законодательство
18.	Таможенное законодательство
19.	Разное

§ ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

» Федеральный закон от 18 июля 2017 г. № 173-ФЗ «О внесении изменений в статью 55 части первой Налогового кодекса Российской Федерации»

Изменениями, внесенными в ст. 55 НК РФ, уточняется порядок определения начала и окончания налогового периода для налогоплательщиков — организаций и индивидуальных предпринимателей при создании организации (государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя) и прекращении деятельности организации (прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя).

§ НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

» Федеральный закон от 18 июля 2017 г. № 161-ФЗ «О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

Внесенными в п. 2 ст. 149 НК РФ изменениями от обложения НДС освобождаются операции по реализации услуг по передаче протезно-ортопедических изделий, сырья и материалов для их изготовления и полуфабрикатов к ним, имеющих соответствующее регистрационное удостоверение, по договорам финансовой аренды (лизинга) с правом выкупа, а также услуги по реализации входных билетов и абонементов на посещение океанариумов.

§ НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

» Федеральный закон от 18 июля 2017 г. № 169-ФЗ «О внесении изменений в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в целях мотивации организаций к участию в подготовке высококвалифицированных рабочих кадров»

Изменениями, внесенными в ст. 264 НК РФ, уточняются виды расходов налогоплательщика на обучение работников по основным профессиональным образовательным программам, основным программам профессионального обучения и дополнительным профессиональным программам, прохождение независимой оценки квалификации на соответствие требованиям к квалификации работников.

» Федеральный закон от 18 июля 2017 г. № 166-ФЗ «О внесении изменений в статьи 251 и 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

Внесенными в часть вторую НК РФ изменениями, в частности, в перечень доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на

прибыль, включены доходы в виде имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выявленных в ходе проведенной налогоплательщиком с 1 января 2018 г. по 31 декабря 2019 г. инвентаризации имущества и имущественных прав.

Уточняется порядок учета расходов на научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки.

§ ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ

»» Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 254-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»

Внесенными в часть вторую НК РФ изменениями устанавливаются ставки акцизов на подакцизные товары на 2020 г. в размерах, превышающих размеры ставок, установленных на 2019 г., с учетом прогнозируемого уровня инфляции.

Ставки акцизов на подакцизные товары на период 2018–2019 гг. сохраняются на уровне, установленном действующими положениями законодательства, за исключением ставок акцизов на сигареты и папиросы.

§ НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

»» Федеральный закон от 18 июля 2017 г. № 163-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»

Часть первая НК РФ дополнена ст. 54¹, которой устанавливаются пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов.

Предусмотрено, что не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика (п. 1).

При отсутствии указанных обстоятельств по имевшим место сделкам (операциям) налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога в соответствии с правилами соответствующей главы части второй НК РФ при соблюдении одновременно следующих условий (п. 2):

- 1) основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога;
- 2) обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

В названных целях подписание первичных учетных документов неустановленным или неуполномоченным лицом, нарушение контрагентом налогоплательщика законодательства о налогах и сборах, наличие возможности получения налогоплательщиком того же результата экономической деятельности при совершении иных не запрещенных законодательством сделок (операций) не могут рассматриваться в качестве самостоятельного основания для признания уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога неправомерным.

Статья 82 НК РФ дополнена п. 5, согласно которому обстоятельства, предусмотренные п. 1 ст. 54¹ НК РФ, и (или) факт несоблюдения поименованных условий доказываются налоговым органом при проведении мероприятий налогового контроля в соответствии с разделами V, V¹, V² НК РФ.

§ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

»» Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 250-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды»

Внесенными в Уголовный кодекс РФ изменениями устанавливается уголовная ответственность за уклонение от уплаты страховых взносов, а также предусматривается уголовная ответственность за сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки не только по налогам и сборам, но и по страховым взносам.

Кроме того, вводится ответственность за уклонение от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд.

Корреспондирующие изменения вносятся Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

§ ОТЧЕТНОСТЬ

- » Федеральный закон от 18 июля 2017 г. № 164-ФЗ «О внесении изменений в статью 30 Федерального закона “О рынке ценных бумаг” и статьи 3 и 4 Федерального закона “О консолидированной финансовой отчетности”»

Определено, в частности, что отчетным периодом для годовой консолидированной финансовой отчетности (отчетным годом) является календарный год с 1 января по 31 декабря включительно. Отдельным организациям предоставляется право устанавливать иные даты начала и окончания отчетного года при условии, что его продолжительность равна продолжительности календарного года.

Кроме того, отменяется требование о включении годовой консолидированной финансовой отчетности и промежуточной консолидированной финансовой отчетности в состав ежеквартального отчета.

§ БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ

- » Федеральный закон от 18 июля 2017 г. № 160-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О бухгалтерском учете”»

Внесенными в Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» изменениями, в частности, в перечень актов, регулирующих отношения в сфере бухгалтерского учета, включаются нормативные акты Банка России.

Предусмотрено, что нормативными актами Банка России устанавливаются планы счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и некредитных финансовых организаций и порядок их применения, порядок отражения на счетах бухгалтерского учета отдельных объектов бухгалтерского учета и группировки счетов бухгалтерского учета в соответствии с показателями бухгалтерской (финансовой) отчетности кредитных организаций и некредитных финансовых организаций, формы раскрытия информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности таких организаций.

Определено также, что положения по бухгалтерскому учету, утвержденные Минфином России в период

с 1 октября 1998 г. до дня вступления в силу данного Закона, признаются для его целей федеральными стандартами. В отношении указанных положений не применяется требование, что отраслевые стандарты и нормативные акты Банка России не должны противоречить федеральным стандартам.

§ ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Федеральный закон от 1 июля 2017 г. № 155-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона “О приватизации государственного и муниципального имущества” и Федеральный закон “О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства”»

Изменением, внесенным в п. 1 ст. 5 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», установлено, что покупателями государственного и муниципального имущества не могут быть в том числе офшорные компании и юридические лица, в отношении которых офшорной компанией или группой лиц, в которую входит офшорная компания, осуществляется контроль.

Понятия «группа лиц» и «контроль» используются в значениях, закрепленных соответственно в ст. 9 и 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Предусмотрено также, что указанные лица не вправе совершать сделки, иные действия, влекущие за собой установление контроля над хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, и (или) совершать сделки, предусматривающие приобретение ими в собственность, владение или пользование имуществом, которое относится к основным производственным средствам таких обществ и стоимость которого составляет 25% и более балансовой стоимости активов общества.

Такие поправки внесены в Федеральный закон от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

» Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Законом изменен ряд положений ГК РФ, среди которых положения о займах, кредитах, факторинге, банковских вкладах, счетах и расчетах, а также введен новый вид договора — «условное депонирование (эскроу)».

Договор займа

Ряд важных нововведений касается договора займа. Так, Законом вводится возможность заключения не только реального, но и консенсуального займа между юридическими лицами.

Поправки коснулись порядка определения размера процентов за пользование займом при отсутствии в договоре условия об их размере (п. 1 ст. 809 ГК РФ). В соответствии с новой редакцией в этом случае размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Изменения были внесены в положения, которыми регулируется порядок возврата займа (п. 3 ст. 810 ГК РФ). Заем будет считаться погашенным в момент поступления соответствующей суммы денежных средств в банк, в котором открыт банковский счет займодавца.

Закон разрешает многолетний спор о том, может ли банк кроме процентных комиссий брать иные платежи за дополнительные услуги. В соответствии с новой редакцией ГК РФ заемщик будет обязан уплатить кроме процентов за пользование полученной денежной суммой иные платежи, предусмотренные договором, в том числе связанные с предоставлением кредита (ст. 821 ГК РФ).

Закон предусматривает введение в ГК РФ ст. 821¹, в соответствии с которой кредитор может потребовать досрочного возврата кредита у должника в случаях, предусмотренных кредитным договором, если должник — юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

Ряд поправок направлен на защиту граждан при выдаче займа.

Договор факторинга

Завершена кодификация договора финансирования под уступку денежного требования (договора факторинга). Уточняется предмет договора факторинга, конкретизируются права финансового агента (фактора) на суммы, полученные от должника, с учетом целей уступки денежного требования.

Новая редакция ст. 824 ГК РФ изменила понятие договора факторинга и приблизилась по содержанию к Конвенции УНИДРУА по международному факторингу. В соответствии с внесенными изменениями фактор обязуется совершить в пользу клиента не менее двух из четырех операций, указанных в п. 1 ст. 824 ГК РФ. Введена презумпция возмездности данного договора. Также ст. 824 ГК РФ в новой редакции позволит применять положения главы 24 ГК РФ к отношениям, связанным с уступкой права требования по договору факторинга, и расширяет перечень договорных конструкций, которыми могут руководствоваться участники факторинговой сделки.

В новой редакции уточняется момент перехода к фактору существующего и будущего денежного требования (ст. 826 ГК РФ), а также условия последующей уступки денежного требования (ст. 829 ГК РФ). В новой редакции ст. 833 ГК РФ закреплена норма, защищающая фактора от споров между клиентом и дебитором.

Договор банковского вклада

Изменения коснулись особенностей договора банковского вклада, удостоверенного сберегательным или депозитным сертификатом (ст. 844 ГК РФ). Новой редакцией устанавливается, что по договору банковского вклада, внесение вклада по которому удостоверено сберегательным или депозитным сертификатом, все права по договору банковского вклада принадлежат владельцу соответствующего сертификата (п. 7 ст. 837 ГК РФ), размер процентов не может быть изменен в одностороннем порядке (п. 3 ст. 838 ГК РФ) и др.

Гражданский кодекс РФ дополнен ст. 844¹, посвященной особенностям договора банковского вклада, предметом которого является драгоценный металл.

Договор банковского счета

Внесены изменения в общие положения о банковском счете, положения о совместном, номинальном счете и счете эскроу. Введено правовое регулирование специальных видов счетов (банковского счета в драгоценных металлах (ст. 859¹ ГК РФ) и публичного депозитного счета (§ 4)).

Гражданский кодекс РФ дополняется главой 47¹ «Условное депонирование (эскроу)». По данному договору депонент передает на депонирование эскроу-агенту имущество в целях исполнения своих обязательств по его передаче другому лицу (бенефициару). Эскроу-агент обязуется обеспечить сохранность этого имущества и передать его бенефициару при возникновении указанных в договоре оснований (ст. 860⁷ ГК РФ).

С учетом новых положений ГК РФ устанавливаются особенности обращения взыскания на имущество,

переданное на депонирование эскроу-агенту (ст. 926⁷ ГК РФ), и на денежные средства должника, находящиеся на публичном депозитном счете (ст. 860¹⁴ ГК РФ).

В соответствии с новой редакцией ГК РФ банковский счет можно будет открыть на условиях использования электронного средства платежа (п. 7 ст. 846 ГК РФ).

Внесены изменения в норму об ответственности банков за ненадлежащее исполнение операций по счету (ст. 852 ГК РФ).

Определены особенности расчетов без открытия банковского счета, изложены в новой редакции положения о расчетах по аккредитиву, установлены особенности переводного (трансферабельного) аккредитива.

» Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 226-ФЗ «О внесении изменений в статьи 7¹ и 20 Федерального закона “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей”»

Дополнением, внесенным в ст. 7¹ Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», уточняется, что сведения о выдаче Внешэкономбанком независимой гарантии не подлежат обязательному внесению в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Согласно изменениям в ст. 20 Закона уведомление о составлении промежуточного ликвидационного баланса не может быть представлено в регистрирующий орган в том числе ранее срока завершения в отношении юридического лица, находящегося в процессе ликвидации, выездной таможенной проверки, составления акта выездной таможенной проверки и принятия по результатам указанной проверки решения (последнего из решений) в сфере таможенного дела (если принятие соответствующего решения предусмотрено международными договорами Российской Федерации и правом Евразийского экономического союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле).

Сведения о проведении выездной таможенной проверки в отношении юридического лица, находящегося в процессе ликвидации, составлении акта выездной таможенной проверки и принятии по результатам указанной проверки решения (последнего из решений) в сфере таможенного дела представляются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в области таможенного дела, по межведомственному запросу

регистрирующего органа с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия не позднее одного рабочего дня, следующего за днем получения межведомственного запроса регистрирующего органа.

» Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 233-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах” и статью 50 Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью”»

Внесенными в Федеральные законы от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» изменениями уточняется порядок хранения документов общества и предоставления обществом информации.

§ НЕДВИЖИМОСТЬ / СТРОИТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 1 июля 2017 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О статусе столицы Российской Федерации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве»

Внесены изменения в Закон РФ от 15 апреля 1993 г. № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации», которыми устанавливаются особенности регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в городе Москве.

Соответствующими поправками также затронут целый ряд законодательных актов.

» Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 191-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

Внесенные в Градостроительный кодекс РФ изменения направлены на совершенствование законодатель-

ства Российской Федерации о градостроительной деятельности.

Уточняется регламентирование вопросов ценообразования и сметного нормирования при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов капитального строительства.

Корректируются понятия «сметная стоимость строительства» и «сметные нормативы», вводится термин «укрупненный норматив цены строительства».

Расширяются полномочия органов государственной власти Российской Федерации и органов местного самоуправления в области градостроительной деятельности.

Уточняются требования к подготовке и утверждению документации по планировке территории, к осуществлению архитектурно-строительного проектирования, к федеральной государственной информационной системе ценообразования в строительстве.

» Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Законом определяются порядок создания, правовое положение, цели деятельности, функции, полномочия и порядок управления деятельностью публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства.

Законом также внесены поправки в целый ряд законодательных актов.

Так, изменениями в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» уточняется порядок банкротства застройщика.

Многочисленные поправки вносятся в Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

В частности, корректируется определение понятия «застройщик». Уточняются положения, касающиеся права на привлечение денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости.

Устанавливаются требования к органам управления застройщика и его участникам.

Предусматривается страхование гражданской ответственности застройщика.

Корректируется порядок использования денежных средств застройщиком, а также условия использования денежных средств участников долевого строительства на возмещение затрат на строительство, реконструкцию объектов социальной инфраструктуры, уплату процентов по целевым кредитам на их строительство, реконструкцию.

Определяется порядок совершения операций по расчетному счету застройщика.

§ ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ / ЭНЕРГЕТИКА

» Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 188-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О недрах” в части упрощения порядка предоставления права пользования участками недр местного значения для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых в целях выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования»

Внесенными в Закон РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» изменениями предусмотрено, что право пользования участками недр, содержащими общераспространенные полезные ископаемые, предоставляется юридическим лицам без проведения конкурса либо аукциона для разведки или добычи общераспространенных полезных ископаемых, необходимых для выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования, осуществляемых на основании гражданско-правовых договоров на выполнение указанных работ, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», на срок выполнения соответствующих работ.

Общераспространенные полезные ископаемые, добываемые на таких участках недр, могут использоваться только в объеме и для целей выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования.

§ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

» Федеральный закон от 18 июля 2017 г. № 165-ФЗ «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона “Об иностранных инвестициях в Российской Федерации” и Федеральный закон “О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства”»

Статья 6 Федерального закона от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» дополнена положениями, согласно которым по решению председателя Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации сделки, совершаемые иностранными инвесторами в отношении российских хозяйственных обществ, подлежат предварительному согласованию в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Для целей применения указанной статьи иностранными инвесторами признаются также граждане Российской Федерации, имеющие иное гражданство, и находящиеся под контролем иностранных инвесторов организации, в том числе созданные на территории Российской Федерации. Для определения факта наличия контроля иностранных инвесторов над такими организациями применяются положения п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона № 57-ФЗ.

В таком случае федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на выполнение функций по контролю за осуществлением иностранных инвестиций, в течение трех рабочих дней со дня получения названного решения уведомляет иностранного инвестора о необходимости предварительного согласования сделки в отношении российского хозяйственного общества.

Сделки, совершенные с нарушением установленных требований, влекут за собой последствия, предусмотренные ст. 15 Закона № 57-ФЗ.

Корректирующие поправки внесены в Закон № 57-ФЗ. Предусмотрено также, что непредставление иностранным инвестором или группой лиц в уполномоченный орган информации о приобретении 5% и более акций (долей), составляющих уставный капитал хозяйственного общества, имеющего стратегическое

значение, в соответствии со ст. 14 Закона влечет за собой лишение иностранного инвестора или группы лиц в судебном порядке по иску уполномоченного органа права голоса на общем собрании акционеров (участников) хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение, до дня получения указанными лицами информации от уполномоченного органа о надлежащем выполнении ими требований данной статьи. В этом случае принадлежащие иностранному инвестору или группе лиц голоса не учитываются при определении кворума общего собрания акционеров (участников) такого хозяйственного общества и подсчете голосов на общем собрании акционеров (участников) такого хозяйственного общества.

Дела, связанные с нарушением требований Закона № 57-ФЗ, подведомственны арбитражным судам.

» Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4 и 4¹ Федерального закона “О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации”»

Изменениями, внесенными в Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», уточняются критерии отнесения хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств к субъектам малого и среднего предпринимательства, а также правила формирования единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

§ ЦЕННЫЕ БУМАГИ / ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК

» Федеральный закон от 18 июля 2017 г. № 176-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте” и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Внесенными в Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 7-ФЗ «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте» изменениями уточняются правила клиринга, требования к органам управления клиринговой организации, к порядку осуществления клиринга с участием центрального контрагента, к ведению торговых и клиринговых счетов.

Закон о клиринге дополняется нормами о прекращении и утрате статуса центрального контрагента.

Уточняются положения Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 325-ФЗ «Об организованных торгах», касающиеся заключения договора на организованных торгах и особенностей заключения на организованных торгах договоров с центральным контрагентом.

» Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 281-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций»

В ряд законов вносятся изменения, которыми устанавливаются аналогичные требования к деловой репутации учредителей (участников), должностных лиц и органов управления финансовых организаций, а также уточняются предъявляемые к ним квалификационные требования.

Определяются требования к деловой репутации должностных лиц и органов управления кредитных организаций, страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, микрофинансовых компаний. Аналогичные требования предъявляются и к деловой репутации учредителей (участников) таких финансовых организаций, лиц, приобретающих более 10% акций (долей) этих организаций, и лиц, осуществляющих контроль над указанными лицами или совершающих сделки, направленные на установление такого контроля.

Уточняются порядок назначения (избрания) должностных лиц финансовых организаций, направления уведомлений о назначении лиц на определенные должности и об освобождении от этих должностей, получения финансовой организацией согласия Банка России на назначение (избрание) кандидатов, замены таких лиц в случае их несоответствия установленным требованиям, а также полномочия Банка России в данной сфере. Предусматривается процедура обжалования решения Банка России о признании лица не соответствующим требованиям к квалификации и (или) деловой репутации в комиссию Банка России по рассмотрению жалоб.

Определяются особенности совершения сделок с акциями (долями) финансовых организаций, а также устанавливаются обязательные требования к лицам, имеющим право прямо или косвенно либо совместно

с иными лицами распоряжаться более чем 10% акций (долей) некредитной финансовой организации. Указанные лица должны соответствовать также требованиям к финансовому положению, устанавливаемым Банком России.

Уточняются требования к специальному должностному лицу, ответственному за реализацию правил внутреннего контроля в названных финансовых организациях.

Кроме того, вносятся изменения в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

» Федеральный закон от 30 июня 2017 г. № 128-ФЗ «О внесении изменений в статьи 14 и 17² Федерального закона “О рынке ценных бумаг” и статью 5 Федерального закона “О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации”»

Внесенными в Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» изменениями предусматривается, что требование об осуществлении листинга ценных бумаг на основании договора с эмитентом ценных бумаг (лицом, обязанным по ценным бумагам) не распространяется на случаи листинга облигаций Банка России.

Требования, предъявляемые к эмитенту при приобретении размещенных им облигаций, не распространяются на приобретение Банком России размещенных облигаций Банка России по договорам репо в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Изменением в Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 223-ФЗ с 1 июля 2017 г. до 1 января 2019 г. продлевается действие особой процедуры рассмотрения споров по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, предусматривающей, что при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств (в том числе по размеру страховой выплаты) потерпевший, прежде чем предъявлять судебный иск, должен повторно обратиться к страховщику с обоснованием своих требований, при этом рассмотреть претензии потерпевшего страховщик обязан в течение 10 календарных дней.

§ АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 189-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Внесенными в КоАП РФ изменениями, в частности, вводится ответственность за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

» Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 211-ФЗ «О внесении изменения в статью 111¹ Федерального закона “О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд”»

Новой редакцией ст. 111¹ Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» уточняются особенности планирования и осуществления закупок на территории иностранного государства для обеспечения деятельности заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства.

» Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 198-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд”»

Изменениями, внесенными в Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», установлено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в том числе в случаях:

- » закупки юридических услуг в целях обеспечения защиты интересов Российской Федерации в ино-

странных и международных судах и арбитражах, а также в органах иностранных государств;

- » закупки товаров, работ, услуг органами государственной охраны в целях реализации мер по осуществлению государственной охраны (соответствующий перечень товаров, работ, услуг утверждается руководителем федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны).

§ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О БАНКРОТСТВЕ

» Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Внесенные в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» изменения направлены на совершенствование правового регулирования деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и на привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В частности, Закон дополнен главой III², которой определяется ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве.

§ ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 1 июля 2017 г. № 139-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»

Внесенными в ст. 63, 92 и 94 Трудового кодекса РФ изменениями определяется продолжительность ежедневной работы (смены) работников в возрасте от 14 до 15 лет.

» Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 255-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»

Статья 5 Трудового кодекса РФ дополнена положением, согласно которому внесение изменений в ТК РФ,

а также приостановление действия его положений или признание таких положений утратившими силу осуществляются отдельными федеральными законами. Положения, предусматривающие внесение изменений в ТК РФ, приостановление действия его положений или признание таких положений утратившими силу, не могут быть включены в тексты федеральных законов, изменяющих другие законодательные акты Российской Федерации, приостанавливающих их действие или признающих их утратившими силу либо содержащих самостоятельный предмет правового регулирования.

§ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 1 июля 2017 г. № 147-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»

Внесены изменения в часть четвертую ГК РФ.

Согласно поправкам в ст. 1252 ГК РФ, если правообладатель и нарушитель исключительного права являются юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями и спор подведомствен арбитражному суду, до предъявления иска о возмещении убытков или выплате компенсации обязательно предъявление правообладателем претензии.

Иск о возмещении убытков или выплате компенсации может быть предъявлен в случае полного или частичного отказа удовлетворить претензию либо неполучения ответа на нее в 30-дневный срок со дня направления претензии, если иной срок не предусмотрен договором.

Не требуется предъявления правообладателем претензии до предъявления им требования о признании исключительного права, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, об изъятии материального носителя, о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя, а также об изъятии и уничтожении орудий, оборудования или иных средств, используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав.

В соответствии с новой редакцией п. 1 ст. 1486 ГК РФ заинтересованное лицо, полагающее, что

правообладатель не использует товарный знак в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, направляет такому правообладателю предложение обратиться в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности с заявлением об отказе от права на товарный знак либо заключить с заинтересованным лицом договор об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован.

Изменениями, внесенными в АПК РФ, уточняется круг споров, при разрешении которых требуется соблюдение досудебного порядка урегулирования споров. К таким спорам отнесены гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения.

Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом.

Поправки в ст. 99 АПК РФ направлены на согласование положений о досудебном порядке урегулирования споров с положениями об обеспечении имущественных интересов заявителя до предъявления иска (предварительные обеспечительные меры).

» Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 260-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»

Внесенные в ГПК РФ изменения направлены на совершенствование процедуры рассмотрения гражданских дел.

В частности, исключается принцип непрерывности судебного заседания, определяются порядок исследования доказательств после отложения разбирательства дела, а также порядок восстановления пропущенных процессуальных сроков подачи кассационных и надзорных жалобы, представления.

Устанавливается компетенция судьи ВС РФ по разрешению вопроса о восстановлении пропущенного

срока подачи кассационных и надзорных жалобы, представления.

§ ТАМОЖЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 232-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О таможенном регулировании в Российской Федерации”»

Внесенными в Федеральный закон от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» изменениями, в частности, уточняются права таможенных органов в отношении автомобильных транспортных средств, перевозящих товары, находящиеся под таможенным контролем.

Определен порядок введения запрета на оборот в Российской Федерации отдельных категорий товаров.

§ РАЗНОЕ

» Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в статьи 65 и 67 Федерального закона “Об исполнительном производстве”»

Внесенными в Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» изменениями уточняется порядок установления и снятия временных ограничений на выезд должника из Российской Федерации.

Обзор подготовлен специалистами «ФБК Право». Полная версия обзора — на сайте компании «ФБК» <http://www.fbk.ru/library/publications/>

ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

Обзор судебной практики в области налогов, сборов, страховых взносов РФ. № 6, 2017

На сайте «ФБК Право» 19 июля 2017 г. опубликован июльский обзор судебной практики в области налогового законодательства

Содержание

1. Налоговые проверки

1.1. Заявление расходов в уточненной декларации после окончания ВМП, но до вынесения решения

2. Операции debt push-down

2.1. Учет в расходах процентов по займу, перешедших в результате присоединения заемщика

3. Расчет первоначальной стоимости

3.1. Порядок учета затрат на консультационные услуги по настройке и доработке программных продуктов для ЭВМ и базы данных SAP

4. Неотделимые улучшения

4.1. НДС при передаче неотделимых улучшений арендодателю

5. Резервы

5.1. Списание расходов на гарантийный ремонт за счет резерва на гарантийный ремонт и обслуживание

6. Налоговый агент «НДС»

6.1. Исполнение обязанности налогового агента при приобретении имущества

7. Основные средства

7.1. Порядок учета остаточной стоимости основных средств после их списания при длительном периоде ликвидации

8. Необоснованная налоговая выгода

8.1. Обвинение в имитации субарендных отношений с целью получения необоснованной налоговой выгоды за счет завышения арендной платы

Приводим подборку ряда дел из нового обзора.

2. Операции debt push-down

2.1. Учет в расходах процентов по займу, перешедших в результате присоединения заемщика

Участник дела: ООО «Фирма «Радиус-Сервис»»

Вывод: целью последовательного совершения сделок займа/купли-продажи и последующего проведения реорганизации в форме слияния являлось получение иностранной материнской компанией контроля над активами Общества, в связи с чем фактически «собственником» расходов в виде финансовых вложений является материнская компания. Весь объем долга (обязательства из договора займа) необоснованно перенесен не на юридическое лицо, которое приобретало доли в уставном капитале, а на саму приобретаемую организацию, за счет ресурсов которой и произошло финансирование сделки (по передаче прав на доли данной организации новым собственникам) (Постановление АС УО от 16.06.2017 по делу № А50-17405/2016).

Стадия: срок обжалования в СКЭС ВС РФ не истек.

См. изменения в следующих выпусках.

Обстоятельства дела: налоговый орган в ходе выездной проверки рассмотрел совокупность совершенных операций, которая упрощенно состояла в следующем. Иностранная компания предоставила заем российской организации (заемщик), которая за счет этого займа приобрела доли в Обществе. Далее заемщик был ликвидирован в результате слияния с Обществом, передав свои обязательства из договора займа Обществу (debt push-down).

Общество учло проценты по перешедшему к нему в результате реорганизации в форме слияния займу, подлежащему возврату иностранной взаимозависимой компании, в составе расходов по налогу на прибыль.

Инспекция пришла к выводу, что начисленные проценты не связаны с извлечением Обществом прибыли, а перенос долговых обязательств фактически повлек для Общества возникновение дополнительных расходов, не связанных с ведением предпринимательской деятельности.

Позиция налогового органа: условия договора позволили заемщику не возвращать заем и проценты до реорганизации.

Присоединенная компания не имела возможности исполнить обязательства в части выплаты долга иностранной компании (займодавцу), что было известно сторонам в силу их взаимозависимости.

Позиция Общества: Обществом была получена выгода (доход) от присоединения заемщика, так как полученные активы были использованы для осуществления деятельности, направленной на получение дохода; данные активы были проданы с прибылью; присоединенная компания была сама в состоянии возратить заем; в результате реорганизации увеличился добавочный капитал Общества и т.д.

Решение суда: суд первой инстанции удовлетворил требования Общества, посчитав, что действия Общества как правопреемника присоединенной компании не были направлены на получение необоснованной налоговой выгоды. Целью выдачи и получения заемщиком денежных средств по договору займа, их расходования на приобретение долей в уставном капитале Общества и последующей реорганизации в форме присоединения к Обществу являлось получение контроля над активами Общества, что свидетельствует о наличии деловой цели, и налоговая выгода не являлась самостоятельной деловой целью.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и признал решение инспекции законным.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы апелляционного суда.

Сам по себе факт привлечения займа присоединенной компанией и его использования на приобретение долей в уставном капитале Общества не является необоснованной налоговой выгодой.

Однако исходя из совокупности обстоятельств апелляционный суд пришел к обоснованному выводу, что договор займа был заключен с единственной целью — передача обязательств по его исполнению Обществу, за счет денежных средств которого холдинг возмещает свои затраты по покупке доли в уставном капитале самого Общества.

Декларируемая деловая цель по всей цепочке сделок (заем, покупка долей на заем, слияние) — получение материнской компанией контроля над активами Общества — достигается способом образования расходов у Общества (выступает фактическим объектом сделки), не связанных с его доходами, поскольку фактически «собственником» расходов в виде финансовых вложений является материнская компания.

Операции носили заранее спланированный характер, проведены в рамках ограниченного круга контрагентов, являющихся по отношению друг к другу взаимозависимыми (аффилированными) лицами, способными влиять на результаты своей финансово-хозяйственной деятельности.

4. Неотделимые улучшения

4.1. НДС при передаче неотделимых улучшений арендодателю

Вывод: с учетом положений п. 1 ст. 38 НК РФ, поскольку неотделимые улучшения имеют стоимостную и физическую характеристики, безвозмездная передача неотделимых улучшений арендодателю признается реализацией в целях главы 21 НК РФ и образует самостоятельный объект налогообложения по НДС (Постановление АС МО от 07.06.2017 по делу № А41-72870/2016).

Стадия: срок обжалования в СКЭС ВС РФ не истек.

См. изменения в следующих выпусках.

Обстоятельства дела: Общество заключило договоры аренды нежилых помещений, согласно которым стоимость неотделимых улучшений зданий, произведенных арендатором с согласия арендодателя, возмещению не подлежит. Общество за счет собственных средств произвело неотделимые улучшения.

Позднее Общество и арендодатель пришли к соглашению о расторжении договоров аренды, согласно которому арендатор обязуется возвратить арендодателю арендуемое имущество. Согласно актам приемки-передачи арендованного имущества Общество передало неотделимые улучшения без учета НДС. Расходы Общества на неотделимые улучшения к возмещению не предъявлялись и арендодателем не возмещались.

Налоговый орган, посчитав, что передача неотделимых улучшений является безвозмездной передачей, т.е. самостоятельным объектом налогообложения, доначислил НДС.

Позиция Общества: в силу ст. 616, 623 ГК РФ право собственности у арендатора на неотделимые улучшения не возникает, в связи с чем спорные неотделимые улучшения не могли быть переданы арендодателю в смысле ст. 39 НК РФ и их стоимость не образует самостоятельный объект налогообложения по НДС. Перехода права собственности на неотделимые улучшения от арендатора к арендодателю не происходит и не может происходить, так как это право изначально в силу закона принадлежит только арендодателю. Таким образом, объект налогообложения по НДС (ст. 146 НК РФ) не возникает.

Решение суда: доначисления законны. Поскольку неотделимые улучшения имеют стоимостную и физическую характеристики, то с учетом п. 1 ст. 38 НК РФ безвозмездная передача их арендодателю признается реализацией в целях главы 21 НК РФ и образует самостоятельный объект налогообложения по НДС.

Данный вывод согласуется с позицией, изложенной в Определениях ВС РФ от 24.10.2016 № 304-КГ16-12228, от 15.07.2015 № 306-КГ15-7133.

Судами нижестоящих инстанций правомерно отклонен довод Общества о том, что право собственности на неотделимые улучшения в силу закона принадлежит только арендодателю и перехода права собственности не происходит. Вопреки указанному доводу в силу ст. 224, 623 (п. 2, 3) ГК РФ передача (реализация) созданных арендатором неотделимых улучшений в собственность арендодателю происходит одновременно с их созданием арендатором.

Кроме того, условиями договора аренды нежилого помещения не предусмотрено возмещение арендатору стоимости произведенных неотделимых улучшений по истечении срока аренды или прекращения действия договоров.

Комментарий: в Постановлении от 18.05.2017 по делу № А40-247975/2015 АС МО занял противоположную правовую позицию (несмотря на это, доначисление НДС было признано обоснованным): «...судами правильно указано, что законом предусмотрено возникновение права собственности у арендатора только на отделимые улучшения. Относительно неотделимых улучшений законодатель предусмотрел другой правовой режим — возмещение арендодателем арендатору затрат на эти улучшения. При этом право собственности на неотделимые улучшения у арендатора не возникает, поскольку арендуемое помещение с неотделимыми улучшениями представляет собой единое целое — неделимую вещь (ст. 133 ГК РФ), имеющую собственника — арендодателя. С учетом изложенного спорные неотделимые улучшения, произведенные налогоплательщиком в период действия договоров аренды, не могли быть переданы арендодателю в смысле статьи 39 НК РФ, следовательно, их стоимость не образует самостоятельный объект налогообложения по НДС».

Судебная практика по вопросу неотделимых улучшений активно формируется. Например, АС ТО в решении от 26.06.2017 по делу № А64-3062/2017 пришел к выводу о законности требований арендатора о взыскании с арендодателя НДС, предъявленного за произведенные неотделимые улучшения, и процентов за пользование чужими средствами, признав передачу арендодателю неотделимых улучшений реализацией для целей НДС: «Выполнение истцом работ по капитальному ремонту объектов и их оплата путем соразмерного уменьшения арендной платы признается состоявшейся реализацией в смысле и значении, установленном п. 1 ст. 39 НК РФ. В связи с этим стоимость ремонтных работ в размере, установленном для проведения зачета арендных обязательств, в силу ст. 154 НК РФ правомерно была включена в налогооблагаемую базу по НДС».

7. Основные средства

7.1. Порядок учета остаточной стоимости основных средств после их списания при длительном периоде ликвидации

Вывод: положения подп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ допускают отнесение на расходы остаточной стоимости основных средств — суммы недоначисленной амортизации — в момент, когда было принято решение о списании основных средств (в связи с невозможностью эксплуатации в производственных целях и последующей ликвидацией), и до того, как основные средства были окончательно (фактически) ликвидированы. При этом документально необходимо дополнительно подтвердить, что основные средства достигли той степени износа, которая не позволяет использовать основные средства в дальнейшем, чтобы избежать обвинений в получении необоснованной налоговой выгоды (Постановление АС МО от 31.05.2017 по делу № А40-41508/2015).

Стадия: срок обжалования в СКЭС ВС РФ не истек.

См. изменения в следующих выпусках.

Обстоятельства дела: Общество учло во вне-реализационных расходах остаточную стоимость основных средств (в том числе зданий и сооружений) — сумму недоначисленной амортизации — сразу после принятия решения о списании объектов основных средств и оформления актов о списании по формам ОС-4 и ОС-6. Необходимость списания основных средств была вызвана их моральным и физическим износом.

Позиция налогового органа: в соответствии с требованиями подп. 8 п. 1 ст. 265, подп. 3 п. 7 ст. 272, ст. 323 НК РФ сумма недоначисленной амортизации может быть учтена налогоплательщиком одновременно на дату ликвидации основного средства. Остаточная стоимость выведенного из эксплуатации, но не ликвидированного основного средства в состав вне-реализационных расходов не включается.

Позиция Общества: из системного толкования п. 1 ст. 272, п. 1 ст. 54, ст. 313 НК РФ следует, что расходы в виде сумм недоначисленной по ликвидируемым объектам основных средств амортизации подлежат учету в том налоговом периоде, к которому относится соответствующая хозяйственная операция, связанная со списанием объекта основных средств в связи с предстоящей ликвидацией. Нормы ст. 272 НК РФ не содержат указания на то, что в целях налогообложения сумма недоначисленной амортизации подлежит учету в тех налоговых периодах, на которые

приходится окончание длительного процесса ликвидации основного средства.

Выводы судов: при первом круге рассмотрения дела суды первой и апелляционной инстанций согласились с доводами Общества, а доводы налогового органа сочли не основанными на нормах права.

Однако суд кассационной инстанции, хотя и не усмотрел нарушений в применении нижестоящими судами норм материального права, вернул дело на новое рассмотрение в связи с тем, что нижестоящие суды:

- 1) не проверили, какие основные средства были списаны;
- 2) не проверили, подтверждают ли акты осмотра основных средств (составленные перед списанием) моральный и физический износ до даты истечения срока полезного использования;
- 3) не учли довод налогового органа о том, что объекты основных средств не были ликвидированы до момента рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

По мнению суда кассационной инстанции, если перечисленные обстоятельства не были установлены в ходе судебного разбирательства, то имеются основания считать, что действия Общества по принятию в расходы сумм недоначисленной амортизации до ликвидации основных средств могут быть направлены на получение необоснованной налоговой выгоды.

При новом рассмотрении дела Общество представило в материалы дела акты технического осмотра, акты непригодности к дальнейшей эксплуатации и другие документы, которые в совокупности подтвердили моральный и физический износ основных средств.

Положения подп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ допускают учет в составе расходов по налогу на прибыль организаций затрат на ликвидацию выводимых из эксплуатации основных средств (в том числе сумм недоначисленной амортизации) до момента фактической ликвидации основных средств, а не по ее окончании, как ошибочно полагает налоговый орган.

Также Общество подтвердило, что на момент рассмотрения дела на втором круге большая часть основных средств была ликвидирована.

При таких обстоятельствах на втором круге рассмотрения суды всех инстанций удовлетворили требования Общества.

Полную версию обзора можно посмотреть на сайте «ФБК Право»: <http://fbk-pravo.ru/analitics/16326/>

PDF-версия обзора

По всем вопросам можно обращаться:

Михаил Голованев, руководитель проектов департамента налоговых споров,
Зурида Эльканова, юристконсульт департамента налоговых споров

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Обложение НДС услуг по предоставлению иностранной компанией прав на использование программ для ЭВМ путем предоставления кода доступа к ним



Ю.М. Лермонтов
государственный
советник Российской
Федерации 3-го класса

На сегодня сеть Интернет является распространенным способом приобретения товаров как у российских организаций, так и у иностранных. Однако такой способ предоставления услуг и приобретения товаров порождает некоторые спорные вопросы в области налогообложения. Так, непонятно, подлежат ли обложению НДС услуги по предоставлению иностранной компанией прав на использование программ для ЭВМ по лицензионному договору путем предоставления кода доступа к ним с использованием сети Интернет. Приведем совокупный анализ норм гражданского законодательства, законодательства о налогах и сборах, а также позиции официальных органов по данному вопросу.

Нормативная база

В соответствии с п. 1 ст. 1235 Гражданского кодекса РФ по лицензионному договору одна сторона — обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Лицензиат может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены лицензионным договором. Право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, прямо не указанное в лицензионном договоре, не считается предоставленным лицензиату.

На основании ст. 1261 ГК РФ авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются так же, как и авторские права на произведения литературы. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

В соответствии с п. 1 ст. 1262 ГК РФ правообладатель в течение срока действия исключительного права на программу для ЭВМ или на базу дан-

ных может по своему желанию зарегистрировать такую программу или такую базу данных в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Программы для ЭВМ и базы данных, в которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну, государственной регистрации не подлежат. Лицо, подавшее заявку на государственную регистрацию (заявитель), несет ответственность за разглашение сведений о программах для ЭВМ и базах данных, в которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу п. 3 ст. 1235 ГК РФ в лицензионном договоре должна быть указана территория, на которой допускается использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Если территория, на которой допускается использование такого результата или такого средства, в договоре не указана, лицензиат вправе осуществлять их использование на всей территории РФ.

В пункте 3 ст. 1237 ГК РФ регламентировано, что использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации способом, не предусмотренным лицензионным договором, либо по прекращении действия такого договора, либо иным образом за пределами прав, предоставленных лицензиату по договору, влечет ответственность за нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, установленную ГК РФ, другими законами или договором.

Относительно обложения НДС необходимо иметь в виду следующее.

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 146 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории РФ.

Порядок определения места реализации работ (услуг) в целях применения НДС установлен ст. 148 НК РФ.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 148 НК РФ, если покупатель осуществляет деятельность на территории Российской Федерации и приобретает услуги, указанные в п. 1 ст. 174² НК РФ, местом реализации таких услуг является территория РФ.

На основании п. 1 ст. 174² НК РФ к оказанию услуг в электронной форме относятся, в частности, услуги по предоставлению прав на использование программ для ЭВМ через сеть Интернет, в том числе путем предоставления удаленного доступа к ним.

Согласно подп. 26 п. 2 ст. 149 НК РФ от обложения НДС освобождаются операции по передаче исключительных прав на изобретения, полезные модели, про-

мышленные образцы, программы для электронных вычислительных машин (ЭВМ), базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора.

В пункте 1 ст. 143 НК РФ регламентировано, что плательщиками налога на добавленную стоимость признаются организации.

В силу абз. 2 п. 2 ст. 11 НК РФ организации — юридические лица, образованные в соответствии с законодательством РФ, а также иностранные юридические лица, компании и другие корпоративные образования, обладающие гражданской правоспособностью, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств, международные организации, филиалы и представительства указанных иностранных лиц и международных организаций, созданные на территории РФ.

Таким образом, из буквального анализа приведенных норм права не следует однозначного вывода о том, подлежат ли обложению НДС услуги по предоставлению иностранной компанией прав на использование программ для ЭВМ путем передачи кода доступа к ним.

Позиция официальных органов

Минфин России дал разъяснения по рассматриваемому вопросу. Так, в письме от 28 апреля 2017 г. № 03-07-08/25926 сообщается, что услуги по предоставлению иностранной компанией прав на использование программ для ЭВМ путем предоставления кода доступа к этим программам через сеть Интернет на основании лицензионного договора освобождаются от обложения НДС¹.

По аналогии также можно применить разъяснения, данные в письме Минфина России от 12 января 2017 г. № 03-07-08/555, в котором рассмотрен схожий вопрос — о НДС при приобретении у иностранной организации по лицензионному договору прав на программное обеспечение через сеть Интернет для перепродажи в РФ и странах СНГ по сублицензионным договорам.

Финансовое ведомство обращает внимание, что согласно абз. 12 подп. 4 п. 1 ст. 148 и п. 1 ст. 174² НК РФ местом реализации услуг по предоставлению прав на использование программ для электронных вычислительных машин (включая компьютерные игры), баз данных через сеть Интернет, в том числе путем

¹ Аналогичный вывод содержится в письмах Минфина России от 12 апреля 2017 г. № 03-07-08/21812 и от 3 апреля 2017 г. № 03-07-08/19407.

предоставления удаленного доступа к ним, включая обновления к ним и дополнительные функциональные возможности, признается территория Российской Федерации, если их покупатель осуществляет деятельность на территории РФ.

Напомним, что согласно п. 1 и 2 ст. 1238 ГК РФ при письменном согласии лицензиара лицензиат может по договору предоставить право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации другому лицу (сублицензионный договор).

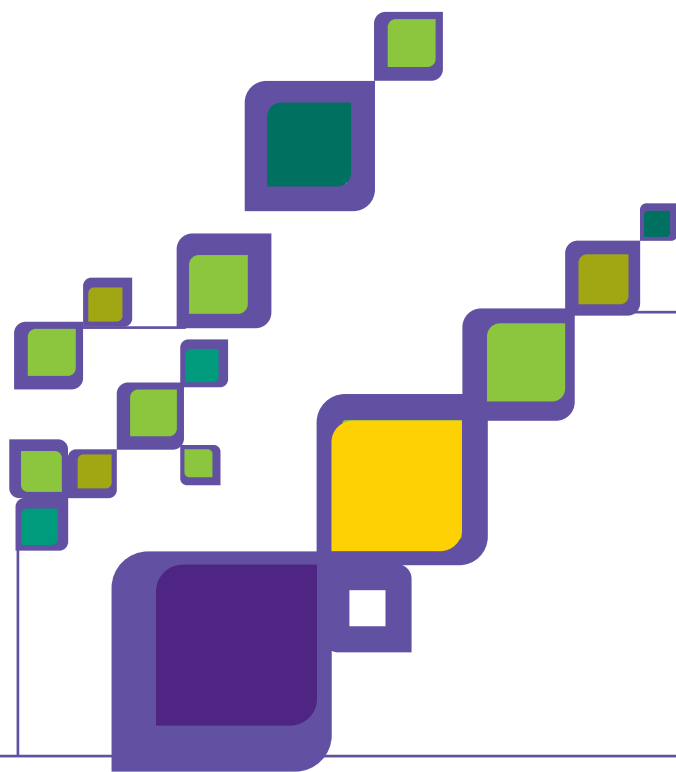
По сублицензионному договору сублицензиату могут быть предоставлены права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации только в пределах тех прав и тех способов использования, которые предусмотрены лицензионным договором для лицензиата.

Также в п. 5 ст. 1238 ГК РФ установлено, что к сублицензионному договору применяются правила Граж-

данского кодекса Российской Федерации о лицензионном договоре.

Аналогично в письме Минфина России от 6 февраля 2017 г. № 03-07-14/6177 указывается, что российская организация при приобретении у иностранной организации услуг по предоставлению на основании лицензионного договора прав на программное обеспечение, передаваемое по электронным каналам связи, и при передаче прав на программное обеспечение российским лицам на основании сублицензионного договора налог на добавленную стоимость не уплачивает.

Таким образом, из совокупного и системного анализа приведенных норм ГК РФ и НК РФ, а также разъяснений, данных Минфином России, следует вывод, что обложение НДС услуг по предоставлению иностранной компанией прав на использование программ для ЭВМ путем предоставления кода доступа к ним не производится. @



ПОЗИЦИЯ КОМПАНИИ «ФБК»

Страхование дебиторской задолженности российской компании ее иностранной материнской компанией: правовое регулирование, налоговый и бухгалтерский учет



А.А. Суворова
юрисконсульт
«ФБК Право»



А.Н. Ярузткин
старший эксперт
«ФБК Право»



Е.Н. Щербачева
заместитель директора
департамента развития
и стандартизации
учетных процессов
компании «ФБК»

Российские компании, являющиеся частью зарубежной группы компаний, нередко становятся частью договоров страхования предпринимательских рисков, заключаемых их иностранными материнскими компаниями с иностранными страховыми организациями. Иностранная компания страхует дебиторскую задолженность своей «дочки», считая ее своим предпринимательским риском. Само дочернее общество в договоре страхования не участвует, однако для него такое страхование не безвозмездно: пропорциональную часть страховой премии российское общество обязано возместить материнской компании. Для оформления таких отношений между обществом и материнской компанией заключается «договор на обслуживание».

Рассмотрим с точки зрения правового регулирования, налогового и бухгалтерского учета некоторые аспекты такой схемы страхования для российской компании, а именно:

- » установим, позволяет ли выплата материнской компанией российскому обществу денежных средств, составляющих сумму страхового возмещения, погасить дебиторскую задолженность;
- » предложим возможные варианты правовой квалификации описанных отношений, а также налоговых и бухгалтерских последствий в результате такой квалификации;
- » оценим возможность совершения уступки прав требования к должнику общества в пользу материнской компании.

Влияние выплаты страхового возмещения на задолженность должника перед обществом

Гражданско-правовая квалификация

Способами прекращения обязательств согласно Гражданскому кодексу РФ являются надлежащее исполнение, предоставление отступного, зачет встречного однородного требования, совпадение должника и кредитора в одном лице, соглашение сторон о замене первоначального обязательства, прощение долга, невозможность исполнения, ликвидация юридического лица (ст. 407–419 ГК РФ).

Само по себе поступление денежных средств от материнской компании, полученных ею в качестве страхового возмещения при наступлении страхового случая — банкротства должника дочернего общества, не является основанием считать обязательство между обществом и его должником прекращенным.

Такое прекращение обязательства могло быть признано только в единственном случае — при исполнении обязательства материнской компанией как третьим лицом в соответствии со ст. 313 ГК РФ.

Так, согласно подп. 1 п. 2 ст. 313 ГК РФ, если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, если должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства. Поскольку должником допущена такая просрочка по договору перед обществом, материнская компания могла предложить обществу исполнить это обязательство, а общество обязано было бы принять такое исполнение.

В то же время исполнение материнской компанией обязательства должника общества перед обществом становится невозможным в связи с тем, что в отношении должника введена процедура банкротства.

Так, авторами была выявлена отрицательная судебная практика, связанная с отказом судов включать таких новых кредиторов в реестр.

Девятый ААС Постановлением от 29 марта 2016 г. по делу № А41-51109/15 отменил Определение Арбитражного суда Московской области о включении ООО «Эльф» в реестр требований кредиторов.

Суды установили, что ООО «Эльф» погасило долг ООО «Полшранд», в отношении которого была введена процедура банкротства — наблюдение, перед банком по кредитному договору. ООО «Эльф» ссылалось на то, что в силу п. 2 ст. 313 ГК РФ банк был обязан принять исполнение, а в силу п. 5 этой же статьи к ООО «Эльф» перешло право требования к ООО «Полшранд».

Суд апелляционной инстанции, отказывая ООО «Эльф» во включении в реестр кредиторов, указал, что в процедуре наблюдения действует специальный правовой режим, установленный законом о банкротстве, регулирующий порядок погашения требований к должнику. Ни должник, ни арбитражный управляющий, ни третье лицо не вправе удовлетворять требования конкурсных кредиторов в индивидуальном порядке. Исполнение обязательств должно быть одновременным и полным в отношении всех кредиторов в соответствии с реестром требований, в результате чего производство по делу о банкротстве прекращается, замена сторон не производится.

К аналогичным выводам в похожей ситуации пришел Арбитражный суд Московского округа в Постановлении от 17 марта 2016 г. по делу № А41-45286/2014.

Таким образом, само по себе получение денежных средств обществом от материнской компании в раз-

мере, равном размеру задолженности должника, не является основанием для прекращения обязательства должника перед обществом и утраты обществом права требования к должнику.

Налоговые последствия

Как отмечалось ранее, с точки зрения гражданско-правовой квалификации при получении денежных средств от материнской компании обязательство должника перед обществом не прекращается. Такая выплата со стороны материнской компании для целей налогообложения носит самостоятельный характер. Налоговые последствия указанной выплаты рассматриваются с точки зрения самостоятельной хозяйственной операции.

Бухгалтерский учет

Для понимания порядка отражения поступивших обществу денежных средств от материнской компании и дальнейших последствий этих выплат в адрес общества важны два вывода, сделанные по итогам анализа гражданско-правовой квалификации денежных средств, полученных материнской компанией как страховое возмещение и перечисленных обществу:

1) факт перечисления денежных средств не прекращает обязательство дебитора перед обществом, не влечет за собой утраты обществом права требования к дебитору;

2) перечисление денежных средств обществу от материнской компании не является обязательным для материнской компании, и в результате перечисления денежных средств общество не приобретает никаких прав.

Эти выводы позволяют утверждать, что дебиторская задолженность, возникшая перед обществом, продолжает учитываться на балансе общества с учетом того факта, что в отношении контрагента начато дело о банкротстве.

Начало процедуры банкротства, осуществляемой в отношении дебитора, свидетельствует о том, что по правилам бухгалтерского учета общество ранее (с момента просрочки платежа) должно было создать резерв по сомнительным долгам в соответствии с п. 70 ПБУ: «Организация создает резервы сомнительных долгов в случае признания дебиторской задолженности сомнительной с отнесением сумм резервов на финансовые результаты организации».

Сомнительной считается дебиторская задолженность организации, которая не погашена или с высокой степенью вероятности не будет погашена в сроки,

¹ Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утверждено приказом Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н.

установленные договором, и не обеспечена соответствующими гарантиями».

Поскольку перечисление денежных средств обществу от материнской компании не является обязательным для последней, общество не может считать возможность поступления от материнской компании денежных средств соответствующей гарантией и обязано создать резерв по сомнительным долгам.

Порядок создания и использования резерва должен быть закреплен в учетной политике общества. В качестве критериев признания дебиторской задолженности сомнительной в учетной политике могут быть указаны:

- » нарушение сроков оплаты;
- » значительные финансовые затруднения должника, ставшие известными из СМИ или других источников;
- » возбуждение процедуры банкротства в отношении должника и т.п.

Таким образом, при выполнении критериев признания дебиторской задолженности сомнительной общество создает в отношении этого контрагента резерв по сомнительным долгам.

Схема бухгалтерских проводок в обществе будет следующей:

Д 91 «Прочие доходы и расходы» — К 63 «Резервы по сомнительным долгам» — отражено создание резерва по сомнительным долгам на дату признания задолженности сомнительной на основании бухгалтерской справки-расчета;

Д 63 — К 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» — отражено списание резерва, которое происходит на момент признания сомнительного долга нереальным ко взысканию (на момент окончания процедуры банкротства).

Как указывалось ранее, само по себе получение денежных средств обществом от материнской компании в размере, равном размеру задолженности дебитора, не является основанием для прекращения его обязательства перед обществом и утраты обществом права требования к этому контрагенту. Поэтому никаких проводок в части дебиторской задолженности после получения денежных средств от материнской компании общество не формирует.

Варианты правовой квалификации правоотношений между страховой компанией, материнской компанией и обществом

Гражданско-правовая квалификация

Прежде всего оговоримся: необходимо установление применимого права по договорам.

Отношения между иностранной страховой компанией, материнской компанией и обществом по вопросу получения и перечисления денежных средств в рассматриваемой ситуации основываются как минимум на двух договорах: договоре страхования между страховой компанией и материнской компанией и договоре между обществом и материнской компанией.

1. К договору страхования право Российской Федерации неприменимо (если только иное не установлено договором страхования).

Обычно договор страхования прямо предусматривает, какое право применимо к отношениям сторон. С учетом, что сторонами договора являются иностранные лица, он заключается и исполняется на территории иностранного государства, к нему будет применимо право соответствующего иностранного государства.

2. К договору между материнской компанией и обществом применимо право, выбранное в договоре, или право страны той стороны договора, на которой лежит решающее исполнение.

Поскольку материнская компания является иностранным юридическим лицом, учрежденным за пределами Российской Федерации, а общество — юридическим лицом, созданным и зарегистрированным в соответствии с законодательством РФ, отношения между ними являются трансграничными. Следовательно, для правильной квалификации правоотношения необходимо определить применимое право.

Согласно п. 1 ст. 1186 ГК РФ право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных юридических лиц, определяется на основании международных договоров, ГК РФ, других законов и обычаев, признаваемых в Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 1211 ГК РФ при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору применяется право страны, где на момент заключения договора находится основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора.

Так, согласно п. 2 ст. 1211 ГК РФ стороной, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора, признается сторона, являющаяся, например, страховщиком — в договоре страхования, исполнителем — в договоре возмездного оказания услуг.

Если материнской компанией и обществом право, подлежащее применению к договору, *выбрано не было*, то применимым будет право страны того участника договора, который осуществляет решающее исполнение по договору.

Поскольку именно материнская компания обеспечивает страхование дебиторской задолженности дочернего общества, то, вероятнее всего, именно ею осуществляется решающее исполнение по договору с обществом.

В связи с этим право Российской Федерации, вероятно, не будет применимо к договорам в подобной ситуации, поэтому последующий анализ отношений между материнской компанией, обществом и страховой компанией предложен с учетом договорных конструкций российского гражданского права исключительно для целей бухгалтерского и налогового учета.

1. *Правовая квалификация отношений между материнской компанией и страховой компанией.* При условии, что дочернее общество не является стороной договора страхования, не получает никаких прав, в том числе права самостоятельно получать страховое возмещение, закономерен вывод, что страхование предпринимательских рисков дочерних компаний осуществляется с целью страхования рисков материнской компании и страховая компания исходит из того, что дочерние компании являются неотъемлемой частью бизнеса материнской компании.

Таким образом, выплата страховой компанией денежных средств в связи с наступлением страхового случая — длительной неплатежеспособностью контрагента общества — является выплатой страхового возмещения.

В то же время, учитывая, что по условиям страхования общество не приобретает никаких прав, дальнейшее перечисление денежных средств обществу от материнской компании не является обязательным для материнской компании, а при их перечислении не должно толковаться как выплата страхового возмещения.

2. *Правовая квалификация отношений между материнской компанией и обществом.* Как уже отмечалось, для российского общества такое страхование не является безвозмездным, материнская компания может обязать общество возмещать ей часть расходов на страхование, а сама обязываться передавать обществу полученное страховое возмещение в случае наступления страхового случая — неплатежеспособности контрагента общества.

Такие отношения между материнской компанией и обществом для целей бухгалтерского и налогового учета в Российской Федерации можно толковать как отношения по оказанию услуг.

В соответствии с положениями ГК РФ (глава 39) и судебного и доктринального толкования договор взаимного оказания услуг в РФ представляет собой договор, по которому исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить опре-

деленные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Предметом договора оказания услуг является услуга, т.е. определенное действие или осуществление определенной деятельности, как правило, не имеющей материального результата, отделенного от исполнителя.

Результат действия исполнителя может иметь место, но, как правило, он находится за пределами договора, т.е. результат применительно к услугам имеет значение не сам по себе, а лишь в связи с совершенными действиями.

В рассматриваемой схеме отношений материнская компания обязуется осуществлять определенную деятельность, а именно обеспечивать страхование предпринимательских рисков общества. Общество же как заказчик обязуется оплатить услуги материнской компании.

Достижение какого-либо результата, в том числе получение обществом денежных средств в результате оказанных услуг (обеспеченного страхования), отдельно в договоре не оговаривается. Это свидетельствует о том, что результат не является самостоятельной целью договора.

Таким образом, действия материнской компании по договору могут рассматриваться как оказание услуг. В таком случае выплата денежных средств от общества материнской компании должна, по мнению авторов, толковаться как плата исполнителю за услуги, а перечисление денежных средств от материнской компании обществу может быть истолковано как передача результата услуг обществу (см. схему 1 на с. ???).

Также не исключена возможность, что материнская компания может перечислить денежные средства обществу в виде безвозмездной финансовой (материальной) помощи дочернему обществу.

Отметим, что в любом случае по заключенному сторонами договору материнская компания не приобретет права требования к должнику общества. Общество от своего имени должно представлять свои интересы в деле о банкротстве должника и в случае взыскания с него задолженности не обязано будет перечислить такие денежные средства материнской компании (если иное не будет предусмотрено договором с материнской компанией).

Налоговые последствия

У материнской компании имеется обязанность обеспечить страхование по кредитам через выбранную страховую компанию, а также обязанность разрешать затруднительные ситуации посредством взыскания задолженности с покупателей-должников.



СХЕМА 1

В рассматриваемой ситуации материнская компания осуществила страхование предпринимательских рисков общества от невыплаты задолженности покупателями.

В результате осуществления страхования материнская компания получила страховое возмещение от страховой компании и планирует перечислить указанные денежные средства в адрес общества.

Обратите внимание: такая выплата не признается страховым возмещением. Отношения между обществом и материнской компанией по договору на обслуживание не относятся ни к одной договорной конструкции, предусмотренной законодательством РФ.

НДС. Согласно п. 1 ст. 146 Налогового кодекса РФ объектом обложения НДС является, в частности, реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

В соответствии с п. 1 ст. 39 НК РФ реализацией товаров, работ или услуг признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных НК РФ, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу на безвозмездной основе.

По мнению авторов, в данной ситуации не происходит операций по реализации, так как со стороны

общества отсутствует переход права собственности на товары, работы, услуги.

Вместе с тем согласно подп. 4 п. 1 ст. 162 НК РФ налоговая база по НДС увеличивается на суммы полученных страховых выплат по договорам страхования риска неисполнения договорных обязательств контрагентом страхователя-кредитора, если страхуемые договорные обязательства предусматривают поставку страхователем товаров (работ, услуг), реализация которых признается объектом обложения НДС.

В рассматриваемой ситуации общество не является страхователем с точки зрения российского законодательства, несмотря на то что возникшие правоотношения схожи с отношениями по страхованию. Следовательно, указанная норма НК РФ в данном случае не применяется.

С учетом изложенного в анализируемой ситуации при получении выплаты от материнской компании у общества *не возникает* обязанности по исчислению и уплате НДС.

Налог на прибыль организаций. Получение денежных средств от материнской компании. В соответствии со ст. 247 НК РФ объектом обложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Прибылью, в частности, для российских организаций, не являющихся участниками консолидированной группы налогоплательщиков, признается величина полученных доходов, уменьшенная на величину произведенных расходов.

Налоговым кодексом РФ установлено, что доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности

ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить (п. 1 ст. 41).

В анализируемой ситуации при получении денежных средств от материнской компании для целей налогообложения у общества возникает доход.

К доходам при исчислении налога на прибыль относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав, а также внереализационные доходы.

Согласно п. 1 ст. 249 НК РФ под доходом от реализации понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Как отмечалось ранее, по мнению авторов, в данной ситуации не происходит реализации товаров, работ, услуг. Следовательно, получаемая выплата в целях исчисления налога на прибыль не является доходом от реализации.

В целях НК РФ внереализационными доходами признаются доходы, не указанные в ст. 249 НК РФ. Об этом сказано в ст. 250 НК РФ.

Рассматриваемая выплата прямо в ст. 250 НК РФ не поименована. Однако перечень внереализационных доходов, указанный в этой статье, не является закрытым, значит, анализируемая выплата подлежит отражению в налоговом учете в качестве *внереализационного дохода*.

Датой признания указанного дохода является дата осуществления расчетов в соответствии с условиями заключенных договоров (подп. 3 п. 4 ст. 271 НК РФ), т.е. дата поступления денежных средств на расчетный (валютный) счет общества.

Уплата вознаграждения за услуги материнской компании по обеспечению страхования. Общество выплачивает в адрес материнской компании вознаграждение за услуги по обеспечению страхования, в том числе в случае неплаты поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг.

Указанный вид расходов также прямо не поименован в НК РФ.

На наш взгляд, по своей экономической сущности уплата вознаграждения за услуги материнской компании по обеспечению страхования сходна со страхованием предпринимательских рисков либо страхованием финансовых рисков, предусмотренным подп. 22 и 23 п. 1 ст. 32⁹ Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее — Закон о страховом деле).

Объектами страхования финансовых рисков в имущественном страховании могут быть имущественные интересы страхователя (застрахованного лица), связанные с риском неполучения доходов, возникнове-

ния непредвиденных расходов физических и юридических лиц (п. 4 ст. 4 Закона о страховом деле).

Объектами страхования предпринимательских рисков могут быть имущественные интересы, связанные с риском возникновения убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе с риском неполучения ожидаемых доходов (п. 5 ст. 4 Закона о страховом деле).

Таким образом, экономическая природа выплачиваемого обществом вознаграждения по договору на обслуживание сходна с добровольным имущественным страхованием.

Порядок отражения в налоговой базе по налогу на прибыль расходов на обязательное и добровольное имущественное страхование установлен ст. 263 НК РФ.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 263 НК РФ к расходам на имущественное страхование относятся все виды обязательного страхования, а также добровольные виды имущественного страхования, прямо поименованные в указанной статье.

Страхование предпринимательских и финансовых рисков, возникающих при неоплате (несвоевременной оплате) покупателем товаров, работ, услуг, в п. 1 ст. 263 НК РФ не поименовано.

Пунктом 6 ст. 270 НК РФ установлено, что при определении налоговой базы не учитываются расходы в виде взносов на добровольное страхование, кроме взносов, указанных в ст. 255, 263 и 291 НК РФ.

Полагаем, что расходы по выплате вознаграждения в адрес материнской компании по договору на обслуживание не могут быть учтены при исчислении налога на прибыль, поскольку по своей экономической природе схожи с добровольным имущественным страхованием предпринимательских или финансовых рисков, которые, в свою очередь, не учитываются в налоговой базе на основании п. 6 ст. 270 НК РФ.

Отражение непогашенной дебиторской задолженности должника общества¹. В соответствии с подп. 2 п. 2 ст. 265 НК РФ к внереализационным расходам приравниваются суммы безнадежных долгов.

Безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения,

¹ Сделанные далее выводы правомерны для ситуации, если в отношении должника общества будет инициирована процедура банкротства, а непогашенная дебиторская задолженность перед обществом будет внесена в реестр требований кредиторов.

на основании акта государственного органа или ликвидации организации (п. 2 ст. 266 НК РФ).

Минфин России в письме от 4 марта 2013 г. № 03-03-06/1/6313 указал, что задолженность организации, в отношении которой осуществляется процедура банкротства, включенная в реестр требований кредиторов, не может быть признана для целей налогообложения прибыли безнадежной и не учитывается в расходах при формировании налоговой базы по налогу на прибыль до завершения конкурсного производства.

В письме от 21 апреля 2006 г. № 03-03-04/1/380 Минфин России разъяснил, что, если задолженность организации, в отношении которой осуществляется процедура банкротства, включена в реестр требований кредиторов, она не может быть признана в целях налогообложения прибыли безнадежной по причине истечения срока исковой давности. Она не учитывается в расходах до завершения конкурсного производства.

Аналогичному подходу следует и судебная практика. Так, в Постановлении ФАС Московского округа от 20 марта 2012 г. по делу № А40-60565/11-99-267 указано, что налогоплательщик правомерно учел в расходах суммы дебиторской задолженности не в периоде истечения срока исковой давности, а в периоде, когда были приняты судебные акты о завершении в отношении должника конкурсного производства, после чего задолженность стала невозможной ко взысканию.

В Постановлении от 19 марта 2010 г. № КА-А40/1782-10 по делу № А40-34185/09-112-152¹ ФАС Московского округа сделал вывод, что дебиторскую задолженность признанной банкротом организации, в отношении которой введена процедура конкурсного производства, нельзя признать безнадежной по причине истечения срока исковой давности.

ФАС Волго-Вятского округа в Постановлении от 19 ноября 2007 г. по делу № А29-549/2007 указал, что суммы дебиторской задолженности подлежат включению в состав внереализационных расходов при наличии оснований, определенных в подп. 2 п. 2 ст. 265 НК РФ. Условием такого списания является безнадежность долга, нереальность его взыскания. Задолженность, которая включена в реестр требований кредиторов, не может быть признана в целях налогообложения прибыли безнадежной по причине истечения срока исковой давности. Она не учитывается в расходах при формировании налоговой базы по налогу на прибыль до завершения конкурсного производства.

Таким образом, при введении в отношении должника процедуры банкротства у общества отсутствуют

основания для списания задолженности в состав внереализационных расходов в качестве безнадежного долга до завершения конкурсного производства.

Бухгалтерский учет

Доходы общества при получении денежных средств от материнской компании. Для целей бухгалтерской квалификации суммы, поступившей в адрес общества от материнской компании, необходимо исходить из следующего.

В соответствии с ПБУ 9/99² доходы организации в зависимости от их характера, условия получения и направлений деятельности организации подразделяются:

- » на доходы от обычных видов деятельности;
- » прочие доходы.

Организация самостоятельно признает поступления доходами от обычных видов деятельности или прочими поступлениями исходя из требований данного ПБУ, характера своей деятельности, вида доходов и условий их получения.

Доходами от обычных видов деятельности являются выручка от продажи продукции и товаров, поступления, связанные с выполнением работ, оказанием услуг. Прочими доходами являются:

- » поступления, связанные с предоставлением за плату во временное пользование (временное владение и пользование) активов организации;
- » поступления, связанные с предоставлением за плату прав, возникающих из патентов на изобретения, промышленные образцы и других видов интеллектуальной собственности;
- » поступления, связанные с участием в уставных капиталах других организаций (включая проценты и иные доходы по ценным бумагам);
- » прибыль, полученная организацией в результате совместной деятельности (по договору простого товарищества);
- » поступления от продажи основных средств и иных активов, отличных от денежных средств (кроме иностранной валюты), продукции, товаров;
- » проценты, полученные за предоставление в пользование денежных средств организации, а также проценты за использование банком денежных средств, находящихся на счете организации в этом банке;
- » штрафы, пени, неустойки за нарушение условий договоров;
- » активы, полученные безвозмездно, в том числе по договору дарения;
- » поступления в возмещение причиненных организации убытков;

¹ Определением ВАС РФ от 9 июля 2010 г. № ВАС-9179/10 отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ.

² Положение по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99, утверждено приказом Минфина России от 6 мая 1999 г. № 32н.

- » прибыль прошлых лет, выявленная в отчетном году;
- » суммы кредиторской и депонентской задолженности, по которым истек срок исковой давности;
- » курсовые разницы;
- » сумма дооценки активов;
- » прочие доходы.

Сумма, поступившая от материнской компании, не является выручкой от реализации, соответственно, не может быть признана в составе доходов по обычным видам деятельности.

В составе прочих расходов сумма, поступившая от материнской компании в связи с наступлением страхового случая, прямо не поименована. Кроме того, выплата в соответствии с указанной ранее гражданско-правовой квалификацией для общества не признается страховым возмещением.

В качестве актива, полученного обществом *безвозмездно*, указанная сумма не может быть квалифицирована, так как по договору на обслуживание общество выплачивает материнской компании вознаграждение.

Однако перечень прочих доходов является открытым, поэтому считаем корректным включение суммы, полученной обществом от материнской компании, в состав прочих доходов текущего периода.

Расходы общества по выплате вознаграждения материнской компании по договору обслуживания. Для целей бухгалтерской квалификации расходов, уплачиваемых обществом по договору на обслуживание с материнской компанией, необходимо исходить из следующего.

Расходы организации в зависимости от их характера, условий осуществления и направлений деятельности организации подразделяются (ПБУ 10/99):

- » на расходы по обычным видам деятельности;
- » прочие расходы.

Расходами по обычным видам деятельности являются расходы, связанные с изготовлением продукции и продажей продукции, приобретением и продажей товаров. Такими расходами также считаются расходы, осуществление которых связано с выполнением работ, оказанием услуг.

Расходы, отличные от расходов по обычным видам деятельности, считаются прочими. Прочими расходами являются:

- » расходы, связанные с предоставлением за плату во временное пользование (временное владение и пользование) активов организации;
- » расходы, связанные с предоставлением за плату прав, возникающих из патентов на изобретения,

промышленные образцы и других видов интеллектуальной собственности;

- » расходы, связанные с участием в уставных капиталах других организаций;
- » расходы, связанные с продажей, выбытием и прочим списанием основных средств и иных активов, отличных от денежных средств (кроме иностранной валюты), товаров, продукции;
- » проценты, уплачиваемые организацией за предоставление ей в пользование денежных средств (кредитов, займов);
- » расходы, связанные с оплатой услуг, оказываемых кредитными организациями;
- » отчисления в оценочные резервы, создаваемые в соответствии с правилами бухгалтерского учета (резервы по сомнительным долгам, под обесценение вложений в ценные бумаги и др.), а также резервы, создаваемые в связи с признанием условных фактов хозяйственной деятельности;
- » штрафы, пени, неустойки за нарушение условий договоров;
- » возмещение причиненных организацией убытков;
- » убытки прошлых лет, признанные в отчетном году;
- » суммы дебиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности, других долгов, нереальных для взыскания;
- » курсовые разницы;
- » сумма уценки активов;
- » перечисление средств (взносов, выплат и т.д.), связанных с благотворительной деятельностью, расходы на осуществление спортивных мероприятий, отдыха, развлечений, мероприятий культурно-просветительского характера и иных аналогичных мероприятий;
- » прочие расходы.

Расходы общества по вознаграждению материнской компании за услуги по обеспечению страхования, как уже говорилось, по экономической природе выплачиваемого обществом вознаграждения по договору на обслуживание сходны с расходами на добровольное имущественное страхование.

Обычно на практике в бухгалтерском учете расходы на добровольное страхование квалифицируются как расходы, связанные с производством продукции, выполнением работ, оказанием услуг, т.е. как расходы по обычным видам деятельности.

Кроме того, общество осуществляет расходы по договору с материнской компанией в соответствии с принятием материнской компанией управленческого решения по страхованию финансовых рисков.

Таким образом, суммы, полученные от материнской компании при наступлении страхового случая, вклю-

¹ Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99, утверждено приказом Минфина России от 6 мая 1999 г. № 33н.

чаются обществом в состав прочих доходов текущего периода, а расходы общества по вознаграждению материнской компании за услуги по обеспечению страхования для целей бухгалтерского учета отражаются в составе расходов по обычным видам деятельности.

Требования материнской компании к должнику общества

Гражданско-правовая квалификация

Одним из возможных вариантов получения обществом денежных средств от материнской компании,

а материнской компанией от должника общества является заключение между материнской компанией и обществом договора уступки требования к должнику общества.

В случае заключения такого договора перечисление денежных средств от материнской компании обществу может быть осуществлено как плата за уступку права. При этом договор на обслуживание, по которому общество платит материнской компании за услуги по обеспечению страхования, может быть сохранен в силе.

Схематично данный вариант можно представить следующим образом.



СХЕМА 2

Вместе с тем возможность совершения такой уступки может быть ограничена для общества необходимостью получения письменного согласия должника общества в соответствии с договором с должником. Однако с учетом положений действующего гражданского законодательства такое ограничение не является препятствием для заключения договора уступки требования.

В частности, на основании п. 3 ст. 388 ГК РФ соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения.

Таким образом, даже если договором предусмотрен запрет уступки без согласия должника, общество мо-

жет уступить требование по уплате задолженности к должнику. Однако в таком случае общество будет нести ответственность перед должником за нарушение условия о запрете уступки, если такая ответственность предусмотрена.

Обратите внимание: ведение дела о банкротстве должника общества не является препятствием для совершения уступки.

В силу ст. 16, п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве¹, ч. 1 ст. 48 АПК РФ замена стороны (процессуальное правопреемство) производится судом, рассматривающим дело о несостоятельности (банкротстве).

Для внесения изменений в реестр требований кредиторов материнская компания должна будет обратиться

¹ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

в суд с заявлением о замене кредитора в соответствии со ст. 48 АПК РФ. Как новый кредитор она приобретает статус конкурсного кредитора с момента вынесения арбитражным судом определения об осуществлении замены первоначального кредитора должника на нового кредитора.

С учетом изложенного вариант с уступкой обществом материнской компании требования к должнику общества не может быть рекомендован ввиду ответственности за нарушение запрета на уступку по договору, если такие запрет и ответственность предусмотрены, и несения дополнительных затрат на процессуальную замену кредитора в процессе о банкротстве.

Налоговые последствия

Если общество примет решение уступить право требования долга с должника общества материнской компании, то для целей налогообложения полученные обществом денежные средства необходимо рассматривать в качестве оплаты уступленного права требования.

В этом случае налогообложение будет производиться в следующем порядке.

НДС. В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 155 НК РФ налоговая база при уступке первоначальным кредитором денежного требования, вытекающего из договора реализации товаров (работ, услуг), определяется как сумма превышения суммы дохода, полученного первоначальным кредитором при уступке права требования, над размером денежного требования, права по которому уступлены.

К рассчитанной таким образом налоговой базе применяется ставка НДС, установленная п. 4 ст. 164 НК РФ, а именно расчетная ставка $18/118$.

Налог на прибыль. Уступка права требования долга для целей налогообложения признается доходом от реализации. К такому выводу пришло УФНС России по г. Москве в письме от 27 июля 2005 г. № 20-12/53139, указав, что по своей сути право требования — это имущественное право. Следовательно, в соответствии со ст. 249 НК РФ выручка от его реализации является для организации доходом от реализации¹.

Доходы от реализации права требования налогоплательщик вправе уменьшить на цену приобретения и на сумму расходов, связанных с их приобретением. При этом налоговая база по налогу на прибыль по

операциям уступки права требования определяется по правилам ст. 279 НК РФ (подп. 2¹ п. 1 ст. 268 НК РФ).

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 279 НК РФ, если сумма, причитающаяся к получению от нового кредитора, меньше суммы уступленного долга, разница между ними считается убытком, учитываемым для целей налогообложения прибыли.

Бухгалтерский учет

Дебиторская задолженность как имущественное право является имуществом общества в соответствии со ст. 128 ГК РФ. Следовательно, уступка права требования дебиторской задолженности отражается в бухгалтерском учете как продажа имущества.

Поступления от уступки права требования дебиторской задолженности признаются прочими доходами на дату передачи права требования в размере стоимости, установленной договором уступки права требования в соответствии с ПБУ 9/99.

Расходы, связанные с уступкой права требования, в размере уступленной дебиторской задолженности признаются прочими расходами в соответствии с ПБУ 10/99.

Схема бухгалтерских проводок в обществе будет следующая:

Д 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» — К 91 «Прочие доходы и расходы» — отражен доход по договору уступки права требования;

Д 91 — К 68 «Расчеты по налогам и сборам» — начислен НДС по расчетной ставке $18/118$ с суммы превышения размера дохода, полученного обществом при уступке права требования, над размером денежного требования, права по которому уступлены;

Д 63 — К 91 — восстановлен резерв в части переуступленной дебиторской задолженности на дату заключения договора о переуступке права требования;

Д 91 — К 62 — списана сумма дебиторской задолженности в связи с уступкой права требования;

Д 76 — К 51 «Расчетные счета» — погашена задолженность нового кредитора (материнской компании) по договору уступки права требования. ©

Авторы благодарят за помощь в подготовке данной консультации партнера «ФБК Право», канд. юрид. наук А.С. Ермоленко, руководителя практики налогового консалтинга «ФБК Право» Т.А. Матвееву и партнера «ФБК», директора департамента развития и стандартизации учетных процессов Е.С. Тютюнникову.

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.

¹ Аналогичный вывод содержится в письме УФНС России по г. Москве от 5 мая 2005 г. № 20-12/32441.

КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

Особенности ввоза зарегистрированной партии лекарственного препарата для помощи конкретному пациенту по жизненным показаниям, а также для клинических исследований

СИТУАЦИЯ

В 2015–2016 гг. ПАО «А» (дистрибьютор) осуществляло ввоз незарегистрированных в РФ лекарственных препаратов для лечения конкретных пациентов по жизненным показаниям на основании получаемых отдельных разрешений Минздрава России.

Препараты поставлялись поставщиком (корпорация «Б») в адрес ПАО «А» на основании соглашений о безвозмездной поставке, согласно которым ПАО «А» не производит никаких оплат в пользу поставщика. Корпорация «Б» и ПАО «А» не являются аффилированными лицами. В документах на поставку, включая проформу-инвойс, указывалась цена на препараты, предназначенная только для целей таможенного оформления, на что в инвойсе было указано.

Учитывая изложенные обстоятельства, данный препарат был освобожден от уплаты таможенных платежей и НДС.

В настоящий момент с ПАО «А» на территории РФ нет коммерческого контракта, где была бы установлена коммерческая стоимость лекарственного препарата.

Корпорация «Б» (далее также — Компания) осуществляет процесс регистрации данного лекарственного препарата на территории РФ. Кроме того, на текущий момент данные незарегистрированные препараты ввозятся на территорию РФ для проведения клинических исследований.

ВОПРОСЫ

Возможен ли ввоз зарегистрированной партии лекарственного препарата для помощи конкретному пациенту по жизненным показаниям? Например, в упаковке с текстом на английском языке.

Что произойдет с ввозом этого препарата для клинических исследований после даты регистрации (даты начала действия регистрационного удостоверения)?

ОТВЕТ

Как следует из описания ситуации, после государственной регистрации лекарственного препарата рассматривается ситуация одновременных поставок:

- » зарегистрированного лекарственного препарата для помощи конкретному пациенту по жизненным показаниям по разрешению Минздрава России;
- » зарегистрированного лекарственного препарата для проведения клинических исследований по разрешению Минздрава России.

Ввоз зарегистрированной партии лекарственного препарата для помощи конкретному пациенту по жизненным показаниям

В соответствии со ст. 13, 47 Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (далее — Закон «Об обращении лекарственных средств») ввозимые на территорию Российской Федерации лекарственные средства по общему правилу должны быть зарегистрированы в установленном законом порядке и включены в Государственный реестр лекарственных средств (далее — Реестр).

В качестве исключения из общего правила предусмотрена возможность ввоза в РФ конкретной партии зарегистрированных и (или) незарегистрированных лекарственных средств, предназначенных для проведения клинических исследований лекарственных препаратов, проведения экспертизы лекарственных средств для осуществления государственной регистрации лекарственных препаратов или для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента на основании разрешения, выданного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по заявлениям лиц, указанных в ст. 48 Закона «Об обращении лекарственных средств» (п. 3 ст. 47 данного Закона).

Таким образом, не уточняется, для каких конкретных целей существует возможность ввоза конкретной партии зарегистрированных и незарегистрированных лекарственных средств, а для каких — только зарегистрированных или незарегистрированных.

Вместе с тем ввоз лекарственных средств в РФ осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза (далее — ТС) в рамках ЕврАзЭС и (или) законодательством РФ о таможенном деле (п. 1 ст. 47 Закона «Об обращении лекарственных средств»).

Следовательно, установленные российским законодательством требования должны соответствовать положениям Таможенного кодекса Таможенного союза (ТК ТС) и нормативным актам, принятым уполномоченными органами ТС.

Согласно ст. 152 ТК ТС перемещение товаров через таможенную границу осуществляется с соблюдением запретов и ограничений, если иное не установлено данным Кодексом, международными договорами государств — членов ТС, решениями Комиссии ТС и нормативными правовыми актами государств — членов ТС, изданными в соответствии с международными договорами государств — членов ТС, которыми установлены такие запреты и ограничения.

В развитие данной нормы Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16 августа 2012 г. № 134 «О нормативных правовых актах в области нетарифного регулирования» (далее — Решение № 134) утверждены:

- » Единый перечень товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами — членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества в торговле с третьими странами;
- » Положения о применении ограничений.

Так, согласно п. 3 Положения о порядке ввоза на таможенную территорию Таможенного союза лекарственных средств и фармацевтических субстанций (утверждено Решением № 134; далее — Положение) помещение лекарственных средств под таможенные процедуры осуществляется при условии, что они включены в государственный реестр лекарственных средств государства — члена ТС, за исключением случаев, указанных в п. 4 и 5 Положения.

Пунктом 5 Положения предусмотрено, что по общему правилу помещение под таможенные процедуры:

- » незарегистрированных лекарственных средств, предназначенных для проведения клинических исследований, экспертизы лекарственных средств, осуществления государственной регистрации лекарственных средств, оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента либо оказания медицинской помощи ограниченному контингенту пациентов с редко и (или) особо тяжелой патологией;
- » зарегистрированных лекарственных средств, предназначенных для проведения клинических исследований;
- » зарегистрированных или незарегистрированных лекарственных средств, предназначенных для оказания гуманитарной помощи (содействия), помощи при чрезвычайных ситуациях,

осуществляется на основании заключений (разрешений), выдаваемых уполномоченным органом в соответствии с законодательством государства — члена ТС.

Таким образом, таможенным законодательством не предусмотрена возможность ввоза зарегистрированных лекарственных средств, предназначенных для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента, на основании разрешения Минздрава России.

В такой ситуации не исключено толкование указанного ранее положения Закона «Об обращении лекарственных средств», точнее — формулировки «зарегистрированных и (или) незарегистрированных», как общей фразы, предполагающей установление случаев применения соответствующей характеристики «зарегистрированных» или «незарегистрированных» к конкретным целям ввоза в иных нормативных актах.

Отметим, что нормативные акты РФ, принятые во исполнение указанного положения Закона «Об обращении лекарственных средств», уточняют порядок применения данной нормы так же, как это установлено Положением.

Так, согласно п. 10 Постановления Правительства РФ от 29 сентября 2010 г. № 771 «О порядке ввоза лекарственных средств для медицинского применения на территорию Российской Федерации» допускается ввоз на территорию РФ:

- » конкретной партии зарегистрированных и (или) незарегистрированных лекарственных средств, предназначенных для проведения клинических исследований лекарственных препаратов;
- » конкретной партии незарегистрированных лекарственных средств, предназначенных для проведения экспертизы лекарственных средств в целях осуществления государственной регистрации лекарственных препаратов;
- » конкретной партии незарегистрированных лекарственных средств для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента.

Ввоз препаратов в таких случаях осуществляется на основании разрешения, выдаваемого Минздравом России.

Данное разрешение представляется в таможенные органы при ввозе таких лекарственных средств (п. 16 Правил ввоза лекарственных средств для медицинского применения на территорию Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29 сентября 2010 г. № 771).

Аналогичный подход содержится и в приказе Минздрава России от 2 августа 2012 г. № 58н «Об утверждении Административного регламента Министерства здравоохранения Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на ввоз на территорию Российской Федерации конкретной партии зарегистрированных и (или) неза-

регистрированных лекарственных средств, предназначенных для проведения клинических исследований лекарственных препаратов, конкретной партии незарегистрированных лекарственных средств, предназначенных для проведения экспертизы лекарственных средств в целях осуществления государственной регистрации лекарственных препаратов, конкретной партии незарегистрированных лекарственных средств для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента».

В названном Регламенте также указано, что Минздрав России осуществляет предоставление государственной услуги по выдаче разрешений на ввоз на территорию РФ конкретной партии:

- » зарегистрированных и (или) незарегистрированных лекарственных средств, предназначенных для проведения клинических исследований лекарственных препаратов;
- » конкретной партии незарегистрированных лекарственных средств, предназначенных для проведения экспертизы лекарственных средств в целях осуществления государственной регистрации лекарственных препаратов;
- » конкретной партии незарегистрированных лекарственных средств для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента.

Таким образом, регистрация лекарственных средств и их включение в Реестр исключают возможность дальнейшей поставки данных лекарственных препаратов для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента на основании разрешения Минздрава России по п. 5 Положения, п. 3 ст. 47 Закона «Об обращении лекарственных средств».

Отметим, что какая-либо судебная практика, позволяющая выявить попытки получения в Минздраве России разрешений на ввоз конкретной партии зарегистрированных лекарственных средств, предназначенных для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента, отсутствует.

Для подтверждения данного вывода и принимая во внимание отсутствие в иных актах, регламентирующих порядок ввоза таких лекарственных средств и получение соответствующего разрешения, указания на возможность осуществления указанных процедур в отношении зарегистрированного лекарственного препарата, предназначенного для медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента, полагаем возможным обратиться в Минздрав России за соответствующим разъяснением.

На основании изложенного можно сделать вывод, что после регистрации лекарственного препарата, вво-

жившегося ранее по разрешению Минздрава России для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента, ввоз такого препарата осуществляется в общем порядке с соблюдением требований законодательства РФ, установленных для ввоза зарегистрированных лекарственных препаратов.

По общему правилу, закрепленному в ст. 46 Закона «Об обращении лекарственных средств», лекарственные препараты должны поступать в обращение (в том числе ввозиться на территорию РФ)¹, если на их упаковке² хорошо читаемым шрифтом на русском языке указаны все необходимые сведения, в том числе:

- » на их первичной упаковке (за исключением первичной упаковки лекарственных растительных препаратов) — наименование лекарственного препарата (международное непатентованное, или группировочное, или химическое, или торговое наименование), номер серии, дата выпуска (для иммунобиологических лекарственных препаратов), срок годности, дозировка или концентрация, объем, активность в единицах действия или количество доз;
- » на их вторичной (потребительской) упаковке — наименование лекарственного препарата (международное непатентованное, или группировочное, или химическое и торговое наименования), наименование производителя лекарственного препарата, номер серии, дата выпуска (для иммунобиологических лекарственных препаратов), номер регистрационного удостоверения, срок годности, способ применения, дозировка или концентрация, объем, активность в единицах действия либо количество доз в упаковке, лекарственная форма, условия отпуска, условия хранения, предупредительные надписи.

Иными словами, упаковка *всех ввозимых* препаратов должна иметь маркировку на русском языке.

Кроме того, поскольку ввозимые препараты будут зарегистрированы в Реестре, данный факт сам по себе предполагает наличие в том числе утвержденной упаковки.

Согласно п. 6 ст. 45 Закона «Об обороте лекарственных средств» при вводе лекарственных средств

¹ Под обращением лекарственных средств данный Закон понимает разработку, доклинические исследования, клинические исследования, экспертизу, государственную регистрацию, стандартизацию и контроль качества, производство, изготовление, хранение, перевозку, ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации, рекламу, отпуск, реализацию, передачу, применение, уничтожение лекарственных средств.

² Проекты макетов упаковки предоставляются при регистрации лекарственного средства (согласно нормам приказа Минздрава России от 22 октября 2012 г. № 428н «Об утверждении Административного регламента Министерства здравоохранения Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по государственной регистрации лекарственных препаратов для медицинского применения»).

в гражданский оборот уполномоченное лицо производителя лекарственных средств *осуществляет подтверждение соответствия лекарственных средств требованиям, установленным при их государственной регистрации*, и гарантирует, что лекарственные средства произведены в соответствии с правилами надлежащей производственной практики. Это означает, что каждая единица лекарственного средства, находящаяся в обращении на территории России, должна соответствовать всем требованиям, предъявляемым при регистрации. Несотответствие данным требованиям влечет за собой необходимость изъятия партии (серии) лекарственного средства из обращения по решению Росздравнадзора.

Например, согласно письму Росприроднадзора от 10 февраля 2016 г. № 01И-246/16:

«Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения на основании сведений, предоставленных ООО «АстраЗенека Фармасьютикалз», сообщает о необходимости изъятия лекарственного препарата «Сероквель Пролонг, таблетки пролонгированного действия, покрытые пленочной оболочкой, 400 мг» серии LG077, имеющего маркировку упаковки и инструкцию по медицинскому применению на турецком языке. По информации ООО «АстраЗенека Фармасьютикалз» серия LG077 указанного лекарственного препарата выпущена производителем для реализации на территории Турецкой Республики, ее ввоз на территорию Российской Федерации и обязательная процедура подтверждения соответствия не осуществлялись. Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения предлагает субъектам обращения лекарственных средств и медицинским организациям провести проверку наличия упаковок указанной серии лекарственного средства, на которых отсутствует маркировка на русском языке, о результатах которой информировать территориальный орган Росздравнадзора».

Таким образом, по правилам действующего законодательства полностью соответствует требованиям только та партия (единица, серия) лекарственного препарата, упаковка которого имеет маркировку и иную необходимую информацию на русском языке. Данный вывод подтверждается судебной практикой (см., например, Постановление Восемнадцатого ААС от 13 ноября 2013 г. № 18АП-9185/2013, Четвертого ААС от 25 февраля 2013 г. по делу № А19-18622/2012).

Следовательно, после регистрации лекарственного препарата, ввозившегося ранее по разрешению Минздрава России для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента, ввоз такого препарата может осуществляться только при соответствии всем требованиям, установленным при регистрации такого препарата и внесенным в Реестр, в том числе требованиям по маркировке и упаковке на русском языке.

Ввоз зарегистрированной партии лекарственного препарата для клинических исследований

Как следует из приведенного анализа норм Положения, требований Закона «Об обращении лекарственных средств», а также подзаконных актов, допускается ввоз конкретной партии *как зарегистрированных, так и незарегистрированных* лекарственных средств, предназначенных для проведения клинических исследований лекарственных препаратов. Ввоз осуществляется также по разрешению Минздрава России.

В свою очередь, при ввозе товаров, включая данные препараты, на территорию РФ подлежат уплате таможенные платежи в соответствии с таможенным законодательством. К таким платежам, в частности, относится ввозная пошлина (ст. 70 ТК ТС).

Случай ввоза зарегистрированных лекарственных средств, предназначенных для проведения клинических исследований лекарственных препаратов, не относится в соответствии с таможенным законодательством к ситуациям, когда таможенные пошлины не уплачиваются.

В связи с этим при таможенном декларировании для целей уплаты таможенных пошлин необходимо определить таможенную стоимость ввозимой партии лекарственного препарата (ст. 64, 65 ТК ТС).

Таможенная стоимость товаров, ввозимых на территорию РФ, определяется в соответствии с международным договором государств — членов ТС, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу (п. 1 ст. 112 Федерального закона 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации»).

В соответствии с п. 1 ст. 2 Соглашения от 25 января 2008 г. между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее — Соглашение) основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в ст. 4 Соглашения.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию ТС, является стоимость сделки с ними, т.е. цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на таможенную территорию ТС и дополненная в соответствии с положениями ст. 5 Соглашения, содержащей перечень дополнительных начислений к цене.

Согласно п. 7 раздела II приказа ФТС России от 14 февраля 2011 г. № 272 в случае отсутствия продажи товаров для вывоза на таможенную территорию ТС (например, безвозмездная поставка, бартерная сделка) таможенная стоимость не может быть определена в соответствии со ст. 4 и 5 Соглашения. Статьей 4 Соглашения закреплен метод по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1), ст. 5 Соглашения предусмотрены дополнительные начисления к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за товары; в случае безвозмездной передачи права собственности на ввозимый товар данный метод и данные дополнительные начисления неприменимы.

Таким образом, в рассматриваемом случае ввиду отсутствия продажи товаров для вывоза на таможенную территорию ТС таможенная стоимость не может быть определена установленным методом. Как следствие, должны быть использованы иные методы определения таможенной стоимости, применяемые последовательно, а именно:

- » метод по стоимости сделки с идентичными товарами (метод 2);
- » метод по стоимости сделки с однородными товарами (метод 3);
- » метод вычитания (метод 4);
- » метод сложения (метод 5);
- » резервный метод (метод 6).

Соглашением установлены случаи и порядок применения таких методов в случае невозможности использования метода по цене сделки.

Вместе с тем методы определения стоимости 2–5 при их применении предполагают расчет стоимости исходя из показателей коммерческой продажи идентичных (однородных) товаров либо должны учитывать отдельные показатели, связанные с коммерческой продажей (расходы, прибыль от продаж и др.).

В рассматриваемой ситуации ввоз товаров осуществляется для целей, не связанных с продажей, равно как и иных поставок для коммерческой продажи такого или идентичного (однородного) товара на территории РФ не осуществлялось.

Стоимость, указанная при ввозе конкретных партий лекарственных препаратов для оказания медицинской помощи по жизненным показаниям конкретного пациента, а также для регистрации или проведения клинических исследований по разрешению Минздрава России, а также иные расходы (затраты) и тому подобные показатели, по нашему мнению, не могут рассматриваться как ориентир по смыслу методов расчета таможенной стоимости 2–5, поскольку такие препараты ввозились для целей, не связанных с коммерческой продажей (независимо от того, были ли

такие лекарственные препараты зарегистрированы в соответствии с законодательством РФ).

Отметим, что если после регистрации лекарственного препарата ввоз лекарственного препарата будет осуществляться по коммерческим контрактам, то цена таких контрактов с большой долей вероятности будет использоваться как ориентир при определении таможенной стоимости лекарственного препарата, ввозимого в том числе и для клинических исследований.

Если же таможенная стоимость товаров не может быть определена в соответствии с методами 2–5, таможенная стоимость оцениваемых (ввозимых) товаров определяется на основе данных, имеющихся на таможенной территории ТС, путем использования методов, совместимых с принципами и положениями Соглашения (резервный метод, п. 1 ст. 10 Соглашения).

В связи с этим полагаем, что при ввозе конкретной партии зарегистрированных лекарственных препаратов, ввозимых для клинических исследований на основании разрешения Минздрава России, допустимо использовать резервный метод для определения стоимости ввозимой партии лекарственных препаратов.

Соответственно, нельзя исключать возможность указывать цену зарегистрированного лекарственного препарата при ввозе для клинических исследований аналогично номинальной цене, которая указывалась при ввозе незарегистрированного лекарственного препарата для клинических исследований и (или) в рамках оказания помощи конкретным пациентам.

Обратите внимание: подп. 12 п. 1 ст. 183 ТК ТС установлено, что декларант обязан представить документы, обосновывающие заявленную таможенную стоимость товаров и избранный им метод определения таможенной стоимости.

На основании ст. 66 ТК ТС таможенный орган имеет право на осуществление контроля таможенной стоимости товаров, в том числе посредством запроса дополнительных документов и пояснений, необходимых для подтверждения правильности определения таможенной стоимости товаров. По результатам такого контроля таможенный орган принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров или *решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров* (ст. 67 ТК ТС).

При осуществлении контроля таможенной стоимости товаров таможенными органами может быть использована любая информация, имеющаяся в распоряжении таможенного органа (п. 6 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденного

Решением Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 г. № 376, ст. 162 Закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации»).

Представляется, что информация о стоимости ввозимого лекарственного препарата может быть в распоряжении таможенного органа в связи с ранее осуществлявшимися поставками партий такого же лекарственного препарата, подлежащих декларированию, и осуществлявшимися для оказания помощи конкретным пациентам и/или клинических исследований¹.

Однако само по себе наличие информации в таможенном органе по таможенной стоимости по ранее осуществленным поставкам для лечения конкретных пациентов по жизненным показаниям на основании получаемых отдельных разрешений Минздрава России, по нашему мнению, не может являться критерием, а только такая информация не может быть положена в основу определения/корректировки таможенной стоимости таможенными органами, поскольку такая стоимость не отвечает принципам определения таможенной стоимости, заложенным в Соглашении (п. 4 ст. 10).

Вместе с тем, поскольку в рассматриваемой ситуации порядок определения таможенной стоимости ввозимого лекарственного препарата не носит типовой характер и не может быть определен исходя из цены сделки или сравнимых условий, нельзя исключать риск возникновения споров с таможенными органами относительно размера таможенной стоимости, указанной в таможенной декларации.

Принимая во внимание имеющуюся информацию об отсутствии иных сделок, содержащих данные о стоимости такого или аналогичного лекарственного препарата, равно как и иных данных о стоимости такого лекарственного препарата, за исключением обозначенных некоммерческих поставок, в распоряжении таможенного органа, указанный риск оценивается как минимальный. ©

Ответ подготовила
руководитель практики «ФБК Право» Н.Н. Леженникова

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.

¹ В данном случае специалисты компании «ФБК» исходят из имеющейся информации, полученной от Заказчика, о поставках такого лекарственного препарата и об отсутствии поставок аналогичных товаров, которые могут быть признаны идентичными/однородными по смыслу таможенного законодательства.

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

Конференции

«ФБК Право» стала участником Третьих Гусовских чтений

04.07.2017

Юристы «ФБК Право» приняли участие в Международной научно-практической конференции «История и научное прогнозирование развития трудового права и права социального обеспечения (Третьи Гусовские чтения)».

На подготовленной под руководством **Александры Герасимовой** специальной секции «Практические проблемы правового регулирования труда руководителя организации» выступили ведущие юристы компании **Елена Шигидина, Дарья Шевцова и Марина Баландина**. Модератором секции стал партнер «ФБК Право» **Александр Ермоленко**.

«Наша секция была посвящена целому блоку проблемных вопросов, связанных с двойственностью правового статуса директора компании. Их решение лежит в сфере практического применения корпоративных законов и законодательства о труде. Совместное обсуждение возможных вариантов решения этих вопросов теоретиками и практиками считаю самым плодотворным подходом. Только таким образом можно отыскать самые правильные и, главное, рабочие решения. Что мы и пытались сделать в рамках нашей секции», — отметил А. Ермоленко.

Начиная с 1998 г. в Университете имени О.Е. Кутафина была установлена традиция проведения ежегодных международных научно-практических конференций, посвященных наиболее актуальным проблемам трудового права и права социального обеспечения. С 2015 года ежегодная июньская конференция носит название «Гусовские чтения». **Кантемир Николаевич Гусов** был главным идейным вдохновителем этих конференций, ставших не только форумом, на котором обсуждаются важнейшие вопросы современной науки и правоприменительной практики в области трудового права и права социального обеспечения, но и местом, где устанавливаются прочные профессиональные и человеческие связи.

<http://fbk-pravo.ru/news/16250/>

Новые проекты ФБК

ФБК обеспечит работу информационных систем налогового комитета РСПП

17.07.2017

Компания «ФБК Grant Thornton» предоставит новый облачный сервис Комитету по налоговой политике Российского союза промышленников и предпринимателей. Реализация проекта позволит оптимизировать

процесс сбора, обработки и анализа инициатив по совершенствованию отечественной налоговой сферы.

«На протяжении многих лет ФБК принимает самое деятельное участие в работе РСПП, и налогового комитета в частности. В рамках нового проекта мы с успехом применяем технические компетенции нашей компании, предоставляя современные IT-решения для созданной в РСПП системы управления законодательскими инициативами», — отметила **директор департамента корпоративных систем управления ФБК Елена Соломатина**.

Напомним, что недавно **Институтом стратегического анализа ФБК** был подготовлен аналитический доклад по вопросам налоговой нагрузки в Российской Федерации. Методика ее оценки была одобрена Комитетом РСПП по налоговой политике.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-obespechit-rabotu-informatsionnykh-sistem-nalogovogo-komiteta-rspp/>

Наши события

Grant Thornton — в числе лучших работодателей мира

14.07.2017

Третий год подряд международная сеть Grant Thornton International, в которую с августа 2014 г. входит компания «ФБК», включена в топ-50 наиболее привлекательных работодателей мира по версии ежегодного рейтинга Universum.

Рейтинг основан на мнении студентов ведущих экономических и технических университетов 12 крупнейших экономически развитых стран мира. Более чем 290 000 студентов из США, Китая, Японии, Германии, Франции, Великобритании, Бразилии, России, Канады, Индии, Австралии и Италии поделились информацией о работодателях, которых они считают наиболее привлекательными, и о том, что они ищут в своей будущей карьере.

Grant Thornton International является одной из ведущих международных организаций, предоставляющей аудиторские, налоговые и консультационные услуги и объединяющей независимые аудиторские и консультационные фирмы в более чем 130 странах мира.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/grant-thornton-v-chisle-luchshikh-rabotodateley-mira-2017/> ©

Подписка на журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации»:



Национальный цифровой ресурс «РУКОНТ»



Агентство «Книга-Сервис»



Объединенный каталог «Пресса России»



ул. Мясницкая, 44/1,
Москва, Россия 101990

Т.: +7 495 737 5353
Ф.: +7 495 737 5347

E: fbk@fbk.ru

fbk.ru

© ООО «ФБК», 2017

Перепечатка материалов электронного журнала «Финансовые и бухгалтерские консультации» допускается только по согласованию с редакцией журнала.

При любом использовании материалов журнала активная ссылка на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обязательна.