



ФБК  
Grant Thornton

Ежемесячный научно-практический журнал

**ФИНАНСОВЫЕ И  
БУХГАЛТЕРСКИЕ  
КОНСУЛЬТАЦИИ**

**объясняем мир, изменяем мир**

**№6**

**ИЮНЬ  
2018**



# СОДЕРЖАНИЕ

## ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

- 4 ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ / НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ / НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ / СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ / ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ / УПЛАТА И ВОЗВРАТ НАЛОГОВ И СБОРОВ / СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ / НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ / ОТВЕТСТВЕННОСТЬ / ОТЧЕТНОСТЬ / МСФО / НЕДВИЖИМОСТЬ / СТРОИТЕЛЬСТВО / ЭКОНОМИКА / ЦЕННЫЕ БУМАГИ / ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК / ВАЛЮТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ТАМОЖЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

## ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

- 14 НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ НАЛОГОВ, СБОРОВ, СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ РФ

## УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

- 20 ПОДРЯДЧИК ПРИВЛЕКАЕТ СУБПОДРЯДЧИКА: ЕСТЬ ЛИ ОПАСНОСТЬ?

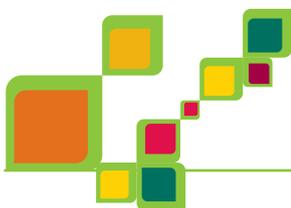
**С.М. ГОРОХОВ, А.М. ШАМОВ**

---

- 23 УЧЕТ В РАСХОДАХ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ ВЫПЛАТ, УСТАНОВЛЕННЫХ СОГЛАШЕНИЕМ О РАСТОРЖЕНИИ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА (ВЫХОДНЫХ ПОСОБИЙ)

**Ю.М. ЛЕРМОНТОВ**

---



## **ПОЗИЦИЯ КОМПАНИИ «ФБК»**

**26** СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОВЫШАЮЩИХ  
КОЭФФИЦИЕНТОВ АМОРТИЗАЦИИ

**Е.И. ГОЛУБЕВА**

---

## **КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ**

**29** ТРЕБОВАНИЯ К ОХРАНЕ ТРУДА И ОРГАНИЗАЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ  
КОМПАНИИ, ЗАНИМАЮЩЕЙСЯ ТОРГОВЛЕЙ ТРАНСПОРТНЫМИ  
СРЕДСТВАМИ

**Е.С. КАПУСТИНА**

---

## **НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»**

**37** КОНФЕРЕНЦИИ / НОВЫЕ ПРОЕКТЫ ФБК / НАШИ СОБЫТИЯ

По поводу сотрудничества с электронным журналом «Финансовые и бухгалтерские консультации» можно связываться с координатором проекта Александром Скотниковым по адресу: [infopress@fbk.ru](mailto:infopress@fbk.ru)

# ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

1.	Общие вопросы налогообложения
2.	Налог на прибыль организаций
3.	Налог на добавленную стоимость
4.	Специальные налоговые режимы
5.	Прочие налоги и сборы
6.	Уплата и возврат налогов и сборов
7.	Страховые взносы
8.	Налоговый контроль
9.	Ответственность
10.	Отчетность
11.	МСФО
12.	Недвижимость / Строительство
13.	Экономика
14.	Ценные бумаги / Финансовый рынок
15.	Валютное законодательство
16.	Антимонопольное законодательство
17.	Трудовое и миграционное законодательство
18.	Таможенное законодательство

## § ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

» Приказ ФНС России от 6 марта 2018 г. № ММВ-7-17/123@ «Об утверждении формата странового отчета международной группы компаний по государствам (территориям), налоговыми резидентами которых являются участники международной группы компаний, порядка его заполнения и представления в электронной форме»

ФНС России утвержден формат, порядок заполнения и порядок представления странового отчета международной группы компаний по государствам (территориям), налоговыми резидентами которых являются участники международной группы компаний, в электронной форме.

» Приказ Минфина России от 29 марта 2018 г. № 60н «Об утверждении Порядка заключения соглашения о ценообразовании для целей налогообложения в отношении внешнеторговой сделки, хотя бы одна сторона которой является налоговым резидентом иностранного государства, с которым заключен договор (соглашение) об избежании двойного налогообложения, с участием уполномоченного органа исполнительной власти такого иностранного государства»

Утвержден Порядок заключения соглашения о ценообразовании для целей налогообложения в отношении внешнеторговой сделки, хотя бы одна сторона которой является налоговым резидентом иностранного государства, с которым заключен договор (соглашение) об избежании двойного налогообложения, с участием уполномоченного органа исполнительной власти такого иностранного государства.

Порядком определяется процедура заключения между ФНС России и российской организацией — крупнейшим налогоплательщиком соглашения о ценообразовании для целей налогообложения в отношении одной либо нескольких внешнеторговых сделок (группы однородных сделок), имеющих один и тот же предмет, хотя бы одна сторона которой (которых) является налоговым резидентом иностранного государства, с которым заключен договор (соглашение) об избежании двойного налогообложения, с участием уполномоченного органа исполнительной власти такого иностранного государства.

Такая процедура применяется и при изменении указанного соглашения о ценообразовании в отношении внешнеторговых сделок.

## § НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

» Постановление Правительства РФ от 28 апреля 2018 г. № 526 «О внесении изменений в Классификацию основных средств, включаемых в амортизационные группы»

Внесенными изменениями уточнена редакция Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 г. № 1.

Постановление распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2018 г.

» Письмо Минфина России от 12 апреля 2018 г. № 03-03-06/1/24220 <Об учете в целях налога на прибыль амортизируемого имущества, в частности основных средств, переведенных на консервацию, а также находящихся в резерве>

Из состава амортизируемого имущества исключаются, в частности, основные средства, переведенные по решению руководства организации на консервацию продолжительностью свыше трех месяцев.

Исключение из состава амортизируемого имущества для целей главы 25 НК РФ основных средств, находящихся в резерве, не предусмотрено.

» Письмо Минфина России от 14 мая 2018 г. № 03-03-06/1/31986 <Об амортизации для целей налога на прибыль ОС, полученных в качестве вклада в имущество организации>

Поскольку при получении объекта основных средств в качестве вклада в имущество у организации-получателя не возникает налогооблагаемого дохода, этот объект принимается к учету у получающей организации по первоначальной стоимости, равной нулю. Если были понесены расходы на доставку и доведение до состояния, в котором объект пригоден для использования, и иные аналогичные расходы, первоначальная стоимость полученного имущества формируется исходя из фактически понесенных затрат. Амортизация по амортизируемым основным средствам, в том числе полученным в качестве вклада в имущество, исчисляется в порядке, предусмотренном НК РФ.

## § НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

» Письмо Минфина России от 19 апреля 2018 г. № 03-07-08/26423 <О НДС при получении российской организацией в качестве вклада в уставный капитал исключительных прав на товарный знак от иностранного юридического лица>

Местом реализации услуг по передаче иностранным лицом исключительных прав на товарный знак российской организации признается территория РФ.

В то же время, по мнению Минфина России, передача исключительных прав на товарный знак, в том

числе от иностранного юридического лица, в качестве вклада в уставный капитал не облагается НДС.

» Письмо ФНС России от 23 апреля 2018 г. № ЕД-4-15/7760 <О подписании электронного документа об отгрузке товаров (выполнении работ), передаче имущественных прав (документа об оказании услуг), включающего счет-фактуру>

Если при оформлении факта хозяйственной жизни составляется двусторонний (многосторонний) первичный учетный документ в электронной форме, то такой документ должен быть подписан электронными подписями обеих (всех) сторон сделки и замена подписи одной из сторон сделки на собственноручную подпись не соответствует требованиям Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

» Письмо ФНС России от 24 апреля 2018 г. № ЕД-4-15/7800 <О документальном подтверждении права на вычет НДС при ввозе товара в Россию, если таможенное декларирование и выпуск товаров осуществлялись в электронной форме>

Отсутствие у налогоплательщика копии ЭТД на бумажном носителе, подтверждающей ввоз товаров на территорию Российской Федерации, полученной от таможенных органов, не препятствует реализации права на вычет сумм НДС, уплаченных таможенным органам по ввезенным товарам, при соблюдении соответствующих норм НК РФ.

» Письмо Минфина России от 25 апреля 2018 г. № 03-07-09/28071 <О выставлении счетов-фактур позже установленного срока>

По мнению Минфина России счета-фактуры, выставленные исполнителем после пяти календарных дней, считая со дня отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг), не являются основанием для отказа в принятии к вычету сумм НДС, предъявленных покупателю продавцом.

» Письмо Минфина России от 7 мая 2018 г. № 03-07-14/30461 <Об указании в счете-фактуре наименования покупателя без указания статуса ИП>

Написание в строке 6 «Покупатель» счета-фактуры наименования покупателя без указания статуса индивидуального предпринимателя не является осно-

ванием для признания счета-фактуры составленным с нарушением установленного порядка.

» Письмо Минфина России от 18 мая 2018 г. № 03-07-09/33573 <О принятии к вычету НДС налогоплательщиком, перечислившим суммы оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), при наличии счета-фактуры и копии договора с приложениями к нему>

Для принятия к вычету НДС по оплате, частичной оплате у налогоплательщика должны быть в наличии счета-фактуры, выставленные продавцом при получении оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), документы, подтверждающие фактическое перечисление сумм оплаты, частичной оплаты, и копии договора с приложениями к нему, предусматривающими перечисление указанных сумм.

## § СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ

» Письмо Минфина России от 23 апреля 2018 г. № 03-11-11/27126 <Об учете расходов на приобретение (оплату) товаров для дальнейшей реализации, произведенных в период уплаты ЕНВД, при переходе на УСН>

Налоговым кодексом РФ не предусмотрена возможность уменьшения налоговой базы по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, на расходы, фактически произведенные в период применения ЕНВД.

Следовательно, расходы на приобретение (оплату) товаров для дальнейшей реализации, произведенные в период применения ЕНВД, не учитываются в составе расходов при исчислении налоговой базы по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН. Сумма выручки от реализации этих товаров, полученная в период применения УСН, учитывается при исчислении налоговой базы по УСН в общеустановленном порядке.

» Письмо ФНС России от 21 мая 2018 г. № СД-4-3/9598<sup>®</sup> <Об уменьшении суммы ЕНВД на сумму уплаченных страховых взносов>

Налогоплательщик в случае уплаты страховых платежей (взносов) и пособий в пользу работников, за-

нятых в тех сферах деятельности налогоплательщика, по которым уплачивается ЕНВД, вправе уменьшить сумму единого налога на сумму страховых взносов в том налоговом периоде, в котором они уплачены в пределах исчисленных сумм. Суммы страховых взносов, исчисленные за предыдущие налоговые периоды, но уплаченные в текущем налоговом периоде, также могут быть учтены в текущем налоговом периоде при уменьшении единого налога.

## § ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ

» Письмо Минфина России от 19 апреля 2018 г. № 03-05-05-01/26390 <Об освобождении от налога на имущество организаций основных средств, включенных в первую или во вторую амортизационную группу>

Налоговая преференция, предусмотренная подп. 8 п. 4 ст. 374 НК РФ, применяется в отношении основных средств, включенных в первую или во вторую амортизационную группу, поименованных в Классификации основных средств, независимо от того, применяется ли данная Классификация налогоплательщиком для целей бухгалтерского учета.

» Письмо ФНС России от 26 апреля 2018 г. № БС-4-21/8060 «Об уменьшении для целей налогообложения кадастровой стоимости объекта недвижимости на сумму НДС»

ФНС России в дополнение к письму от 26 октября 2017 г. № БС-4-21/21650<sup>®</sup> «О применении кадастровой стоимости в качестве налоговой базы при налогообложении недвижимости и выделении НДС» направляет письмо Минфина России от 23 апреля 2018 г. № 03-05-04-01/27451 по вопросу об уменьшении для целей налогообложения кадастровой стоимости объекта недвижимости на сумму НДС.

Обращается внимание на позицию ВС РФ, изложенную в определении от 15 февраля 2018 г. № 5-КГ17-258, согласно которой рыночная стоимость объекта оценки определяет наиболее вероятную цену, по которой данный объект может быть отчужден при его реализации. Само по себе определение рыночной стоимости объекта в целях дальнейшей его эксплуатации без реализации этого имущества не создает объект обложения НДС.

Судебная коллегия по административным делам ВС РФ полагает, что выводы судов о включении НДС в кадастровую стоимость в размере рыночной основаны на неправильном толковании норм права.

Указанным письмом Минфин России направил письмо Минэкономразвития России от 17 апреля 2018 г. № Д23и-1986, согласно которому использование иной кадастровой стоимости (отличной от кадастровой стоимости, внесенной в ЕГРН и применяемой для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации) для целей обложения налогом на имущество организаций действующим законодательством не предусмотрено.

## § УПЛАТА И ВОЗВРАТ НАЛОГОВ И СБОРОВ

» Постановление Правительства РФ от 3 мая 2018 г. № 539 «О внесении изменения в пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации от 24 июля 2017 г. № 874»

Поправками, внесенными в постановление Правительства РФ от 24 июля 2017 г. № 874 «О максимальной сумме одной банковской гарантии и максимальной сумме всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком, для принятия банковских гарантий налоговыми органами в целях обеспечения уплаты налогов», изменен порядок установления таких максимальных сумм. В соответствии с уточнениями при определении указанных сумм не учитывается величина собственных средств (капитала) банка.

## § СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ

» Письмо Минфина России от 10 апреля 2018 г. № 03-15-05/23484 «О страховых взносах при оплате проезда и провоза багажа к месту проведения отпуска и обратно членов семей работников, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях»

Выплаты работникам в виде компенсации расходов на оплату стоимости их проезда к месту проведения отпуска и обратно и стоимость провоза багажа не облагаются страховыми взносами.

Если организация оплачивает расходы члену семьи работника, то такая выплата не признается объектом обложения страховыми взносами, поскольку оплата производится за физическое лицо, которое не состоит в трудовых отношениях с организацией.

Выплаты компенсаций расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования

отпуска и обратно членов семей работников организацией непосредственно самому работнику, облагаются страховыми взносами в общеустановленном порядке как выплаты, производимые в рамках трудовых отношений.

» Письмо ФНС России от 27 апреля 2018 г. № БС-4-11/8207@ «Об обложении страховыми взносами выплат, производимых организацией в пользу физического лица по договору о предоставлении в пользование (в аренду) доменного имени»

ФНС России направляет письмо Минфина России от 24 апреля 2018 г. № 03-15-07/27986 по вопросу обложения страховыми взносами выплат, производимых организацией в пользу физического лица по договору о предоставлении в пользование (в аренду) доменного имени.

Такие выплаты не подлежат обложению страховыми взносами на основании п. 4 ст. 420 НК РФ.

» Письмо ФНС России от 11 мая 2018 г. № БС-4-11/8968 «О страховых взносах при оплате обратного проезда из места командировки после проведения отпуска»

ФНС России разъясняет, что при оплате плательщиками страховых взносов — организациями расходов на командировки работников не подлежат обложению страховыми взносами фактически произведенные и документально подтвержденные целевые расходы на проезд до места назначения и обратно.

Если после выполнения служебного поручения работник из командировки не возвращается, а остается для проведения отпуска, днем окончания командировки работника следует считать последний день перед отпуском.

Таким образом, если работник остался в месте командировки для проведения ежегодного оплачиваемого отпуска, то оплата обратного билета рассматривается как оплата проезда работника из места проведения отпуска к месту работы. НК РФ не содержит норм об исключении таких сумм из базы для начисления страховых взносов. Оплата обратного проезда является выплатой, производимой в рамках трудовых отношений.

По мнению ФНС России, оплата обратного проезда из места командировки после проведения отпуска является объектом обложения страховыми взносами в общеустановленном порядке.

## § НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

» Приказ ФНС России от 25 января 2018 г. № ММВ-7-20/44@ «Об утверждении перечня информации и (или) документов, порядка, формы и формата их предоставления оператором фискальных данных налоговым органам при проведении ими контроля и надзора»

Утверждены перечень информации и (или) документов, предоставляемых оператором фискальных данных налоговым органам при проведении ими контроля и надзора, а также порядок, форма и формат такого предоставления.

При проведении налоговыми органами контроля и надзора операторы фискальных данных представляют в налоговые органы:

- » фискальные документы, в том числе в электронной форме;
- » информацию из базы фискальных данных оператора;
- » информацию об обезличенных фискальных данных, которые оператор обработал в статистических или исследовательских целях;
- » информацию о регистрации (перерегистрации) ККТ и (или) о снятии ККТ с учета, если указанные действия осуществлялись пользователем ККТ через оператора;
- » информацию о расторжении или изменении договора на обработку фискальных данных, заключенном между оператором и пользователем ККТ.

Оператор фискальных данных обязан предоставить иные сведения, сформированные контрольно-кассовой техникой или техническими средствами оператора.

Информация и (или) документы предоставляются законным представителем оператора фискальных данных или его уполномоченным представителем в налоговые органы в случае поступления соответствующего запроса.

» Решение ФНС России от 11 апреля 2018 г. № СА-3-9/2269@ <О правомерности отказа в допросе уполномоченного представителя, прибывшего вместо свидетеля>

ФНС России считает, что допрос представителя (адвоката) вместо свидетеля является недопустимым вне зависимости от наличия у первого доверенности, предусматривающей такие полномочия.

Каждый гражданин имеет право воспользоваться юридической помощью при даче пояснений в ка-

честве свидетеля, но не заменять себя на иное лицо, в данном случае на представителя по доверенности.

## § ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

» Письмо ПФР от 28 марта 2018 г. № 19-19/5602 «О дополняющих сведениях по форме СЗВ-М»

Страхователь ежемесячно не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным периодом, представляет о каждом работающем у него застрахованном лице сведения.

За непредставление в срок индивидуальных сведений либо представление неполных и (или) недостоверных сведений страхователь несет ответственность.

Страхователь вправе при выявлении ошибки в ранее представленных индивидуальных сведениях до момента обнаружения ошибки территориальным органом ПФР самостоятельно представить в территориальный орган ПФР уточненные (исправленные) сведения о данном застрахованном лице за отчетный период, в котором эти сведения уточняются, и финансовые санкции к такому страхователю не применяются.

Таким образом, финансовые санкции не применяются лишь в том случае, если корректируются именно ранее представленные сведения на конкретное застрахованное лицо.

Представление страхователем дополняющих форм на лиц, в отношении которых за отчетный период ранее сведения не представлялись, является основанием для применения финансовых санкций.

## § ОТЧЕТНОСТЬ

» Письмо ФНС России от 9 апреля 2018 г. № БС-4-11/6751@ <О заполнении расчета по страховым взносам при получении возмещения расходов на выплату страхового обеспечения от ФСС России в январе за декабрь>

Возмещение сумм расходов плательщика на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, осуществленное территориальными органами ФСС России в январе 2018 г. по расходам, произведенным в декабре 2017 г., необходимо отражать по строке 080 приложения 2 к разделу 1 расчета по страховым взносам за периоды начиная с 1 января 2018 г.

» Приказ Минфина России от 6 марта 2018 г. № 41н «О внесении изменений в приказ Минфина России от 2 июля 2010 г. № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»»

В соответствии с приказом Минфина России организации при составлении бухгалтерской отчетности используют формы бухгалтерской отчетности, утвержденные приказом от 6 марта 2018 г. № 41н, если иные формы не установлены федеральными или отраслевыми стандартами бухгалтерского учета.

Кроме того, форма отчета о целевом использовании средств дополнена графой «Пояснения» и в примечании к данной форме предусмотрено, что в этой графе указывается номер соответствующего пояснения. Информация о доходах и расходах, движении денежных средств раскрывается с учетом существенности применительно к составу показателей отчета о финансовых результатах и отчета о движении денежных средств соответственно,

» Письмо ФНС России от 7 мая 2018 г. № БС-4-21/8648@ «О направлении контрольных соотношений показателей формы налоговой декларации по земельному налогу»

ФНС России направляет для использования в практической работе контрольные соотношения показателей формы налоговой декларации по земельному налогу, утвержденной приказом ФНС России от 2 марта 2018 г. № ММВ-7-21/118@.

» Письмо Росстата от 17 мая 2018 г. № 04-04-4/48-СМИ «О представлении статистической отчетности»

Росстат направляет разъяснения по вопросам представления респондентами статистической отчетности.

В Указаниях по заполнению форм федерального статистического наблюдения, которые являются их неотъемлемой частью, как правило, приводится порядок представления (или порядок непредставления) отчета в случае отсутствия соответствующих явлений в деятельности юридического лица, в том числе о возможности представления отчета, не заполненного значениями показателей, либо официального письма в соответствующий территориальный орган Росстата об отсутствии показателей в отчетном периоде.

Действия респондентов при направлении отчета с нулевыми показателями или информационного

письма об отсутствии показателей в адрес территориального органа Росстата законны, и респондент не может быть привлечен к административной ответственности.

## § МСФО

» Информация Минфина России от 27 апреля 2018 г. № ОП 12-2018 «Обобщение практики применения МСФО на территории Российской Федерации»

Минфин России обобщил информацию о порядке представления в консолидированной финансовой отчетности эмитента облигаций, не имеющих срока погашения (бессрочных) или имеющих сверхдлинный срок погашения и по которым эмитент имеет право в одностороннем порядке отказаться от выплаты процентов (купона).

## § НЕДВИЖИМОСТЬ / СТРОИТЕЛЬСТВО

» Приказ Минстроя России от 24 октября 2017 г. № 1470/пр «Об утверждении порядка формирования и ведения федерального реестра сметных нормативов»

Утвержден Порядок формирования и ведения федерального реестра сметных нормативов.

Порядком устанавливаются правила формирования и ведения федерального реестра сметных нормативов, применяемых для определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в том числе многоквартирных домов.

Формирование и ведение Реестра осуществляется структурным подразделением Минстроя России.

» Приказ Минэкономразвития России от 10 апреля 2018 г. № 187 «О внесении изменений в порядок ведения Единого государственного реестра недвижимости, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 16 декабря 2015 г. № 943»

В соответствии с изменениями в записи реестра прав на недвижимость об ограничении прав и обременении объекта недвижимости указываются сведения об управляющем залоге и о договоре управления за-

логом, если такой договор заключен для управления ипотекой.

Кроме того, особенности внесения в ЕГРН записей о государственной регистрации права общей собственности дополнены порядком внесения записей при государственной регистрации доли в праве общей долевой собственности, поступающей в совместную собственность супругов.

Особенности внесения в ЕГРН записей о государственной регистрации ипотеки объектов недвижимого имущества, дополнены порядком внесения дополнительных сведений в записях об ограничении (обременении) в случаях, когда залогодержатель (залогодержатели) заключил договор управления залогом и когда договором об ипотеке, договором, влекущим за собой возникновение ипотеки в силу закона, предусмотрено, что права залогодержателя удостоверяются закладной.

## § ЭКОНОМИКА

» Постановление Правительства РФ от 12 мая 2018 г. № 575 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским производителям средств производства на компенсацию части затрат на использование энергоресурсов энергоемкими предприятиями»

Утверждены Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским производителям средств производства на компенсацию части затрат на использование энергоресурсов энергоемкими предприятиями.

Правилами устанавливаются цель, условия и порядок предоставления субсидий из федерального бюджета российским производителям средств производства на компенсацию части затрат на использование энергоресурсов энергоемкими предприятиями.

Цель предоставления субсидий — стимулирование производства средств производства на территории Российской Федерации.

В Правилах под затратами производителей на использование энергоресурсов энергоемкими предприятиями понимаются затраты на оплату электрической энергии, используемой для производства средств производства по установленному перечню, возникшие с 1 января 2018 г., понесенные непосредственно производителями; аффилированными лицами производителей, которые оказывают производителю соответствующие услуги.

Субсидии предоставляются Минпромторгом России.

## § ЦЕННЫЕ БУМАГИ / ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК

» Указание Банка России от 4 апреля 2018 г. № 4767-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 2 марта 2015 года № 461-П «О порядке рассмотрения заявлений эмитентов, являющихся акционерными обществами, об освобождении их от обязанности осуществлять раскрытие информации в соответствии со статьей 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»»

Внесены изменения в Положение Банка России от 2 марта 2015 г. № 461-П «О порядке рассмотрения заявлений эмитентов, являющихся акционерными обществами, об освобождении их от обязанности осуществлять раскрытие информации в соответствии со статьей 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»».

В частности, расширен перечень документов, необходимых для принятия решения об освобождении эмитента от обязанности осуществлять раскрытие информации и предоставляемых эмитентом в Департамент или уполномоченное территориальное учреждение Банка России.

» Информационное письмо Банка России от 4 мая 2018 г. № ИН-06-28/25 «О рекомендациях в отношении раскрытия информации на рынке ценных бумаг»

Банк России сообщает, что акционерное общество не обязано раскрывать сведения о невостребованных дивидендах в форме сообщения о существенном факте о неисполнении обязательств эмитента перед владельцами его эмиссионных ценных бумаг.

» Информация Банка России от 28 мая 2018 г. «О кросс-сделках участников рынка»

Банк России в ходе мониторинга торговой активности участников рынка на организованных торгах выявляет кросс-сделки, которые могут быть квалифицированы как недобросовестная практика, и обращает внимание участников рынка на следующее.

Сделки, обязательства сторон по которым исполняются за счет или в интересах одного лица, могут приводить к существенным отклонениям параметров торгов. В совокупности это может квалифицироваться

как манипулирование рынком, если сделки совершены на организованных торгах на основании заявок, адресованных всем участникам торгов, и если информация о лицах, подавших заявки, а также о лицах, в интересах которых были поданы заявки, не раскрывается другим участникам торгов.

Банк России рекомендует участникам рынка при разработке алгоритмических торговых систем учитывать риски, возникающие вследствие заключения кросс-сделок на организованных торгах.

Участникам торгов при направлении организатору торговли заявления о предоставлении клиентам права на заключение кросс-сделок рекомендуется предварительно изучить вопрос о необходимости и целесообразности предоставления такого права. Если такое право предоставляется клиенту — иностранной компании, оказывающей услуги на финансовом рынке третьим лицам, участнику торгов рекомендуется изучить вопрос о возможности регистрации у организатора торговли клиентов второго уровня для разделения лиц, в интересах которых совершаются сделки.

## § ВАЛЮТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Федеральный закон от 23 мая 2018 г. № 117-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Изменениями в Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» к числу разрешенных валютных операций между резидентами отнесены операции, связанные с получением в порядке наследования валютных ценностей и с передачей валютных ценностей наследственным фондом выгодоприобретателям наследственного фонда.

Кроме того, валютные операции по получению валютных ценностей в качестве выгодоприобретателя наследственного фонда могут проводить физические лица — резиденты без открытия банковских счетов в уполномоченных банках.

Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» дополнен порядком государственной регистрации наследственного фонда при его создании: государственная регистрация при создании наследственного фонда осуществляется по заявлению нотариуса, ведущего наследственное дело, по месту нахождения этого нотариуса.

- » Постановление Правительства РФ от 27 апреля 2018 г. № 513 «О внесении изменения в Правила представления резидентами и нерезидентами подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций уполномоченным Правительством Российской Федерации органам валютного контроля»

Уточняется положение Правил представления резидентами и нерезидентами подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций уполномоченным Правительством РФ органам валютного контроля, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17 февраля 2007 г. № 98.

Определено, что подтверждающие документы (копии документов), связанные с проведением валютных операций по перемещению товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза и необходимые для совершения таможенных операций, представляются в таможенные органы в соответствии с регулируемыми таможенные правоотношения международными договорами и другими актами, составляющими право ЕАЭС, а также в соответствии с законодательством Российской Федерации о таможенном деле.

## § АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Постановление Правительства РФ от 5 мая 2018 г. № 556 «Об определении особенностей планирования и осуществления закупок заказчиками, осуществляющими деятельность на территории иностранного государства, и о внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 20 октября 2014 г. № 1084»

Утверждено Положение об особенностях планирования и осуществления закупок заказчиками, осуществляющими свою деятельность на территории иностранного государства.

В частности, определены следующие особенности планирования закупок заказчиками, осуществляющими свою деятельность на территории иностранного государства:

- » заказчики вправе планировать свои закупки в долларах США;
- » при определении нормативных затрат для заказчиков можно не применять национальные стандарты, технические регламенты и технические

условия, а также не учитывать российские регулируемые цены (тарифы);

- » затраты на приобретение полисов обязательного страхования определяются в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства;
- » в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) при обосновании цены контракта дополнительно к информации о рыночных ценах заказчики вправе использовать данные интернет-сайтов и иную общедоступную ценовую информацию.

Установлены особенности осуществления закупок заказчиками и утверждена форма отчета об исполнении контракта.

» Постановление Правительства РФ от 29 мая 2018 г. № 608 «О внесении изменений в постановление правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005»

Внесены изменения в постановление Правительства РФ от 8 ноября 2013 г. № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона “О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд”». Поправками в Правилах ведения и размещения в единой информационной системе в сфере закупок реестра банковских гарантий и Правилах формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, в частности, предусмотрено, что в реестр включаются банковские гарантии, которые выданы банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством РФ в соответствии с ч. 1 ст. 45 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

## § ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Постановление Правительства РФ от 30 апреля 2018 г. № 530 «О внесении изменения в подпункт “б” пункта 10 Положения о федеральном государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права»

Положение о федеральном государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных

нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, утвержденное постановлением Правительства РФ от 1 сентября 2012 г. № 875, дополнено положением, согласно которому основанием для проведения внеплановой проверки станет поступление в федеральную инспекцию труда обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, профессиональных союзов, из средств массовой информации о фактах уклонения от оформления трудового договора, ненадлежащего оформления трудового договора или заключения гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем.

» Письмо Минтруда России от 10 апреля 2018 г. № 14-2/В-255 «Об уведомлении работников о сокращении, если дата увольнения определена не конкретным днем, а наступлением события»

Работник должен быть предупрежден о предстоящем увольнении в связи с сокращением численности или штата работников организации не менее чем за два месяца до увольнения. Трудовым законодательством не предусмотрена обязанность работодателя уволить работника исключительно в день истечения двухмесячного срока предупреждения. Следовательно, увольнение после истечения этого срока не является нарушением.

## § ТАМОЖЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22 мая 2018 г. № 82 «Об утверждении Положения об особенностях определения таможенной стоимости отходов»

Положением устанавливаются особенности определения таможенной стоимости отходов, образовавшихся в результате операций по переработке на таможенной территории ЕАЭС, операций по переработке для внутреннего потребления и подлежащих помещению под таможенные процедуры в соответствии с п. 1 ст. 170 и п. 1 ст. 195 ТК ЕАЭС, а также отходов, образовавшихся в результате уничтожения товаров и подлежащих помещению под таможенные процедуры в соответствии с п. 4 ст. 250 ТК ЕАЭС.

Таможенная стоимость перечисленных отходов определяется на основании главы 5 ТК ЕАЭС с учетом особенностей, предусмотренных данным Положением.

» Приказ Минфина России от 6 марта 2018 г. № 40н «Об определении Порядка представления декларантом до подачи декларации на товары или после подачи декларации на товары до выпуска товаров документов, подтверждающих сведения о происхождении товаров, соблюдении запретов и ограничений»

Утвержден Порядок представления декларантом до подачи декларации на товары или после подачи декларации на товары до выпуска товаров документов,

подтверждающих сведения о происхождении товаров, соблюдении запретов и ограничений.

Порядок разработан в соответствии с п. 7 ст. 109 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (ТК ЕАЭС) и определяет действия декларанта по представлению до подачи декларации на товары или после подачи декларации на товары до выпуска товаров документов, подтверждающих сведения о происхождении товаров, и документов, подтверждающих соблюдение запретов и ограничений, если сведения о таких документах и (или) сведения из них не могут быть получены таможенным органом в соответствии с п. 2 ст. 80 ТК ЕАЭС.

Обзор подготовлен специалистами «ФБК Право». Полная версия обзора — на сайте компании «ФБК» <http://www.fbk.ru/library/publications/>

## ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

### Новости судебной практики в области налогов, сборов, страховых взносов РФ

Продолжаем публикацию новостей судебной практики в области налогового законодательства, подготовленных в «ФБК Право».

#### Налоговые проверки

##### Неуведомление участников КГН о рассмотрении материалов ВМП

**Участник дела:** ПАО «Транснефть».

**Вывод:** инспекция обязана была известить о месте и времени рассмотрения материалов проверки как ответственного участника КГН, так и прочих участников КГН, в отношении которых в акте проверки было сделано предложение о привлечении к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122<sup>1</sup> НК РФ (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 февраля 2018 г. по делу № А40-143545/2017).

**Стадия:** подана апелляционная жалоба.

**Обстоятельства дела:** в отношении КГН была проведена ВМП. Согласно акту проверки была установлена неуплата налога, начислены пени, а также выявлены основания для привлечения отдельных участников КГН к налоговой ответственности в виде штрафа по п. 1 ст. 122<sup>1</sup> НК РФ.

Инспекция извещения о времени и дате рассмотрения материалов проверки направляла только ответственному участнику КГН (Обществу). Прочим участникам КГН такие извещения не направлялись, в рассмотрении материалов проверки они не участвовали.

Налоговым органом вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Общество — ответственный участник КГН частично оспорило в ФНС России суммы доначислений, в том числе просило проверить соблюдение процедуры рассмотрения материалов проверки. Апелляционная жалоба была удовлетворена, но лишь частично (не по процедурным основаниям). Поэтому, полагая наличие существенных процедурных нарушений, Общество обратилось в суд.

По мнению Общества, инспекция должна была уведомить также и перечисленных в акте налоговой проверки участников КГН, привлеченных к ответственности в виде штрафа.

**Позиция инспекции:** направление извещения о рассмотрении материалов проверки только ответственному участнику КГН не повлекло нарушения прав остальных участников КГН, не лишило их возможности участвовать в рассмотрении материалов проверки и представить при этом необходимые объяснения (возражения), поскольку участие в рас-

смотрении ответственного участника КГН является «превалирующим».

**Решение суда:** инспекция нарушила положения абз. 6 п. 2 ст. 101 НК РФ и не уведомила перечисленных в акте участников КГН (за исключением ответственного) о рассмотрении материалов проверки.

Неправомерно рассматривать ответственного участника и остальных участников КГН как одно юридическое лицо. Каждый участник КГН имеет свои, самостоятельные права и обязанности, также предусмотрены различные виды налоговой ответственности.

Уведомление налоговым органом ответственного участника КГН никакого «превалирующего» значения в данном вопросе не имеет при наличии в п. 2 ст. 101 НК РФ прямой обязанности налогового органа по извещению участников КГН.

Доводы налогового органа о том, что он не привлекал к ответственности прочих участников КГН, были отклонены судом, в частности, со ссылкой на буквальное содержание акта проверки.

Кроме того, суд указал, что только ответственный участник КГН может быть привлечен к ответственности по ст. 122 НК РФ. В отношении прочих участников КГН установлен самостоятельный состав — ст. 122<sup>1</sup> НК РФ.

Отклонены доводы налогового органа о фактическом участии участников в рассмотрении материалов налоговой проверки КГН в связи с тем, что присутствовавшие при рассмотрении лица ранее являлись представителями данных организаций.

Инспекция не обеспечила гарантируемое законом право на защиту участникам КГН, привлекаемым к налоговой ответственности. При этом данные права участников КГН не были восстановлены, поскольку ФНС России оспариваемое Обществом решение в порядке п. 5 ст. 140 НК РФ не отменила и не предоставила участникам КГН возможность участия в процессе рассмотрения материалов проверки.

Кроме того, в решении инспекции установлены противоречия, которые не позволяют Обществу определить участников КГН, обязанных компенсировать ответственному участнику доначисленные и взысканные суммы штрафных санкций, что привело к переложению данных санкций на Общество.

## Налог на имущество организаций

### Отнесение трубопроводов и газоходов к недвижимому имуществу

**Участник дела:** ООО «Лукойл-Волгограднефтепереработка».

**Вывод:** инспекцией доказано, что спорные трубопроводы и газоходы подлежат обложению налогом на имущество организаций, так как отвечают критериям недвижимого имущества, в том числе:

» объекты невозможно переместить без потери их функционального назначения;

» у объектов имеется неразрывная связь с землей.

(Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14 февраля 2018 г. по делу № А40-176218/2017.)

**Стадия:** подана апелляционная жалоба.

**Обстоятельства дела:** по завершении строительства (объект производственного назначения для получения прокаленного кокса) Общество 29 марта 2013 г. приняло на учет технологические трубопроводы и газоходы в качестве движимого имущества, которое в соответствии с подп. 8 п. 4 ст. 374 НК РФ (в редакции, действовавшей в проверяемый период) не подлежало обложению налогом на имущество организаций.

Инспекция, посчитав, что данные объекты относятся к недвижимому имуществу, доначислила налог на имущество за 2013 г.

**Решение суда:** суд признал решение инспекции законным, согласившись с наличием у спорных объектов критериев, присущих только объектам недвижимого имущества.

#### 1. Невозможность перемещения объектов без потери их функционального назначения.

На основании технической документации спорные объекты изначально проектировались Обществом как объекты капитального строительства, объединенные единым технологическим (производственным) процессом (назначением) с иными основными средствами, включенными в установку для получения прокаленного кокса. Их разборка и прокладка новых трубопроводов и газоходов нанесет несоразмерный ущерб их назначению, целостности конструкции, и результатом данного действия будет возведение исключительно новых объектов со своим назначением и характеристиками.

Довод Общества о том, что спорные объекты являются сборно-разборными, необоснован, так как в соответствии с проектной документацией, нормами/правилами в области строительства монтаж трубопро-

водов осуществляется с помощью сварки, что исключает сборно-разборный характер спорных объектов.

**2. Наличие неразрывной связи с землей как в силу конструктивных особенностей, так и в силу прямого указания на это закона.**

Технологические трубопроводы и газоходы являются сооружениями, представляющими собой линейную строительную систему, имеющую наземную (эстакады), надземную (трубопроводы) и подземную (фундамент) части, предназначенную для выполнения производственных процессов, которые в силу прямого указания закона являются обязательным требованием для их функционирования. Это свидетельствует о неразрывной связи с землей названных объектов как в силу их конструктивных особенностей, предусмотренных проектной документацией, так и в силу прямого указания на это закона, что соответствует критерию недвижимого имущества, закрепленному в статье 130 ГК РФ.

**3. Иные критерии, в том числе:**

- » существенность затрат на возведение и строительство спорных объектов основных средств — в случае перемещения стоимость работ по разборке и сборке значительно превысит первоначальную стоимость объекта, что подтверждает невозможность перемещения сооружений без нанесения значительного ущерба;
- » долгосрочность использования спорных объектов, определенная Обществом, которая позволяет констатировать факт капитального характера их возведения и эксплуатации;
- » также суд указал, что Общество, ссылаясь на отсутствие у налогового органа специальных познаний, тем не менее не представило доказательств проведения при постановке на учет спорных объектов специализированных мероприятий по установлению принадлежности объектов.

## Возмещение убытков

### Доначисление НДФЛ в связи с квалификацией сумм, полученных в счет возмещения убытков, и сумм индексации в качестве упущенной выгоды

**Вывод:** суммы возмещенных гражданину расходов, которые он должен будет понести для восстановления нарушенного права (в данном случае — приобретения имущества), не образуют экономической выгоды, поскольку согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ относятся к реальному ущербу. Не отвечает понятию дохода и сумма индексации, начисленной на возмещение реального ущерба, если ее целью являлось восстановление покупательной способности присужденных денежных средств, а не получение дополнительной выгоды. Для правильного разрешения дела необходимо проверить, в какой мере возмещаемые убытки отвечают понятию дохода для целей ст. 41 НК РФ, не являются ли они возмещением упущенной выгоды (а не реального ущерба) (Определение СКЭС ВС РФ от 29 января 2018 г. № 309-КГ17-13845 по делу № А76-26431/2016).

**Стадия:** дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

**Обстоятельства дела:** по договору инвестирования от 20 октября 2004 г. физическое лицо (инвестор) уплатило контрагенту денежные средства на строительство нежилого помещения.

Контрагент не передал помещение, как это требовалось по договору, в связи с чем инвестор обратился в суд общей юрисдикции и взыскал денежные средства с контрагента в виде убытков, неосновательного обогащения и пр. Кроме того, денежные средства, взысканные в рамках судебных дел, были проиндексированы вышестоящим судом.

В 2011 году инвестор зарегистрировался в качестве ИП.

Инспекция провела ВНП за 2012–2014 гг. и доначислила ИП НДФЛ, посчитав, что сумма полученных убытков и индексации является упущенной выгодой ИП, а не компенсационной выплатой и подлежит обложению НДФЛ. Полагая, что решение инспекции является незаконным, ИП обратился в арбитражный суд.

**Решение суда:** суд первой инстанции признал решение инспекции по данному эпизоду незаконным, исходя из того, что денежные средства, полученные ИП в счет возмещения причиненных убытков, и сумма индексации не являются доходом и не подлежат обложению НДФЛ.

Отменяя решение нижестоящего суда и отказывая ИП в удовлетворении требований, апелляционный суд пришел к выводу, что спорные суммы выплачены в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, с их получением у ИП возникла имущественная выгода, облагаемая НДФЛ на общих основаниях. Суд округа поддержал выводы апелляции, отметив, что из буквального толкования ст. 217 НК РФ не следует, что возмещение убытков, в том числе упущенной выгоды, возникших вследствие неисполнения сторонами гражданско-правовых сделок, связанных с инвестированием строительства коммерческой недвижимости (деятельностью, изначально направленной на получение дохода), может быть отнесено к компенсационным выплатам.

СКЭС ВС РФ отменила принятые судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в силу следующего.

При определении налоговых последствий выплаты денежных средств, присужденных в качестве возмещения убытков, необходимо руководствоваться закрепленным в ст. 41 НК РФ общим принципом определения дохода исходя из извлеченной гражданином экономической выгоды.

Суммы возмещенных гражданину расходов, которые он должен будет понести для восстановления нарушенного права (приобретения имущества у третьих лиц), не образуют экономической выгоды, поскольку согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ относятся к реальному ущербу. Соответственно, не отвечает понятию дохода и сумма индексации, начисленная на возмещение реального ущерба, если целью (способом проведения) индексации являлось восстановление покупательной способности присужденных денежных средств, а не получение дополнительной выгоды.

Вопреки выводам судов, отсутствие в ст. 217 НК РФ упоминания об освобождении от НДФЛ сумм возмещения реального ущерба также не означает, что такие поступления формируют объект налогообложения, если они изначально не отвечают требованиям ст. 41 НК РФ.

Не свидетельствует о возникновении экономической выгоды у гражданина и само по себе то обстоятельство, что в договоре от 20 октября 2004 г. налогоплательщик участвовал в качестве инвестора строительства и в последующем получил статус ИП, поскольку из судебных актов не следует, что выплаченная гражданину сумма является возмещением упущенной выгоды от использования помещений.

Поскольку судами по существу не проверялось, в какой мере сумма возмещения убытков отвечает понятию дохода (ст. 41 НК РФ), дело направлено в суд первой инстанции для нового рассмотрения.

## Необоснованная налоговая выгода

### Отказ в вычетах и расходах покупателю на основании выводов о формальности контрагентов

**Вывод:** установленные по делу обстоятельства не позволяют говорить о создании благоприятных налоговых последствий ввиду взаимодействия со спорными контрагентами именно у налогоплательщика. Инспекцией не доказано, в чем состояло не проявление должной осмотрительности ИП при выборе контрагентов, каковы были благоприятные налоговые последствия именно у ИП. Сам по себе факт неисполнения участниками сделок обязанности по уплате налогов не может являться основанием для возложения негативных последствий на налогоплательщика-покупателя (*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 7 февраля 2018 г. по делу № А50-4763/2017*).

**Стадия:** срок обжалования в СКЭС ВС РФ не истек.

**Обстоятельства дела:** по результатам проверки за 2012–2014 гг. налоговый орган отказал ИП (деятельность по закупке и последующей реализации товаров) в принятии расходов и вычетов по НДС и НДФЛ по ряду контрагентов, указав на недостоверность представленных документов и не проявление ИП должной осмотрительности при выборе контрагентов.

По мнению инспекции, фактическим продавцом товаров являлась организация — агент производителя продукции, которая искусственно включила в систему сделок спорных посредников (реализующих товар ИП) в целях завышения вычетов и получения необоснованной налоговой выгоды. ИП, не согласившись с решением инспекции, обратился в суд.

**Решение суда:** суды апелляционной и кассационной инстанций признали решение инспекции незаконным, а выводы суда первой инстанции — не соответствующими установленным обстоятельствам. Сам по себе факт неисполнения поставщиками первого, второго и последующих звеньев обязанности по уплате налогов не может являться основанием для возложения соответствующих негативных последствий на налогоплательщика-покупателя.

В рассматриваемом случае инспекцией не оспариваются факты:

- » приобретения ИП товара через спорных контрагентов у реального поставщика;
- » оплаты товара в полном объеме и конечного поступления денежных средств на расчетный счет фактического продавца;

» реального вывоза товаров со склада производителя на транспортных средствах, принадлежащих ИП, и пр.

Именно поставщик товара являлся инициатором осуществления продаж через спорных контрагентов (отказался от прямых поставок), однако налоговым органом не принято никаких мер для исследования обстоятельств создания данных организаций-посредников.

Отсутствуют доказательства того, что товар закупался ИП у спорных контрагентов по нерыночным ценам, т.е. не усматривается создание благоприятных налоговых последствий именно для ИП.

В чем именно проявилась неразумность действий ИП, какие документы необходимо было запросить у контрагентов для подтверждения проявления должной осмотрительности, из материалов проверки не ясно, обратного инспекцией не доказано.

## Специальные налоговые режимы

### Определение налоговых обязательств при потере права на УСН

**Вывод:** в случае утери права на УСН расчет действительных налоговых обязательств должен производиться инспекцией с учетом сумм НДС к вычету (к возмещению) независимо от факта их декларирования налогоплательщиком (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 7 февраля 2018 г. по делу № А35-5026/2016).

**Стадия:** сроки обжалования не истекли.

**Обстоятельства дела:** в 2011–2013 гг. индивидуальный предприниматель (ИП) применял УСН «доходы-расходы».

В ходе проверки инспекция установила, что с 1 апреля 2012 г. ИП утратил право на УСН, поскольку не учел часть доходов, в связи с чем инспекция доначислила налоги по ОСН. Не оспаривая утрату оснований для применения УСН, ИП заявил о праве на вычеты по НДС согласно счетам-фактурам, которые были представлены в ходе проверки.

Поскольку ИП неравномерно закупал и реализовывал приобретенные товары, в отдельных налоговых периодах образовалась сумма НДС к возмещению.

Инспекция вычеты не учла, посчитав, что само по себе наличие права на применение вычетов без их отражения в декларации (которые налогоплательщик не подавал, поскольку применял УСН) не является основанием для уменьшения НДС к уплате.

ИП частично обжаловал решение инспекции в УФНС. Управление согласилось с наличием права ИП на вычеты, однако доначисления были сняты лишь частично. Так, в тех налоговых периодах, когда сумма вычетов сформировала НДС к возмещению, УФНС исключило доначисления НДС (II–IV кварталы 2012 г. и I квартал 2013 г.). В остальные периоды, когда НДС был исчислен к уплате (II, III, IV кварталы 2013 г.), налогоплательщику было отказано учесть налог, сформированный к возмещению в предыдущие налоговые периоды, входящие в периметр налоговой проверки, со ссылкой на необходимость представления деклараций.

**Решение суда:** суд первой инстанции признал выводы налоговых органов законными, так как с учетом п. 27, 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 мая 2014 г. № 33 вычеты должны быть задекларированы.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали данные выводы ошибочными. В рассматри-

ваемом случае необходимо было определить действительный размер налоговой обязанности налогоплательщика с учетом права на налоговые вычеты.

Апелляционный суд указал, что разъяснения Пленума ВАС РФ от 30 мая 2014 г. № 33 относятся к административному (т.е. реализуемому налоговыми органами самостоятельно) порядку возмещения налога. Применительно к рассматриваемому спору данные разъяснения, как и позиция об исключительно заявительном характере налоговых вычетов, не могут быть применены.

При этом правило о необходимости определения в ходе ВМП действительного размера налоговой обязанности по уплате НДС обуславливает учет налоговым органом также установленных в рамках проверки сумм НДС к возмещению.

Доначисления НДС были признаны незаконными, поскольку сумма «входного» НДС за проверяемый период превысила исчисленный налоговым органом к уплате налог.

*Полные версии выпусков новостей судебной практики можно посмотреть на сайте «ФБК Право» в разделе «Аналитика».*

По всем вопросам можно обращаться:

**Галина Акчурина**, партнер ФБК, директор департамента налоговых споров  
E-mail: [AkchurinaG@fbk.ru](mailto:AkchurinaG@fbk.ru)

**Михаил Голованёв**, руководитель проектов департамента налоговых споров  
E-mail: [GolovanevM@fbk.ru](mailto:GolovanevM@fbk.ru)

# УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

## Подрядчик привлекает субподрядчика: есть ли опасность?



С.М. Горохов  
ведущий юрисконсульт  
«ФБК Право»

Как следует из подп. 2 п. 2 ст. 54<sup>1</sup> Налогового кодекса РФ, одним из условий правомерности уменьшения налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога является исполнение обязательства по сделке (операции) лицом, являющимся стороной заключенного с налогоплательщиком договора, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

Данная статья призвана напомнить налогоплательщикам о возможных налоговых рисках, связанных с вступлением в силу подп. 2 п. 2 ст. 54<sup>1</sup> НК РФ, а также предложить способы их снижения.



А.М. Шамов  
юрист «ФБК Право»

### Стоит обратить внимание

С 19 августа 2017 г. налогоплательщикам при уменьшении подлежащих уплате сумм налогов (например, при применении вычетов по НДС или признании расходов по налогу на прибыль) помимо требований соответствующей главы части второй НК РФ необходимо учитывать положения ст. 54<sup>1</sup> НК РФ.

В частности, п. 1 ст. 54<sup>1</sup> НК РФ устанавливает общий запрет на уменьшение налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

Помимо требования п. 1 ст. 54<sup>1</sup> НК РФ для учета имевших место по сделкам расходов и налоговых вычетов должны выполняться следующие установленные п. 2 ст. 54<sup>1</sup> НК РФ условия:

- » основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) налога и (или) зачет (возврат) сумм налога;
- » обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

Как следует из указанной нормы, для отказа налогоплательщику в учете расходов и вычетов налоговому органу достаточно доказать нарушение хотя бы одного из перечисленных в п. 1 и 2 ст. 54<sup>1</sup> НК РФ требований<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> На это же указывает ФНС России в письме от 31 октября 2017 г. № ЕД-4-9/22123@ «О рекомендациях по применению положений статьи 54<sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации».

Толкуя данную новеллу, ФНС России в письме от 31 октября 2017 г. № ЕД-4-9/22123<sup>@</sup> высказала следующую позицию: «...в подпункте 2 пункта 2 статьи 54<sup>1</sup> НК РФ законодатель фактически ограничил право учесть расходы и вычеты по сделке при исполнении ее лицом, не указанным в первичных документах. Таким образом, в рамках применения положений подпунктов 1 и 2 пункта 2 статьи 54<sup>1</sup> НК РФ налоговому органу следует доказывать, что <...> сделка (операция) не исполнена заявленным контрагентом, и налогоплательщик использовал формальный документооборот в целях неправомерного учета расходов и заявления налоговых вычетов по спорной сделке (операции) (при выявлении фактов несоблюдения условий, установленных в подпункте 2 пункта 2 статьи 54<sup>1</sup> НК РФ)».

Такое толкование закона вызвало определенные опасения в профессиональной среде, вплоть до утверждений, что теперь налогоплательщик вообще не вправе учитывать расходы по сделке и применять соответствующие вычеты по НДС, если для исполнения сделки подрядчик (исполнитель) привлекал субподрядчика (субисполнителя).

Однако, по нашему мнению, такое толкование данной нормы является чрезмерно узким, необоснованно ограничивающим права налогоплательщиков как равноправных субъектов экономической деятельности. Более того, такое толкование противоречит и позиции Минфина России — органа, законодательно уполномоченного разъяснять положения налогового законодательства.

Так, Минфин России в письме от 20 октября 2017 г. № 03-03-06/1/68944, разъясняя положения п. 2 ст. 54<sup>1</sup> НК РФ, указал, что «в случае заключения налогоплательщиком (заказчиком) сделки с исполнителем (подрядчиком) обязательство, предусмотренное такой сделкой за исполнителем (подрядчиком), должно быть исполнено в целях соблюдения условия, предусмотренного подпунктом 2 пункта 2 статьи 54<sup>1</sup> Кодекса, либо им непосредственно, либо иным исполнителем (субподрядчиком), которому передано на исполнение указанное обязательство по закону или в рамках договора с подрядчиком».

Впоследствии в письме от 20 декабря 2017 г. № 03-07-11/85028 Минфин России, отвечая на вопрос налогоплательщика относительно возможности заказчика применить вычет по НДС и учесть соответствующие расходы по сделке в целях налога на прибыль, если первичные документы и счета-фактуры оформлены от имени подрядчика, а фактически исполняли работы субподрядчики, заданный в связи с письмом ФНС России от 31 октября 2017 г. № ЕД-4-9/22123<sup>@</sup>, рекомендовал при решении данного вопроса руководствоваться процитированным письмом Минфина

России № 03-03-06/1/68944. Тем самым финансовое ведомство подтвердило неизменность своей позиции о возможности принятия к вычету НДС и признания расходов, если фактическое исполнение обязательства по сделке производилось субподрядчиком (субисполнителем).

Но и это еще не все: ранее сама же ФНС России в письме от 16 августа 2017 г. № СА-4-7/16152<sup>@</sup> указывала, что «в случае заключения налогоплательщиком (заказчиком) сделки с исполнителем (подрядчиком) обязательство, предусмотренное такой сделкой за исполнителем (подрядчиком), должно быть исполнено в целях соблюдения условия, предусмотренного подпунктом 2 пункта 2 статьи 54<sup>1</sup> Кодекса, либо им непосредственно, либо иным исполнителем (субподрядчиком), которому передано на исполнение указанное обязательство по закону или в рамках договора с подрядчиком».

Соответственно, в тех случаях, когда фактическое исполнение по договору с налогоплательщиком производится не самим контрагентом налогоплательщика непосредственно, а иными лицами, признание затрат и применение вычетов будут являться правомерными только тогда, когда у лица, фактически исполнившего обязательства контрагента, имеются полномочия произвести исполнение в силу закона или договора.

## Допустимость передачи исполнения другому лицу в гражданском праве России

Гражданское законодательство различным образом регулирует вопрос привлечения субподрядчиков и соисполнителей.

Статья 706 Гражданского кодекса РФ закрепляет право подрядчика привлекать субподрядчиков, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично.

Данное право подрядчика не опровергается судебной практикой (см., например, Постановления ФАС Центрального округа от 2 июля 2010 г. по делу № А09-7643/2009, ФАС Волго-Вятского округа от 24 сентября 2010 г. по делу № А11-14368/2009).

Иными словами, право подрядчика привлекать субподрядчиков установлено ГК РФ по умолчанию, вне зависимости от того, включено ли соответствующее условие непосредственно в текст договора подряда. Любое привлечение субподрядчика, если только запрет на привлечение не вытекает из договора или закона, является для целей ст. 54<sup>1</sup> НК РФ передачей исполнения на основании закона.

В отношении договора возмездного оказания услуг действует обратный принцип. По общему правилу ст. 780 ГК РФ исполнитель обязан, если иное не предусмотрено договором, исполнить обязательство по договору лично. Таким образом, соответствовать подп. 2 п. 2 ст. 54<sup>1</sup> НК РФ будет только привлечение субисполнителя в случаях, когда это прямо предусмотрено договором. В иных случаях передача исполнения договора третьему лицу будет являться нарушением договорных обязательств и, соответственно, влечь за собой налоговые риски по подп. 2 п. 2 ст. 54<sup>1</sup> НК РФ.

### Как снизить риски

Несмотря на то что, как уже отмечалось, закон не запрещает учитывать расходы и применять вычет по НДС в тех случаях, когда фактическое исполнение сделки производилось лицом, привлеченным контрагентом налогоплательщика, вероятность, что на практике некоторые налоговые инспекторы будут воспринимать норму ст. 54<sup>1</sup> НК РФ и ее разъяснение письмом ФНС России прямолинейно, исключать нельзя.

Также нельзя исключать вероятность того, что в этом случае защищать свои расходы и вычеты налогоплательщику придется в суде.

Что же может помочь в подобной ситуации добро совестному налогоплательщику?

Прежде всего не будет лишним при заключении как договора подряда, так и договора возмездного оказа-

ния услуг прямо оговорить в нем условия о возможности (невозможности) привлечения субподрядчиков (соисполнителей) и о порядке их привлечения.

Например, в договоре можно установить обязанность подрядчика (исполнителя) получить согласие на привлечение третьих лиц к исполнению вытекающих из договора обязанностей либо обязанность уведомить заказчика о привлечении таких лиц. Существенным также является включение в договор условий о договорной ответственности подрядчика (исполнителя) за нарушение положений о запрете привлечения третьих лиц к исполнению договорных обязательств либо за нарушение порядка такого привлечения.

Кроме того, налогоплательщику целесообразно будет и разработать меры по фактическому соблюдению подрядчиком (исполнителем) порядка привлечения субподрядчиков (соисполнителей). Если характер выполняемых работ (оказываемых услуг) позволяет заказчику осуществлять контроль за ходом их выполнения, такой контроль может стать одним из способов снижения налоговых рисков (например, это может быть контроль допуска лиц на объекты или периодические проверки по месту выполнения работ). ©

*Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru).*

# УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

## Учет в расходах для целей налога на прибыль выплат, установленных соглашением о расторжении трудового договора (выходных пособий)



Ю.М. Лермонтов  
государственный  
советник Российской  
Федерации III класса

На сегодня позиции ВС РФ и иных судов расходятся с позицией официальных органов по вопросу о правомерности учета в расходах по налогу на прибыль организаций выплат, установленных соглашением о расторжении трудового договора, т.е. суммы выходного пособия. Несмотря на то что данная ситуация разрешена с 1 января 2015 г. путем внесения поправок в п. 9 ч. 2 ст. 255 Налогового кодекса РФ, споры между налогоплательщиками и налоговыми органами в отношении прошлых лет активно продолжаются, о чем свидетельствует многочисленная судебная практика. В статье приводится совокупный и системный анализ норм трудового законодательства и законодательства о налогах и сборах с учетом последних изменений; анализируется позиция ВС РФ и судебная практика; приводится позиция официальных органов — Минфина России и ФНС России.

### Положения трудового законодательства

Изначально необходимо обратиться к нормам трудового права, регулирующим выплату выходного пособия при расторжении трудового договора по соглашению.

В соответствии со ст. 78 Трудового кодекса РФ трудовой договор может быть в любое время расторгнут по соглашению сторон трудового договора.

На основании ч. 4 ст. 178 ТК РФ трудовым договором или коллективным договором могут предусматриваться различные случаи выплаты выходных пособий, а также устанавливаться повышенные размеры выходных пособий, за исключением случаев, предусмотренных ТК РФ.

В силу ч. 3 ст. 57 ТК РФ при необходимости можно включить в трудовой договор какие-либо условия после его заключения. Для этого необходимо составить в письменной форме приложение к договору либо отдельное соглашение сторон, которые являются неотъемлемой частью трудового договора.

### Законодательство о налогах и сборах

Чтобы те или иные расходы могли быть учтены при налогообложении прибыли организации, они должны соответствовать критериям, установленным в п. 1 ст. 252 НК РФ.

Так, согласно абз. 1 и 2 п. 1 ст. 252 НК РФ в целях главы 25 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст. 270 НК РФ); расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных ст. 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

В соответствии с абз. 3 и 4 п. 1 ст. 252 НК РФ под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В пункте 9 ч. 2 ст. 255 НК РФ установлено, что к расходам на оплату труда в целях главы 25 НК РФ относятся, в частности, начисления увольняемому работнику, в том числе в связи с реорганизацией или ликвидацией налогоплательщика, сокращением численности или штата работников налогоплательщика. В целях указанного пункта начислениями увольняемому работнику признаются, в частности, выходные пособия, производимые работодателем при прекращении трудового договора, предусмотренные трудовыми договорами и (или) отдельными соглашениями сторон трудового договора, в том числе соглашениями о расторжении трудового договора, а также коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

На основании п. 21 ст. 270 НК РФ при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитываются расходы в виде расходов на любые виды вознаграждений, предоставляемых руководству или работникам помимо вознаграждений, выплачиваемых на основании трудовых договоров (контрактов).

**Позиция № 1:** выплаты, установленные соглашением о расторжении трудового договора (выходные пособия), можно учесть в расходах по налогу на прибыль организаций.

Данной позиции на современном этапе придерживается ВС РФ. В частности, в Определении ВС РФ от 20 февраля 2018 г. № 305-КГ17-15790 по делу № А40-171348/2016 разъясняется, что налоговое законодательство не содержит положений, позволяющих налоговому органу при применении ст. 252 НК РФ оценивать произведенные налогоплательщиками расходы с позиции их экономической целесообразности (Постановления Президиума ВАС РФ от 9 марта 2011 г. № 8905/10, от 25 февраля 2010 г. № 13640/09).

По смыслу правовой позиции КС РФ, выраженной в Постановлении от 24 февраля 2004 г. № 3-П, судебный контроль также не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией.

Следовательно, для признания экономически оправданными расходами выплат работникам, увольняемому по соглашению сторон, значение имеет деловая цель — намерение получить положительный экономический эффект в связи с увольнением конкретного работника, в том числе вследствие уменьшения или изменения структуры персонала, замены работников и т.п.

Таким образом, установленные судами обстоятельства не давали оснований для того, чтобы изменять квалификацию произведенных обществом выплат, рассматривая их не в качестве выходных пособий, выполняющих функцию защиты работника от временной потери дохода до трудоустройства, а в качестве личного обеспечения работников, предоставляемого за счет бывшего работодателя («золотые парашюты»), материальной помощи и иных аналогичных выплат, не связанных по своей природе с экономической деятельностью налогоплательщика и не учитываемых в целях налогообложения прибыли согласно п. 25 и 49 ст. 270 НК РФ.

Данная правовая позиция уже высказывалась Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ, в том числе в Определении от 23 сентября 2016 г. № 305-КГ16-5939, и закреплена в Обзоре судебной практики ВС РФ № 4 (2016), утвержденном Президиумом ВС РФ 20 декабря 2016 г., а также в Определениях от 20 февраля 2017 г. № 305-КГ16-17247, от 27 марта 2017 г. № 305-КГ16-18369, от 28 марта 2017 г. № 305-КГ16-16457, от 22 ноября 2017 г. № 305-КГ17-10287, от 20 декабря 2017 г. № 305-КГ17-12841.

Аналогичная позиция также получила выражение в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 16 марта 2016 г. № Ф05-1846/2016 по делу № А40-120299/2015, в котором указывается, что

перечень расходов на оплату труда, предусмотренный ст. 255 НК РФ, является открытым.

Расходы по выплате компенсаций работникам, освобождаемым в связи с расторжением трудового договора по соглашению сторон, могут быть включены в расходы на оплату труда в соответствии с п. 25 ст. 255 НК РФ.

Данный вывод подтверждается разъяснениями, содержащимися в письмах Минфина России от 3 апреля 2015 г. № 03-3-06/1/18890, от 29 июля 2013 г. № 03-03-06/1/30009, от 24 января 2012 г. № 03-03-06/1/29, от 7 апреля 2011 г. № 03-03-06/1/224, в соответствии с которыми выплаты в виде выходных пособий, предусмотренные дополнительным соглашением к трудовому договору или соглашением о его прекращении, могут быть учтены в составе расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль.

Этот вывод также подтверждается последующим (с января 2015 г.) изменением редакции п. 9 ст. 255 НК РФ, в соответствии с которым к расходам на оплату труда относятся начисления увольняемым работникам, в том числе в связи с реорганизацией или ликвидацией налогоплательщика, сокращением численности или штата работников налогоплательщика. В целях указанного пункта начислениями увольняемым работникам признаются, в частности, выходные пособия, производимые работодателем при прекращении трудового договора, предусмотренные трудовыми договорами и (или) отдельными соглашениями сторон трудового договора, в том числе соглашениями о расторжении трудового договора, а также коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

Новая редакция не вводит новое правило, а направлена на устранение неопределенности в применении ст. 255 НК РФ.

**ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ:** в 2014 г. данный вывод также поддержало и финансовое ведомство. В письме Минфина России от 19 июня 2014 г. № 03-03-06/2/29308 сообщалось, что выплата выходного пособия при расторжении договора (в том числе по соглашению сторон), установленная в соответствии с ТК РФ, может быть учтена в составе расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль организаций, если такая выплата предусмотрена трудовым или коллективным договором, дополнительным соглашением к трудовому договору или соглашением о расторжении трудового договора.

**Позиция № 2:** выплаты, установленные соглашением о расторжении трудового договора (выходные пособия), в расходах по налогу на прибыль организаций учесть нельзя.

Данную позицию поддержала ФНС России в 2014 г., указав, что ключевым критерием, позволяющим отнести выплаты в пользу работников к расходам на оплату труда, является их закрепление в трудовых договорах или приложениях к трудовым договорам при условии, что такие приложения являются неотъемлемой частью трудовых договоров.

По мнению ФНС России, правовая позиция по рассматриваемому вопросу, сложившаяся из информационно-разъяснительных писем Минфина России и правоприменительной судебной арбитражной практики, состоит в том, что для отнесения выплат, производимых в пользу работника, в состав расходов для целей налогообложения прибыли организаций необходимо как формальное, так и фактическое соответствие таких выплат требованиям ст. 252 и 255 НК РФ:

- » во-первых, отражение соответствующих выплат в коллективном договоре и (или) в трудовом договоре либо в дополнительных соглашениях к ним с обязательным указанием, что такие соглашения являются неотъемлемой частью соответственно коллективного или трудового договора (формальное соответствие);
- » во-вторых, производственный характер выплат и наличие связи этих выплат с режимом работ и условиями труда работника (фактическое соответствие).

**ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ:** данная позиция также получила широкую поддержку и в судебной практике. В частности, аналогичные выводы получили выражение в Постановлениях Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 3 марта 2016 г. № Ф01-234/2016 по делу № А11-3967/2015, Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 июля 2015 г. № Ф04-20773/2015 по делу № А27-20085/2014, Арбитражного суда Московского округа от 6 марта 2015 г. № Ф05-1364/2015 по делу № А40-40945/14 и от 29 сентября 2015 г. № Ф05-12629/2015 по делу № А40-158301/14.

Таким образом, на сегодня активно продолжают споры между налоговыми органами и налогоплательщиками о возможности учета в расходах по налогу на прибыль выплат, установленных соглашением о расторжении трудового договора (выходных пособий), за прошлые годы. Как видно, в судебной практике сложились две противоположные позиции, позиции Минфина России и ФНС России также расходятся. На наш взгляд, необходимо придерживаться позиции, изложенной в Определении ВС РФ от 20 февраля 2018 г. № 305-КГ17-15790 по делу № А40-171348/2016. Также следует согласиться с выводом, что новая редакция п. 9 ч. 2 ст. 255 НК РФ не ввела каких-либо новых правил по учету спорных сумм, а лишь устранила ранее существовавшие противоречия. ©

## ПОЗИЦИЯ КОМПАНИИ «ФБК»

### Спорные вопросы применения повышающих коэффициентов амортизации



Е.И. Голубева  
старший юрист  
«ФБК Право»

Налоговым законодательством для отдельных категорий основных средств предусмотрено право применения повышенных коэффициентов амортизации (например, основные средства для работы в условиях агрессивной среды и (или) повышенной сменности). Поскольку использование повышающего коэффициента позволяет налогоплательщику быстрее признать расходы, налоговые органы уделяют пристальное внимание соблюдению организациями всех условий для применения соответствующих коэффициентов.

Представим ситуацию, когда налогоплательщик на протяжении длительного времени использует в своей деятельности объект, который по всем параметрам является основным средством (ОС), используемым в агрессивной среде (например, здание пожарного депо). Допустим, что основное средство принято к учету организацией до 1 января 2014 г.

Налогоплательщик, пользуясь правилами подп. 1 п. 1 ст. 259<sup>3</sup> Налогового кодекса РФ, применяет к таким основным средствам повышающий коэффициент амортизации.

Достаточно часто складывается ситуация, когда подобное ОС необходимо реконструировать, однако к моменту реконструкции оно уже полностью самортизировано.

Предположим, что реконструкция проведена налогоплательщиком в 2018 г.

Естественно, что налогоплательщик при реконструкции увеличит первоначальную стоимость ОС, однако возникает вопрос: вправе ли он применять повышающий коэффициент (например, 2) к норме амортизации в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 259<sup>3</sup> НК РФ после проведенной реконструкции?

Ответим на данный вопрос.

Напомним, что в целях налогообложения прибыли под агрессивной средой понимается совокупность природных и (или) искусственных факторов, влияние которых вызывает повышенный износ (старение) основных средств в процессе их эксплуатации. К работе в агрессивной среде приравнивается также нахождение основных средств в контакте с взрыво-, пожароопасной, токсичной или иной агрессивной технологической средой, которая может послужить причиной (источником) инициирования аварийной ситуации (подп. 1 п. 1 ст. 259<sup>3</sup> НК РФ).

Нормой ст. 259<sup>3</sup> НК РФ предусмотрен следующий порядок применения повышающих коэффициентов амортизации к основным средствам, используемым в условиях агрессивной среды.

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 259<sup>3</sup> НК РФ в отношении амортизируемых ОС, используемых для работы в условиях агрессивной среды и (или) повышенной сменности, налогоплательщики вправе применять к основной норме амортизации специальный коэффициент, но не выше 2.

В норме подп. 1 п. 1 ст. 259<sup>3</sup> НК РФ особо отмечается, что ее положения распространяются на амортизируемые ОС, которые были приняты на учет до 1 января 2014 г.

Таким образом, основополагающими факторами в применении специальных коэффициентов являются два обстоятельства:

- 1) основные средства используются в условиях агрессивной среды;
- 2) основные средства приняты к учету до 1 января 2014 г.

В рассматриваемой ситуации налогоплательщик применяет специальный коэффициент 2 в отношении основного средства (здания пожарного депо), которое использовалось в условиях агрессивной среды и было принято на учет до 1 января 2014 г.

Соответственно, условия для применения специального коэффициента налогоплательщиком были соблюдены.

Впоследствии ОС было полностью самортизировано.

В свою очередь, в 2018 г. объект основного средства, который был принят на учет до 1 января 2014 г., был реконструирован. В результате реконструкции первоначальная стоимость ОС была увеличена и увеличен срок полезного использования.

Налоговое законодательство не содержит каких-либо исключений в отношении возможности применения специальных коэффициентов к основным средствам, которые были полностью самортизированы и впоследствии реконструированы.

После проведения реконструкции основного средства оба условия для применения повышающего коэффициента соблюдаются, поскольку здание пожарного депо после реконструкции также используется в условиях агрессивной среды и принято к учету до 1 января 2014 г.

С нашей точки зрения, последующая дата ввода объекта в эксплуатацию после проведения реконструкции (2018 г.) не имеет правового значения, поскольку в ситуации реконструкции ОС условия для применения специального коэффициента продолжают соблюдаться.

Следовательно, налогоплательщик, по нашему мнению, вправе продолжить применять повышающий коэффициент к норме амортизации в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 259<sup>3</sup> НК РФ после проведения реконструкции.

Анализ позиции контролирующих органов показал, что Минфин России придерживается следующей позиции в отношении возможности применения специального коэффициента в схожих правовых ситуациях.

Так, в письме Минфина России от 23 января 2015 г. № 03-03-06/1/1777 рассматривался вопрос о применении в целях налогообложения прибыли повышающего коэффициента к основной норме амортизации ОС, используемых для работы в условиях агрессивной среды и (или) повышенной сменности, после проведения модернизации объекта ОС, принятого на учет до 1 января 2014 г. Финансовое ведомство отметило следующее:

«Проведение модернизации объекта основных средств, в соответствии с пунктом 2 статьи 257 Кодекса, увеличивает первоначальную стоимость модернизируемого основного средства.

Учитывая изложенное, по мнению Департамента, после проведения модернизации объекта основных средств, принятого на учет до 1 января 2014 г., организация вправе продолжить применение в отношении такого объекта основных средств специального коэффициента до полного списания стоимости данного амортизируемого имущества».

Соответственно, Минфин России исходит из правомерности применения повышающих коэффициентов к модернизированному основному средству<sup>1</sup>.

С нашей точки зрения, приведенная позиция финансовых органов в отношении модернизированных ОС может быть применена и к анализируемой ситуации, так как согласно п. 1 ст. 257 НК РФ первоначальная стоимость ОС может быть увеличена в случае как модернизации основного средства, так и его реконструкции.

Полагаем, что выводы финансовых органов могут быть распространены и на случай, при котором ОС было полностью самортизировано.

Наше мнение основано на том, что объект ОС, который полностью самортизирован, не выбывает из состава объектов основных средств.

Кроме того, как было отмечено, ст. 259<sup>3</sup> НК РФ оперирует понятием «**принятие на учет**».

В ситуации, когда основное средство полностью самортизировано и впоследствии реконструировано, его принятие на учет повторно, т.е. в качестве нового объекта, не происходит.

Соответственно, критерий «*принятие на учет до 1 января 2014 г.*» продолжает соблюдаться и после проведения реконструкции.

Вывод, что повышающий коэффициент может применяться в том числе и к самортизированным

<sup>1</sup> См. также письмо Минфина России от 3 марта 2015 г. № 03-03-06/1/11019.

основным средствам, срок полезного использования которых и первоначальная стоимость были увеличены в результате модернизации, поддерживает и судебная практика.

В Постановлении от 28 сентября 2010 г. № КА-А40/11150-10 ФАС Московского округа отклонил доводы инспекции о том, что обществом неправомерно начислялась амортизация (с учетом повышающего коэффициента) на основные средства с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством РФ, по истечении срока полезного использования основных средств и достижения значения «0» для показателя первоначальной стоимости.

Судом было установлено, что налогоплательщиком была проведена модернизация ОС, что повлекло за собой увеличение его первоначальной стоимости.

Соответственно, и применение повышающего коэффициента к основному средству, которое было самортизировано, но впоследствии в отношении него была проведена модернизация и первоначальная

стоимость которого была увеличена, является обоснованным.

Вместе с тем обращаем внимание, что приведенная судебная практика рассматривала норму ст. 259<sup>3</sup> НК РФ в ее предыдущей редакции, в которой отсутствовало указание на условие принятия ОС к учету до 1 января 2014 г.

Учитывая изложенное, считаем, что налогоплательщик вправе применять повышающий коэффициент после проведенной реконструкции.

Не исключаем возможных претензий налоговых органов о неприменимости повышающего коэффициента к норме амортизации после реконструкции полностью самортизированного ОС с учетом того факта, что судебная практика, прямо рассматривающая эту ситуацию, отсутствует. Однако такой риск оценивается на уровне ниже среднего. ©

*Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru).*

# КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

## Требования к охране труда и организации безопасности компании, занимающейся торговлей транспортными средствами<sup>1</sup>



Е.С. Капустина  
старший юрисконсульт  
«ФБК Право»

Законодатель устанавливает различные требования к организации безопасного производства и деятельности для различных типов организаций в зависимости от вида осуществляемой деятельности и количества сотрудников. В качестве примера рассмотрим компанию (общество), основной вид деятельности которой — торговля транспортными средствами, штатная численность сотрудников — более 50 человек. Дадим ответы на вопросы, какие требования законодательства в части охраны труда применимы к компании с учетом характера осуществляемой деятельности и какие существуют требования законодательства к лицам, назначаемым ответственными за охрану труда, электробезопасность, пожарную безопасность, осуществление производственного контроля.

### Охрана труда в обществе

#### Применение требований ст. 217 ТК РФ к обществу

Согласно ч. 2 ст. 211 Трудового кодекса РФ государственные нормативные требования охраны труда<sup>2</sup> обязательны для исполнения юридическими и физическими лицами при осуществлении ими любых видов деятельности, в том числе при проектировании, строительстве (реконструкции) и эксплуатации объектов, конструировании машин, механизмов и другого оборудования, разработке технологических процессов, организации производства и труда.

Требования ст. 217 ТК РФ устанавливают, что в целях обеспечения соблюдения требований охраны труда, осуществления контроля за их выполнением у каждого работодателя, осуществляющего производственную деятельность, численность работников которого превышает 50 человек, создается служба охраны труда или вводится должность специалиста по охране труда, имеющего соответствующую подготовку или опыт работы в этой области. Работодатель, численность работников которого не превышает 50 человек, принимает решение о создании службы охраны

<sup>1</sup> Статья подготовлена на основании ситуации, сложившейся в 2017 г., и с учетом законодательства, действовавшего по состоянию на июнь 2017 г.

<sup>2</sup> Под охраной труда понимается система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия (ч. 1 ст. 209 ТК РФ).

труда или введении должности специалиста по охране труда с учетом специфики своей производственной деятельности.

Под производственной деятельностью понимается совокупность действий работников с применением средств труда, необходимых для превращения ресурсов в готовую продукцию, которые включают в себя производство и переработку различных видов сырья, строительство, оказание различных видов услуг (ч. 9 ст. 209 ТК РФ). Исходя из буквального понимания производственной деятельности, в ходе ее осуществления должны применяться средства труда, необходимые для превращения ресурсов в готовую продукцию. Поскольку в результате торговой деятельности не создается какая-либо готовая продукция, то формально рассматриваемое общество не является производственной организацией.

Вместе с тем, как разъяснено в письме Минтруда России от 10 июня 2016 г. № 15-2/ООГ-2136, производственная деятельность осуществляется в разнообразных формах, в разных отраслях экономики физическими и юридическими лицами. Это деятельность по производству не только материальных благ, но и нематериальных, включая оказание различных услуг во всех сферах, что определено в Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности.

Следует отметить, что согласно письму Банка России от 13 марта 2007 г. № 31-3-8/562 даже осуществление банковской деятельности является производственной деятельностью.

Судебная практика также исходит из того, что торговые компании обязаны иметь в штате специалиста по охране труда, прошедшего обучение. В решении Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 28 мая 2015 г. по делу № 12-241/2015 указано: ООО «К» осуществляет деятельность по хранению, перемещению и продаже товаров, в связи с чем в обществе должна быть создана служба охраны труда или введена должность специалиста по охране труда, имеющего соответствующую подготовку или опыт работы в этой области.

Аналогично оставлены без изменений постановления о привлечении к административной ответственности торговых организаций, руководители которых не прошли обучение охране труда: Постановления Магаданского областного суда от 28 сентября 2015 г. по делу № 4А-66/2015, Тринадцатого ААС от 8 сентября 2015 г. № А26-4569/2015.

Имеются также судебные акты, которыми разъяснено, что не являются производственными организациями государственные службы и учреждения в связи с осуществлением ими публичных функций (Апелля-

ционное определение Курского областного суда от 12 марта 2014 г. по делу № 33-636-2014, Апелляционное определение Белгородского областного суда от 25 июня 2013 г. по делу № 33-2049). Каких-либо иных случаев отнесения различных видов деятельности (в том числе по оказанию услуг) к непроизводственной деятельности найдено не было.

Таким образом, следуя наиболее консервативному подходу, исключающему риски для общества, торговым компаниям рекомендуется ввести штатную единицу специалиста по охране труда либо создать соответствующую службу.

### Формы организации охраны труда в обществе

Статьей 217 ТК РФ предусмотрено несколько способов обеспечения соблюдения требований охраны труда:

- » создание службы охраны труда (ч. 1 ст. 217 ТК РФ);
- » введение должности специалиста по охране труда, имеющего соответствующую подготовку или опыт работы в этой области (ч. 1 ст. 217 ТК РФ);
- » при отсутствии у работодателя штатного специалиста по охране труда его функции осуществляет руководитель организации или другой уполномоченный работодателем работник (ч. 3 ст. 217 ТК РФ);
- » при отсутствии у работодателя штатного специалиста его функции могут быть переданы аккредитованной организации<sup>1</sup> или специалисту, оказывающим услуги в области охраны труда (ч. 3 ст. 217 ТК РФ).

Из буквального содержания ч. 3 ст. 217 ТК РФ не следует, что она подлежит применению только к организациям штатной численностью менее 50 человек. Полагаем возможным комплексно применять правила ч. 1 и 3 ст. 217 ТК РФ. Выбор способа организации контроля охраны труда отнесен к компетенции самой организации.

В судебной практике высказан подход, что норма ч. 3 ст. 217 ТК РФ не содержит императивного предписания обязательного наличия штатной должности работника службы охраны труда, императивным является лишь требование об организации охраны труда, которая может быть осуществлена различными способами, в том числе путем заключения гражданско-правового договора с организацией, оказываю-

<sup>1</sup> Исключение из требования об аккредитации составляют организации, проводящие специальную оценку условий труда, порядок аккредитации которых устанавливается законодательством о специальной оценке условий труда. Перечень услуг, для оказания которых необходима аккредитация, и правила аккредитации устанавливаются Минздравсоцразвития России (ч. 3 ст. 217 ТК РФ).

щей услуги в области охраны труда (Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 26 октября 2015 г. по делу № 33-4656/2015). Аналогичные выводы сделаны в Апелляционном определении Ростовского областного суда от 21 июля 2014 г. по делу № 33-9704/2014, Кассационном определении Сахалинского областного суда от 20 декабря 2011 г. № 33-3689/2011.

Вместе с тем существует консервативная позиция контролирующих органов, согласно которой правила ч. 3 ст. 217 ТК РФ (о возможности возложить обязанности специалиста по охране труда на специализированную организацию, руководителя и т.д.) неприменимы к организациям, осуществляющим производственную деятельность и имеющим более 50 работников.

Так, письмом от 11 ноября 2016 г. № 15-2/В-3673 Минтруд России разъяснил, что нормы, установленные ч. 3 ст. 217 ТК РФ, распространяются на работодателей, численность работников которых не превышает 50 человек. Следовательно, работодатели с численностью работников более 50 человек не вправе возложить функции специалиста по охране труда на руководителя организации, уполномоченного сотрудника организации, аккредитованную организацию или специалиста, оказывающих услуги в области охраны труда.

Отсутствие штатной единицы специалиста по охране труда у работодателя, численность работников которого превышает 50 человек, нарушает требования ч. 1 ст. 217 ТК РФ. Это может послужить основанием для привлечения должностных лиц и юридического лица к административной ответственности (письма Минтруда России от 11 ноября 2016 г. № 15-2/В-3673, от 26 декабря 2016 г. № 15-2/ООГ-4698).

Таким образом, исходя из консервативного понимания контролирующим органом правил ст. 217 ТК РФ, организациям рекомендуется вводить штатную единицу специалиста по охране труда или организовывать собственную службу охраны труда.

Структура службы охраны труда в организации и численность работников службы охраны труда определяются работодателем с учетом рекомендаций федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию в сфере труда (ч. 4 ст. 217 ТК РФ). Рекомендации по организации работы службы охраны труда в организации утверждены Постановлением Минтруда России от 8 февраля 2000 г. № 14. В письме Минтруда России от 26 декабря 2016 г. № 15-2/ООГ-4698 разъяснено, что данные Рекомендации не являются нормативным правовым актом и носят рекомендательный характер.

## **Требования к лицам, ответственным за охрану труда, электробезопасность, пожарную безопасность, осуществление производственного контроля**

### **Общие требования к лицам, ответственным за охрану труда в организации**

Согласно ч. 1 ст. 217 ТК РФ специалист по охране труда должен иметь соответствующую подготовку или опыт работы в этой области. В силу ч. 1 ст. 195<sup>3</sup> ТК РФ, если ТК РФ, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами РФ установлены требования к квалификации, необходимой работнику для выполнения определенной трудовой функции, профессиональные стандарты в части указанных требований обязательны для применения работодателями.

Характеристики квалификации, которые содержатся в профессиональных стандартах и обязательность применения которых не установлена в соответствии с ч. 1 ст. 195<sup>3</sup> ТК РФ применяются работодателями в качестве основы для определения требований к квалификации работников с учетом особенностей выполняемых работниками трудовых функций, обусловленных применяемыми технологиями и принятой организацией производства и труда (ч. 2 ст. 195<sup>3</sup> ТК РФ).

Требования к знаниям, квалификации и должностные обязанности лиц, осуществляющих работы в области охраны труда, определены в разделе «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов, осуществляющих работы в области охраны труда» Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих<sup>1</sup> и в профессиональном стандарте «Специалист в области охраны труда»<sup>2</sup> (далее — Стандарт). Разъяснения порядка применения указанных нормативных документов даны в письме Минтруда России от 26 декабря 2016 г. № 15-2/ООГ-4698:

- » если наименования должностей, профессий, специальностей содержатся и в квалификационных справочниках, и в профессиональных стандартах, то работодатель самостоятельно определяет, какой нормативный правовой акт использует, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ;
- » работодатель вправе назначить на должность специалиста по охране труда работника, имеющего

<sup>1</sup> Утверждены приказом Минздравсоцразвития России от 17 мая 2012 г. № 559н.

<sup>2</sup> Утвержден приказом Минтруда России от 4 августа 2014 г. № 524н.

соответствующую подготовку, или работника, имеющего опыт работы в области охраны труда. В данном случае работодатели вправе с 1 июля 2016 г. применять профессиональный стандарт «Специалист в области охраны труда».

Кроме того, Постановлением Минтруда России от 8 февраля 2000 г. № 14 «Об утверждении Рекомендаций по организации работы Службы охраны труда в организации»<sup>1</sup> также установлены требования к специалистам по охране труда, но, как было указано, данный нормативный акт также носит рекомендательный характер.

Иначе говоря, и Рекомендации, утвержденные Постановлением Минтруда России, и профессиональный стандарт «Специалист в области охраны труда» носят рекомендательный характер. Однако поскольку квалификационные характеристики и стандарты приняты уполномоченными органами позднее, а также на необходимость их применения указал контролирующий орган, то рекомендуем руководствоваться именно Стандартом.

Стандартом установлены следующие требования к специалисту по охране труда:

- » или высшее образование по направлению подготовки «Техносферная безопасность» или соответствующим ему направлениям подготовки (специальностям) по обеспечению безопасности производственной деятельности, без требований к опыту практической работы;
- » или высшее образование и дополнительное профессиональное образование (профессиональная переподготовка) в области охраны труда, без требований к опыту практической работы;
- » или среднее образование и дополнительное профессиональное образование (профессиональная переподготовка) в области охраны труда. При этом стаж работы в области охраны труда должен составлять не менее трех лет.

В таблице «Дополнительные характеристики» (Приложение к Стандарту) указаны коды направлений подготовки (специальностей) по Общероссийскому классификатору специальностей по образованию<sup>2</sup>, которые определяют профиль образования работников, которые могут замещать должность специалиста по охране труда.

Как указал Минтруд России в письме от 26 декабря 2016 г. № 15-2/ООГ-4698, при наличии непрофильного высшего/среднего образования необходимо дополнительное профессиональное образование в области охраны труда (профессиональная переподготовка по направлению «Техносферная безопасность»).

Таким образом, профессиональным стандартом установлены требования к специалисту по охране труда: наличие соответствующего профильного образования и опыта работы не менее трех лет для специалистов со средним образованием.

### Требования к лицам, назначаемым ответственными за электрохозяйство

Согласно п. 1.1.2 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей (утверждены приказом Минэнерго России от 13 января 2003 г. № 6; далее — Правила) данные Правила распространяются на организации независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, индивидуальных предпринимателей, а также граждан — владельцев электроустановок напряжением выше 1000 В (далее — Потребители). Правила включают в себя требования к Потребителям, эксплуатирующим действующие электроустановки напряжением до 220 кВ включительно.

В Правилах под электроустановкой понимается электроустановка, предназначенная для производства электрической или электрической и тепловой энергии, состоящая из строительной части, оборудования для преобразования различных видов энергии в электрическую или электрическую и тепловую, вспомогательного оборудования и электрических распределительных устройств (преамбула Правил).

Согласно п. 1.2.3 Правил для непосредственного выполнения обязанностей по организации эксплуатации электроустановок руководитель Потребителя (кроме граждан — владельцев электроустановок напряжением выше 1000 В) соответствующим документом назначает ответственного за электрохозяйство организации (далее — ответственный за электрохозяйство) и его заместителя. Если мощность электроустановок Потребителя не превышает 10 кВА, то работник, замещающий ответственного за электрохозяйство, может не назначаться (абз. 2 п. 1.2.3 Правил).

Абзацами 3, 4 п. 1.2.3 Правил установлено, что ответственный за электрохозяйство назначается из числа руководителей и специалистов организации. При наличии у Потребителя должности главного энергетика обязанности ответственного за электрохозяйство, как правило, возлагаются на него.

<sup>1</sup> На должность специалиста по охране труда назначаются, как правило, лица, имеющие квалификацию инженера по охране труда, либо специалисты, имеющие высшее профессиональное (техническое) образование без предъявления требований к стажу работы или среднее профессиональное (техническое) образование и стаж работы в должности техника 1-й категории не менее трех лет либо других должностях, замещаемых специалистами со средним профессиональным (техническим) образованием, не менее пяти лет. Все категории указанных лиц должны пройти специальное обучение по охране труда (п. 17 Рекомендаций).

<sup>2</sup> Утвержден Постановлением Госстандарта России от 30 сентября 2003 г. № 276-ст.

В соответствии с п. 1.2.7 Правил назначение ответственного за электрохозяйство и его заместителя производится после проверки знаний и присвоения соответствующей группы по электробезопасности:

- » V группа — в электроустановках напряжением выше 1000 В;
- » IV группа — в электроустановках напряжением до 1000 В.

Согласно п. 1.4.42 Правил специалисту по охране труда, в обязанности которого входит инспектирование электроустановок, прошедшему проверку знаний в объеме IV группы по электробезопасности, выдается удостоверение на право инспектирования электроустановок своего Потребителя.

Пункт 1.4.28 Правил предусматривает, что проверка знаний у ответственных за электрохозяйство потребителей, их заместителей, а также специалистов по охране труда, в обязанности которых входит контроль за электроустановками, проводится в комиссии органов госэнергонадзора.

На основании изложенного контроль за электроустановками может быть возложен как на специалиста по охране труда, так и на иного сотрудника, соответствующего установленным требованиям.

Приказом Минтруда России от 24 июля 2013 г. № 328н утверждены Правила по охране труда при эксплуатации электроустановок (далее — Правила по охране труда), приложением № 1 к которым предусмотрены группы по электробезопасности электротехнического (электротехнологического) персонала и условия их присвоения.

Для сотрудников, ответственных за электрохозяйство, закреплены следующие требования:

- » прохождение проверки знаний в органах Ростехнадзора (п. 1.4.2 Правил, п. 2.1 Правил по охране труда);
- » присвоение группы по электробезопасности не ниже IV группы (п. 1.2.7 Правил, приложение № 1 к Правилам по охране труда);
- » при поступлении на работу (переводе на другой участок работы, замещении отсутствующего работника) работник при проверке знаний должен подтвердить имеющуюся группу по электробезопасности применительно к оборудованию электроустановок на новом участке (п. 4 примечаний к приложению № 1 к Правилам по охране труда);
- » стаж работы: от 2 до 6 месяцев в III группе электробезопасности (если присвоена IV группа), от 3 до 24 месяцев в IV группе электробезопасности (если присвоена V группа), в зависимости от уровня образования сотрудника (приложение № 1 к Правилам по охране труда, п. 4, 5 приме-

чаний к приложению № 1 к Правилам по охране труда).

В отношении специалистов по охране труда, контролирующих электроустановки организации, установлены следующие требования:

- » прохождение проверки знаний в органах Ростехнадзора и присвоение группы по электробезопасности не ниже IV группы (п. 1.4.28, 1.4.42 Правил, письмо Ростехнадзора от 27 ноября 2015 г. № 10-00-12/2188);
- » производственный стаж (не обязательно в электроустановках) — не менее трех лет (п. 6 примечаний к приложению № 1 к Правилам об охране).

Таким образом, к работникам, ответственным за электрохозяйство, применяются требования о прохождении проверки знаний, присвоении группы по электробезопасности не ниже IV, наличии необходимого стажа работы<sup>1</sup>.

Одновременно согласно п. 1.2.4 Правил у Потребителей, не занимающихся производственной деятельностью, электрохозяйство которых включает в себя только вводное (вводно-распределительное) устройство, осветительные установки, переносное электрооборудование номинальным напряжением не выше 380 В, ответственный за электрохозяйство может не назначаться. В этом случае руководитель Потребителя ответственность за безопасную эксплуатацию электроустановок может возложить на себя по письменному согласованию с местным органом госэнергонадзора путем оформления соответствующего заявления-обязательства без проверки знаний.

Как разъяснено в письме Минэнерго России от 24 февраля 2004 г. № 32-01-05, потребители, оказывающие отдельные виды услуг непромышленного характера, такие как услуги учреждений культуры, туристские и экскурсионные услуги, услуги физической культуры, услуги правового характера, услуги торговли и др., могут подпадать под действие п. 1.2.4 Правил. В этом случае по согласованию с местным органом госэнергонадзора ответственность за безопасную эксплуатацию электроустановок может быть возложена на руководителей Потребителей.

**ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ:** действующим законодательством не предусмотрена возможность передачи функций ответственного за электрохозяйство сторонней организации по аналогии с передачей аккредитованной организации функций специалиста по охране

<sup>1</sup> Если общество отвечает признакам Потребителя и не назначен ответственный за электрохозяйство, то общество может быть привлечено к административной ответственности по ст. 9.11 КоАП РФ. Административное правонарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц — от 2000 до 4000 руб.; на юридических лиц — от 20 000 до 40 000 руб. или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

труда организации с численностью работников менее 50 человек.

В силу п. 1.2 Правил по охране труда обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя. Согласно п. 1.5 Правил по охране труда ответственность за состояние охраны труда в организации несет работодатель, который вправе передать свои права и функции по этому вопросу руководящему работнику организации, наделенному в установленном порядке административными функциями (главный инженер, вице-президент, технический директор, заместитель директора), руководителю филиала, руководителю представительства организации распорядительным документом.

Следовательно, ответственность за правильную эксплуатацию и соблюдение правил охраны труда при работе с электроустановками несут Потребитель и его должностные лица.

### Требования к лицам, назначаемым ответственными за пожарную безопасность

Руководители организаций осуществляют непосредственное руководство системой пожарной безопасности в пределах своей компетенции на подведомственных объектах и несут персональную ответственность за соблюдение требований пожарной безопасности (ст. 37 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»; далее — Закон о пожарной безопасности).

Пунктом 4 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25 апреля 2012 г. № 390, установлено, что руководитель организации назначает лицо, ответственное за пожарную безопасность, которое обеспечивает соблюдение требований пожарной безопасности на объекте. Неназначение такого ответственного лица рассматривается как нарушение требований законодательства, что подтверждается судебной практикой<sup>1</sup>.

Приказом МЧС России от 12 декабря 2007 г. № 645 «Об утверждении Норм пожарной безопасности работников организаций» установлена обязанность руководителей, специалистов и работников организаций, ответственных за пожарную безопасность, пройти обучение пожарно-техническому минимуму в объеме знаний, позволяющих выработать практические на-

выки по предупреждению пожара, спасению жизни, здоровья людей и имущества при пожаре.

Соответственно, приказом руководителя общества должен быть назначен сотрудник, ответственный за пожарную безопасность, который обязан пройти обучение пожарно-техническому минимуму. Данные полномочия могут быть возложены как на специалиста по охране труда, так и на иного работника. Также руководитель организации вправе возложить на себя ответственность за пожарную безопасность.

Возможность передачи функций по контролю за соблюдением требований пожарной безопасности иной организации действующим законодательством не предусмотрена.

Согласно ч. 1 ст. 38 Закона о пожарной безопасности ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности.

Если не назначен сотрудник, ответственный за пожарную безопасность, общество и его должностные лица могут быть привлечены к административной ответственности по ст. 20.4 КоАП РФ, что подтверждается судебной практикой<sup>2</sup>.

Вместе с тем обществом может быть проведена оценка соответствия объектов защиты (здания, строения или офисного помещения) требованиям пожарной безопасности<sup>3</sup>. В частности, путем оценки пожарного риска на основании договора, заключаемого между обществом как собственником или иным законным владельцем объекта недвижимости и экспертной организацией, осуществляющей деятельность в области оценки пожарного риска.

Однако заключение такого договора не освобождает общество от обязанности соблюдать требования пожарной безопасности, установленные законом, и от привлечения к ответственности в случае выявления нарушений.

<sup>2</sup> Постановления ФАС Поволжского округа от 8 августа 2013 г. по делу № А06-8621/2012, ФАС Дальневосточного округа от 23 апреля 2014 г. № Ф03-1426/2014 по делу № А51-12310/2013, ФАС Западно-Сибирского округа от 24 апреля 2014 г. по делу № А46-8320/2013, от 26 декабря 2012 г. по делу № А70-2253/2012, Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20 мая 2015 г. № Ф03-1800/2015 по делу № А51-24481/2014.

<sup>3</sup> Формы оценки соответствия объектов защиты предусмотрены ст. 144 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». Порядок оценки объектов защиты установлен Постановлением Правительства РФ от 7 апреля 2009 г. № 304 «Об утверждении Правил оценки соответствия объектов защиты (продукции) установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска».

<sup>1</sup> В частности, см. Решение Верховного суда Удмуртской республики от 9 ноября 2016 г. по делу № 7-525/2016.

## Требования к лицам, назначаемым ответственными за осуществление производственного контроля

Согласно ст. 11 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее — Закон № 52-ФЗ) юридические лица обязаны осуществлять производственный контроль при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

Требования Санитарных правил 1.1.1058—01<sup>1</sup> (далее — Санитарные правила) распространяются на юридических лиц, осуществляющих хранение, транспортировку и реализацию продукции (п. 1.3 Санитарных правил). Объектами производственного контроля являются производственные, общественные помещения, здания, сооружения, санитарно-защитные зоны, зоны санитарной охраны, оборудование, транспорт, технологическое оборудование, технологические процессы, рабочие места, используемые для выполнения работ, оказания услуг, а также готовая продукция (п. 2.3 Санитарных правил).

Поскольку в рассматриваемом примере общество реализует транспортные средства (продукцию), привлекает работников для выполнения трудовых функций, т.е. является действующим юридическим лицом, то на общество распространяются требования по проведению производственного контроля<sup>2</sup>.

Судебная практика также подтверждает данный вывод. В частности, в Постановлении Пятнадцатого ААС от 23 июля 2009 г. № 15АП-4925/2009 по делу № А53-7245/2009 рассмотрена следующая ситуация. В ходе проверки в салоне по продаже легковых автомобилей сотрудникам, осуществляющим проверку, не была представлена программа производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемиологических (профилактических) мероприятий, что является нарушением ст. 11, 32 Закона № 52-ФЗ и Санитарных правил. Отсутствие у действующего юридического лица программы (плана) производственного контроля

также является нарушением указанных Санитарных правил. Дополнительное установление обстоятельств факта реализации предприятием населению каких-либо товаров, выполнения работ либо оказания услуг для установления нарушения предприятием п. 2.6 Санитарных правил не требуется. Следовательно, данное нарушение образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.3 КоАП РФ.

Санитарные правила в подп. «з» п. 2.4<sup>3</sup>, п. 3.2 устанавливают требование, что хозяйствующим субъектом должны быть определены специально уполномоченные должностные лица (работники), ответственные за контроль и выполнение санитарно-противоэпидемиологических (профилактических) мероприятий, соблюдение санитарных правил, разработку и реализацию мер, направленных на устранение выявленных нарушений.

Лица, осуществляющие производственный контроль, несут ответственность за своевременность, полноту и достоверность его осуществления (п. 3 ст. 32 Закона № 52-ФЗ)<sup>4</sup>.

Специалисты, ответственные за проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемиологических (профилактических) мероприятий, обязаны проходить специальное обучение и аттестацию по его итогам. На территории города Москвы прохождение такого обучения и аттестации регулируется приказом ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве» от 26 апреля 2005 г. № 18 «О проведении обучения и аттестации должностных лиц и специалистов на осуществление производственного контроля».

Организация и проведение обучения возложены на отдел лицензирования и организации санитарно-эпидемиологических экспертиз Центра госсанэпиднадзора в г. Москве<sup>5</sup>. Обучение также может осуществляться на базе учебных центров, имеющих лицензию на право осуществления образовательной деятельности и договор о сотрудничестве с ФГУЗ «Центр гигиены

<sup>1</sup> Санитарные правила «Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемиологических (профилактических) мероприятий». СП 1.1.1058—01» утверждены Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 13 июля 2001 г. № 18.

<sup>2</sup> В частности, на общество распространяются требования СанПиН 1.1.1058—01 (Общие требования), а также СанПиН 2.2.2/2.4.1340—03, СанПиН 2.2.2/2.4.1340—03. 2.2.2 (утверждены Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 3 июня 2003 г. № 118) в части требований к компьютерам сотрудников (п. 2.4—2.8), рабочим креслам (п. 9.6), прохождению сотрудниками, работающими с ЭВМ более 50% рабочего времени, обязательного предварительного и периодического медицинского осмотра в установленном порядке (п. 13.1). За соблюдением указанных правил и устанавливается производственный контроль.

<sup>3</sup> Так, производственный контроль включает визуальный контроль специально уполномоченными должностными лицами (работниками) организации за выполнением санитарно-противоэпидемиологических (профилактических) мероприятий, соблюдением санитарных правил, разработку и реализацию мер, направленных на устранение выявленных нарушений.

<sup>4</sup> Производственный контроль осуществляется в соответствии с санитарными правилами «Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемиологических (профилактических) мероприятий». СП 1.1.1058—01» на территории всей России (письмо Роспотребнадзора от 15 февраля 2012 г. № 01/1350-12-32).

<sup>5</sup> Пункт 2 приказа Центра госсанэпиднадзора в г. Москве от 1 марта 2000 г. № 38 «О порядке организации и проведения производственного контроля за соблюдением санитарных правил».

и эпидемиологии в г. Москве» (п. 2 приказа ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве» № 18).

Иных требований к сотрудникам общества, осуществляющим производственный контроль за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, законом не установлено.

Согласно п. 2 ст. 32 Закона № 52-ФЗ производственный контроль осуществляется в порядке, установленном техническими регламентами или применяемыми до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов санитарными правилами, а также стандартами безопасности труда, если иное не предусмотрено федеральным законом. В силу п. 3 ст. 32 Закона № 52-ФЗ лица, осуществляющие производственный контроль, несут ответственность за своевременность, полноту и достоверность его осуществления.

Следовательно, общество обязано назначить сотрудника, ответственного за производственный контроль за выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, соблюдение санитарных правил, разработку и реализацию мер, направленных на устранение выявленных нарушений, прошедшего специальное обучение и аттестацию.

Законом № 52-ФЗ не предусмотрена возможность передачи функций производственного контроля в полном объеме иным организациям.

Однако согласно п. 2.4 Санитарных правил производственный контроль включает в себя:

- » наличие официально изданных санитарных правил, методов и методик контроля факторов среды обитания в соответствии с осуществляемой деятельностью (подп. «А»);
- » осуществление (организацию) лабораторных исследований и испытаний в случаях, установленных санитарными правилами (подп. «Б»).

В целях реализации требований Закона № 52-ФЗ, п. 2.4 Санитарных правил может быть заключен договор на разработку внутренних санитарных правил общества и на проведение лабораторных исследований, например, с ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве».

Таким образом, общество не вправе передать функции осуществления производственного контроля сторонней организации, но в целях соблюдения производственного контроля может быть привлечена специализированная организация. ©

*Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru).*

<sup>1</sup> Информация официального сайта ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве» (<http://www.mossanexpert.ru/uslugi/proizvodstvennyy-kontrol.php>).

# НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

## Конференции

### ФБК на круглом столе РСПП по устойчивому развитию 18.05.2018

Партнер ФБК Владимир Скобарев принял участие в расширенном заседании комитета РСПП по корпоративной социальной ответственности, посвященном теме «Показатели устойчивого развития компаний: стратегия, отчетность, оценка».

Владимир Скобарев выступил с докладом «Системы индикаторов устойчивого развития и ключевые показатели публичной нефинансовой отчетности в РФ», подчеркнув: «Разработка показателей для нашей страны должна быть скоординирована с ведущейся ООН работой, чтобы российское законодательство о нефинансовой отчетности уже на старте соответствовало мировым стандартам и практикам».

В ходе заседания также была представлена публикация «Индексы РСПП в области устойчивого развития, корпоративной социальной ответственности и отчетности — 2017», которая впервые прошла процедуру независимого подтверждения, проведенную компанией «ФБК».

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-na-kruglom-stole-rspp-po-ustoychivomu-razvitiyu/>

### «ФБК Право» на ПМЮФ 2018 18.05.2018

Федеральные судьи, юристы ведущих компаний и представители ключевых общественных организаций приняли участие в деловом завтраке **«Налоги как инструмент развития: пределы регулирования»**, организованном ИД «Коммерсантъ» и компанией «ФБК Право» в рамках Петербургского международного юридического форума 2018. Модератором дискуссии

выступила партнер «ФБК Право», руководитель департамента налоговых споров Галина Акчурина.

Участники события в ходе дискуссии попытались найти баланс между интересами государства и бизнеса в сфере налогообложения. Главным вопросом стали принципы и пределы фискального контроля.

Представители бизнеса указали на то, что зачастую налоговые споры возникают не из-за слабого законодательства, а из-за особенностей его применения. Это подтвердили и юристы, ведущие собственную статистику налоговых дел. При этом было отмечено, что государство имеет достаточно много гибких инструментов регулирования налоговой нагрузки, но используются они бессистемно.



Петербургский международный юридический форум (ПМЮФ) — уникальное международное событие, объединяющее ведущих специалистов в области права. За годы своего существования ПМЮФ стал ведущей мировой площадкой для обсуждения актуальных вопросов, стоящих перед современным международным юридическим сообществом.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-pravo-na-pmyuf-2018/>

## «ФБК Право» на Налоговом конгрессе

23.05.2018

**Партнер «ФБК Право», руководитель департамента налоговых споров Галина Акчурина** выступила модератором и докладчиком сессии «Новое в налоговом законодательстве и администрировании», которая прошла в рамках **XII Налогового конгресса**.

На сессии своим опытом делились юристы-практики — партнеры крупных юридических фирм. В ходе дискуссии участники обсудили контроль цен для целей налогообложения, рассматривалась нарабатанная практика досудебного урегулирования налоговых споров, возможность автоматического обмена финансовой информацией по международным группам компаний.

В рамках сессии, в частности, был поднят вопрос проблем контроля цен в неконтролируемых сделках после отмены ст. 40 НК РФ. Взаимозависимые лица, совершающие сделки в совокупности свыше 1 млрд руб. в год, имеют гарантии защиты прав. При контроле цен по неконтролируемым сделкам ни установленных законом методов, ни ограничений по источникам информации просто нет. В результате практика вырабатывает подходы, по которым для каждого налогоплательщика может быть применен свой собственный метод контроля и, как следствие, своя собственная «рыночная цена». Это нарушает базовые принципы правовой определенности и равенства налогообложения. Вопрос, как защищать права налогоплательщиков в такой ситуации, и стал одним из центральных вопросов дискуссии.

Форум собрал финансовых директоров, руководителей и специалистов управлений налогового планирования, начальников налоговых отделов, главных бухгалтеров и юристов-налоговиков крупных предприятий, а также руководителей налоговых практик, партнеров, директоров по развитию аудиторских, юридических и консалтинговых фирм.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-pravo-na-nalogovom-kongresse/>

## ФБК на ПМЭФ 2018

28.05.2018

**Компания «ФБК Grant Thornton»** приняла участие в работе Петербургского международного экономического форума.

Президент ФБК провел сессию **«Деловая репутация. Когда недостаточно честного слова»**, участники которой рассказали о факторах, влияющих сегодня на формирование деловой репутации, а также о том, как ее можно защитить и сохранить.

Своими знаниями и опытом в этой сфере поделились президент «Орион Наследие» Давид Якобашвили, партнер Clifford Chance CIS Limited Марк Бартоломи, гендиректор рейтингового агентства АКРА Екатерина Трофимова, управляющий директор РСПП по корпоративной ответственности Елена Феоктисова, глава ИД «Аргументы и факты» Руслан Новиков и руководитель Creative Production Юлия Морозова. Кроме того, на сессии в ка-



честве приглашенного эксперта выступил **партнер ФБК Владимир Скобарев**, который указал на связь между деловой репутацией и принципами устойчивого развития.

**Глава ФБК Сергей Шапигузов** был также приглашен в качестве эксперта в панельную дискуссию «От экономики знаний к экономике доверия». Ее участники обсудили то, как доверие связано с экономическим благополучием, развитием цивилизации и культуры, а также каковы последствия высокого и низкого уровня доверия в экономике. «Создание экономики доверия стало главной темой всего ПМЭФ в этом году. И для компании «ФБК» эта тема ключевая. Мы в ней одновременно и субъект, и объект. Всей обширной линейкой наших

услуг мы содействуем бизнесу в построении его деловой репутации — основы экономики доверия. И в то же время, как один из крупнейших аудиторов, мы сами должны иметь безупречную репутацию», — отметил, подводя итоги форума, президент ФБК Grant Thornton С. Шапигузов.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-na-pmef-18/>

## **ФБК на конференции «МСФО и управленческий учет 2018»**

29.05.2018

**ФБК Grant Thornton** выступила информационным партнером конференции «МСФО и управленческий учет 2018».

В своем докладе «Финансовая отчетность и ESG-факторы: настоящее и будущее», представленном в рамках мероприятия, **партнер ФБК Владимир Скобарев** рассмотрел перспективы развития корпоративной отчетности с учетом отражения в ней экологических, социальных и корпоративных рисков и возможностей. При этом особое внимание было уделено рекомендациям международной рабочей группы по финансовым раскрытиям, связанным с изменением климата. «С учетом этих рекомендаций в ближайшие годы перед всеми компаниями, работающими на международных рынках капитала, будет стоять важная задача разработать методологию, с помощью которой можно оценить влияние климатических рисков и отразить его в финансовой отчетности», — подчеркнул партнер ФБК.

**Старший менеджер департамента аудиторских и консультационных услуг финансовым институтам Анастасия Терехина** выступила модератором ряда сессий, в том числе по актуальной теме кибербезопасности, а также о новых международных стандартах финансовой отчетности.

Конференции данного цикла проводятся с 2015 г. Их аудиторию составляют финансовые директора крупных компаний, а также руководители планово-экономических служб, бухгалтеры, специалисты в области управленческого учета, отчетности, финансисты, экономисты, консультанты, аудиторы, автоматизаторы.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-na-konferentsii-msfo-i-upravlencheskiy-uchet-2018/>

## **ФБК Cybersecurity учит основам кибербезопасности**

31.05.2018

**Эксперты компании «ФБК Cybersecurity» Андрей Скуратов и Сергей Мигалин рассказали о приватности и безопасности в Интернете** на

встрече IT-специалистов и гражданских активистов в рамках общественного образовательного проекта **«Теплица социальных технологий»**.

В своем выступлении они, кроме прочего, пояснили, что должен включать базовый чек-лист любого пользователя для защиты информации.

«Ежедневно происходят десятки инцидентов в Сети, люди и компании теряют не только деньги, иногда большие, но, что не менее важно, информацию, идеи, а иногда и репутацию. И мы в FBK Cybersecurity уверены, что профессионалы в сфере кибербезопасности должны активно делиться опытом между собой и с потенциальными клиентами, чтобы предупреждать такие ситуации или минимизировать потери от них», — подчеркнул А. Скуратов.

Компания «FBK Cybersecurity» — дочерняя структура крупнейшей российской аудиторско-консалтинговой группы ФБК (Финансовые и бухгалтерские консультанты), специализируется на оказании услуг в области практической информационной безопасности. Среди клиентов компании — федеральные и региональные органы власти, международные финансовые организации, крупнейшие компании всех отраслей экономики.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-cybersecurity-uchit-osnovamiki-berbezopasnosti/>

## Новые проекты ФБК

### При участии партнера ФБК разработан новый стандарт в области устойчивого развития

10.05.2018

**Партнер ФБК Владимир Скобарев** принял участие в разработке новой версии основополагающего стандарта в области устойчивого развития.

Владимир Скобарев отметил, что еще в 2016 г. он был включен в специально созданную международную рабочую группу из 12 ведущих специалистов в сфере устойчивого развития со всего мира. «Для меня было большой честью трудиться совместно с такими авторитетными экспертами, способствовать развитию системы стандартов, широко используемой за рубежом. За время работы удалось получить колоссальный опыт, который пригодится при реализации принципов устойчивого развития в России», — подчеркнул партнер ФБК.

Новая версия стандарта учитывает изменения в области устойчивого развития за прошедшие 10 лет. Так, система принципов дополнена пунктом «Воздействие», который предусматривает обязанность организации контролировать, измерять и раскрывать ее воздействия на экосистему в широком смысле слова.

Обновленный стандарт **AA1000AP, 2018** является частью используемой во всем мире системы стандартов устойчивого развития **Accountability AA1000**. Разработанная британским Институтом социальной и этической отчетности, система нацелена на повышение качества нефинансовой отчетности, прозрачности, подотчетности и устойчивости бизнеса за счет максимального вовлечения групп заинтересованных сторон и учета их мнений при анализе деятельности компании.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/pri-uchastii-partnera-fbk-razrabotan-novyy-standart-v-oblasti-ustoychivogo-razvitiya/>

## Наши события

### **ФБК в национальном рейтинге Технологических и ценовых аудиторов**

07.05.2018

По результатам работы в 2017 г. ФБК вновь была включена в рейтинг «Ведущих компаний в области ТЦА и обоснования инвестиций», опубликованный Национальным объединением «Технологических и ценовых аудиторов». Кроме того, все сотрудники департамента инвестиционно-строительной экспертизы ФБК были отмечены в индивидуальном национальном рейтинге ведущих специалистов в области ТЦА.

Данный рейтинг предоставляет уникальную возможность государственным заказчикам понимать круг экспертных организаций, а аудиторским компаниям — возможность укрепления репутации, расширения круга клиентов, получения независимого подтверждения рыночных позиций.

Национальное объединение «Технологических и ценовых аудиторов» — это некоммерческое партнерство, объединяющее профессиональных участников рынка технологического и ценового аудита. В настоящее время это единственное в России объединение, составляющее актуальные рейтинги в сфере ТЦА.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-v-natsionalnom-reytinge-tekhnologicheskikh-i-tsenovykh-auditorov/>

### **ЭПШ ФБК — в числе лидеров российского бизнес-образования**

16.05.2018

Согласно рейтингу журнала «Аудитор» **Экономико-правовая школа ФБК (ЭПШ ФБК)** вошла в тройку ведущих российских учебных центров, специализирующихся на обучении и повышении квалификации бухгалтеров и аудиторов. ЭПШ проводит обучение специалистов крупнейших компаний России, в том числе по международным программам GRI, CIA, IAB, ДипИФР, ДипНРФ.

**Генеральный директор ЭПШ ФБК Сергей Пятенко** отметил, что ЭПШ ФБК стабильно входит в число лидеров в рейтингах профессиональных учебных центров бухгалтеров и аудиторов. «Курсы и семинары ЭПШ ФБК по актуальным проблемам бухгалтерского учета и налогообложения, экономики, менеджмента, устойчивого развития проводят высококвалифицированные практики — сотрудники ФБК и другие ведущие отечественные специалисты», — подчеркнул С. Пятенко.

Журнал «Аудитор» — одно из первых в России профессиональных периодических изданий об аудите, выпускается с 1994 г. Рейтинги журнала формируются на основании экспертных опросов, пользуются доверием участников профессионального рынка и используются при выборе и сравнении учебно-методических центров.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/epsh-fbk-v-chisle-liderov-rossiyskogo-biznes-obrazovaniya/> ©

## Подписка на журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации»:



Национальный цифровой ресурс «РУКОНТ»



Агентство «Книга-Сервис»



Объединенный каталог «Пресса России»



ул. Мясницкая, 44/1,  
Москва, Россия 101990

Т.: +7 495 737 5353  
Ф.: +7 495 737 5347

E: [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru)

[fbk.ru](http://fbk.ru)

© ООО «ФБК», 2018

Перепечатка материалов электронного журнала «Финансовые и бухгалтерские консультации» допускается только по согласованию с редакцией журнала.

При любом использовании материалов журнала активная ссылка на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обязательна.