



ФБК  
Grant Thornton

Ежемесячный научно-практический журнал

**ФИНАНСОВЫЕ И  
БУХГАЛТЕРСКИЕ  
КОНСУЛЬТАЦИИ**

**объясняем мир, изменяем мир**

№**5**

МАЙ  
**2018**



# СОДЕРЖАНИЕ

## ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

- 4 ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ / НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ / НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ / ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ / ОТЧЕТНОСТЬ / НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ / ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ЦЕННЫЕ БУМАГИ / ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК / БАНКОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ВАЛЮТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / РАЗНОЕ

## ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

- 14 НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ НАЛОГОВ, СБОРОВ, СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ РФ

## УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

- 20 ЛИМИТ ОСТАТКА НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В КОМПАНИЯХ С МНОГОУРОВНЕВОЙ СТРУКТУРОЙ

**Е.Н. ЩЕРБАЧЕВА**

---

- 23 О ДОПУСТИМОСТИ ОТКЛОНЕНИЙ В НАПИСАНИИ АДРЕСА В СЧЕТЕ-ФАКТУРЕ

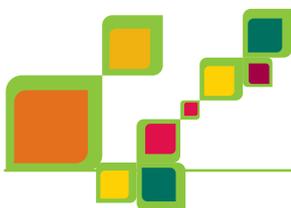
**А.М. ШАМОВ**

---

- 26 ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ОПЕРАЦИЙ ПО ОКАЗАНИЮ УСЛУГ ПО СЕРТИФИКАЦИИ ИНОСТРАННЫХ АВТОМОБИЛЕЙ

**Д.И. ПАРАМОНОВ**

---



## 29 ИНВЕНТАРИЗАЦИОННЫЕ РАЗНИЦЫ ПРИ ПЕРЕСОРТИЦЕ ЗАПАСОВ

**В.И. НЕВЕРОВА**

---

### **ПОЗИЦИЯ КОМПАНИИ «ФБК»**

## 33 ВЫДАЧА ЗАЙМА НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ — ФОНДОМ. РИСКИ ВЫХОДА ЗА ПРЕДЕЛЫ СПЕЦИАЛЬНОЙ ПРАВОСПОСОБНОСТИ

**А.В. ШАШКОВА, А.М. ХОМИЧ**

---

### **НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»**

## 38 ИССЛЕДОВАНИЯ ФБК / КОНФЕРЕНЦИИ / НОВЫЕ ПРОЕКТЫ ФБК / НАШИ СОБЫТИЯ

По поводу сотрудничества с электронным журналом «Финансовые и бухгалтерские консультации» можно связываться с координатором проекта Александром Скотниковым по адресу: [infopress@fbk.ru](mailto:infopress@fbk.ru)

# ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

1.	Общие вопросы налогообложения
2.	Налог на добавленную стоимость
3.	Налог на прибыль организаций
4.	Прочие налоги и сборы
5.	Отчетность
6.	Налоговый контроль
7.	Гражданское законодательство
8.	Ценные бумаги / Финансовый рынок
9.	Банковское законодательство
10.	Валютное законодательство
11.	Антимонопольное законодательство
12.	Процессуальное законодательство
13.	Разное

## § ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

» Обзор правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых в первом квартале 2018 года по вопросам налогообложения, от 20 апреля 2018 г.

- » Налоговый агент, который правильно исчислил суммы налога, но не перечислил своевременно денежные средства в бюджет, может быть освобожден от ответственности на основании п. 4 ст. 81 НК РФ, если он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени до момента, когда ему стало известно об обнаружении налоговым органом факта несвоевременного перечисления удержанного налога или о назначении выездной налоговой проверки, в случае если отсутствуют доказательства, указывающие на то, что несвоевременное перечисление налоговым агентом в бюджет сумм налога носило преднамеренный характер, не было результатом его упущения (технической или иной ошибки).
- » Налогоплательщики обязаны уведомлять налоговые органы о совершенных ими в календарном году контролируемых сделках, указанных в ст. 105<sup>14</sup> НК РФ, в случае изменения условий договора займа после вступления в силу положений раздела V<sup>1</sup> «Взаимозависимые лица и международные группы компаний» НК РФ.

## § НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

» Обзор правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых в первом квартале 2018 года по вопросам налогообложения, от 20 апреля 2018 г.

- » Возложение на налогоплательщика обязанности по уплате процентов в повышенном размере на сумму излишне возмещенного налога на добавленную стоимость не освобождает его от ответственности в виде штрафа за неуплату налога, поскольку указанные проценты являются лишь компенсацией потерь бюджета, по сути осуществившего кредитование налогоплательщика.

## § НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

» Федеральный закон от 23 апреля 2018 г. № 95-ФЗ «О внесении изменений в статьи 149 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

В соответствии с внесенными изменениями не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) реализация (а также передача, выполнение, оказание для собственных нужд) на территории Российской Федерации прав на использование охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, использованных и (или) возникших при создании

кинопродукции, получившей удостоверение национального фильма, в том числе анимационных фильмов, в части предоставления лицензий на использование персонажей, музыкальных произведений, иных охраняемых объектов авторских прав и смежных прав, вошедших в состав кинопродукции, получившей удостоверение национального фильма.

Кроме того, в соответствии с изменениями применяются пониженные тарифы страховых взносов для российских организаций, осуществляющих производство и реализацию произведенной ими анимационной аудиовизуальной продукции независимо от вида договора и (или) оказание услуг (выполнение работ) по созданию анимационной аудиовизуальной продукции. В целях ст. 427 НК РФ под анимационной аудиовизуальной продукцией понимается фильм, состоящий из специально созданных идвигающихся на экране рисованных или объемно-кукольных образов и объектов, создаваемых в том числе с использованием компьютерной графики.

Начало действия документа — 4 мая 2018 г.

» Федеральный закон от 23 апреля 2018 г. № 105-ФЗ «О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

В соответствии с внесенными изменениями при определении налоговой базы по налогу на прибыль, в частности, не учитываются следующие доходы:

- » в виде сумм прекращенных обязательств банка по договорам субординированного кредита (депозита, займа, облигационного займа) по основаниям, предусмотренным ст. 25<sup>1</sup> Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», при осуществлении в отношении такого банка мер по предупреждению банкротства с участием Банка России или государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»;
- » в виде имущества (включая денежные средства), полученного банком от реализации Банку России облигаций федерального займа, указанных в ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона “О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации” и статью 46 Федерального закона “О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)”».

Внесены изменения в порядок налогообложения при осуществлении операций займа ценными бумагами: к случаям прекращения обязательств банка

по договорам субординированного займа (облигационного займа) по основаниям, предусмотренным ст. 25<sup>1</sup> Закона «О банках и банковской деятельности», при осуществлении в отношении такого банка мер по предупреждению банкротства с участием Банка России или государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» не применяются положения п. 3 ст. 282<sup>1</sup> НК РФ.

Начало действия документа — 23 апреля 2018 г.

» Федеральный закон от 23 апреля 2018 г. № 113-ФЗ «О внесении изменений в статью 255 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

В соответствии с внесенными изменениями к расходам на оплату труда в целях исчисления налога на прибыль организаций отнесены расходы на оплату услуг по организации туризма, санаторно-курортного лечения и отдыха на территории Российской Федерации в соответствии с договором о реализации туристского продукта, оказанных работникам, их супругам, родителям, детям (в том числе усыновленным) в возрасте до 18 лет, подопечным в возрасте до 18 лет, а также детям (в том числе усыновленным) в возрасте до 24 лет, обучающимся по очной форме обучения в образовательных организациях, бывшим подопечным (после прекращения опеки или попечительства) в возрасте до 24 лет, обучающимся по очной форме обучения в образовательных организациях.

Указанные расходы учитываются в размере фактически произведенных расходов на услуги по организации туризма, санаторно-курортного лечения и отдыха на территории Российской Федерации, но не более 50 000 руб. в совокупности за налоговый период на каждого из перечисленных граждан и при условии выполнения требования, установленного абз. 9 п. 16 ч. 2 ст. 255 НК РФ.

Начало действия документа — 1 января 2019 г.

» Письмо Минфина России от 26 марта 2018 г. № 03-03-06/1/18750 «О начислении в целях налога на прибыль амортизации по ОС после проведения модернизации»

Минфин России разъясняет, что в соответствии со ст. 322 НК РФ (в редакции 2002 г.) основные средства, введенные в эксплуатацию до вступления в силу главы 25 «Налог на прибыль организаций» НК РФ, фактический срок использования которых (срок фактической амортизации) был больше, чем срок полезного использования, установленный в соответствии с требованиями ст. 258 НК РФ, на 1 января 2002 г. выделялись

налогоплательщиком в отдельную (одиннадцатую) амортизационную группу амортизируемого имущества в оценке по остаточной стоимости, которая подлежала включению в состав расходов в целях налогообложения равномерно в течение срока, определенного налогоплательщиком самостоятельно, но не менее семи лет с даты вступления в силу главы 25 Кодекса.

После проведения модернизации (реконструкции) такого основного средства амортизация может начисляться по тем нормам, которые были определены при первоначальном включении этого ОС в соответствующую амортизационную группу. А если налогоплательщиком принято решение об увеличении срока полезного использования после проведения реконструкции, модернизации или технического перевооружения, начисление амортизации осуществляется по новой норме, рассчитанной исходя из нового срока полезного использования основного средства.

» Письмо ФНС России от 10 апреля 2018 г. № ЕД-4-13/6807@ <О представлении документов для подтверждения освобождения от налогообложения прибыли КИК, если за предыдущие налоговые периоды эти документы уже представлены>

Согласно разъяснениям ФНС России документы, подтверждающие освобождение от налогообложения прибыли контролируемой иностранной компании, представляются в отношении налогового периода, в котором контролирующим лицом признается доход в виде прибыли контролируемой иностранной компании в соответствии с главой 23 или 25 НК РФ. При этом указанные документы должны быть действительны в период, за который определяется прибыль контролируемой иностранной компании.

По мнению ФНС России, если документы, подтверждающие освобождение от налогообложения прибыли контролируемой иностранной компании, были представлены ранее в отношении предыдущих налоговых периодов, налогоплательщик — контролирующее лицо вправе не представлять вновь указанные документы. Вместе с тем представленные ранее документы должны быть действительны в отношении периода, за который определяется прибыль контролируемой иностранной компании, признаваемая в налоговом периоде, за который налогоплательщик заявляет освобождение от налогообложения прибыли контролируемой иностранной компании.

В этом случае налогоплательщику — контролирующему лицу необходимо представить совместно с уведомлением о контролируемых иностранных компаниях за соответствующий налоговый период по-

яснительную записку, в которой будут указаны ранее представленные документы, подтверждающие освобождение от налогообложения прибыли контролируемой иностранной компании, а также налоговый период, за который указанные документы представлялись.

## § ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ

» Федеральный закон от 23 апреля 2018 г. № 88-ФЗ «О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей”»

В соответствии с внесенными изменениями не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) доходы физических лиц от ежемесячных выплат в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка и (или) ежемесячных выплат в связи с рождением (усыновлением) второго ребенка, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2017 г. № 418-ФЗ «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей».

» Письмо ФНС России от 17 апреля 2018 г. № СД-4-3/7307@ «О данных, необходимых для исчисления НДС в отношении нефти, за март 2018 года»

ФНС России доводит для использования в работе данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за март 2018 г.:

- » средний уровень цен нефти сорта «Юралс» на средиземноморском и роттердамском рынках нефтяного сырья — 63,58 долл. США за баррель;
- » среднее значение курса доллара США к рублю Российской Федерации, устанавливаемого Банком России, за все дни налогового периода — 57,0344;
- » значение коэффициента Кц — 10,6158.

» Обзор правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых в первом квартале 2018 года по вопросам налогообложения, от 20 апреля 2018 г.

- » Суммы возмещенных гражданину расходов, которые он должен будет понести для восстановления

нарушенного права, не образуют экономической выгоды, поскольку согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ относятся к реальному ущербу. Соответственно, не являются доходом и суммы индексации, начисленные на возмещение реального ущерба, если целью индексации являлось восстановление покупательной способности присужденных денежных средств, а не получение дополнительной выгоды.

- » Законодательством не установлен срок обращения за получением имущественного налогового вычета в случае приобретения физическими лицами жилых домов, квартир, комнат или доли (долей) в них.

## § ОТЧЕТНОСТЬ

- » Условия о досрочном погашении с потенциальным отрицательным возмещением (Поправки к МСФО (IFRS) 9). Введены в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 27 марта 2018 г. № 56н

В МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» включены переходные положения при применении документа «Условия о досрочном погашении с потенциальным отрицательным возмещением» и порядок применения данных поправок.

Организация должна применять данные поправки в отношении годовых периодов, начинающихся 1 января 2019 г. или после этой даты. Допускается досрочное применение. Если организация применит данные поправки в отношении более раннего периода, она должна будет раскрыть этот факт.

- » Долгосрочные вложения в ассоциированные организации и совместные предприятия (Поправки к МСФО (IAS) 28). Введены в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 27 марта 2018 г. № 56н

В МСФО (IAS) 28 «Инвестиции в ассоциированные организации и совместные предприятия» внесены изменения, касающиеся порядка применения МСФО (IAS) 28.

Организация должна применять данные поправки ретроспективно в соответствии с МСФО (IAS) 8 в отношении годовых отчетных периодов, начинающихся 1 января 2019 г. или после этой даты, за исключением отдельных случаев. Досрочное при-

менение допускается. Если организация применит данные поправки досрочно, она должна раскрыть этот факт.

- » Ежегодные усовершенствования Международных стандартов финансовой отчетности, период 2015–2017 гг. Введены в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 27 марта 2018 г. № 56н

Внесены поправки, касающиеся порядка применения МСФО (IFRS) 3 «Объединения бизнесов», МСФО (IFRS) 11 «Совместное предпринимательство», МСФО (IAS) 12 «Налоги на прибыль», МСФО (IAS) 23 «Затраты по займам».

Организация должна применять указанные поправки в отношении годовых отчетных периодов, начинающихся 1 января 2019 г. или после этой даты. Допускается досрочное применение. Если организация применит данные поправки в отношении более раннего периода, она должна раскрыть этот факт.

- » Приказ Минфина России от 11 апреля 2018 г. № 74н «О признании утратившим силу пункта 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н»

Минфин России доводит до сведения, что в соответствии с решением ВС РФ от 29 января 2018 г. по делу № АКПИ17-1010 утрачивает силу п. 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, касающийся обязанности организаций составлять бухгалтерскую отчетность за месяц, квартал и год нарастающим итогом с начала отчетного года.

## § НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

- » Информация ФНС России от 16 апреля 2018 г. «Подача возражений на акты налоговых проверок»

ФНС России опубликованы порядок и форма возражений на акты налоговых проверок, а также способы и варианты подачи возражений:

- » в течение одного месяца со дня получения акта в случае несогласия с фактами, изложенными

в акте налоговой проверки или в акте об обнаружении фактов, свидетельствующих о налоговых правонарушениях, можно представить письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям;

- » в течение 10 дней со дня истечения срока проведения дополнительных мероприятий налогового контроля можно представить письменные возражения по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля в целом или в части.

## » Обзор правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых в первом квартале 2018 года по вопросам налогообложения, от 20 апреля 2018 г.

- » Одной из форм проведения налогового контроля являются выездные налоговые проверки, при их осуществлении налоговые органы вправе привлекать сотрудников органов внутренних дел (п. 1 ст. 36 НК РФ).
- » Отличие примененной налогоплательщиком цены от уровня цен, обычно применяемых по идентичным (однородным) товарам, работам или услугам другими участниками гражданского оборота, не может служить самостоятельным основанием для вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.
- » Результатом налоговой проверки не может выступать доначисление недоимки, которая не должна была возникнуть у проверяемого лица при надлежащем соблюдении им требований законодательства о налогах и сборах.
- » В случае изменения квалификации деятельности налогоплательщика в рамках выездной налоговой проверки налогоплательщик имеет право на подачу уведомления об освобождении от уплаты налога на добавленную стоимость в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 145 НК РФ, также и после обжалования результатов налоговой проверки в судебном порядке при условии, если такое освобождение применялось им фактически (налог не исчислялся и не предъявлялся покупателям) и не истек установленный ст. 78 НК РФ срок возврата (зачета) переплаты по налогу.
- » Налогоплательщик вправе предполагать, что если налоговый орган не обращается к нему за объяснениями или документами, подтверждающими декларируемые налоги, то у налогового органа нет сомнений в правильности уплаты налогов,

иное означало бы нарушение принципа правовой определенности.

- » Налоговое администрирование должно осуществляться с учетом принципа добросовестности, предполагающего учет законных интересов налогоплательщиков налогов и недопустимость создания условий для взимания налогов сверх того, что требуется по закону.
- » Судебная практика исходит из недопустимости избыточного или не ограниченного по продолжительности применения мер налогового контроля в отношении налогоплательщиков.
- » Если основанием для отказа налоговому органу в удовлетворении требований о взыскании задолженности по уплате налога с предпринимателя послужил пропуск специального срока для обращения в суд, установленного п. 2 ст. 48 НК РФ, а не отсутствие оснований для привлечения налогоплательщика к ответственности за нарушение налогового законодательства, налоговый орган не лишен права на взыскание ущерба, причиненного преступлением.

## § ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- ### » Письмо Минэкономразвития России от 17 марта 2017 г. № ОГ-Д23-2945 <О внесении в ЕГРН сведений о границах ранее учтенного земельного участка и распоряжении таким земельным участком, если границы не установлены>

В соответствии с разъяснениями Минэкономразвития России с 1 января 2017 г. порядок осуществления государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества установлен Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

На основании данного Закона технический учет или государственный учет объектов недвижимости, в том числе осуществленный в установленном законодательством РФ порядке до дня вступления в силу Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», признается юридически действительным, и такие объекты считаются ранее учтенными объектами недвижимого имущества. Объекты недвижимости, государственный кадастровый учет или государственный учет, в том числе технический учет, которых не осуществлен, но права на которые заре-

гистрированы в ЕГРН и не прекращены и которым присвоены органом регистрации прав условные номера, также считаются ранее учтенными объектами недвижимости.

Сведения об объектах недвижимости, права на которые возникли до дня вступления в силу Закона № 122-ФЗ и не прекращены и государственный кадастровый учет которых не осуществлен, вносятся в ЕГРН по правилам, предусмотренным ст. 69 Закона № 218-ФЗ для внесения в ЕГРН сведений о ранее учтенных объектах недвижимости.

Сведения, внесенные в ЕГРН, являются достоверными вне зависимости от даты и способа их внесения в Реестр; уточнение таких сведений требуется только в указанных в ч. 1 ст. 43 Закона № 218-ФЗ случаях.

Закон № 218-ФЗ не содержит положений, устанавливающих необходимость принятия государственным регистратором прав решения о приостановлении, отказе в государственной регистрации прав на земельный участок (объект капитального строительства, расположенный на нем) при отсутствии в ЕГРН сведений о координатах характерных точек границ данного земельного участка.

Решение о государственной регистрации, о приостановлении государственной регистрации или об отказе в государственной регистрации прав принимается в каждом конкретном случае государственным регистратором самостоятельно по результатам правовой экспертизы представленных на государственную регистрацию прав документов.

Таким образом, действующее законодательство не содержит норм, запрещающих распоряжаться земельным участком, границы которого не установлены, а также о необходимости внесения в ЕГРН сведений о границах ранее учтенных земельных участков.

## § ЦЕННЫЕ БУМАГИ / ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК

» Федеральный закон от 18 апреля 2018 г. № 75-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О рынке ценных бумаг” в части регулирования структурных облигаций»

Уточнены цели и предметы деятельности специализированных финансовых обществ, а также перечень гражданских обязанностей, соответствующих целям и предметам их деятельности.

Закон о рынке ценных бумаг дополнен ст. 27<sup>1-1</sup> «Особенности эмиссии и обращения структурных

облигаций», согласно которой эмитент вправе размещать облигации, предусматривающие право их владельцев на получение выплат по ним в зависимости от наступления или ненаступления одного или нескольких обстоятельств, предусмотренных п. 1 ч. 29 ст. 2 данного Закона (структурные облигации). Если от наступления или ненаступления указанных в названном пункте обстоятельств зависит только размер дохода (цена размещения и (или) размер процента) по облигациям, такие облигации не являются структурными. Размер выплат по структурной облигации может быть меньше ее номинальной стоимости.

Эмитентами структурных облигаций могут быть только кредитные организации, брокеры, дилеры и специализированные финансовые общества, которые в соответствии с целями и предметом их деятельности вправе осуществлять эмиссию структурных облигаций. При этом брокеры, дилеры и специализированные финансовые общества вправе размещать только структурные облигации, обеспеченные залогом денежных требований и (или) иного имущества.

Решение о выпуске структурных облигаций помимо сведений, предусмотренных Законом о рынке ценных бумаг для облигаций, должно содержать:

- 1) сведения об обстоятельствах, в зависимости от наступления или ненаступления которых осуществляются либо не осуществляются выплаты по структурной облигации с указанием числовых значений (параметров, условий) или порядка их определения либо с указанием на то, что такие числовые значения (параметры, условия) или порядок их определения будут установлены уполномоченным органом эмитента до начала размещения структурных облигаций;
- 2) размер выплат по структурной облигации или порядок его определения либо указание на то, что такой размер или порядок его определения будет установлен уполномоченным органом эмитента до начала размещения структурных облигаций. При этом может быть предусмотрено, что в зависимости от наступления или ненаступления обстоятельств, указанных в решении о выпуске структурных облигаций, выплаты по структурной облигации не осуществляются.

Структурная облигация не может предусматривать право на ее досрочное погашение по усмотрению ее эмитента, за исключением не зависящих от воли эмитента случаев, предусмотренных решением о выпуске структурных облигаций.

Структурные облигации, за исключением структурных облигаций, соответствующих критериям,

установленным нормативным актом Банка России, являются ценными бумагами, предназначенными для квалифицированных инвесторов.

Государственная регистрация выпусков структурных облигаций, в том числе в рамках программы структурных облигаций, осуществляется Банком России.

Выплаты по структурной облигации могут осуществляться денежными средствами и (или) иным имуществом.

Начало действия документа — 16 октября 2018 г. (за исключением отдельных положений).

## § БАНКОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 23 апреля 2018 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

В соответствии с изменениями в Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Совет директоров принимает решения:

- » о предоставлении Управляющей компании кредита без обеспечения на срок до пяти лет на цели приобретения в случаях, установленных Законом о Банке России, активов страховых организаций, в отношении которых осуществляются меры по предупреждению банкротства;
- » об участии Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка или страховой организации и утверждению плана участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка или страховой организации в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Для приобретения активов страховых организаций, в отношении которых осуществляются меры по предупреждению банкротства, Банк России вправе по решению Совета директоров предоставлять Управляющей компании кредиты без обеспечения на срок до пяти лет. Совет директоров Банка России может принять решение о продлении на срок до пяти лет кредита без обеспечения, предоставленного Управляющей компании.

Закон о Банке России дополнен ст. 76<sup>5-1</sup>, содержащей перечень мер, которые вправе принять Банк России по предупреждению банкротства страховых организаций.

## § ВАЛЮТНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Методические рекомендации по установлению критериев существенного отклонения объема торгов иностранной валютой. Утверждены Банком России 13 апреля 2018 г. № 10-МР

Рекомендации разработаны в соответствии с ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и предназначены для использования организатором торговли, на торгах которого совершаются операции (сделки) с иностранной валютой на основании заявок, адресованных всем участникам торгов, в случае если информация о лицах, подавших заявки, а также о лицах, в интересах которых поданы заявки, не раскрывается другим участникам торгов (далее — организатор торговли). Организатору торговли рекомендуется устанавливать во внутренних документах критерии существенного отклонения объема торгов иностранной валютой, указанные в Рекомендациях (далее — критерии существенного отклонения), и направлять такие внутренние документы для сведения в Банк России. При установлении критериев существенного отклонения организатору торговли рекомендуется:

- » исходить из того, что объем сделок с иностранной валютой (объем торгов иностранной валютой) для целей Рекомендаций определяется в иностранной валюте;
- » рассматривать пару сделок с иностранной валютой, заключенных с центральным контрагентом и имеющих один и тот же предмет и способ исполнения, в качестве одной сделки, если на организованных торгах организатора торговли заключаются сделки с иностранной валютой с участием центрального контрагента;
- » учитывать, что существенное отклонение объема торгов иностранной валютой следует устанавливать исходя из объема сделок, совершенных одним лицом.

Критерии существенного отклонения не учитывают сделки, являющиеся составными частями договора, предусматривающего обязанность одной стороны передать иностранную валюту в собственность второй стороне и обязанность второй стороны принять и оплатить иностранную валюту, а также обязанность второй стороны в определенный в указанном договоре срок передать указанную иностранную валюту в собственность первой стороне и обязанность первой стороны принять и оплатить ее.

## § АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Приказ ФАС России, Минэнерго России от 16 января 2018 г. № 48/18/11 «О внесении изменений в приказ ФАС России и Минэнерго России от 12.01.2015 № 3/15/3 “Об утверждении минимальной величины продаваемых на бирже нефтепродуктов, а также отдельных категорий товаров, выработанных из нефти и газа, и требований к биржевым торгам, в ходе которых заключаются сделки с нефтепродуктами, а также с отдельными категориями товаров, выработанных из нефти и газа, хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующих товарных рынках, и признании утратившим силу приказа ФАС России и Минэнерго России от 30.04.2013 № 313/13/225”»

В соответствии с внесенными ФАС России изменениями при определении соответствия объемов продаваемых на бирже нефтепродуктов, а также отдельных категорий товаров, выработанных из нефти и газа, минимальной величине не учитываются сделки, заключенные занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом с лицами, входящими с таким хозяйствующим субъектом в одну группу лиц, если такие сделки заключены на базисах франко-труба и (или) франко-вагон станция отправления завода, где такой занимающий доминирующее положение хозяйствующий субъект, в том числе лица, входящие в одну группу лиц с таким хозяйствующим субъектом, является производителем соответствующих видов нефтепродуктов, а также отдельных категорий товаров, выработанных из нефти и газа.

## § ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Федеральный закон от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста»

В соответствии с внесенными в УПК РФ изменениями ст. 98 «Меры пресечения» дополнена пунктом о запрете определенных действий.

Запрет определенных действий в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных ч. 6 ст. 105<sup>1</sup> УПК РФ, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных на него запретов. Запрет определенных действий может быть избран в любой момент производства по уголовному делу.

При необходимости избрания в качестве меры пресечения запрета определенных действий, а равно при необходимости возложения дополнительных запретов на подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого применена мера пресечения в виде запрета определенных действий, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении перед судом данного ходатайства указываются один или несколько запретов, предусмотренных ч. 6 ст. 105<sup>1</sup> УПК РФ, мотивы и основания их установления в отношении подозреваемого или обвиняемого и невозможности избрания иной меры пресечения.

Начало действия документа — 29 апреля 2018 г.

## § РАЗНОЕ

- » Федеральный закон от 23 апреля 2018 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Изменениями в Уголовный кодекс РФ введена уголовная ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и за подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок.

Согласно изменениям в Уголовно-процессуальный кодекс РФ по уголовным делам о названных преступлениях предварительное следствие производится следователями Следственного комитета Российской Федерации.

Начало действия документа — 4 мая 2018 г.

» Федеральный закон от 23 апреля 2018 г. № 112-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма” и статью 13 Федерального закона “О аудиторской деятельности”»

Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» дополнен пунктом следующего содержания:

«Аудиторские организации, индивидуальные аудиторы при оказании аудиторских услуг при наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, обязаны уведомить об этом уполномоченный орган».

Согласно изменениям в Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» при оказании аудиторских услуг аудиторская организация, индивидуальный аудитор обязаны уведомлять о возникновении любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, в порядке, установленном Законом о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Начало действия документа — 4 мая 2018 г.

» Постановление Правительства РФ от 24 апреля 2018 г. № 498 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 14 января 2017 г. № 9»

В соответствии с изменениями Постановление Правительства РФ от 14 января 2017 г. № 9 «Об установлении запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осу-

ществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» дополнено пунктом следующего содержания:

«Подтверждением соответствия товаров требованиям к промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к продукции, произведенной на территории Российской Федерации, предусмотренным приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 “О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации”, является заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации».

Постановление № 498 вступает в силу с 1 июня 2018 г. и применяется к правоотношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу настоящего Постановления.

» Рекомендации по исполнению лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания бухгалтерских услуг, требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Утверждены Росфинмониторингом

Согласно разработанным Росфинмониторингом рекомендациям юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие свою деятельность в сфере оказания бухгалтерских услуг, которые готовят или осуществляют от имени или по поручению своего клиента сделки с недвижимым имуществом, управление денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом клиента, управление банковскими счетами или счетами ценных бумаг, привлечение денежных средств для создания организаций, обеспечения их деятельности или управления ими, создание организаций, обеспечение их деятельности или управления ими, а также куплю-продажу организаций, обязаны принимать меры, направленные на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма с учетом положений ст. 7<sup>1</sup> Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодей-

ствии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Названные лица обязаны:

- » разработать правила внутреннего контроля;
- » назначить специальное должностное лицо, ответственное за реализацию правил внутреннего контроля;
- » идентифицировать клиента;
- » в соответствии с правилами внутреннего контроля документально фиксировать информацию, полученную в результате их реализации, и сохранять ее конфиденциальный характер;
- » при наличии у лиц, оказывающих бухгалтерские услуги, любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции, указанные в п. 1 ст. 7<sup>1</sup> Закона № 115-ФЗ, осуществляются или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма (да-

лее — подозрительные операции), они обязаны уведомить об этом Росфинмониторинг не позднее трех рабочих дней, следующих за днем выявления соответствующей операции (сделки). Лица, оказывающие бухгалтерские услуги, при выявлении подозрительных операций вправе руководствоваться критериями и признаками необычных сделок, установленными приказом Росфинмониторинга от 8 мая 2009 г. № 103 «Об утверждении Рекомендаций по разработке критериев выявления и определению признаков необычных сделок»;

- » хранить документы и сведения, полученные при исполнении Закона № 115-ФЗ, не менее пяти лет со дня прекращения отношений с клиентом.

Обзор подготовлен специалистами «ФБК Право».

Полная версия обзора — на сайте компании «ФБК»

<http://www.fbk.ru/library/publications/>

# ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

## Новости судебной практики в области налогов, сборов, страховых взносов РФ

В «ФБК Право» подготовлен очередной выпуск новостей судебной практики в области налогового законодательства — выпуск № 3, 2018.

### Разделы

#### 1. Вычеты по НДС

- 1.1. Корректировка уплаченного НДС в случае признания сделки недействительной

#### 2. Налоговые проверки

- 2.1. Неуведомление участников КГН о рассмотрении материалов ВМП

#### 3. Налог на имущество организаций

- 3.1. Отнесение трубопроводов и газоходов к недвижимому имуществу

#### 4. Возмещение убытков

- 4.1. Доначисление НДФЛ в связи с квалификацией сумм, полученных в счет возмещения убытков, и сумм индексации в качестве упущенной выгоды

#### 5. Необоснованная налоговая выгода

- 5.1. Необоснованный убыток от реализации доли участия в компании
- 5.2. Отказ в вычетах и расходах покупателю на основании выводов о формальности контрагентов
- 5.3. Отказ в учете в расходах процентов по займу от взаимозависимого физического лица

#### 6. Основные средства

- 6.1. Порядок расчета амортизации после реконструкции/модернизации ОС, остаточная стоимость которого составляет 0 руб.

#### 7. Трансфертное ценообразование

- 7.1. Первое рассматриваемое судом дело по вопросу контроля цен ФНС России

#### 8. Специальные налоговые режимы

- 8.1. Определение налоговых обязательств при потере права на УСН

Приводим подборку ряда дел из данного выпуска новостей.

## 1. Вычеты по НДС

### 1.1. Корректировка уплаченного НДС в случае признания сделки недействительной

**Вывод:** признание сделки по продаже имущества недействительной означает, что реализация имущества не состоялась и основания для уплаты НДС утрачены. Главой 21 НК РФ прямо не установлен порядок корректировки НДС в таких случаях. Поэтому подача уточненной декларации с исключенной суммой НДС за период первоначальной отгрузки товаров не свидетельствует о неправомерности действий Общества (Определение СКЭС ВС РФ от 16 февраля 2018 г. № 302-КГ17-16602 по делу № А33-17038/2015).

**Обстоятельства дела:** Общество реализовало имущество по договору купли-продажи от 24 мая 2011 г. и уплатило по данной операции НДС.

Решением суда от 30 апреля 2013 г. договор был признан недействительным (как сделка с заинтересованностью, заключенная без необходимого одобрения и повлекшая наступление неблагоприятных для организации последствий): покупатель вернул имущество, а Общество возвратило денежные средства.

Основываясь на том, что сделка недействительна с момента ее совершения и не влечет за собой юридических последствий, Общество 21 ноября 2013 г. представило уточненную декларацию за II квартал 2011 г. с меньшей суммой НДС к уплате (ввиду исключения стоимости сделки из налоговой базы).

По итогам камеральной налоговой проверки инспекция возвратила НДС. Однако в последующем по результатам выездной налоговой проверки (ВНП) за 2011–2012 гг. инспекция заключила, что применение последствий недействительности сделки является одним из случаев возврата товаров налогоплательщику и спорную сумму НДС необходимо было заявить к вычету на основании п. 5 ст. 171 и п. 4 ст. 172 НК РФ, т.е. после отражения в учете соответствующих операций по корректировке в связи с возвратом товаров. Следовательно, по мнению налогового органа, сумма НДС подлежала заявлению к вычету не ранее IV квартала 2013 г. и Общество неправомерно скорректировало базу за II квартал 2011 г.

**Решение суда:** суды трех инстанций согласились с позицией инспекции, что у Общества отсутствовали основания для корректировки налоговых обязательств за 2011 г. На основании ст. 169, 171, 172 НК РФ и ст. 167 ГК РФ суды указали, что проведение в 2013 г. двусторонней реституции (возвращение сторон в пер-

воначальное состояние, в котором они пребывали до совершения сделки) ввиду признания сделки недействительной является новой хозяйственной операцией, которая подлежит отражению в бухгалтерском и налоговом учете на дату ее совершения.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции удовлетворил требования Общества. Налоговый орган, установив факт занижения Обществом налоговой базы по НДС за II квартал 2011 г. и его неуплаты, должен был принять во внимание наличие у Общества права на налоговый вычет в 2013 г. Кроме того, наличие у Общества подтвержденного права на возврат налога, а также сам факт возврата, доначисление и предложение уплатить эту же сумму налога по результатам ВВП привели к возложению на Общество необоснованного и экономически неоправданного бремени.

Отменяя постановление апелляции, суд округа указал, что у налогового органа отсутствовала обязанность учитывать право на вычет за IV квартал 2013 г., поскольку данный налоговый период выходит за пределы ВВП. Вместе с тем Общество право на налоговые вычеты за IV квартал 2013 г. в спорной сумме не заявляло.

СКЭС ВС РФ отменила постановление окружного суда и оставила в силе постановление апелляции. В рассматриваемом случае признание сделки по продаже имущества недействительной означает, что реализация имущества не состоялась и основания для уплаты НДС утрачены. Следовательно, налогоплательщик вправе требовать корректировки ранее исчисленного налога в сторону уменьшения, учитывая гарантированное подп. 5 п. 1 ст. 21 НК РФ право на возврат сумм налога (при отсутствии объекта налогообложения).

Главой 21 НК РФ прямо не установлен порядок корректировки у продавца ранее исчисленного налога в случае признания сделки недействительной. Само по себе то обстоятельство, что корректировка налога осуществлена не в порядке применения налоговых вычетов в периоде возврата товаров (применительно к п. 5 ст. 171 НК РФ), а в рамках подачи уточненной декларации за период первоначальной отгрузки, не свидетельствует о неправомерности действий Общества. Указанные действия не повлекли за собой нарушения интересов казны.

На момент вынесения решения по итогам ВВП Общество было лишено возможности заявить о корректировке налога путем отражения вычетов за IV квартал 2013 г., поскольку установленный п. 4 ст. 172 НК РФ срок предъявления НДС к вычету истек.

Кроме того, Общество обращалось в инспекцию с заявлением о разъяснении порядка учета спорной операции, однако ответ по существу дан не был. В то же время по результатам ВВП инспекция сочла возможным высказать позицию о правильном, с ее точки зрения, порядке исчисления.

## 5. Необоснованная налоговая выгода

### 5.1. Необоснованный убыток от реализации доли участия в компании

**Участник дела:** ООО «Нестле Россия».

**Вывод:** налоговым органом в ходе повторной проверки установлен факт получения Обществом необоснованной налоговой выгоды (ННВ) при покупке долей участия в организации по завышенной стоимости.

Главной целью Общества было не приобретение функционирующего бизнеса, а занятие сегмента рынка (производство конфет) и получение ННВ как в виде единовременного завышения расходов по приобретению доли, так и в долгосрочной возможности завышения расходов в виде уплаты лицензионных платежей в низконалоговую юрисдикцию. Фактически Общество приобретало не «бизнес в целом», а только долю участия и материальные активы. Нематериальные активы были получены взаимозависимой иностранной компанией и необоснованно оплачены Обществом. Налогоплательщик не доказал возмездную передачу нематериальных активов данной иностранной компании. При таких обстоятельствах налоговый орган обоснованно определил налоговые обязательства исходя из балансовой стоимости чистых активов (решение Арбитражного суда г. Москвы от 16 февраля 2018 г. по делу № А40-108591/2017).

**Стадия:** подана апелляционная жалоба.

**Обстоятельства дела:** в конце 2007 г. — начале 2008 г. на основании ряда договоров (базовый договор от 14 ноября 2007 г.) Обществом был приобретен бизнес Рузской конфетной фабрики, состоящий из ряда юридических лиц. Так, были приобретены доли участия в ООО «Рузанна» (держатель активов), ООО «ГД Рузанна» (торговый дом), а также ряд других материальных активов (в частности, принадлежащих ООО «РКФ», осуществляющему производство). Сделка была структурирована таким образом, что нематериальные активы (товарные знаки, патенты и т.д.) перешли в собственность взаимозависимой с Обществом (общий швейцарский учредитель) кипрской организации. 23 июня 2011 г. Общество за 76,4 млн руб. реализовало 100-процентную долю в уставном капитале ООО «Рузанна» в адрес нового покупателя (также резидент Кипра). Доход от продажи доли Общество уменьшило на стоимость приобретения активов по договору от 14 ноября 2007 г. (3,5 млрд руб.), в результате чего образовался убыток 3,4 млрд руб.

По результатам повторной ВВП УФНС России пришло к выводу, что Общество не может уменьшить сумму дохода на всю стоимость приобретения активов. По мнению налогового органа, фактически Общество приобрело только доли участия и материальные активы кондитерской фабрики, поскольку в рамках сделки нематериальные активы бизнеса по производству конфет были переданы в адрес аффилированной с Обществом иностранной компании (далее — SPN).

В результате сделка по приобретению долей участия была притворной, скрывающей фактическое распределение активов по нерыночной стоимости между Обществом и SPN, с отнесением всех расходов по сделке на Общество.

Таким образом, УФНС России уменьшило сумму убытка, определив стоимость доли участия исходя из стоимости чистых активов по данным бухгалтерской отчетности ООО «Рузанна».

Доводы Общества о приобретении бизнеса, а не отдельных активов и о том, что доля участия в ООО «Рузанна» приобретена в составе целого бизнеса, что и предопределило увеличение ее стоимости до договорной, ссылки на необходимость учитывать гудвилл были признаны налоговым органом противоречащими фактическим обстоятельствам.

**Решение суда:** суд признал выводы налогового органа обоснованными.

Действительная воля Общества выражалась не в приобретении налаженного бизнеса по производству конфет на существующих мощностях (с целью дальнейшего его развития и получения прибыли), а в захвате сегмента рынка и ликвидации бизнеса кондитерской фабрики, а также минимизации налогообложения.

Установлено, что передача товарных знаков изначально предполагалась в адрес SPN. Данные нематериальные активы никогда не принадлежали Обществу, и возможность реализации продукции под соответствующими брендами получена Обществом только после заключения с SPN дополнительных соглашений от 8 февраля 2008 г. и от 5 мая 2008 г. к лицензионному соглашению, заключенному ранее, в 2006 г., которые предполагают уплату роялти.

Налоговый орган верно определил стоимость доли исходя из балансовой стоимости чистых активов.

При этом отклонены представленные в ходе судебного разбирательства:

- » довод Общества об определении стоимости «бизнеса в целом» и основанное на данном доводе заключение специалиста. Суд указал, что ни один из существующих стандартов оценки бизнеса не предусматривает возможность оценки путем консолидации различных юридических лиц в одну «виртуальную» компанию;

- » выводы специалиста по праву Англии о том, что в рамках сделки активы приобретались только вместе, а не в виде разрозненных активов, что влияет на стоимость доли;
- » доводы Общества, что при приобретении доли им учитывалась «наценка, отражающая синергетический эффект от покупки целого бизнеса», которая учитывалась в составе стоимости доли и отдельно в учете не выделялась. Суд указал, что Обществом не было приведено объяснение, почему такой актив, как наценка (деловая репутация/ гудвилл), формирует стоимость доли именно ООО «Рузанна», которое к моменту регистрации смены собственника доли в ЕГРЮЛ не владело нематериальными активами и никогда не осуществляло деятельность по производству или реализации кондитерских изделий.

Также суд посчитал документально не подтвержденным заявленный Обществом довод об оплате кипрской компанией полученных нематериальных активов.

При таких обстоятельствах суд принял расчет налогового органа, который сумму расходов на приобретение доли в ООО «Рузанна» определил исходя из балансовой стоимости чистых активов ООО «Рузанна».

## 7. Трансфертное ценообразование

### 7.1. Первое рассматриваемое судом дело по вопросу контроля цен ФНС России

**Участник дела:** ПАО «Уралкалий».

**Вывод:** дело передано на новое рассмотрение, так как нижестоящими судами не были исследованы существенные для дела обстоятельства, в том числе с чем связано существенное расхождение в 1 млрд руб. при применении сторонами разных методов определения цен.

При новом рассмотрении дела следует установить подлежащий применению метод определения рыночных цен; установить, подлежат ли применению котировки «Аргус Медиа».

Также необходимо учесть обстоятельства, которые могут свидетельствовать о получении ННВ вследствие применения Обществом заниженных цен.

При наличии невозможных к устранению противоречий в представленных сторонами доказательствах следует рассмотреть вопрос о назначении судебно-экономической экспертизы (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 марта 2018 г. по делу № А40-29025/2017).

**Стадия:** дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

**Обстоятельства дела:** при исчислении налога на прибыль за 2012 г. по сделкам (поставка хлористого калия) с иностранным взаимозависимым контрагентом Общество применяло метод сопоставимой рентабельности.

Налоговый орган посчитал, что подлежал применению приоритетный метод — метод сопоставимых рыночных цен, поскольку информация о сопоставимых рыночных ценах имеется в общедоступном источнике информации — котировки информационно-ценового агентства «Аргус Медиа». Был доначислен налог на прибыль исходя из ценовой информации, публикуемой агентством. Размер доначислений составил около 1 млрд руб.

Общество не согласилось с решением налогового органа и обратилось в суд: в данном случае невозможно применение метода сопоставимых рыночных цен, поскольку отсутствуют сопоставимые сделки, предметом которых являются идентичные либо однородные товары, отсутствует достаточная информация о таких сделках, отсутствуют сделки, совершенные самим Обществом с лицом, не являющимся взаимозависимым с ним.

**Решение суда:** суд первой инстанции признал решение инспекции незаконным. Апелляция отменила

решение суда первой инстанции и отказала в удовлетворении требований Общества.

Кассационная коллегия отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение в связи с неполным исследованием существенных для дела обстоятельств.

Так, в результате применения разных методов определения цен образовалась существенная разница. Однако рыночные цены предполагаются объективно сформированными, поэтому при применении любого из методов, предусмотренных п. 1 ст. 105<sup>7</sup> НК РФ, результат также должен быть объективно примерно одинаковым. Такое расхождение может свидетельствовать об ошибочности применения методов или о некорректности расчетов либо иметь объективные причины.

Признавая правильным применение налоговым органом метода сопоставимых рыночных цен на основании данных ценового агентства, апелляционный суд не указал:

- » по каким критериям данные ценового агентства были приняты как соответствующие нормам НК РФ и достоверно подтверждающие рыночный уровень цен;
- » как были проверены сопоставимость методов определения цен и условий поставок и по каким причинам суд отклонил доводы налогоплательщика о неотносимости этих данных исходя из экономических условий совершения его сделок и сделок, которые вошли в котировки «Аргус Медиа»;
- » по каким причинам суд не согласился с доводами налогоплательщика об отсутствии на рынке сопоставимых цен.

Передавая дело на новое рассмотрение, кассационный суд указал на необходимость с учетом правовой позиции ВС РФ, изложенной в п. 3 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V<sup>1</sup> и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации от 16 февраля 2017 г., проанализировать обстоятельства, которые в совокупности свидетельствовали бы о получении ННВ вследствие применения заниженных цен.

Также суд указал, что не анализировались обстоятельства наличия в действиях Общества разумной деловой цели, вызванной экономическими причинами, либо лишь стремления получить налоговую экономию.

В случае невозможности устранения сомнений в полноте и достоверности представленных сторонами доказательств кассационный суд указал рассмотреть вопрос о назначении судебно-экономической экспертизы.

#### Комментарий

Михаил Голованев, руководитель проектов департамента налоговых споров

*Следует отметить, что профессиональное сообщество пристально наблюдает за развитием первого в России спора о соответствии цены рыночному уровню (по правилам раздела V<sup>1</sup> НК РФ), который дошел до кассационной инстанции. Теперь по этому вопросу имеется первая практика на уровне суда округа, и сразу несколько моментов заслуживают пристального внимания.*

*Так, пусть не настолько подробно, как того хотелось бы, но все же был поднят вопрос о приоритетности методов контроля цен. В активе — вывод о необходимости обосновывать причины, по которым выбранный налогоплательщиком метод отвергнут, а метод, примененный ФНС России, признан надлежащим. В то же время, к сожалению, не был рассмотрен один из ключевых вопросов — имеет ли право ФНС России признать выбранный налогоплательщиком метод ненадлежащим без представления доказательств невозможности определения сопоставимости коммерческих и финансовых условий сделок именно этим методом (как того требует системное толкование положений п. 3 ст. 105<sup>7</sup>, п. 5 ст. 105<sup>17</sup> НК РФ).*

*Другой важный вывод состоит в том, что для применения данных информационно-ценовых агентств (в настоящем деле это «Аргус Медиа») необходимо дать оценку критериям, по которым сведения о ценах были признаны применимыми, подтверждающими рыночный уровень цен. Иными словами, дано указание о необходимости подробного исследования методологии, применяемой конкретным информационно-ценовым агентством для расчета котировок. Такое исследование с оценкой названных критериев невозможно провести без сопоставления с условиями сделок налогоплательщика (на предмет различий в коммерческих/финансовых условиях сделок, учтенных при формировании котировок и сделок налогоплательщика).*

*Существенным и достаточно неожиданным является вывод суда, что по такой категории дел необходимо исследовать вопрос деловой цели и выявлять признаки направленности действий налогоплательщика исключительно на получение налоговой экономии. Данный подход вызывает сразу несколько вопросов. ФНС России по правилам ст. 105<sup>17</sup> НК РФ проводит особый вид проверки, которая в значительной степени основана на исследовании представленной налогоплательщиком документации. Другими словами, такая проверка по своему наполнению существенно отличается от выездных проверок с их многочисленными допросами, осмотрами и глубоким изучением взаимоотношений с широким кругом контрагентов. Иначе говоря, с одной стороны, ФНС России проводит проверку в несколько ином ключе, а с другой — непонятно, какими должны быть правовые последствия в случае вывода о направленности действий налогоплательщика исключительно на получение налоговой экономии, результатом которой является причинение ущерба казне. Вопрос интересен в свете применения ст. 54<sup>1</sup> НК РФ и действий, которые должна совершить ФНС*

*России при установлении в ходе проверки по правилам ст. 105<sup>17</sup> НК РФ фактов, которые говорят о необходимости применения последствий в связи с нарушением налогоплательщиком пределов осуществления прав (в понимании ст. 54<sup>1</sup> НК РФ). Не менее значимым выводом суда кассационной инстанции является фактическое указание на необходимость проведения судебно-экономической экспертизы в случае невозможности устранения противоречий в доказательствах сторон. Тут интерес представляет вопрос о том, с применением какого инструментария будет проводиться такая экспертиза. Будут ли в ее основу положены методы по разделу V<sup>1</sup> НК РФ, или же будет признано допустимым в таких случаях переходить к применению законодательства об оценочной деятельности. Высказанная в рассматриваемом постановлении позиция, скорее, является умеренно позитивной для налогоплательщиков, и ее применение при новом рассмотрении дела будет иметь существенное значение для формирования судебной практики.*

---

*Полную версию выпуска новостей судебной практики можно посмотреть на сайте «ФБК Право» в разделе «Аналитика» по ссылке: <http://fbk-pravo.ru/analytics/18383/>.*

### PDF-версия

По всем вопросам можно обращаться:  
**Галина Акчурина**, партнер ФБК, директор департамента налоговых споров  
E-mail: AkchurinaG@fbk.ru

**Михаил Голованёв**, руководитель проектов департамента налоговых споров  
E-mail: GolovanevM@fbk.ru

**Зурида Эльканова**, юрисконсульт департамента налоговых споров  
E-mail: ElkanovaZ@fbk.ru

# УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

## Лимит остатка наличных денежных средств в компаниях с многоуровневой структурой



Е.Н. Щербачева  
заместитель директора  
департамента развития  
и стандартизации  
учетных процессов  
компании «ФБК»

В современных условиях часто встречаются ситуации, когда организационная структура крупного предприятия (например, холдинга) представляет собой сложную многоуровневую конструкцию. И в таких условиях важно не ошибиться и соблюсти требования законодательства, в частности указаний Банка России относительно учета наличных денежных средств, в каждой из ячеек созданной структуры.

Рассмотрим одну из таких ситуаций. В обществе созданы филиалы, но кроме филиалов у общества созданы и обособленные подразделения. По организационной структуре обособленные подразделения входят в соответствующие филиалы по их месторасположению (территориальному принципу).

Обособленные подразделения отвечают за прием наличных денег у покупателей продукции и перевод их на счет, открытый юридическому лицу в банке.

Расчетный счет в банке филиалом общества не открывается. Касса в администрации общества и администрациях филиалов общества отсутствует. Лимит остатка наличных денег в кассе обособленного подразделения устанавливается приказом по обществу.

Кроме этого, в обществе имеются обособленные подразделения, в которых осуществляются прием и инкассация наличных денежных средств.

Каждое обособленное подразделение привязано к одному из филиалов общества по территориальному признаку. В обществе издан приказ «О создании филиалов», в котором закреплены зоны ответственности за каждым филиалом с указанием субъектов Российской Федерации, входящих в зону ответственности каждого филиала. Также в штатной структуре указывается, в какой филиал входит то или иное структурное (обособленное) подразделение. Передача наличных денег из кассы одного обособленного подразделения в кассу другого разных филиалов общества не осуществляется.

В обществе утверждено приказом генерального директора положение по учету кассовых операций в обществе.

В такой ситуации весьма правомерно могут возникнуть следующие вопросы.

1. Может ли лимит остатка наличных денег в кассе обособленного подразделения утверждаться распорядительным документом по филиалу общества?
2. В каком внутреннем документе общества необходимо предусмотреть возможность установления распорядительным документом по филиалу общества лимита остатка наличных денег в кассе обособленного подразделения?

Ответим на поставленные вопросы.

## **Утверждение лимита остатка наличных денег в кассе обособленного подразделения распорядительным документом по филиалу общества**

В соответствии с п. 2 Указания Банка России от 11 марта 2014 г. № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» (далее — Указание) юридическое лицо самостоятельно определяет лимит остатка наличных денег в соответствии с приложением к настоящему Указанию исходя из характера деятельности с учетом объемов поступлений или объемов выдач наличных денег.

Подразделению юридического лица, по местонахождению которого оборудуется обособленное рабочее место (рабочие места) (далее — обособленное подразделение), сдающему наличные деньги на банковский счет, открытый юридическому лицу в банке, лимит остатка наличных денег устанавливается в порядке, предусмотренном Указанием для юридических лиц. Экземпляр распорядительного документа об установлении обособленному подразделению лимита остатка наличных денег направляется юридическим лицом обособленному подразделению в порядке, установленном юридическим лицом.

В соответствии с п. 2 и 3 ст. 55 Гражданского кодекса РФ филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Филиалы не являются юридическими лицами; они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и *действуют на основании утвержденных им положений*.

В соответствии с п. 4 ст. 5 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководители филиалов и представительства общества назначаются обществом и действуют на основании его доверенности. Филиалы и представительства общества *осуществляют свою деятельность от имени создавшего их общества*. При этом ответственность за деятельность филиала и представительства общества несет создавшее их общество.

Согласно п. 129 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» полномочия руководителя филиала (представительства) должны быть удостоверены доверенностью и не могут основываться

лишь на указаниях, содержащихся в учредительных документах юридического лица, положении о филиале (представительстве) и т.п., либо явствовать из обстановки, в которой действует руководитель филиала. При разрешении спора, вытекающего из договора, подписанного руководителем филиала (представительства) без ссылки на то, что договор заключен от имени юридического лица и по его доверенности, следует выяснить, имелись ли у руководителя филиала (представительства) на момент подписания договора соответствующие полномочия. Сделки, совершенные руководителем филиала (представительства) при наличии таких полномочий, следует считать совершенными от имени юридического лица.

Таким образом, на основании положений действующего законодательства можно сделать вывод, что филиал юридического лица вправе действовать от имени создавшего его юридического лица при наличии соответствующих полномочий, закрепленных документами юридического лица.

В Указании не содержится запрет на установление лимита остатка наличных денег для обособленных подразделений распорядительным документом филиала, наделенного юридическим лицом соответствующими полномочиями.

Таким образом, лимит остатка наличных денег в кассе обособленного подразделения может быть утвержден распорядительным документом по филиалу общества, если общество наделило руководство филиала полномочиями по установлению лимитов для обособленных подразделений.

## **Документы, предусматривающие возможность установления распорядительным документом по филиалу общества лимита остатка наличных денег в кассе обособленного подразделения**

По смыслу приведенных положений гражданского законодательства основной документ, регулирующий деятельность филиала, — это положение о филиале. В этом документе должны содержаться основные положения деятельности филиала, порядок принятия решений руководителем филиала, цели и задачи создания такого обособленного подразделения. Положение о филиале утверждается органом юридического лица, к компетенции которого отнесено принятие указанного документа. Руководители филиалов действуют на основании доверенности юридического лица.

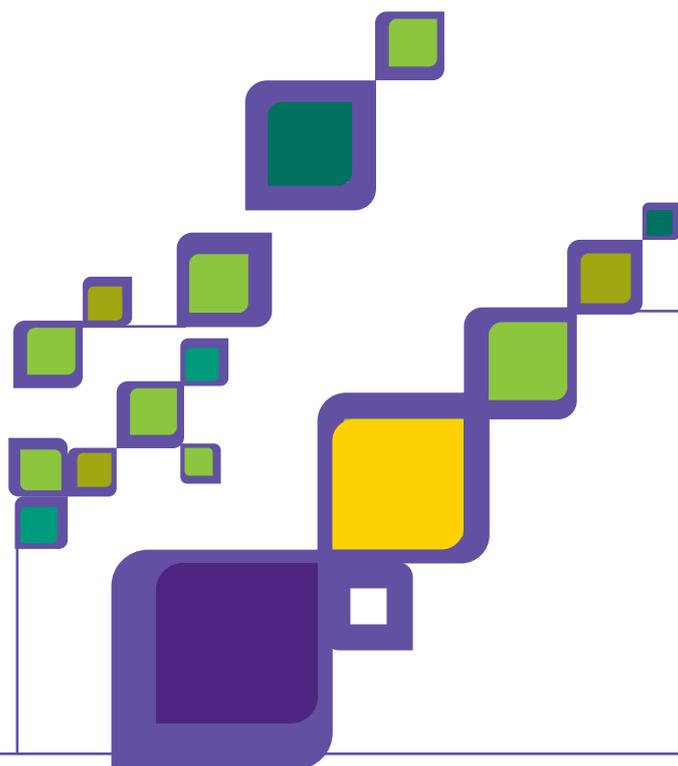
Таким образом, полномочия руководства филиала по установлению лимитов для обособленных подразделений в обязательном порядке следует закрепить

в положении о филиале, а также в доверенности руководителя филиала. Кроме того, целесообразно установить порядок определения лимитов для обособленных подразделений в положении по учету кассовых операций в обществе.

При данных условиях лимит остатка наличных денежных средств для соответствующих обособленных подразделений может устанавливаться в приказе (распоряжении) по филиалу общества.

Отметим, что в целях исключения споров с контролирующими органами при проведении проверок экземпляр (копия) распорядительного документа об установлении лимита остатка наличных денег должен храниться в обособленном подразделении. ©

*Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru).*



## УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

### О допустимости отклонений в написании адреса в счете-фактуре



А.М. Шамов  
юрист «ФБК Право»

В соответствии с внесенными в 2017 г. изменениями в Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2011 г. № 1137 с 1 октября 2017 г. в строках 2а и 6а счета-фактуры необходимо указывать адрес продавца и покупателя (юридических лиц) в соответствии с данными Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ). В связи с указанными изменениями у многих бухгалтеров возник вопрос о допустимости каких-либо отклонений в написании адресов продавца и покупателя в счете-фактуре и о налоговых последствиях таких отклонений.

Как следует из подп. 2 п. 5 ст. 169 Налогового кодекса РФ, в счетах-фактурах должны быть указаны в том числе наименование, адрес и идентификационные номера налогоплательщика и покупателя.

Вопросы наименования, адреса и местонахождения юридического лица регулируются гражданским законодательством<sup>1</sup>.

Как указывается в п. 3 ст. 54 Гражданского кодекса РФ, в ЕГРЮЛ должен быть указан адрес юридического лица в пределах местонахождения юридического лица. В свою очередь, местонахождение юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования) (п. 2 ст. 54 ГК РФ).

Из приведенных норм следует, что НК РФ предусматривает указание в счетах-фактурах адресов продавца и покупателя, указанных в ЕГРЮЛ применительно к соответствующему юридическому лицу.

До внесения изменений Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2011 г. № 1137 (далее — Постановление № 1137) предусматривало, что в строках «Адрес» счета-фактуры указывалось местонахождение юридического лица в соответствии с учредительными документами (место жительства индивидуального предпринимателя).

Подпунктами «г» и «к» п. 1 Правил заполнения счета-фактуры, применяемого при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденных Постановлением № 1137 (в редакции Постановления Правительства РФ от 19 августа 2017 г. № 981, действующей с 1 октября 2017 г.), установлено, что в строках 2а и 6а «Адрес» счета-фактуры указываются адрес юридического лица, указанный в Едином государственном реестре юридических лиц, в пределах местонахождения юридического лица, и адрес места жительства индивидуального предпринимателя, указанный в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП).

<sup>1</sup> По общему правилу п. 1 ст. 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского законодательства Российской Федерации, используемые в НК РФ, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства.

Поскольку на основании требований НК РФ в счетах-фактурах указываются адреса юридических лиц, указанные в ЕГРЮЛ, а не их местонахождение по учредительным документам, изменения, внесенные в Постановление № 1137, следует рассматривать как направленные на приведение данного подзаконного акта в соответствие с нормами НК РФ.

На практике при заполнении счетов-фактур в соответствии с требованием об указании адреса, содержащегося в ЕГРЮЛ, у бухгалтеров может возникнуть ряд вопросов. Прежде всего это проблема допустимости отклонений в написании адреса, к которым, в частности, относится вопрос о допустимости сокращений, грамматических и фактических ошибок при заполнении адресов в счетах-фактурах. Также зачастую адрес, указанный в ЕГРЮЛ, может отличаться от данных специального адресного реестра. Рассмотрим каждую из проблем в отдельности.

## Несоответствие адреса, указанного в ЕГРЮЛ, данным государственного адресного реестра

Формирование, ведение и использование адресной системы в РФ осуществляется с использованием государственного адресного реестра — федеральной информационной адресной системы (далее — ФИАС).

Отношения, возникающие в связи с формированием ФИАС, а также использованием содержащихся в нем сведений об адресах, регулируются Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 443-ФЗ «О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”» (далее — Закон № 443-ФЗ).

Статья 8 Закона № 443-ФЗ устанавливает обязанность государственных и муниципальных органов по использованию содержащихся в адресном реестре сведений об адресах. При этом комментируемый Закон не устанавливает аналогичную обязанность для коммерческих организаций.

Создание и эксплуатацию федеральной информационной адресной системы осуществляет оператор ФИАС. Постановлением Правительства РФ от 29 апреля 2014 г. № 384<sup>1</sup> функция оператора ФИАС возложена на Федеральную налоговую службу.

Несмотря на то что на ФНС России также возложена функция по государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, не исключаются случаи несовпадения адресов, содержащихся в ФИАС, и адресов юридических лиц, указанных в ЕГРЮЛ (прежде всего в отношении адресов, внесенных в ЕГРЮЛ до ввода ФИАС).

Тем не менее законодательство о налогах и сборах требует указания в счетах-фактурах именно тех адресов, которые указаны в ЕГРЮЛ, но не адресов согласно ФИАС. Таким образом, факт несовпадения адреса, указанного в ЕГРЮЛ, с адресом в ФИАС не является основанием для указания в счетах-фактурах адресов согласно ФИАС.

## Ошибки при составлении счета-фактуры

В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 169 НК РФ ошибки в счетах-фактурах и корректировочных счетах-фактурах, не препятствующие налоговым органам при проведении налоговой проверки идентифицировать продавца и покупателя товаров (работ, услуг, имущественных прав), не являются основанием для отказа в принятии к вычету сумм налога на добавленную стоимость.

В отношении строки «Адрес» счета-фактуры такие недостатки могут иметь грамматический или фактический характер. Сложившаяся судебная практика не признает наличие таких ошибок основанием для отказа в принятии к вычету сумм НДС при соблюдении иных требований к порядку заполнения счета-фактуры и порядка применения вычетов по НДС.

Так, в Постановлении от 7, 8 ноября 2006 г. № КА-А40/10849-06 ФАС Московского округа признал необоснованным довод налогового органа о том, что в счете-фактуре неправильно указан адрес покупателя, поскольку расхождение в адресе, указанном в счете-фактуре, — ул. Флорская, и реальным адресом покупателя — ул. Флотская, объясняется грамматической ошибкой при оформлении документа и не может влиять на правомерность принятия к вычету НДС по указанному счету-фактуре.

В Постановлении от 28 августа 2014 г. по делу № А14-8639/2013 Арбитражный суд Центрального округа пришел к выводу, что ошибки в указании адресов поставщика и покупателя сделки не препятствуют установлению и проверке контрагентов, поскольку уникальным определяющим юридическое лицо кодом является идентификационный номер налогоплательщика (ИНН), отраженный как в отношении продавца, так и в отношении покупателя во всех документах рассматриваемой сделки, в том числе и в спорном счете-фактуре.

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 29 апреля 2014 г. № 384 «Об определении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего нормативно-правовое регулирование в области отношений, возникающих в связи с ведением государственного адресного реестра, эксплуатацией федеральной информационной адресной системы и использованием содержащихся в государственном адресном реестре сведений об адресах, а также оператора федеральной информационной адресной системы».

Использование сокращений, иного регистра букв, иного порядка слов и иных знаков пунктуации при сохранении всех адресообразующих элементов, указанных в ЕГРЮЛ или ЕГРИП, также не является ошибкой при заполнении реквизита «Адрес» счета-фактуры. Наличие данных обстоятельств не может служить основанием для отказа в принятии счета-фактуры налоговым органом. Данная позиция подтверждается разъяснениями Минфина России.

В письме от 8 ноября 2017 г. № 03-07-09/73536 Минфин России разъяснил, что указание адресов продавца и покупателя, указанных в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, с сокращениями слов «город», «улица», «дом», «офис» не является основанием для признания счета-фактуры составленным с нарушением установленного порядка.

В письме от 8 ноября 2017 г. № 03-07-09/73538 Минфин России также разъяснил, что написание адресов продавца и покупателя, указанных в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, с сокращениями слов или строчными буквами не является основанием для признания счета-фактуры составленным с нарушением установленного порядка. Аналогичные выводы были сделаны в письмах Минфина России от 11 октября 2017 г. № 03-07-09/66329, от 9 ноября 2017 г. № 03-07-14/73658, от 8 ноября 2017 г. № 03-07-09/73405. Аналогичное

мнение высказывается и в отношении сокращения наименования «Российская Федерация» (Россия и РФ) (письма Минфина России от 15 ноября 2017 г. № 03-07-09/75380, от 1 ноября 2017 г. № 03-07-14/71926).

Также финансовое ведомство разъясняет, что не является основанием для признания счета-фактуры составленным с нарушением установленного порядка перестановка слова в названии улицы (письмо Минфина России от 17 января 2018 г. № 03-07-09/1846), а также замена слова «помещение» на «офис» (письмо Минфина России от 29 января 2018 г. № 03-07-09/4554).

С учетом приведенной практики риск отказа в вычете НДС при наличии в счете-фактуре продавца опечаток в адресе и (или) наименовании продавца и (или) покупателя при условии, что допущенные нарушения позволяют идентифицировать соответствующего продавца и (или) покупателя, должен оцениваться как минимальный. Тем не менее, на наш взгляд, желательно добиваться внесения продавцами исправлений в некорректно заполненные счета-фактуры. ©

*Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru).*

# УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

## Отдельные аспекты налогообложения операций по оказанию услуг по сертификации иностранных автомобилей



Д.И. Парамонов  
адвокат «ФБК Право»

Возрастающий товарооборот между Россией и Китаем требует все большей помощи со стороны российских дистрибьюторов по получению сертификатов и прочих разрешений на товары иностранного происхождения, а также приобретения в России рекламных услуг (проведение выставок, наружная реклама, Интернет, социальные сети и т.п.). Не являются исключением и китайские автомобильные компании, которые вновь активно начинают поставлять на российский рынок новые модели. Рассмотрим отдельные аспекты налогообложения выплат по услугам, связанным с помощью в сертификации автомобилей в России.

Приведем условный пример. Российская компания (далее — дистрибьютор) является дистрибьютором китайских автомобилей на территории РФ.

Поставщику необходимо провести сертификацию (получение ОТТС — одобрения типа транспортного средства) для реализации автомобилей на территории РФ.

Поставщик из Китая несет расходы на эти услуги в рамках посреднического договора (например, агентского), по которому по поручению поставщика заключаются договоры с организациями по сертификации от имени дистрибьютора, т.е. дистрибьютор действует от своего имени, но за счет поставщика. После получения отчета китайская сторона компенсирует сумму расходов и платит вознаграждение поставщику. Агентское вознаграждение составляет 10%.

В такой ситуации необходимо понимать, как описанные операции по сделке будут облагаться налогом на прибыль и НДС в России, у какой стороны будут возникать обязательства по уплате налогов согласно Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы (заключено в Москве 13 октября 2014 г.; далее — Соглашение).

### Налог на прибыль организаций

Прежде всего необходимо определить, что составляет правовую природу услуг агента для целей международного налогового соглашения, представляют ли собой услуги по сертификации лицензирование и приравнены ли они к доходам от авторских прав (ст. 12 Соглашения), а также должна ли китайская сторона удерживать 10% налога с суммы компенсации и (или)

агентского вознаграждения, необходимо ли будет дистрибьютору применить вычет по налогу на прибыль на эту сумму.

### Правовая природа сертификации автомобилей

Порядок сертификации транспортных средств установлен Постановлением Госстандарта России от 1 апреля 1998 г. № 19 «О совершенствовании сертификации механических транспортных средств и прицепов» (далее — Постановление № 19).

Постановление № 19 принято в соответствии с Соглашением о принятии единообразных технических предписаний для колесных транспортных средств, предметов оборудования и частей, которые могут быть установлены и (или) использованы на колесных транспортных средствах, и об условиях взаимного признания официальных утверждений, выдаваемых на основе этих предписаний (Женева, 20 марта 1958 г.).

В соответствии с Постановлением № 19 действия по сертификации включают в себя, в частности:

- » проверку производства сертифицируемой продукции;
- » сертификационные испытания;
- » регистрацию и учет результатов испытаний;
- » анализ результатов сертификационных испытаний;
- » оформление протоколов по результатам испытаний;
- » иные действия, связанные с сертификацией, перечисленные в Постановлении № 19.

Таким образом, действия по сертификации подразумевают проверку соответствия транспортного средства применимым стандартам и не связаны с регистрацией интеллектуальных прав.

### Налогооблагаемый доход агента

В соответствии со ст. 1005 Гражданского кодекса РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Суммы, полученные от принципала для выполнения посредником своих обязанностей и в качестве компенсации за уже выполненные обязанности, у посредника не учитываются в доходах или расходах для целей налога на прибыль организаций (подп. 9 п. 1 ст. 251, п. 9 ст. 270 Налогового кодекса РФ).

Следовательно, особенностью налогообложения посреднического договора является то, что все денежные средства и иное имущество, поступившие по-

среднику (в том числе на возмещение произведенных им затрат), не признаются его доходом, подлежащим налогообложению.

Доходом посредника является лишь сумма его вознаграждения, которая подлежит обложению налогом на прибыль (подп. 9 п. 1 ст. 251 НК РФ).

Таким образом, агентское вознаграждение подлежит обложению налогом на прибыль в РФ. Суммы, представляющие собой компенсацию расходов на исполнение посреднического договора, не включаются в налогооблагаемую базу.

### Применение международного налогового соглашения

Если налогооблагаемая база по налогу на прибыль возникает на национальном уровне (в данном случае в виде посреднического вознаграждения), необходимо рассмотреть положения Соглашения в отношении возможной ситуации двойного обложения сумм вознаграждения дистрибьютора.

Учитывая, что в данном случае рассматривается вознаграждение за оказание посреднических услуг по сертификации (услуги подразумевают проверку соответствия транспортного средства применимым стандартам и не связаны с регистрацией интеллектуальных прав), в отношении компенсации расходов на сертификацию применяется ст. 21 «Другие расходы» Соглашения.

В соответствии с п. 1 ст. 21 Соглашения виды доходов резидента РФ независимо от источника возникновения, которые не рассматриваются в предыдущих статьях Соглашения, облагаются налогом только в Российской Федерации.

Следовательно, в приведенном примере вознаграждение дистрибьютора облагается налогом на прибыль исключительно на территории РФ.

Позиция по отнесению доходов агента к доходам от интеллектуальной собственности в данном случае неприменима по следующим основаниям.

1. Понятие «интеллектуальная собственность» применительно к налоговым отношениям определяется по п. 1 ст. 11 НК РФ, который устанавливает, что используемые в НК РФ институты, понятия и термины гражданского законодательства применяются в том значении, в каком они используются в гражданском законодательстве, если иное не предусмотрено НК РФ.

Поскольку в НК РФ понятие «интеллектуальная собственность» прямо не раскрывается, для определения его значения следует руководствоваться гражданским законодательством.

В соответствии со ст. 138 ГК РФ под интеллектуальной собственностью понимается исключительное

право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.).

В рассматриваемом случае доходы дистрибьютора связаны не с использованием исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, а с посредническими услугами.

2. В силу п. 2 ст. 12 Соглашения доходы от авторских прав и лицензий могут облагаться налогом в Китае, но если лицо, имеющее фактическое право на доходы от авторских прав и лицензий, является резидентом России, то взимаемый таким образом налог не должен превышать 6% общей суммы доходов от авторских прав и лицензий.

Положения ст. 12 Соглашения относятся исключительно к доходам от авторских прав и лицензий.

Согласно п. 3 ст. 12 Соглашения термин «доходы от авторских прав и лицензий» означает платежи любого вида, получаемые в качестве возмещения за использование или за предоставление права пользования любым авторским правом на произведения литературы, искусства или науки, включая кинофильмы, фильмы или пленки для теле- или радиовещания, любым патентом, товарным знаком, дизайном или моделью, планом, секретной формулой или процессом, либо за использование или предоставление права пользования промышленным, коммерческим или научным оборудованием, либо за информацию, касающуюся промышленного, коммерческого или научного опыта.

Ни буквальное толкование нормы, ни ее толкование, содержащееся в Комментариях к ст. 12 Модельной Конвенции ОЭСР, не предусматривает включение в «доходы от авторских прав и лицензий» доходов в виде вознаграждения за оказание посреднических услуг по сертификации (подразумевающей проверку соответствия транспортного средства применимым стандартам).

Таким образом, в рассматриваемой ситуации отсутствуют основания для налогообложения выплачиваемых дистрибьютору агентского вознаграждения и компенсации понесенных расходов в Китае. Это услуги по тестированию автомобилей по условиям

российских стандартов, а следовательно, они должны облагаться налогом на прибыль в России.

## НАС

Согласно подп. 5 п. 1 ст. 148 НК РФ место реализации работ (услуг) определяется по месту осуществления деятельности организации, выполняющей (оказывающей) работы (услуги), за исключением работ (услуг), предусмотренных подп. 1–4<sup>1</sup>, 4<sup>4</sup> п. 1 ст. 148 НК РФ.

Место осуществления деятельности организации определяется, в частности, по месту ее государственной регистрации (п. 2 ст. 148 НК РФ).

Поскольку агентские услуги по организации сертификации продукции в подп. 1–4<sup>1</sup>, 4<sup>4</sup> ст. 148 НК РФ не поименованы, местом реализации таких услуг, оказываемых российской организацией, признается территория РФ.

Статья 156 НК РФ устанавливает особенности определения налоговой базы налогоплательщиками, получающими доход на основе договоров поручения, договоров комиссии или агентских договоров.

Налогоплательщики при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров определяют налоговую базу как сумму дохода, полученную ими в виде вознаграждений (любых иных доходов) при исполнении любого из указанных договоров.

Посредничество по сертификации транспортных средств не входит в список посреднических услуг, освобожденных от обложения НДС (п. 3 ст. 156 НК РФ).

Следовательно, услуги, оказываемые на основе посреднических договоров российскими организациями, подлежат обложению НДС по ставке 18% (п. 3 ст. 164, ст. 156 НК РФ, письмо Минфина России от 12 мая 2011 г. № 03-07-11/122), и дистрибьютор обязан начислить НДС на сумму своего агентского вознаграждения.

Таким образом, агентское вознаграждение дистрибьютора облагается НДС на территории РФ и не включает в себя компенсации затрат, понесенных во исполнение посреднического договора. ©

*Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru).*

# УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

## Инвентаризационные разницы при пересортице запасов

В.И. Неверова  
аудитор

---

При проведении инвентаризации материально-производственных запасов нередко выявляется пересортица — одновременные излишек и недостача товаров одного наименования, но разного сорта. Как учитывать такую пересортицу?

Пересортица возникает, если материально ответственное лицо ошибается при отпуске товаров со склада либо ошибается бухгалтер при отражении операций по первичной документации. О допущенной пересортице материально ответственное лицо представляет подробные объяснения инвентаризационной комиссии, которая, в свою очередь, представляет предложение о регулировании выявленных расхождений на рассмотрение руководителя организации. Руководитель организации принимает окончательное решение о зачете, что оформляется соответствующим распорядительным документом, например приказом.

По результатам инвентаризаций и проверок принимаются соответствующие решения по устранению недостатков в хранении и учете запасов и возмещению материального ущерба.

При возникновении излишков и недостач в результате пересортицы их зачет может быть допущен только в виде исключения за один и тот же проверяемый период, у одного и того же проверяемого лица, в отношении материально-производственных запасов (МПЗ) одного и того же наименования и в тождественных количествах. Стоимость излишков и недостач в части, не покрытой зачетом, учитывается в обычном порядке.

Если после зачета по пересортице недостача ценностей (в количественном выражении) все же осталась, нормы естественной убыли применяются, но только по тому наименованию запасов, по которому выявлена фактическая недостача. В случае отсутствия норм убыль (недостача) рассматривается как недостача сверх норм. Она списывается за счет виновных лиц, а если таковые не установлены либо судом отказано во взыскании с них убытков, включается в состав прочих расходов.

Для оформления пересортицы необходимо составить следующие документы:

- » инвентаризационную опись (может применяться унифицированная форма № ИНВ-3<sup>1</sup>), в которой недостача МПЗ одного номенклатур-

<sup>1</sup> Инвентаризационная опись товарно-материальных ценностей (унифицированная форма № ИНВ-3) (ОКУД 0317004) утверждена Постановлением Госкомстата России от 18 августа 1998 г. № 88. С 1 января 2013 г. формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению. Вместе с тем обязательными к применению продолжают оставаться формы документов, используемых в качестве первичных учетных документов, установленные уполномоченными органами в соответствии и на основании других федеральных законов (например, кассовые документы) (информация Минфина России № ПЗ-10/2012). — *Прим. ред.*

ного номера отражается по одной строке описи, а излишек другой номенклатурной позиции — по другой строке;

- » сличительную ведомость результатов инвентаризации товарно-материальных ценностей (может применяться унифицированная форма № ИНВ-19<sup>1</sup>, где для отражения пересортицы предназначены графы 18–23);
- » подробные объяснения материально ответственного лица о допущенной пересортице;
- » ведомость учета результатов, выявленных инвентаризацией (можно применять унифицированную форму № ИНВ-26<sup>2</sup>);
- » приказ об утверждении результатов инвентаризации.

## Отражение зачета в бухгалтерском учете

Порядок отражения в бухгалтерском учете результатов проведенной инвентаризации установлен п. 1 ст. 11 Закона о бухгалтерском учете<sup>3</sup>. Расхождения между фактическим наличием объектов и данными регистров бухгалтерского учета отражаются в том отчетном периоде, к которому относится дата, по состоянию на которую проводилась инвентаризация.

Выявленные при инвентаризации расхождения между фактическим наличием имущества и данными бухгалтерского учета отражаются в следующем порядке:

- » излишки запасов приходятся по рыночным ценам и одновременно их стоимость относится: в коммерческих организациях — на финансовые результаты, в некоммерческих организациях — на увеличение доходов;
- » суммы недостач и порчи запасов списываются со счетов учета по их фактической себестоимости, которая включает в себя договорную (учетную) цену запаса и долю транспортно-заготовительных расходов, относящуюся к этому запасу. Порядок расчета указанной доли устанавливается организацией самостоятельно.

Учет пересортицы осуществляется в аналитическом учете посредством зачета МПЗ одного наименования с разными номенклатурными номерами. Стоимость засчитываемых недостач не отражается в расходах, а стоимость засчитываемых излишков — в доходах. Учетные записи производятся только в аналитическом учете.

Следует понимать, что нормы естественной убыли в описанной ситуации применяются, если после зачета по пересортице осталась недостача ценностей в количественном выражении (именно по этому остатку — окончательной недостаче — и устанавливается потеря в пределах норм естественной убыли; нормы берутся по тому наименованию продукта, по которому выявлена недостача).

Для отражения недостач используется счет 94 «Недостачи и потери от порчи ценностей».

Если нормы естественной убыли установлены, стоимость приобретения недостающих МПЗ, выявленных в результате инвентаризации, в пределах таких норм относится на расходы по обычным видам деятельности.

В бухгалтерском учете производятся следующие записи:

Д 94 — К 10 «Материалы» (41 «Товары», 43 «Готовая продукция») — списана стоимость утраченного имущества;

Д 20 «Основное производство» (25 «Общепроизводственные расходы», 26 «Общехозяйственные расходы», 44 «Расходы на продажу») — К 94 — списана недостача в пределах норм естественной убыли.

Стоимость имущества сверх норм естественной убыли, а также стоимость имущества, для которого нормы естественной убыли не утверждены, могут быть списаны одним из двух способов.

*Первый:* если установлен виновник недостачи, такая стоимость будет взыскана с него. В бухгалтерском учете это будет отражено следующим образом:

Д 94 — К 10 (41, 43) — списана стоимость утраченного имущества;

Д 73 «Расчеты с персоналом по прочим операциям» (76 «Расчеты с прочими дебиторами и кредиторами») — К 94 — стоимость недостачи отнесена на виновное лицо;

Д 50 «Касса» (51 «Расчетные счета», 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда») — К 73 (76) — стоимость недостачи взыскана с виновного лица.

*Второй:* если лицо, виновное в возникновении недостачи, не установлено, стоимость такой недостачи списывается в состав прочих расходов.

В бухгалтерском учете это отражается следующими записями:

Д 94 — К 10 (41, 43) — списана стоимость утраченного имущества;

Д 91 «Прочие доходы и расходы» — К 94 — сверхнормативная недостача списана в расходы (недостача при отсутствии виновных лиц списана в расходы).

**ПРИМЕР.** По результатам инвентаризации выявлена недостача по позиции «шарики синие» в количестве двух единиц на общую сумму 500 руб. (без НДС). В счет данной недо-

<sup>1</sup> Сличительная ведомость результатов инвентаризации товарно-материальных ценностей (унифицированная форма № ИНВ-19) (ОКУД 0317017) утверждена Постановлением Госкомстата России от 18 августа 1998 г. № 88.

<sup>2</sup> Ведомость учета результатов, выявленных инвентаризацией (унифицированная форма № ИНВ-26) (ОКУД 0317022), утверждена Постановлением Госкомстата России от 27 марта 2000 г. № 26.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

стачи по решению руководителя засчитаны излишки по позиции «шарики желтые» в количестве двух единиц на общую сумму 150 руб. (без НДС). Виновных в недостаче лиц не установлено.

Поскольку выявлены недостача и излишек товарно-материальных ценностей одного и того же наименования (шарики) и в тождественных количествах (две единицы), зачет пересортицы в рассматриваемой ситуации возможен по решению руководителя.

В бухгалтерском учете в результате пересортицы образовалась недостача в размере 350 руб. Произведены записи:

Д 10, субсчет «Шарики желтые» (41, субсчет «Шарики желтые») — К 10, субсчет «Шарики синие» (41, субсчет «Шарики синие») — 150 руб. — отражен зачет пересортицы по решению руководителя;

Д 94 — К 10, субсчет «Шарики синие» (41, субсчет «Шарики синие») — 350 руб. (500 руб. – 150 руб.) — отражена недостача (разница между недостачей и излишком) в результате зачета пересортицы.

Поскольку виновные лица в рассматриваемом случае не установлены, произведена запись:

Д 91, субсчет 2 «Прочие расходы» — К 94 — 350 руб. — недостача списана в состав прочих расходов.

## Налог на добавленную стоимость

Вопрос о необходимости восстановления НДС при обнаружении недостачи является спорным и остается на усмотрение организации. Дело в том, что, с одной стороны, в п. 3 ст. 170 Налогового кодекса РФ установлен закрытый перечень случаев восстановления НДС, где не сказано, что необходимо восстанавливать ранее принятый к вычету НДС в случае недостачи. Именно к такому выводу приходят арбитражные суды (Постановления ФАС Московского округа от 16 ноября 2010 г. № КА-А40/13770-10, ФАС Северо-Кавказского округа от 21 февраля 2011 г. по делу № А63-13595/2009). С другой стороны, контролирующие органы настаивают на том, что при обнаружении недостачи в результате инвентаризации и последующем списании материалов ранее правомерно принятый к вычету НДС необходимо восстановить (письма Минфина России от 21 января 2016 г. № 03-03-06/1/1997, от 19 марта 2015 г. № 03-07-11/15015, от 4 июля 2011 г. № 03-03-06/1/387).

Иными словами, возможны споры с налоговыми органами, если ранее принятый к вычету НДС по товарно-материальным ценностям, в отношении которых была выявлена недостача, не будет восстановлен. Исходя из этого организация и должна принимать решение, восстанавливать налог или нет.

Если организация восстанавливает НДС, ранее принятый к вычету, производятся учетные записи:

Д 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям» — К 68 «Расчеты по налогам и сборам», субсчет «НДС» — восстановлен НДС, ранее принятый к вычету;

Д 91-2 — К 19 — восстановленный НДС отнесен в счет прочих расходов.

## Налог на прибыль организаций

Налоговый учет недостач в первую очередь зависит от того, применяются ли к недостаче нормы естественной убыли. Если применяются, то потери от недостачи или порчи при хранении МПЗ в пределах норм естественной убыли приравняются в целях исчисления налога на прибыль к материальным расходам (подп. 2 п. 7 ст. 254 НК РФ, письмо Минфина России от 6 июля 2015 г. № 03-03-06/1/38849). Соответственно, недостачи (потери) сверх норм естественной убыли не могут учитываться в составе материальных расходов (письмо Минфина России № 03-03-06/1/38849). Сумма ущерба, не компенсируемая виновным работником, не признается расходом организации, поскольку такие затраты не являются экономически обоснованными (п. 1 ст. 252, п. 49 ст. 270 НК РФ).

В налоговом учете (так же как и в бухгалтерском) имеет значение наличие или отсутствие виновного лица.

Если установлено лицо, виновное в возникновении недостачи, сумма ущерба, подлежащая компенсации, включается в состав внереализационных доходов и учитывается на одну из следующих дат:

- » день признания виновным суммы ущерба (например, на дату заключения с работником соглашения о добровольном возмещении ущерба);
- » день вступления в силу решения суда о взыскании с виновного суммы ущерба (письмо Минфина России от 17 апреля 2007 г. № 03-03-06/1/245).

Одновременно в регистре доходов нужно отразить сумму ущерба, признанную виновным или присужденную судом (п. 3 ст. 250, подп. 4 п. 4 ст. 271 НК РФ).

Когда лицо, виновное в недостаче, не установлено, ее сумма на основании подп. 5, 6 п. 2 ст. 265 НК РФ учитывается в составе расходов на дату составления одного из следующих документов:

- » постановления о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу в связи с тем, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено (письма Минфина России от 29 мая 2015 г. № 03-03-06/1/31130, от 21 мая 2015 г. № 03-03-06/1/29177);
- » документа компетентного органа, подтверждающего, что недостача вызвана чрезвычайным происшествием. Например, при пожаре такими

документами будут справка из органов противопожарной службы (МЧС России), акт о пожаре и протокол осмотра места происшествия (письмо УФНС России по г. Москве от 25 июня 2009 г. № 16-15/065190).

Что касается возможности взаимного зачета излишков и недостач, образовавшихся в результате пересортицы, то нормами главы 25 НК РФ зачет не предусмотрен. Решение вопроса о взаимном зачете излишков и недостач по пересортице в налоговом учете возможно только после внесения соответствующих изменений в Налоговый кодекс РФ (письмо Минфина России от 23 мая 2016 г. № 03-03-06/1/29309).

В указанном письме Минфин России отметил, что к внереализационным доходам среди прочего относятся доходы в виде стоимости излишков МПЗ и прочего имущества, которые выявлены в результате инвентаризации. Рыночная стоимость излишка признается внереализационным доходом организации (п. 20 ст. 250, п. 5, 6 ст. 274 НК РФ).

К внереализационным расходам согласно подп. 5 п. 2 ст. 265 НК РФ приравниваются убытки, полученные налогоплательщиком в отчетном (налоговом) периоде, в виде недостачи материальных ценностей

в производстве и на складах, на предприятиях торговли в случае отсутствия виновных лиц, а также убытки от хищений, виновники которых не установлены. Факт отсутствия виновных лиц должен быть документально подтвержден уполномоченным органом государственной власти.

Стоимость излишка МПЗ, засчитываемого в ситуации пересортицы, признается в составе доходов для целей налогообложения прибыли, а в бухгалтерском учете такого дохода нет, что приводит к возникновению постоянной разницы и соответствующего ей постоянного налогового обязательства (ПНО).

Аналогично постоянной разницей будет и стоимость недостающих МПЗ, зачтенных при пересортице.

Поскольку постоянные разницы от дохода в виде излишка и расхода в виде недостачи МПЗ и соответствующие им ПНО и ПНА возникают в одинаковых суммах, согласно требованию рациональности, установленному п. 6 ПБУ 1/2008<sup>1</sup>, организация вправе их не отражать. ©

<sup>1</sup> Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» ПБУ 1/2008, утверждено приказом Минфина России от 6 октября 2008 г. № 106н.

## ПОЗИЦИЯ КОМПАНИИ «ФБК»

### Выдача займа некоммерческой организацией — фондом. Риски выхода за пределы специальной правоспособности



А.В. Шашкова  
юрисконсульт  
«ФБК Право»

В ситуации, когда некоммерческая организация, созданная в форме фонда, предоставляет связанной компании заем на рыночных условиях (т.е. под процент не ниже ключевой ставки), возможно возникновение ряда рисков. Проанализируем некоторые из них.



А.М. Хомич  
ведущий эксперт  
«ФБК Право»

#### Риск, связанный с признанием деятельности по предоставлению займов как деятельности, не соответствующей уставу фонда

Фонд является некоммерческой организацией (ст. 123<sup>17</sup> Гражданского кодекса РФ, ст. 7 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»; далее — Закон о НКО), т.е. является организацией, не имеющей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющей полученную прибыль между участниками (ст. 50 ГК РФ, ст. 2 Закона о НКО).

В то же время действующее законодательство допускает возможность осуществления некоммерческими организациями приносящей доход деятельности. Но это возможно, только если это предусмотрено их уставами и лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и если это соответствует таким целям (п. 4 ст. 50 ГК РФ, п. 2 ст. 24 Закона о НКО).

Так, п. 2 ст. 24 Закона о НКО закрепляет, что некоммерческая организация может осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана и соответствует указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в учредительных документах. Такой деятельностью признаются приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающих целям создания некоммерческой организации, а также приобретение и реализация ценных бумаг, имущественных и неимущественных прав, участие в хозяйственных обществах и участие в товариществах на вере в качестве вкладчика.

Кроме того, согласно п. 5 ст. 50 ГК РФ некоммерческая организация, уставом которой предусмотрено осуществление приносящей доход деятельности, должна иметь достаточное для осуществления указанной деятельности имущество рыночной стоимостью не менее минимального размера уставного капитала, предусмотренного для обществ с ограниченной ответственностью (п. 1 ст. 66<sup>2</sup> ГК РФ), т.е. 10 000 руб.

Таким образом, установлены следующие условия для осуществления фондом приносящей доход деятельности (п. 4, 5 ст. 50 ГК РФ):

» правомочие должно быть предусмотрено уставом фонда;

- » деятельность должна служить достижению целей, ради которых фонд создан;
- » деятельность должна соответствовать целям фонда;
- » фонд должен иметь достаточное для осуществления такой деятельности имущество рыночной стоимостью не менее 10 000 руб.

В случае с любыми некоммерческими организациями речь идет о специальной правоспособности, ограниченной законодательно, а также на уровне учредительных документов некоммерческой организации.

Принимая во внимание указанные положения российского законодательства, судебная практика тем не менее выработала ряд дополнительных критериев, ограничивающих возможность предоставления займов некоммерческими организациями, в том числе фондами.

Например, суды зачастую рассматривают сам договор займа, и если из его содержания становится ясно, что договор был заключен не с целью достижения определенной социальной, благотворительной, культурной, образовательной или иной общественно полезной цели, а для финансирования деятельности самого фонда, то такие сделки признаются выходящими за пределы специальной правоспособности фонда<sup>1</sup>.

Кроме того, в судебной практике выработался подход, согласно которому систематическое предоставление некоммерческой организацией (фондом) займов с целью получения процентов по ним, несмотря на закрепление такой деятельности в уставе организации, считается самостоятельным видом предпринимательской деятельности, не предусмотренным в п. 2 ст. 24 Закона о НКО, а следовательно, и выходящим за пределы специальной правоспособности организации<sup>2</sup>.

Формулировки целей деятельности, указанные в уставе фонда, не должны носить общий характер. Устав должен четко предусматривать, что фонд может выдавать займы для достижения целей, ради которых он создан.

Для минимизации возможного иного толкования целей деятельности и целей выдачи займа рекомендуется:

- » в договоре займа закрепить целевой характер получаемых денежных средств (для достижения определенной социальной, благотворительной, культурной, образовательной или иной общественно полезной цели);
- » в устав фонда включить положение, позволяющее точно установить, что фонд создан в том чис-

ле и для достижения цели, на которую выдается соответствующий заем;

- » в документах, обеспечивающих выполнение цели, на которую выдается заем (строительство, проведение мероприятия и т.п.), закрепить социальный, благотворительный, культурный, образовательный или иной общественно полезный ее характер.

Согласно действующим в настоящий момент нормам ГК РФ по общему правилу сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Отметим, что с момента изменения положений ст. 168 ГК РФ обширной судебной практики на предмет квалификации подобных сделок не сформировалось.

В то же время, по нашему мнению, не исключена квалификация такого рода сделок как ничтожных в связи с тем, что осуществление некоммерческими организациями сделок в нарушение устава и закона будет посягать на публичные интересы в целом.

### **Риск, связанный с возможной квалификацией займа в качестве незаконной банковской деятельности**

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Каких-либо специальных требований относительно субъектного состава, ограничений по сумме займа или иных аналогичных требований относительно договора займа ГК РФ не установлено. Равно как и действующим законодательством Российской Федерации не установлен запрет на заключение договоров займа обычными хозяйствующими субъектами.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее — Закон о банках) банком является кредитная организация, которая имеет исключитель-

<sup>1</sup> См., например, Постановление Одиннадцатого ААС от 5 декабря 2007 г. по делу № А65-13193/2007.

<sup>2</sup> См., например, Постановления ФАС Поволжского округа от 3 марта 2006 г. по делу № А65-9291/05-СГ1-5, Одиннадцатого ААС от 7 июня 2011 г. по делу № А65-26546/2010, от 31 мая 2011 г. по делу № А65-26671/2010, от 13 мая 2011 г. по делу № А65-26615/2010.

ное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

В соответствии со ст. 5 Закона о банках банковскими признаются следующие виды операций:

- » привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок);
- » размещение указанных в п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона о банках привлеченных средств от своего имени и за свой счет;
- » открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;
- » осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;
- » инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;
- » купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;
- » привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;
- » выдача банковских гарантий;
- » осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов).

Данный перечень является закрытым и не подлежит расширительному толкованию. Указанный вывод подтверждается судебной практикой<sup>1</sup>.

В то же время осуществление банковских операций производится только на основании лицензии, выдаваемой Банком России (ст. 13 Закона о банках).

Следовательно, только банки как специальные субъекты, осуществляющие свою деятельность на профессиональной основе с целью извлечения прибыли, обладают правом привлекать в качестве вкладов денежные средства и в последующем размещать их от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности при наличии соответствующей лицензии.

Чтобы деятельность по предоставлению займов фондом признавалась банковской операцией по п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона о банках, необходимо привлече-

ние денежных средств во вклады. Понятие договора банковского вклада, а также условий договора дано в главе 44 ГК РФ. По своей правовой природе и условиям, предусмотренным ГК РФ, договор банковского вклада имеет сходные черты с договором займа, однако говорить о тождественности таких договоров невозможно (в частности, договор займа в силу закона не предусматривает в качестве обязательного условия право заемщика на истребование вклада досрочно без каких-либо причин).

Кроме того, в качестве самостоятельной банковской операции предусмотрено размещение от своего имени и за свой счет привлеченных во вклад денежных средств. Признаком такой банковской операции является размещение именно привлеченных во вклады денежных средств. Поскольку из ранее приведенного анализа следует, что рассматриваемую деятельность нельзя квалифицировать как привлечение денежных средств во вклады (в понимании главы 44 ГК РФ), то и в данном случае указанный признак банковской операции не может быть выявлен.

Таким образом, можно сделать вывод, что любая организация осуществляет банковские операции и, как следствие, должна обладать статусом кредитной организации (банка) в случае, если такая организация в совокупности:

- » привлекает денежные средства физических и юридических лиц, при этом средства физических лиц размещаются такими лицами в целях хранения и получения дохода;
- » размещает привлеченные средства от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности;
- » осуществляет указанную деятельность в качестве основного вида деятельности (на профессиональной основе);
- » осуществляет такую деятельность систематически;
- » не осуществляет производственную, торговую, страховую и иную деятельность, кроме привлечения денежных средств и их последующего размещения третьим лицам.

В рамках ранее действовавшего законодательства Высший Арбитражный Суд РФ в информационном письме от 10 августа 1994 г. № С1-7/ОП-555 «Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебно-арбитражной практике» указывал, что в ситуации, когда одна организация передает заемщику свои свободные средства по договору займа, а последний обязуется возвратить эту сумму и такая деятельность прямо не запрещена законом и не носит систематического характера, получение лицензии не требуется, в том числе и в случае предоставления займа на условиях уплаты определенных процентов.

<sup>1</sup> См., например, Постановление ФАС Московского округа от 30 мая 2011 г. № КГ-А41/4559-11.

Таким образом, ВАС РФ в качестве основного критерия отнесения деятельности юридического лица к банковской деятельности установил систематичность передачи денежных средств, вне зависимости от источников формирования финансовых ресурсов юридического лица.

Следует отметить, что указанное информационное письмо ВАС РФ принято до введения в действие ГК РФ, нормы законодательства, положенные в основу такого разъяснения, в настоящее время не действуют либо действуют в иной редакции, однако общие принципы, приведенные в данном письме, на наш взгляд, актуальны и при действующем законодательстве.

Кроме того, в письме от 1 июня 2010 г. № 03-11-10/67 Минфин России указал, что операция по предоставлению займов в соответствии со ст. 5 Закона о банках не отнесена к банковским операциям. В указанном письме отмечается, что законодательство не устанавливает специальный состав субъектов договора займа, регулируемого ст. 807–818 ГК РФ, а предоставление займов не требует получения лицензии Банка России на осуществление банковских операций. При этом, как отмечается в письме, законодательство не определяет источники средств, которые могут быть использованы при предоставлении займов.

Следовательно, действующим законодательством прямо не установлен запрет на заключение договоров займа обычными хозяйствующими субъектами. Они вправе заниматься данной деятельностью, которая не является банковской. Вместе с тем такая деятельность для хозяйствующих субъектов не должна быть единственной и наряду с ней они фактически должны заниматься и другими видами деятельности.

Таким образом, основные правовые риски при предоставлении займа фондом в качестве заемщика сводятся к рискам признания такой сделки выходящей за пределы специальной правоспособности фонда, а также к признанию таких операций незаконной банковской деятельностью.

## Налоговые риски

**Риски, связанные с применением правил трансфертного ценообразования.** Статьей 269 Налогового кодекса РФ установлен особый порядок учета процентов по долговым обязательствам в целях налогообложения, согласно которому по долговым обязательствам, возникшим в результате контролируемых сделок<sup>1</sup>, доходом (расходом) признается процент, ис-

численный исходя из фактической ставки при условии, что такая ставка попадает в интервал предельных значений процентных ставок, установленный п. 1<sup>2</sup> названной статьи.

Если установленная соответствующим договором займа процентная ставка не попадает в указанный интервал, то для целей признания в налоговом учете доходов (расходов) в виде процентов такая ставка должна быть проверена на предмет ее соответствия рыночному уровню цен по сопоставимым займам между независимыми лицами. Если же в результате такой проверки будет установлено, что примененная сторонами процентная ставка не соответствует рыночному уровню, налоговые обязательства сторон сделки будут определены следующим образом:

- » примененная сторонами ставка оказывается ниже рыночного уровня — налогоплательщику-займодавцу будут доначислены доходы исходя из рыночного уровня процентной ставки, а также начислены соответствующие суммы пени и штрафа;
- » примененная сторонами ставка оказывается выше рыночного уровня — налогоплательщику-заемщику будет отказано в признании расходов в виде процентов в части, относящейся к такому превышению.

Согласно складывающейся на сегодня правоприменительной практике сделки между взаимозависимыми лицами, не отвечающие критериям признания их контролируемыми (например, в связи с недостижением законодательно установленного суммового порога), также могут быть проверены налоговыми органами на предмет их соответствия рыночному уровню процентов по сопоставимым сделкам между независимыми лицами. В этом случае ценовой контроль осуществляется территориальными налоговыми органами в рамках камеральных и (или) выездных налоговых проверок с применением методов определения доходов, предусмотренных п. 1 ст. 105<sup>7</sup> НК РФ, при условии выявления получения необоснованной налоговой выгоды в результате манипулирования ценами в таких сделках (см. письмо Минфина России от 18 октября 2012 г. № 03-01-18/8-145 и решение Верховного Суда РФ от 1 февраля 2016 г. № АКПИ15-1383). Последствия осуществления ценового контроля за уровнем процентных ставок, осуществляемого территориальными налоговыми органами в отношении сделок, не отвечающих критериям признания их контролируемыми, аналогичны последствиям осуществления такого контроля в отношении контролируемых сделок, которые были описаны ранее.

С учетом изложенного сделка по предоставлению займа, планируемая к заключению между фондом и связанной компанией, может быть проверена нало-

<sup>1</sup> Контролируемыми для целей налогообложения на основании подп. 1 п. 2 ст. 105<sup>14</sup> НК РФ признаются, в частности, сделки между российскими взаимозависимыми лицами, сумма доходов по сделкам между которыми за соответствующий календарный год превысила 1 млрд руб.

говыми органами на предмет соответствия примененной сторонами процентной ставки:

- » требованиям ст. 269 НК РФ — если сумма доходов по сделкам между указанными лицами за соответствующий календарный год превышает 1 млрд руб.;
- » рыночному уровню цен по сопоставимым займам между невзаимозависимыми лицами — если сумма доходов по сделкам между указанными лицами за соответствующий календарный год превышает 1 млрд руб., но примененная сторонами ставка не попадает в интервал предельных значений по п. 1<sup>2</sup> ст. 269 НК РФ, а также в случае непревышения законодательно установленного суммового порога при условии доказывания налоговыми органами получения необоснованной налоговой выгоды в результате совершения такой сделки.

Таким образом, при предоставлении займа под рыночную ставку налоговые риски, связанные с применением правил трансфертного ценообразования, ни у фонда, ни у связанной компании не возникнут. При этом рыночность примененной сторонами ставки должна быть подтверждена с применением методов, предусмотренных п. 1 ст. 105<sup>7</sup> НК РФ.

**Риски, связанные с нецелевым использованием денежных средств.** В связи с тем, что уставом фонда прямо не предусмотрена возможность выдачи займов для достижения целей, ради которых он создан, предоставление фондом денежных средств по договорам займа с высокой степенью вероятности может быть квалифицировано в качестве деятельности, не соответствующей его уставной деятельности.

В случае подобной квалификации у фонда существует высокий риск признания налоговыми органами денежных средств, полученных им на ведение

уставной деятельности и использованных на предоставление займа связанной компании, подлежащими включению в налоговую базу по налогу на прибыль организаций в периоде их фактического предоставления в заем в связи с их нецелевым использованием (п. 14 ст. 250, подп. 9 п. 4 ст. 271 НК РФ).

**Риски, связанные с признанием сделки по предоставлению займа недействительной.** Сам по себе факт признания сделки недействительной не влечет за собой налоговых последствий, поскольку в силу прямого указания п. 3 ст. 2 ГК РФ гражданское законодательство не применяется к налоговым отношениям, если иное не предусмотрено законодательством, а НК РФ не предусматривает последствия признания сделки недействительной для определения налоговых обязательств по налогу на прибыль. Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, выраженной в п. 9 информационного письма от 17 ноября 2011 г. № 148, «по смыслу пункта 1 статьи 54 НК РФ налоговые последствия влекут не сами гражданско-правовые сделки, а совершаемые во исполнение этих сделок финансово-хозяйственные операции».

Соответственно, само по себе признание планируемого к заключению договора займа между фондом и связанной компанией недействительной сделкой без применения гражданско-правовых последствий такой недействительности в виде двусторонней реституции не будет являться достаточным основанием для внесения изменений в налоговый учет участников анализируемой сделки и пересчета их налоговых обязательств. ©

*Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru).*

# НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

## Исследования ФБК

### Эксперты экономического клуба ФБК — о перспективах российской экономики

17.04.2018

Эксперты Экономического клуба ФБК обсудили перспективы развития отечественной экономики, а также возможности ее роста в условиях усиливающихся санкций.



Открывая заседание клуба, директор Института стратегического анализа ФБК Игорь Николаев выделил четыре фактора, которые будут наиболее сильно влиять на нашу экономику в ближайшем будущем. Прежде всего это текущее состояние экономики, где уже сегодня намечаются тенденции прекращения всяческого роста. Вторым фактором является санкционное противостояние. Санкции Запада, помноженные на наши «симметричные ответы», будут тормозить развитие российской экономики. Потенциал роста цены на нефть как основной движущей силы нашей экономики также ограничен. Неизбежные реформы, считает И. Николаев, не будут эффективны

в названных условиях и не позволят достичь значительных темпов роста.

«Считаю, что запланированного роста ВВП в 2,1% достичь не получится. В текущем году в лучшем случае будет около 0%, а дальше, если ничего не изменится, у нас перспектива и вовсе пойти на спад», — отметил эксперт.

Руководитель Экономической экспертной группы Евсей Гурвич добавил, что экономическое развитие имеет очень низкий приоритет

у всех социальных групп в стране. Все развитие в ближайшие годы будет связано с реакцией на очередные ограничения либо с заблаговременной защитой от возможных санкций (как, например, создание карты «Мир»). Но львиная доля сил и средств будет уходить на поддержание экономической и социальной стабильности, а также на достижение успехов в геополитической борьбе.

«В ближайшие годы не вижу серьезных драйверов роста, который постепенно будет замедляться до 1, максимум 1,5%. При этом будет снижаться вовлеченность России в мировую экономику, и это непродуктивный путь», — подчеркнул Е. Гурвич.



О ситуации в сфере финансов рассказал директор Банковского института ВШЭ Василий Солодков, заметив, что за «шесть лет побед» банковская система сократилась в два раза. На это, в частности, повлияли такие общемировые тренды, как снижение ставок по депозитам и возникновение реальных альтернатив банковскому сектору. В российских реалиях к этим трендам добавляется политика Банка России, направленная на чистку банковской системы.

«В результате владельцы бизнеса, чтобы сохранить свои деньги, уходят в госбанки, у которых вероятность отзыва лицензии минимальна. Но практика показывает, что государство — самый неэффективный инвестор», — подытожил В. Солодков.

Экономический клуб ФБК — это уникальная дискуссионная площадка, которая предоставляет возможность представителям массмедиа встречаться с известными экономистами, политиками и чиновниками для профессионального обсуждения широкого круга экономических вопросов.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/eksperty-ekonomicheskogo-kluba-fbk-o-perspektivakh-rossiyskoj-ekonomiki/>

## Конференции

### **ФБК Grant Thornton провела тренинг по стандартам GRI**

11.04.2018

**Компания «ФБК Grant Thornton»** на базе Экономико-правовой школы провела новый тренинг по подготовке отчетности в области устойчивого развития в соответствии со стандартами GRI.

«Стандарты GRI могут быть использованы компаниями различных отраслей и масштабов в качестве практического пособия по подготовке нефинансовых отчетов. Эти стандарты постоянно развиваются и обновляются, поэтому для поддержания актуальности отчетности необходимо следить за изменениями и адаптироваться к ним. Мы, в свою очередь, готовы содействовать в этом бизнесу любого масштаба», — подчеркнул **партнер ФБК Владимир Скобарев**.

В тренинге, который был организован в рамках глобальной программы сертифицированных тренингов GRI, приняли участие сотрудники семи компаний, в том числе ПАО «Газпром», ОАО «Банк БелВЭБ», НП АКР «Да-Стратегия». Программа включала в себя как теоретический материал, так и практические занятия, в ходе которых на конкретных примерах участники закрепили полученные знания. В своих анкетах, направленных в GRI, специалисты отметили, что тренинг раскрыл ценность отчетности и обозначил шаги, необходимые для ее подготовки.

GRI (Global Reporting Initiative) — некоммерческая организация, разработавшая стандарт корпоративной социальной ответственности, согласно которому социальный отчет компании должен отражать ее экономическую, социальную и экологическую политику.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-grant-thornton-provela-trening-po-standartam-gri/>

## Компания «ФБК» на круглом столе РАЕХ по реформе рынка аудита

26.04.2018

Президент ФБК Сергей Шапигузов принял участие в организованном рейтинговым агентством «Эксперт РА» круглом столе «Реформа рынка аудита». В рамках мероприятия руководители аудиторских компаний, представители регуляторов и СРО обсудили текущие шаги реализации реформы. Основными темами дискуссии стали санация российского аудита, изменения клиентской базы в результате реформы, демпинг и качество аудиторских услуг и новые технологии в отрасли.

В ходе дискуссии президент компании «ФБК» отметил, что важным элементом реформы должна стать передача регулирующей функции Центральному банку РФ. «На это есть множество причин. На мой взгляд, ЦБ как никто другой заинтересован в результатах работы аудиторов, имеет возможность поддержки сектора и обладает всеми необходимыми компетенциями в этой сфере», — подчеркнул С. Шапигузов, добавив, что в процессе этих изменений существующие внутренние противоречия будут преодолены, а успешное завершение реформы будет способствовать развитию как аудиторского рынка, так и экономики в целом.

После завершения дискуссии прошло вручение профессиональных наград компаниям, ставшим лидерами в различных сегментах нового рейтинга «Эксперт РА». Так, ФБК была признана **крупнейшей российской компанией в сегменте банковского аудита** по итогам 2017 г.

РАЕХ («Эксперт РА») является лидером в области рейтингования, а также исследовательско-коммуникационной деятельности. Рейтинги РАЕХ входят в список официальных требований к банкам, страховщикам, пенсионным фондам, эмитентам.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/kompaniya-fbk-na-kruglom-stole-raex-po-reforme-rynka-audita/>

## «ФБК Право» провела уникальный налоговый мастер-класс

24.04.2018

О лучших практиках в сопровождении налоговых проверок, защите налогоплательщиков от необоснованных обвинений, а также самых актуальных вопросах в области налогового права рассказали в ходе **уникального мастер-класса** юристы департамента налоговых споров «ФБК Право». Главной темой встречи, в которой приняли участие представители крупнейших российских и международных компаний, было «Налоговое администрирование соблюдения требований ст. 54<sup>1</sup> НК РФ и экономической обоснованности расходов. Ожидания и практика применения».

Наработанная практика, материалы и кейсы ведущих российских юристов и уголовных адвокатов, работающих в этой сфере, вызвали огромный интерес.

Так, партнер компании «ФБК», директор департамента **налоговых споров Галина Акчурина** рассказала о видах налоговых претензий и требованиях, предъявляемых налоговыми органами во время проверок. Участникам мастер-класса были даны подробные пояснения по правам и обязанностям налогоплательщиков, а также практические рекомендации по тактике поведения в ходе мероприятий налогового контроля, по сбору доказательств и другим способам защиты интересов компании.

**Руководитель практики стратегического проектирования и досудебной оценки налоговых рисков департамента налоговых споров ФБК Михаил Голованёв**, в свою очередь, поделился наработками в области контроля цен в неконтролируемых сделках. Был представлен анализ наиболее частых приемов, которые применяют налоговые органы при пересмотре цен в сделках, а также законные способы защиты.

Кроме того, о новых способах и методах налогового контроля рассказал **руководитель проектов департамента налоговых споров ФБК Артем Ломизе**, а приглашенный эксперт, управляющий партнер адвокатского бюро «ЗКС» Денис Саушкин поделился жизненными советами из личной практики по защите прав организаций и их сотрудников от современных угроз в уголовно-правовой сфере.

«Это был живой, содержательный и очень профессиональный диалог со слушателями в позитивной рабочей атмосфере. Каждый из участников мог получить ответы на наиболее острые вопросы. И для нас очень важно, что мы смогли в режиме реального времени дать совет и поделиться лучшими практиками с нашими слушателями. Такой формат общения оказался по-настоящему эффективным и успешным. Будем рады снова встретиться на следующем мастер-классе для обсуждения самых значимых налоговых тем», — заключила Г. Акчурина.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-pravo-provela-unikalnyy-nalogovyy-master-klass/>

## Новые проекты ФБК

### **ФБК проведет аудит отчета о деятельности в области устойчивого развития ПАО «Газпром»**

11.04.2018

**Компания «ФБК»** заключила договор на оказание услуг по независимому подтверждению отчета о деятельности в области устойчивого развития ПАО «Газпром» за 2017 г.

**Партнер ФБК Владимир Скобарев** отметил, что ПАО «Газпром» публикует отчеты о деятельности в области устойчивого развития начиная с 2008 г. Решение о независимом профессиональном подтверждении такой публичной отчетности способствует повышению ее качества и является важным фактором наращивания инвестиционной привлекательности Группы Газпром.

«Данные, которые можно найти в отчетах по устойчивому развитию, например об экологических и социальных программах, влияют в том числе и на формирование стоимости компании», — подчеркнул В. Скобарев.

Компания «ФБК» сотрудничает с ПАО «Газпром» с 1996 г. и оказывает услуги по аудиту крупнейшим предприятиям группы. Начиная с 2015 г. ФБК ежегодно признается победителем открытого конкурса на право оказания услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ПАО «Газпром», сводной бухгалтерской отчетности Группы Газпром и консолидированной финансовой отчетности Группы Газпром, подготовленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО).

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-provedet-audit-otcheta-o-deyatelnosti-v-oblasti-ustoychivogo-razvitiya-gazproma/>

## Наши события

### Восемь практик «ФБК Право» рекомендованы The Legal 500

12.04.2018

В ежегодном рейтинге The Legal 500: Europe, Middle East & Africa 2018 компания «ФБК Право» названа в числе лучших в России по восьми практикам: «Налоги» (Tax, tier 1), «Коммерческая, корпоративная и M&A практика» (Commercial, corporate and M&A, other recommended, tier 1), «Разрешение споров» (Dispute resolution: Litigation, tier 3), «Антимонопольное право» (Competition, tier 3), «Энергетика и природные ресурсы» (Energy and natural resources, tier 5), «Интеллектуальная собственность» (Intellectual property, tier 3), «ГЧП и инфраструктурные проекты» (PPP and infrastructure projects, tier 3) и «Частные клиенты» (Private client, tier 2).

Составители рейтинга персонально рекомендовали среди ведущих налоговых юристов России партнеров «ФБК Право» **Надежду Орлову** и **Галину Акчурину**, а также отметили в разных практиках **Александра Ермоленко**, **Сергея Ермоленко** и **Дмитрия Парамонова**.

По словам партнера «ФБК Право» **Надежды Орловой**, The Legal 500 на протяжении многих лет включает юристов компании в число лучших. «С каждым годом число практик, попавших в рейтинг, растет. Так, к прошлогоднему списку присоединились PPP and infrastructure projects и Private client», — подчеркнула она.

**The Legal 500** — одно из наиболее авторитетных международных юридических изданий. Рейтинг The Legal 500 издается с 1987 г. и представляет анализ работы юридических фирм более чем в 90 странах мира. Оценки и рекомендации справочника строятся на независимых исследованиях и анкетировании юридических фирм, опросе их клиентов и партнеров.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/vosem-praktik-fbk-pravo-rekomendovany-the-legal-500/>

### Компания «ФБК» — в числе крупнейших аудиторских организаций по версии RAEX

25.04.2018

По версии рейтингового агентства «Эксперт РА», **ФБК** входит в топ-10 крупнейших аудиторских организаций России и крупнейших аудиторских групп и сетей по итогам 2017 г.

Компания также вошла в тройку лидеров в ряде ключевых номинаций: «**Финансовый консалтинг**», «**Аудит банков**», «**Налоговый консалтинг**» и «**Юридический консалтинг**». Кроме того, ФБК вошла в топ-5 в номинации «**IT-консалтинг**» и в десятку крупнейших в «**Оценочной деятельности**».

РАEX («Эксперт РА») является лидером в области рейтингования, а также исследовательско-коммуникационной деятельности. Рейтинги RAEX входят в список официальных требований к банкам, страховщикам, пенсионным фондам, эмитентам.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/kompaniya-fbk-v-chisle-krupneyshikh-auditorskikh-organizatsiy-po-versii-raex/> ©

## Подписка на журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации»:



Национальный цифровой ресурс «РУКОНТ»



Агентство «Книга-Сервис»



Объединенный каталог «Пресса России»



ул. Мясницкая, 44/1,  
Москва, Россия 101990

Т.: +7 495 737 5353  
Ф.: +7 495 737 5347

E: [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru)

[fbk.ru](http://fbk.ru)

[www.fbk.ru](http://www.fbk.ru)

© ООО «ФБК», 2018

Перепечатка материалов электронного журнала «Финансовые и бухгалтерские консультации» допускается только по согласованию с редакцией журнала.

При любом использовании материалов журнала активная ссылка на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обязательна.