

**АУДИТОРСКО-КОНСАЛТИНГОВАЯ КОМПАНИЯ «ФБК»**  
Департамент стратегического анализа

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД**

**Альтернативная инфляция**



Авторы: д.э.н. И.А. Николаев  
А.М. Калинин  
О.С. Точилкина

Тел.: 737-53-53  
Факс: 737-53-47  
E-mail: [strategy@fbk.ru](mailto:strategy@fbk.ru)

Москва, февраль 2006 г.

© ФБК, Департамент стратегического анализа, 2006

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ОФИЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА .....</b>	<b>5</b>
МЕТОДОЛОГИЯ .....	5
РЕЗУЛЬТАТЫ .....	8
<b>КАК СЧИТАЮТ В МИРЕ .....</b>	<b>10</b>
США .....	10
ФРАНЦИЯ .....	11
<b>ВОЗМОЖНЫЕ ОШИБКИ .....</b>	<b>12</b>
ОШИБКИ, СВЯЗАННЫЕ С ФОРМИРОВАНИЕМ ВЫБОРКИ .....	12
ОШИБКИ, НЕ СВЯЗАННЫЕ С ФОРМИРОВАНИЕМ ВЫБОРКИ .....	13
<b>АЛЬТЕРНАТИВНАЯ СТАТИСТИКА .....</b>	<b>15</b>
КТО СЛЕДИТ ЗА ЦЕНАМИ .....	15
СТАТИСТИКА МИНСЕЛЬХОЗА РОССИИ .....	17
СТАТИСТИКА РОССТРОЯ .....	21
СРАВНИТЕЛЬНЫЕ НЕДОСТАТКИ И ПРЕИМУЩЕСТВА .....	23
<b>АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ИНФЛЯЦИЯ .....</b>	<b>25</b>
<b>ВЫВОДЫ .....</b>	<b>29</b>

Инфляция на протяжении всего 2005 года была предметом беспокойства и населения, и властей. Уже январский показатель - 2,6% за месяц, - серьезнейшим образом поставил под сомнение реалистичность достижения в 2005 г. целевого уровня в 8,5%. Так оно и вышло, и уже к августу этот желаемый показатель был превзойден. Потом темпы роста потребительских цен резко снизились, что дало основания чиновникам говорить о том, что ситуация, на самом деле, не такая уж плохая. Однако возникает вопрос: а насколько можно верить официальным данным?

Вопрос не такой уж бесосновательный, если вспомнить, что в советские времена, по официальной, опять же, статистике, у нас в стране инфляции вообще не было.

Тогда же шло достаточно мощное искажение и по другим статистическим данным. В 1987 г. экономист Григорий Ханин в своей знаменитой статье «Лукавая цифра» в «Новом Мире» убедительно доказал, что советская статистика была далеко не безгрешной. Спрашивается: если такое было возможно тогда, то почему это не может быть сегодня?

Настораживает отношение к показателю инфляции финансовых властей. Сегодня ст.183 Бюджетного кодекса России относит уровень инфляции, наряду с объемом ВВП и его ростом на очередной финансовый год, к исходным макроэкономическим показателям для составления проекта федерального бюджета. Однако, в нарушение указанной нормы, в последние годы в тексте федерального бюджета нет ни слова о показателе инфляции.

Но даже не фиксируя в тексте федерального закона показатель роста цен, невозможно, как бы это не хотелось Минфину России, замолчать тот целевой уровень инфляции, который принимается в качестве основы для разработки федерального бюджета на очередной год. Вот и появилась осенью 2005 г. инициатива нашего ключевого финансового ведомства по исключению ст.183 из Бюджетного кодекса. Инициатива, на самом деле, более чем сомнительная, потому что показатель инфляции был, есть и будет одним из самых важных не только в деле составления и исполнения бюджета, но и во всей экономической, да и не только экономической, жизни.

Настоящее исследование посвящено ответу на один вопрос: насколько сегодня можно доверять официальным статистическим данным по уровню инфляции в стране?

Естественно, если анализ покажет, что есть основания для сомнений, то встанет другой вопрос, ответ на который невозможно проигнорировать: **какой на самом деле была инфляция в 2005 году?**

## Официальная статистика

Закона о государственной статистике в Российской Федерации, как это ни странно, нет. Вся система статистического учета и распространения статистической информации основана на нормативных актах Правительства России и соответствующих министерств и ведомств. Проект закона «Об официальном статистическом учете в Российской Федерации» уже несколько лет находится в Государственной Думе Российской Федерации, однако до сих пор не принят. Шансов на принятие такого закона в ближайшее время не так уж и много, если учесть, что в 2001 г. он был снят Госдумой с дальнейшего рассмотрения после получения отрицательного заключения Президента РФ.

Наблюдение за потребительскими ценами в Российской Федерации осуществляет, в соответствии с Постановлением от 7 апреля 2004 г. № 188 "Вопросы Федеральной службы государственной статистики", Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации (Росстат, до 2004 г. – Госкомстат России).

### Методология

Порядок мониторинга инфляции в Российской Федерации регламентируется *Основными положениями о порядке наблюдения за потребительскими ценами и тарифами на товары и платные услуги, оказанные населению, и определения индекса потребительских цен*, утвержденными Постановлением Госкомстата России от 25 марта 2002 г. №23 (далее – Основные положения о порядке наблюдения за потребительскими ценами).

В соответствии с п.Ш.1 Основных положений о порядке наблюдения за потребительскими ценами, наблюдение за ценами и тарифами на товары и платные услуги на потребительском рынке и расчет индекса потребительских цен включают в себя следующие этапы работы:

1. отбор населенных пунктов;
2. отбор базовых предприятий торговли и сферы услуг;
3. отбор товаров (услуг) - представителей;
4. регистрация цен и тарифов;
5. формирование системы весов для расчета индекса потребительских цен;
6. расчет средних цен (тарифов) на товары и услуги;
7. расчет индекса потребительских цен.

Уже после получения средних цен и индекса инфляции полученные данные используются для расчета других показателей официальной статистики, межрегиональных сопоставлений и т.д.

**Отбор населенных пунктов** происходит следующим образом. В каждом из регионов России выбираются, как правило, 2-4 города или населенных пункта, удовлетворяющих следующим критериям:

- отражение географических особенностей региона, расположение в различных его частях;
- в выборку не должны включаться города, расположенные в непосредственной близости друг от друга и от территориального центра, если уровни и динамика цен в этих городах не имеют принципиальных различий;
- наличие устойчивого наполнения потребительского рынка товарами и услугами по которым ведется наблюдение;
- численность населения суммарно составляет не менее 35% городского населения региона.

Перечень обследуемых населенных пунктов по состоянию на 2003 год также можно найти в Основных положениях о порядке наблюдения за потребительскими ценами. К примеру, в Мурманской области, помимо самого города Мурманска, в число обследуемых городов входят Апатиты и Североморск, а Республика Калмыкия представлена Элистой, Лаганью и Городовиковском. Никаких официальных документов об изменении перечня обследуемых населенных пунктов в 2004-м и последующих годах не было, так что, скорее всего, сегодняшние цифры инфляции – результат обследования тех же самых городов и поселков.

Если внимательно просмотреть этот перечень, то выяснится, что наблюдение за потребительскими ценами производится только в крупных населенных пунктах. По сути дела, инфляция в сельских регионах, уровень цен в деревенских «сельпо» остается вне поля зрения статистики. Причина этого понятна – сбор информации о ценах в малых населенных пунктах весьма трудоемок и, к тому же, при использовании в качестве весов численности населения, не слишком востребован.

Следующий этап – **отбор торговых точек**, в которых будут отслеживаться цены. В соответствии с официальной методологией, наблюдение за ценами и тарифами на товары и услуги осуществляется в организациях торговли и сферы услуг, в том числе в:

- в магазинах;
- на вещевых, смешанных и продовольственных рынках;
- в заведениях передвижной торговли (палатках, киосках и т.д.).

В выборку должны быть включены предприятия и организации всех форм собственности и организационно - правовых форм, а также индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность в розничной торговле.

Формирование выборки осуществляется по данным статистического учета, информации налоговых и др. органов.

При этом насколько репрезентативными оказываются итоговые выборки, из официальной методологии определить нельзя. Между тем от количества организаций, представленных в выборке, зависит ее репрезентативность и, тем самым, достоверность итогового результата.

**Определение товаров-представителей** производится Росстатом в соответствии с утвержденным «потребительским набором» - перечнем товаров и услуг, наиболее часто потребляемых населением. Данный набор разрабатывается Госкомстатом России (Росстатом) и остается неизменным в течение определенного времени (не менее года). В набор репрезентативно включены товары и услуги массового потребительского спроса, а также отдельные товары и услуги необязательного пользования (легковые автомобили, ювелирные изделия из золота, алкогольные напитки и т.д.). Отбор позиций производится с учетом их относительной важности для потребления населения, представительности с точки зрения отражения динамики цен на однородные товары, устойчивого наличия их в продаже. Критерием для включения в набор новых товаров и услуг является их доля в общих потребительских расходах населения: лишь в тех случаях, когда их доля составляет 0,1% от общих потребительских расходов населения, товары и услуги могут быть включены в число отслеживаемых.

Набор состоит из трех крупных групп: продовольственные товары, непродовольственные товары и платные услуги населению. Каждая группа представлена конкретными товарами (услугами) или малыми товарными подгруппами. Состав товарного набора на 2003 г., так же как и перечень обследуемых городов, также приведен в Основных положениях о порядке наблюдения за потребительскими ценами. Товары в наборе определены весьма общо – как в советское время, когда, скажем, «колбаса вареная» была всего нескольких сортов.

Продолжая «колбасную» тему, в качестве примера приведем перечень товаров-представителей по данной товарной группе:

- Сосиски, сардельки, кг
- Колбаса полукопченая, кг
- Колбаса сырокопченая, кг
- Колбаса вареная I сорта, кг
- Колбаса вареная высшего сорта, кг

Одновременно в потребительском наборе товаров-представителей зафиксированы и более чем определённые товары. К примеру, при мониторинге цен на печатные издания требуется фиксировать цены на общероссийские ежедневные газеты по «Известиям», «Труду» и «Российской газете», а по еженедельным газетам – исключительно по «Аргументам и фактам».

Функция определения конкретных товаров-представителей по каждой группе (там, где есть такая необходимость) возложена на территориальные органы Росстата – им и приходится решать, какие торговые марки реально наиболее

распространены в регионе, какие, например, женские туфли отнести к категории «летние кожаные», а какие – к категории «модельные».

Сама по себе **регистрация цен** – это простой поход по магазинам, только без совершения покупки. Специалисты статорганов в буквальном смысле отбирают товары и записывают их реальную стоимость, притом методология рекомендует делать это в тайне от продавца. В противном случае очень вероятны искажения цены.

Когда все данные собраны (процесс занимает не более двух дней, в идеале – всего один), их обобщают и взвешивают, получая индекс потребительских цен и средний уровень цен по каждому из товаров.

**Веса для получения индекса потребительских цен** определяются исходя из данных о доли товара в потребительских расходах населения. Источником информации о потребительских расходах населения являются ежегодные данные, полученные в результате обследований бюджетов домашних хозяйств. Метод общепринятый, но в российских условиях не вполне надежный: по крайней мере, исследование ФБК «Сколько тратит Россия» показало возможность наличия расхождений по целому ряду причин.

Для определения удельного веса отдельных статей потребительского набора используется также дополнительная информация: данные о структуре розничного товарооборота, о производстве отдельных видов продукции, применяются экспертные оценки.

Взвешивание для получения средних цен на отдельные товары и услуги производится исходя из доли населения, проживающего в соответствующем населенном пункте. То есть предполагается, что все в городе примерно равномерно потребляют тот или иной товар. Сначала определяются среднеарифметические взвешенные средние цены по регионам, а затем – по городам.

Итогом всего этого долгого процесса являются средние цены на товары и услуги и индексы потребительских цен – в том виде, в каком их можно увидеть в официальных сообщениях и публикациях.

## Результаты

Итоги 2005 года таковы: инфляция, то есть индекс потребительских цен составила 110,9%. Как росли цены по отдельным группам товаров и услуг, видно из Таблицы 1.

Таблица 1

Темпы роста по отдельным группам товаров и услуг, %

	Декабрь 2005г. к декабрю 2004г.	Декабрь 2004г. к декабрю 2003г.
<b>Индекс потребительских цен</b>	110,9	111,7
в том числе на:		
товары	108,2	110,3
продовольственные товары	109,6	112,3
непродовольственные товары	106,4	107,4
платные услуги населению	121,0	117,7

Источник: Росстат

Росстатом предоставляется и более детальная статистика – индексы цен на отдельные группы продовольственных и непродовольственных товаров, динамика цен на платные услуги населению.

## Как считают в мире

На самом деле, российская методика ничуть не хуже используемых за рубежом. Международное сотрудничество в области статистики привело к определенной конвергенции идей и методов расчета индексов потребительских цен. Конечно, методика оценки инфляции в каждой отдельно взятой стране уникальна, и в деталях отличается от других, однако в целом принципы и методы оценки одни и те же. Вот, для примера, как считают инфляцию в США и Франции.

### США

В Соединенных Штатах Америки индекс потребительских цен (Customer Price Index) рассчитывается независимым Бюро статистики труда (Bureau of Labor Statistics) для Министерства Труда США. Следует обратить особое внимание на то, что Бюро статистики труда – это действительно независимая организация, её руководитель не может быть снят с должности президентом США. Индекс CPI публикуется ежемесячно, отдельно для населения в целом и для работающего городского населения (Urban Wage Earners and Clerical Workers). Показатели уровня цен для обоих индексов используются одни и те же – различие лишь в структуре весовых коэффициентов, применяемых для расчета общего индекса цен.

Мониторинг цен производится в разрезе специально отобранных 87 территориальных единиц – Primary sampling units, PSU, специальным образом подобранных для снижения ошибок, связанных с выборкой, и классифицируемых в зависимости от географического размера и численности населения. Большие единицы (например, мегаполисы с пригородами) являются «саморепрезентативными», малые в статистической отчетности объединяются в группы, так что в итоге получается 38 географических зон.

Товары и услуги, за которыми ведется наблюдение, поделены на 8 основных групп:

- продукты и напитки;
- товары для дома и жилищно-коммунальные услуги;
- одежда и обувь;
- транспорт;
- здравоохранение;
- товары и услуги для отдыха;
- образование и коммуникации;
- прочие товары и услуги.

Каждая из групп состоит из 70 подгрупп («классов») расходов. Нижний уровень классификации – это Entry Level Items, ELI – всего 305 видов товаров и услуг. Для упрощения расчетов, используется не 305, а 211 видов (некоторые сходные товары объединены в один вид).

Сбор первичной информации вполне обычен – фиксация фактически действующих в торговле цен. Первым шагом в расчете собственно CPI является расчет индексов для каждого из товаров в каждом из регионов (всего 38 регионов на 211 видов = 8 018 индексов). Затем происходит взвешивание полученных индексов по каждому региону исходя из доли товара в потребительских расходах и, в конечном счете, публикация индексов потребительских цен для регионов и страны в целом.

## Франция

Расчет индекса потребительских цен во Франции производится Национальным институтом статистики и экономических исследований (INSEE) для Министерства экономики, финансов и промышленности Франции. Расчет производится ежемесячно, цены на свежие и скоропортящиеся товары отслеживаются с двухнедельной периодичностью. Мониторинг цен ведётся в 106 населенных пунктах с численностью населения свыше 2 000 человек. Для формирования выборки товаров и услуг используется несколько усовершенствованная (углубленная) классификация Европейского союза (COICOP), включающая 161 группу продуктов. Непосредственно перечень наблюдаемых товаров (более 1000 позиций) является конфиденциальной информацией. Дополнительно выборка разбивается по «каналу сбыта», с целью отследить колебания цен в организациях розничной торговли. Выборка ежегодно обновляется для большего соответствия перечню фактически закупаемых товаров и услуг.

Взвешивание индексов цен отдельных товаров и услуг производится в зависимости от доли, которую данный товар или услуга занимают в бюджете потребителя.

## Возможные ошибки

Еще в XIX веке германский кайзер О. фон Бисмарк шутливо отметил, что есть «просто ложь, наглая ложь и статистика». Смысл этого замечания не только в намеренном искажении данных – сами по себе статистические методы таковы, что представляют собой весьма приближенное отражение реальной картины. Чем более отточен метод, тем меньше в нем ошибок, но получить идеальную картину не получится по определению.

Общее теоретическое описание возможных ошибок при расчете индекса потребительских цен можно найти в материалах американского Бюро статистики труда<sup>1</sup>. Применительно к российской практике, источники ошибок таковы.

### Ошибки, связанные с формированием выборки

Ошибка, связанная с выборкой – это неточность, вызванная тем, что вместо бесконечного множества цен регистрируется только некоторая их часть, выборка. Если обследовать большее число городов, если по иным принципам сформировать потребительский набор, показатель индекса потребительских цен может оказаться больше или меньше рассчитанного. В общем и целом ошибки, связанные с выборкой можно сгруппировать следующим образом.

Во-первых, речь может идти о **некорректной (нерепрезентативной) выборке**. Это может быть ошибка, связанная с некорректным определением числа обследуемых предприятий торговли, и т.д.

Во-вторых, ошибка включения в выборку может быть связана с **неправильными границами обследования**. Например, граждане, живущие в Московской области, приобретают товары в Москве (а в последнее время, с расширением сети торговых центров по периметру МКАД, все чаще встречается обратная ситуация), однако структура их расходов при обследовании цен учитывается в областных показателях, а не в московских.

Наконец, неизбежными являются **ошибки сопоставимости**. При внесении вынужденных изменений в выборку торговых предприятий, в набор потребительских товаров, при регистрации цен в различные моменты времени, нарушается сопоставимость рассчитываемых индексов. Нарушается она и потому, что советские времена давно прошли, многообразие торговых марок приводит к тому, что на итоговый ценовой показатель начинает ощутимо влиять еще и ценовая политика производителей продукции. Один и тот же, скажем, апельсиновый сок от двух различных производителей будет иметь различную цену, и меняться она может тоже по-разному.

---

<sup>1</sup> [www.bls.gov](http://www.bls.gov)

## Ошибки, не связанные с формированием выборки

Ошибки, не связанные с выборкой, сводятся к ошибкам регистрации показателей и последующих расчетов.

Прежде всего, это ошибки неполученных и искаженных ответов. **Ошибка неполученных ответов** вызвана отсутствием информации о ценах в тех или иных обследуемых предприятиях или домохозяйствах, отсутствием товара на день регистрации цен, и т.д.

Затем, это **искаженные ответы**, когда информация о ценах не соответствует фактической цене продажи. Например, на рынках можно «торговаться», сбивая цену. Это и искажения «временного лага» - теоретически, цена за два дня может измениться. Наконец, это **ошибки** собственно **регистратора**: сотрудники статслужб не застрахованы от неправильно записанной цены на товар, да и (как любые другие работники) вовсе не обязательно добросовестно выполняют свои должностные обязанности.

Среди **ошибок расчетов**, помимо собственно «операторских» ошибок в вычислениях, можно выделить прежде всего недостатки применяемой системы весов.

Главный недостаток расчета индекса потребительских цен - это взвешивание на основе численности населения, а не уровня расходов в каждом из регионов. Конечно, это всего лишь два альтернативных метода, однако взвешивание на основе объема расходов или доходов населения более логично – в конце концов, речь идет о стоимостных категориях.

Что же касается расчета средних цен, то здесь проблемы связаны с опорой на данные о потребительских расходах. Источники таких ошибок рассмотрены при исследовании «Сколько тратит Россия». В частности, при обследовании бюджетов домохозяйств в выборку не попадают наиболее богатые категории граждан, да и остальные респонденты склонны к занижению своих расходов, так как чем больше оказываются расходы, тем больше получают доходы обследуемой семьи. Раскрывать же уровень своего благосостояния в России никогда не любили.

Источником неточностей может оказаться и механизм формирования «средней сопоставимой цены» в целом по городу или населенному пункту. В Основных положениях этот механизм не раскрывается. Индекс цены конкретного товара, зарегистрированной в одном магазине, безусловно, не содержит ошибок. Однако остается неясным, как определяется индекс цены на конкретный товар не по одному магазину, а по городу в целом. Наиболее правильным вариантом здесь является учет (на этапе формирования средней цены) доли объема продаж товара в обследуемой торговой точке по отношению к общему объему продаж товара. Именно таким образом предлагается рассчитывать средние цены в методологии, утвержденной Госкомстатом России в 1996 г. Однако как этот расчет производится на практике, сказать трудно. Не исключено, что на местах производят простое арифметическое усреднение имеющихся ценовых показателей.

Так что источников ошибок более чем достаточно – от них никуда не деться. Однако возникает естественное желание перепроверить официальные статистические данные, даже учитывая то, что существуют, как было сказано выше, объективные причины некоторого искажения информации. Такое желание ещё больше усиливается, когда анализ того, как обеспечивается достоверность официальной статистической информации, даёт следующую картину.

**В настоящее время внешний контроль достоверности официальной статистической информации отсутствует.** Закон «Об официальном статистическом учёте в Российской Федерации», как уже отмечалось выше, не принят. Положение о Федеральной службе государственной статистики, утверждённое Постановлением Правительства РФ от 30 июля 2004 г. № 399, содержит только норму «отсылочного» характера, в соответствии с которой функции по контролю в сфере государственной статистической деятельности осуществляются Росстатом «в порядке и случаях, установленных законодательством Российской Федерации». Содержится, правда, ещё упоминание о том, что Росстат имеет право «осуществлять контроль за деятельностью территориальных органов Службы и подведомственных организаций». Заметим, что это именно право, а не полномочия.

Аудит эффективности бюджетных расходов, выделяемых на ведение статистического учёта, мог бы стать прекрасным механизмом внешнего контроля, однако он по-прежнему остаётся, по большей части, только желаемым в планах высшего органа государственного финансового контроля страны – Счетной палаты РФ.

Сторонним негосударственным организациям перепроверить официальные статданные весьма затруднительно. Работы по статистическому учёту очень трудоёмкие и капиталоемкие. Одно дело, когда такую работу заказывают, как в тех же США, госведомства. Другое дело – делать то же самое за свой счёт.

Получается, что за неимением никакой другой статистической информации приходится довольствоваться официальной. Тем не менее, ревизия того, что есть, необходима.

## Альтернативная статистика

### Кто следит за ценами

В широком смысле, за ценами следят все, от первых лиц государства, определяющих экономическую политику, до простых граждан, хотя бы изредка заходящих в магазины. Речь, однако, о тех, кто целенаправленно фиксирует уровень цен, проводит методичный ценовой мониторинг и использует собранную информацию для анализа и прогнозирования.

Сразу следует отметить, что международные организации исключены из рассмотрения: несмотря на то, что и Всемирный Банк, и МВФ, и ОЭСР регулярно публикуют статистику цен, они опираются на данные национальных статистических служб и самостоятельно сбор первичных данных не проводят.

### Маркетинговые агентства

Анализ ценовой конъюнктуры – важнейшая составляющая маркетинга, одна из знаменитых «4P» (Price). Мониторинг цен, производимый маркетологами, как правило, один из наиболее оперативных и точных. Однако его недостаток в том, что анализируются цены на отдельных локальных рынках, или же только по нескольким наименованиям товаров или услуг. Ни одна маркетинговая компания не в состоянии провести работу, сравнимую с Росстатовской, да это и не входит в ее задачи. Объединить же данные различных компаний практически невозможно, тем более что информация как правило «закрытая» и нигде не публикуется.

### Частные и некоммерческие организации

Помимо маркетинговых агентств, статистику цен можно найти в материалах некоммерческих организаций и объединений. Впрочем, расчет на наличие подобной информации у отраслевых ассоциаций и союзов оказался обманчив. Как показал анализ функций более чем 100 российских ассоциаций, союзов и объединений, очень немногие из них ведут публичный мониторинг своих отраслей и рынков и уж совсем редкие – предоставляют ценовую информацию. Это, в общем-то, логично: задача отраслевых объединений в России – это, в первую очередь, лоббирование интересов своих членов в органах государственной власти, и только во вторую – оказание консультационных услуг и стимулирование развития отрасли.

К тому же в большинстве случаев статистика, приводимая этими организациями, опирается, опять же, на данные Росстата и не может рассматриваться как альтернативный источник информации.

Что касается частных компаний, то здесь стоит упомянуть наилучший, на сегодняшний день, периодический справочник «Цены и рынок», выпускаемый ООО «Ценовик». Этот справочник представляет собой полные данные об уровне цен на товары и услуги в России, скомпилированные на основе отчетов

тов Минэкономразвития России и Росстата. Если бы не слишком большой период издания (один раз в год) и, опять же, изначальная опора на данные официальной статистики, это был бы хороший инструмент для анализа достоверности официальных цифр.

Распространяемые на рынках и площадях сборники типа «товары и цены», «услуги и цены» и им подобные содержат лишь коммерческие предложения отдельных товаров, притом в большинстве случаев без указания фактической цены продажи (в лучшем случае указывается нижняя планка – «от...рублей»). Прайс-листы компаний-производителей представляют собой не потребительские цены, а цену производителя. Крупные торговые сети не публикуют полных прайс-листов, рассматривая их как коммерчески ценную информацию. Имеющиеся прайс-листы интернет-магазинов, к сожалению, могут рассматриваться только как отдельные примеры динамики цен на продукты питания и бытовую технику, считать такие данные репрезентативными было бы неправильно.

### **Министерства и ведомства**

Деятельность многих государственных органов так или иначе связана с регулированием товарных рынков и рынков услуг. Между тем регулирование экономической системы невозможно без наличия данных о ее состоянии, и именно этим определяется потребность госорганов в получении информации о ценах и тарифах. Использование же этой информации может быть весьма различным, от нормативного регулирования динамики цен и тарифов до товарных интервенций на соответствующих рынках.

Казалось бы, статистика цен должна размещаться на интернет-сайтах большинства министерств. Однако анализ электронных ресурсов Правительства России показал обратное. Лишь немногие из министерств и ведомств публикуют данные мониторинга цен и тарифов, и, более того, подавляющая часть публикуемой информации представляется со ссылкой на Росстат.

На сайте Федеральной службы по тарифам<sup>2</sup> можно найти лишь данные о динамике регулируемых цен на товары и услуги за 2004 г. и тарифы на электроэнергию в России по состоянию на май 2005 г. Кстати, упраздненная Федеральная энергетическая комиссия, в отличие от ФСТ России, вела оперативный мониторинг стоимости коммунальных услуг, обновлявшийся ежемесячно. Мининформсвязи России публикует только данные о доходах операторов от оказания услуг, Минобрнауки вообще не сообщает о средней стоимости услуг образования, ФАС России публикует лишь аналитические отчеты о состоянии отдельных рынков и результаты дел по нарушению законодательства о конкуренции. Всероссийский научно-исследовательский институт потребительского рынка и маркетинга (ВНИИПРиМ) Минэкономразвития России проводит мониторинг потребительских цен по всем группам товаров (продукты, одежда, обувь, бытовая техника, мебель и т.д.), осуществляя сбор информации в 30 областных центрах, включая Москву и Санкт-Петербург. Однако

<sup>2</sup> [www.fstrf.ru](http://www.fstrf.ru)

информация о потребительских ценах закрытая, к тому же ВНИИИПРиМ не собирает информацию о стоимости услуг.

Таким образом, фактически единственными источниками, альтернативными Росстату, оказываются статистика цен на продовольственные товары Минсельхоза России и данные Росстроя о средней стоимости коммунальных услуг в регионах Российской Федерации.

## **Статистика Минсельхоза России**

В Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации предусматривается собственный, ведомственный мониторинг цен на сельскохозяйственную продукцию и продукты питания. Минсельхоз России отслеживает не только (да и не столько) потребительские цены – его интересует комплексная картина цен реализации и приобретения первичной продукции, сырья и материалов, цен производителей продуктов питания и тех цен, по которым продукция реализуется конечным пользователям - населению. Столь пристальное внимание к ценам объясняется функциями министерства: надо отслеживать ситуацию на товарных рынках, при необходимости выступать с товарными интервенциями, поддерживать прибыльность национального сельскохозяйственного производства.

В определенном смысле наблюдение Минсельхоза России за ценами – это дублирование функций (Росстат занимается тем же самым). Однако, похоже, это тот случай, когда наличие собственной ведомственной статистики, к тому же, открытой для анализа, можно только приветствовать.

## **Методология**

Процесс сбора и обработки статистической информации о потребительских ценах в Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации утвержден Приказом Минсельхоза России от 8 декабря 2003 г. №1536 и во многом аналогичен росстатовскому. Упрощенно этот процесс сводится к следующему:

1. В муниципальных органах управления сельским хозяйством определяются объекты для сбора информации – продовольственные магазины, мелкооптовые и колхозные рынки.
2. В течение года по одним и тем же объектам, занимающим наибольший удельный вес в приобретении соответствующих продовольственных товаров, два раза в месяц (1 и 15 числа) регистрируются цены. Стоимость товаров регистрируется рыночными репортерами органов управления сельского хозяйства муниципальных образований и органов управления АПК субъектов РФ по перечню товаров, утвержденному Минсельхозом России, на основе опроса продавцов, имеющих ценники и бухгалтерской информации.
3. Через 5 дней после дня регистрации, орган управления сельского хозяйства муниципального образования предоставляет органу управления АПК субъекта РФ сводный отчет по потребительским ценам в целом по муни-

ципальному образованию, а еще через 5 дней орган управления АПК субъекта РФ предоставляет Минсельхозу России сводный отчет по потребительским ценам в целом по субъекту РФ.

4. Минсельхоз РФ составляет и публикует отчет о ценах в среднем по Российской Федерации, а также о динамике их изменения в отчетном периоде.

Структура перечня товаров, по которым производится мониторинг цен, соответствует задачам Минсельхоза России. В опубликованных материалах есть отдельные позиции для «отечественного» и «импортного» продовольствия, есть данные по отдельным категориям говядины, но отсутствует информация о динамике цен на мясопродукты или, скажем, овощи в целом.

К сожалению, методические материалы Минсельхоза России не дают информации о методологии получения средних цен (в целом по Российской Федерации), коэффициентах взвешивания. Однако, в любом случае, полученные Минсельхозом России результаты очень интересны.

### Результаты мониторинга

Результаты мониторинга цен Минсельхозом России представлены в таблице 2.

Таблица 2

#### Рост цен на отдельные виды продовольственных товаров в 2005 г.

	Цены на 01.01.2005	Цены на 15.12.2005	Рост цен за январь-декабрь 2005 г., %
<b>Говядина и свинина, руб за кг</b>			
Говядина I категории отечественная	116,90	151,84	129,89
Говядина II категории отечественная	89,19	117,08	131,27
Свинина III категории отечественная	103,70	132,97	128,23
<b>Молоко и молокопродукты, руб за кг/л</b>			
Масло сливочное отечественное	86,92	95,87	110,30
Сыры сычужные твердые отечественные	113,08	134,72	119,14
Молоко 2,5 % жирности в пакетах	15,45	18,82	121,81
Молоко цельное разливное	11,54	14,03*	121,58
<b>Мясо птицы, руб за кг</b>			
Мясо кур I категории, включая бройлеров, отечественное	67,66	84,53	124,93

	Цены на 01.01.2005	Цены на 15.12.2005	Рост цен за январь-декабрь 2005 г., %
Окорочка куриные отечественные	63,05	77,75	123,31
Окорочка куриные импортные	----	70,19	----
<b>Яйца, руб за десяток</b>			
Яйцо куриное	26,95	24,47	90,80
<b>Масла растительные, руб за л</b>			
Масло подсолнечное фасованное отечественное	35,68	37,37	104,74
Масло подсолнечное разливное отечественное	28,08	29,76	105,98
Масло подсолнечное фасованное импортное	41,39	43,00	103,89
Масло соевое отечественное	38,24	38,38	100,37
Масло соевое импортное	38,49	41,24	107,14
<b>Крупы, сахар и др., руб за кг</b>			
Рис шлифованный отечественный	19,81	21,60	109,04
Крупа гречневая ядрица	20,61	21,02	101,99
Хлеб пшеничный из муки высшего сорта	15,41	17,77	115,31
Мука пшеничная высшего сорта	13,30	12,19	91,65
Сахар-песок	19,65	20,47	104,17
<b>Овощные культуры, руб за кг</b>			
Картофель продовольственный	8,09	10,82	133,75
Свекла столовая	9,69	13,22	136,43
Морковь столовая	10,46	14,65	140,06
Лук репчатый	11,19	13,81	123,41
Капуста белокочанная	7,73	11,23	145,28

\* цена на 01.11.2005

Источник: Минсельхоз России

Из представленной таблицы хорошо видно, сколь высоким оказался рост цен на основные продукты питания за январь-декабрь 2005 года. Мясо и птица подорожали на 23-31%, молочные продукты, за исключением масла – на 19-21%, рост цен на масло составил 10,3%. К тому же необходимо учитывать, что в данных Минсельхоза России не учтено изменение цен во второй половине декабря 2005 г. Если принять во внимание, что это время предновогоднего потребительского бума, сопровождающегося, как известно, ростом цен,

то показатель инфляции окажется ещё более высоким. Таким образом, **данные Минсельхоза России резко контрастируют с данными Росстата** (таблица 3).

**Таблица 3**

**Сопоставление информации Минсельхоза России и Росстата о росте цен на отдельные виды продовольственных товаров за 2005 г., %**

Минсельхоз России		Росстат	
Говядина I категории отечественная	129,89	Мясо и птица	118,6
Говядина II категории отечественная	131,27		
Свинина III категории отечественная	128,23		
Мясо кур I категории, включая бройлеров, отечественное	124,93		
Окорочка куриные отечественные	123,31		
Масло сливочное отечественное	110,30	Масло сливочное	108,2
Сыры сычужные твердые отечественные	119,14	Молоко и молочная продукция	110,5
Молоко 2,5 % жирности в пакетах	121,81		
Молоко цельное разливное*	121,58		
Яйцо куриное, десяток	90,8	данных нет	
Масло подсолнечное фасованное отечественное	104,74	Масло подсолнечное	102,1
Масло подсолнечное разливное отечественное	105,98		
Масло подсолнечное фасованное импортное	103,89		
Рис шлифованный отечественный	109,04	Крупа и бобовые	100,2
Крупа гречневая ядрица	101,99		
Хлеб пшеничный из муки высшего сорта	115,31	Хлеб и хлебобулочные изделия	103,0
Мука пшеничная высшего сорта	91,65		
Сахар-песок	104,17	Сахар-песок	99,9
Картофель продовольственный	133,75	Флодоовощная продукция	114,3
Свекла столовая	136,43		
Морковь столовая	140,06		
Лук репчатый	123,41		
Капуста белокочанная	145,28		

\* на 01.11.05

Источник: Минсельхоз России, Росстат

Ежемесячные колебания цен на отдельные продукты питания также подчас очень сильно различаются. Так, за сентябрь 2005 г., по данным Росстата, стоимость капусты белокочанной снизилась на 23,6%<sup>3</sup>. По данным Минсельхоза России, на 1 октября стоимость 1 кг. капусты составила 12,68 руб. против 13,91 руб. 1 сентября, то есть цена уменьшилась лишь на 8,8%.

Получается, что есть один и тот же объект исследования, есть две концептуально схожие методики, однако «на выходе» - не вполне соответствующие друг другу цифры.

Конечно, напрямую данные Росстата и Минсельхоза России несопоставимы – в одном случае отдельные товары, в другом их совокупность, да и методика получения Минсельхозом России среднероссийских цен не вполне ясна.

Однако в любом случае, большая разница в темпах роста цен по отдельным товарным группам не может не настораживать. Ведь Минсельхоз России отслеживает товары, пользующиеся наибольшим спросом, цены фиксируются на торговых точках с максимальным оборотом (рынки, крупные магазины), а концентрация только на товарах российского происхождения не может быть удовлетворительным объяснением столь значительного различия в темпах роста цен.

## Статистика Росстроя

### Методология

Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (Росстрой) ежеквартально публикует справочную информацию о стоимости жилищно-коммунальных услуг и уровне их оплаты населением по Российской Федерации в целом и по отдельным регионам Российской Федерации. Данные представлены на основании ежеквартальной формы статистической отчетности 22-ЖКХ, получаемой из Федеральной службы государственной статистики на 45 день после отчетного периода. То есть из одной и той же отчетности Росстрой и Росстат формируют разные итоговые показатели, в зависимости от целей применения этих показателей. Формирование информации и её публикация происходит с задержкой. В частности, данные, датированные 17 января 2004 года, отражают ситуацию по состоянию на конец 3 квартала 2003 г. С учетом стоящей перед Росстроем задачи мониторинга и проверки обоснованности именно *фактически установленных* тарифов, эта статистика вполне сопоставима с данными Росстата.

Основным показателем, отражающим уровень тарифов, в статистике Росстроя является *величина возмещения стоимости производства жилищно-коммунальных услуг за счет платежей населения в расчете на 1 кв. м общей площади жилья, в рублях*. Это стоимость стандартного набора жилищно-коммунальных услуг, содержания и ремонта жилья, включая капитальный

<sup>3</sup> [http://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d060/i060150r.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d060/i060150r.htm)

ремонт, теплоснабжение, водоснабжение, канализацию, газоснабжение, электроснабжение, с учетом нормативов потребления и установленного уровня оплаты жилищно-коммунальных услуг. К несомненному достоинству этого показателя относится то, что он реагирует не только на изменения тарифов на жилищно-коммунальные услуги, но и на изменения нормативов их потребления, которые также влияют на суммарные коммунальные платежи. Ведь даже при неизменных тарифах то, сколько приходится платить населению за жилищно-коммунальные услуги, может измениться существенным образом. Это происходит за счет изменения нормативов потребления коммунальных услуг, при этом фактическая оплата услуг может как увеличиваться, так и уменьшаться. Это может происходить в двух случаях.

1. Тариф за услугу устанавливается за промежуток времени исходя из норматива потребления услуги за это время. В этом случае при увеличении норматива стоимость услуги возрастает и наоборот. Например, в Курске в 2005 году изменились нормативы потребления горячей воды и отопления в гигакалориях. Тариф при этом остался прежним, однако среднее увеличение суммы оплаты только за счет изменения норматива составил для разных типов жилья от 37,5% до 40,9%.
2. Оплата производится исходя из показателей счетчика услуги, при условии повышающихся тарифов после превышения норматива. В этом случае при снижении норматива доля потребителей, превышающих норматив, увеличится. Следовательно, сумма, выплачиваемая ими за услуги, возрастет. (пример: Карелия. Документальных подтверждений понижения нормативов нет, однако законодательством республики предусмотрен расчет платы за услуги по счетчику)

Недостаток показателя «величины возмещения» в том, что он не учитывает задолженность населения по квартплате, и поэтому может оказаться, что при росте тарифов снизится собираемость платежей, а рост величины возмещения при этом будет не столь высоким.

## Результаты

Результаты мониторинга, производимого Росстроем, приведены ниже.

### Сопоставление информации о ценах Росстроя и Росстата в 2005 г.

	Рост за год, %
Величина возмещения стоимости производства ЖКУ за счет платежей населения в расчете на 1 кв. м общей площади жилья, руб. (Росстрой)	130,7
Тарифы на жилищно-коммунальные услуги (Росстат)	133,0

Примечание. Для обеспечения сопоставимости темпов роста показателей при расчете темпа роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги были использованы данные с октября

2004 г. по сентябрь 2005 г. Поэтому рассчитанный показатель выше, чем годовой темп роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги, составивший 132,7%.

Источники: Росстрой, Росстат

Заметим, что инфляция Росстата превышает инфляцию Росстроя. Это различие может объясняться как методологическими различиями в подходах к формированию итоговых показателей, так и наличием у населения уже упомянутой выше задолженности по коммунальным платежам. Различие, конечно, не такое значительное, как в случае с ценами на продовольствие, однако и его необходимо учитывать – все-таки услуги ЖКХ занимают в потребительской корзине не последнее место (их доля в общем объеме потребительских расходов – порядка 7%).

## Сравнительные недостатки и преимущества

И данные Росстата, и результаты исследований Минсельхоза России и Росстроя – это официальная информация. Так что никуда не денешься – получается, что официальная статистика противоречит сама себе, и, как ни крути, приходится выбирать.

В пользу данных Росстата говорит хотя бы то, что это крупнейший статистический орган, работающий по мировым стандартам статистических исследований. С точки зрения методологической обеспеченности показателей и, по видимому, размера выборки, конкурентов у него нет.

Однако есть доводы и не в пользу Росстата. Причина в том, что отраслевая специализация этих ведомств позволяет больше времени уделять сбору и обработке статинформации. Условно говоря, перечень товаров, по которым собирает статистику специалист Минсельхоза России – гораздо уже, чем аналогичный перечень для специалиста из Росстата.

Выше уже отмечалось, что как такового **контроля за государственной статистикой не существует в принципе**. Цифрам, представляемым Росстатом, как правило, «верят на слово», статистическая отчетность никем не проверяется. Перефразируя известное изречение, можно сказать так: «других статистиков у нас нет». Структура центрального аппарата Росстата также не позволяет говорить о существовании развитой системы внутриведомственного контроля качества информации, поступающей из региональных источников. Между тем проверка качества статистических данных – это, по сути, аудит эффективности использования бюджетных средств, выделенных на организацию системы государственной статистики. Выделение контрольно-надзорных функций изначально декларировалось в качестве одного из основополагающих принципов административной реформы. Однако почему-то этот принцип был проигнорирован в отношении госстатистики.

**Не в пользу Росстата говорит и то, что его данные «под прицелом» из-за необходимости выполнения прогноза по снижению инфляции.** Прогнозы социально-экономического развития и так отличаются низким качеством, первоначальные плановые цифры уточняются по несколько раз. Однако в ус-

ловиях, когда даже уточненный прогноз оказывается катастрофически отличным от реальной картины, возникает большой соблазн слегка скорректировать статистику.

Конечно, с Росстата формально такого прямого спроса нет. Мог бы и быть, заметим, потому что в начале нынешней административной реформы, как известно, Росстат оказался в ведении Минэкономразвития России. Потом достаточно скоро такую совершенно неприемлемую комбинацию изменили, и Росстат стал напрямую подчиняться премьер-министру. Тем не менее, это не намного улучшило ситуацию, потому что спрос за инфляцию существует и с правительства в целом.

Мониторинг Минсельхоза России и Росстроя ведется по сути в интересах только одной отрасли, вне которой о нем мало кто знает. Да и цели этого мониторинга совершенно иные, более узкие, чем глобальная задача макроэкономической стабилизации: контроль за ситуацией на рынках сельхозпродукции да проверка обоснованности фактических тарифов на коммунальные услуги. **Ни с Минсельхоза России, ни с Росстроя никто не спрашивает за инфляцию по соответствующим товарам и услугам.** Это естественным образом располагает указанные ведомства к более объективной оценке показателей динамики цен и тарифов.

Кроме того, **если для Росстата статистика цен и тарифов – это прямая обязанность, то для отраслевых ведомств это, прежде всего, необходимость.** Понятно, что во втором случае причин для максимально объективной оценки отслеживаемых ценовых тенденций гораздо больше.

Справедливости ради необходимо отметить и то, что есть недостатки, свойственные и Росстату, и Минсельхозу. Сбор и обработка первичной информации выполняется работниками, относящимися к далеко не самым высокооплачиваемым должностям государственной службы: самое большое, это старшая группа должностей (ведущий или старший специалист) с уровнем оплаты труда максимум 8-10 тыс. руб. в месяц. Никто не может поручиться, что на уровне первичной информации не возникает ошибок. Нет никакой гарантии, что сидящие на достаточно низких должностях работники постоянно и в любую погоду обходят нужное количество торговых точек, а не довольствуются фиксацией цифр в одной-двух из них с последующим «распространением» данных на все предприятия выборки. Нет гарантий своевременного обновления самих перечней ключевых торговых организаций и основных товаров-представителей.

## Альтернативная инфляция

Если взять за основу не цифры Росстата, а альтернативную статистику цен, то следует ожидать получения иного, отличного от официального, показателя роста потребительских цен в 2005 г.

Сразу следует отметить, что получить альтернативную оценку роста потребительских цен в 2005 г. по всем товарным группам и услугам всё равно не удастся. Статистика Минсельхоза России позволяет учесть в расчете общего альтернативного индекса роста потребительских цен показатели роста цен на продовольственные товары. Статистика Росстроя дает возможность учесть альтернативную оценку по стоимости жилищно-коммунальных услуг. Это, конечно, ключевая позиция в разделе «платные услуги населению», но ведь ещё есть платные услуги в сфере образования, здравоохранения, культуры и т.п. Альтернативной оценки по росту тарифов на транспортные услуги тоже нет.

Наконец, в оценке ФБК по объективным обстоятельствам будет отсутствовать альтернативная оценка по группе непродовольственных товаров. Как уже отмечалось выше, никто, кроме Росстата, не ведет соответствующей открытой статистики по данной товарной группе.

Таким образом, **альтернативная оценка совокупного индекса роста потребительских цен в 2005 г. рассчитывается на основе ряда ключевых (но не всех!) показателей.**

Расчет сводного индекса цен Росстатом производится по формуле Ласпейреса:

$$I_{1/0} = \frac{\sum_{j=1}^n P_{j1} Q_{j0} * (P_{j1} / P_{j0})}{\sum_{j=1}^n P_{j0} Q_{j0}}$$

где:

$I_{1/0}$  – сводный индекс потребительских цен в отчетном периоде по сравнению с базисным периодом;

$P_{j1}$  – цена товара (услуги) в отчетном периоде;

$P_{j0}$  – цена товара (услуги) в базисном периоде;

$P_{j0}Q_{j0}$  – расходы на приобретение товара (услуги) в общих потребительских расходах населения базисного периода.

Таким образом, сводный индекс цен представляет собой взвешенную сумму индексов цен товаров-представителей, где в качестве весов выступает доля расходов на указанные товар в общем объеме расходов потребителя:

$$I_{1/0} = \frac{P_{10}Q_{10} * (P_{11} / P_{10})}{\sum_{j=1}^n P_{j0}Q_{j0}} + \frac{P_{20}Q_{20} * (P_{21} / P_{20})}{\sum_{j=1}^n P_{j0}Q_{j0}} + \dots$$

Для оценки того, насколько сильно возросла инфляция при неизменных весах, достаточно посчитать дополнительный вклад в инфляцию по каждому товару, то есть

$$\Delta I_{1/0} = \frac{P_{10}Q_{10} * [I_{1нов} - I_1]}{\sum_{j=1}^n P_{j0}Q_{j0}} + \frac{P_{20}Q_{20} * [I_{2нов} - I_2]}{\sum_{j=1}^n P_{j0}Q_{j0}} + \dots, \text{ или}$$

$$\Delta I_{1/0} = \alpha_1 [I_{1нов} - I_1] + \alpha_2 [I_{2нов} - I_2] \dots, \text{ где}$$

$\alpha$  – доля товара в общем объеме потребительских расходов.

К сожалению, в силу отсутствия данных о доле в потребительских расходах отдельных товаров и услуг, для расчета будет использоваться среднее геометрическое индексов цен Минсельхоза России. По той же причине для цен на сахар-песок применены веса «сахар и кондитерские изделия» (3,1%), а вклад в инфляцию расхождения данных по яйцам куриным, маслу сливочному и крупам принят равным нулю.

**Таблица 4**

**Сопоставление информации о ценах Минсельхоза России и Росстата**

Минсельхоз России		Среднее	Росстат		Доля в потребительских расходах в 2003 г.*	Коррекция
Говядина I категории отечественная	129,89	127,49	Мясо и птица	118,6	10,9	0,97
Говядина II категории отечественная	131,27					
Свинина III категории отечественная	128,23					
Мясо кур I категории, включая бройлеров, отечественное	124,93					
Окорочка куриные отечественные	123,31					
Масло сливочное отечественное	110,3	110,3	Масло сливочное	108,2	нет данных	0,00
Сыры сычужные твердые отечественные	119,14	120,84	Молоко и молочная	110,5	5,1	0,53

Минсельхоз России		Среднее	Росстат		Доля в потребительских расходах в 2003 г.*	Коррекция
Молоко 2,5 % жирности в пакетах	121,81		продукция			
Молоко цельное разливное	121,58					
Яйцо куриное, десяток	90,8		нет данных			0,00
Масло подсолнечное фасованное отечественное	104,74	104,87	Масло подсолнечное	102,1	1	0,03
Масло подсолнечное разливное отечественное	105,98					
Масло подсолнечное фасованное импортное	103,89					
Рис шлифованный отечественный	109,04	105,46	Крупа и бобовые	100,2	нет данных	0,00
Крупа гречневая ядрица	101,99					
Хлеб пшеничный из муки высшего сорта	115,31	102,80	Хлеб и хлебобулочные изделия	103	6,5	-0,01
Мука пшеничная высшего сорта	91,65					
Сахар-песок	104,17	104,17	Сахар-песок	99,9	3,1	0,13
Картофель продовольственный	133,75	135,59	Флодоовощная продукция	114,3	3,1	0,66
Свекла столовая	136,43					
Морковь столовая	140,06					
Лук репчатый	123,41					
Капуста белокочанная	145,28					
ИТОГО						<b>2,30</b>

\* Примечание. Для корректности расчётов необходимо было использовать данные по доле в потребительских расходах в 2004 г. Однако в условиях отсутствия такой информации (она будет обнародована Росстатом позднее), а также учитывая тот факт, что они не могли измениться за один год существенным образом, авторы сочли нужным использовать в расчётах данные 2003 г.

Различие в оценке цен ЖКХ Росстроем и Росстатом также вносит свою корректировку:  $(130,7 - 133,0) \cdot 7,2\% = -0,17$ .

Этот упрощенный расчет показывает, что различие между фактической и официально оцениваемой инфляцией может достигать более 2%, а значит, реальная инфляция в 2005 г. составляла 13% вместо официальной 10,9%.

Если учесть, что основа альтернативной оценки – это учет иных, отличных от официальных, показателей инфляции только по ряду товарных групп и услуг, то правомерно будет сделать вывод о том, что новый показатель инфляции является минимальным, т.е. **инфляция в 2005 г. составила не менее 13%**. Те допущения, на которые пришлось по объективным обстоятельствам

пойти авторам исследования, являются не столь существенными, чтобы серьёзным образом скорректировать рассчитанный альтернативный показатель.

## Выводы

1. Рост потребительских цен и тарифов на товары и платные услуги в 2005 году, рассчитанный с использованием альтернативной статистики, существенно отличается от официального показателя (110,9%) и превышает 113%. Таким образом, **инфляция в 2005 году составила не менее 13%**.
2. Внешний контроль за достоверностью официальной статистической информации отсутствует. Аудит эффективности бюджетных расходов, выделяемых на проведение официального статистического учёта, не осуществляется.
3. Необходимы серьёзные изменения в организации статистического учёта в Российской Федерации. Официальный статистический учёт по примеру зарубежных стран может и должен осуществляться не самими органами власти, как это происходит сегодня в России, а специализированными организациями по их заказу. Необходима децентрализация статистики. Такой порядок будет в большей степени гарантировать достоверность показателей статистического учёта.