

ФИНАНСОВЫЕ И БУХГАЛТЕРСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

Раскрытие в бухгалтерской отчетности акционерного общества финансирования различных мероприятий за счет нераспределенной прибыли прошлых лет

Истребование документов при камеральной налоговой проверке

Страхование ответственности руководителей за ошибки

Вопросы перевода сотрудника в зарубежные подразделения общества

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

- 3** НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ / НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ / СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ / ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ / СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ / БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ / НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ / ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ЭКОНОМИКА / ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ / БАНКОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

- 9** ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ ЗА НОЯБРЬ 2011 ГОДА

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

- 14** РАСКРЫТИЕ В БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА ФИНАНСИРОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ЗА СЧЕТ НЕРАСПРЕДЕЛЕННОЙ ПРИБЫЛИ ПРОШЛЫХ ЛЕТ

Н.А. ПАВЛОВА

- 17** ИСТРЕБОВАНИЕ ДОКУМЕНТОВ ПРИ КАМЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКЕ

Е.И. ГОЛУБЕВА

- 21** СТРАХОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ЗА ОШИБКИ

И.А. ШАРМАНОВА

По вопросам подписки на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обращайтесь к Светашеву Владимиру по адресу: dso_admin@fbk.ru

По поводу сотрудничества с электронным журналом можно связываться с координатором проекта Скотниковым Александром тел.: +7 (495) 737-5353, e-mail: infopress@fbk.ru

КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

24 О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПЕЧАТЯХ ОРГАНИЗАЦИИ

Е.Н. БОКАРЕВА, А.А. НОЖКИНА

СЛОЖНЫЙ СЛУЧАЙ. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

28 ВОПРОСЫ ПЕРЕВОДА СОТРУДНИКА В ЗАРУБЕЖНЫЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ОБЩЕСТВА

Е.А. ДАРЕНИНА, Д.И. ПАРАМОНОВ

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

32 ИССЛЕДОВАНИЯ ФБК / КОНФЕРЕНЦИИ / НОВЫЕ ПРОЕКТЫ ФБК / НАШИ СОБЫТИЯ

ОБЗОР
НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ



1. Налог на добавленную стоимость
2. Налог на прибыль организаций
3. Страховые взносы
4. Прочие налоги и сборы
5. Специальные налоговые режимы
6. Бухгалтерский учет
7. Налоговый контроль
8. Гражданское законодательство
9. Экономика
10. Хозяйственная деятельность
11. Банковское законодательство

§ НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

» Письмо Минфина России от 9 ноября 2011 г. № 03-07-09/40
<Об определении даты отгрузки товаров для целей применения НДС и о порядке выставления счетов-фактур при реализации товаров>

В случае реализации продавцом товаров, отгружаемых со склада его поставщика и доставляемых этим поставщиком покупателю, датой отгрузки товаров, по мнению Минфина России, признается дата первичного документа, составленного продавцом на имя поставщика для доставки товара покупателю. В связи с этим счета-фактуры по товарам, отгружаемым со склада поставщика и доставляемым этим поставщиком покупателю, выставляются продавцом не позднее пяти календарных дней, считая с даты составления указанного документа.

» Письмо Минфина России от 23 ноября 2011 г. № 03-07-09/42
<О применении счетов-фактур>

Если счета-фактуры выписываются и (или) выставляются обособленным подразделением организации, то, по мнению Минфина России, присвоение счетам-фактурам составных номеров с индексом обособленного подразделения допускается. Что касается счетов-фактур, которым присвоен дробный номер в ситуации, отличной от указанной, в частности в связи с ошибкой продавца в первоначальном счете-фактуре, то такой счет-фактура не может являться основанием для принятия к вычету сумм НДС, предъявленных продавцом покупателю товаров.

» Письмо Минфина России от 30 ноября 2011 г. № 03-07-09/44
<О выставлении корректировочных счетов-фактур>

Если изменения стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) произошли в результате исправления технической ошибки, возникшей в результате неправильного ввода данных о цене и (или) количестве отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) в информационные системы, используемые для ведения бухгалтерского и налогового учета, или в связи с арифметической ошибкой продавца, то корректировочный счет-фактуру выставлять не следует.

§ НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

» Письмо Минфина России от 14 ноября 2011 г. № 03-03-06/1/755
<Об учете расходов на проживание сотрудников в целях налогообложения прибыли>

Если оплата расходов на проживание сотрудников организации-подрядчика осуществляется организацией-заказчиком в рамках заключенного договора подряда, то указанные расходы являются формой оплаты работ (услуг), оказанных организацией-заказчику организацией-подрядчиком.

» Письмо Минфина России от 23 ноября 2011 г. № 03-03-06/1/773 «Об учете в целях налогообложения прибыли расходов организации на возмещение работникам расходов в связи с их переездом на работу в другую местность»

Затраты на возмещение работнику-иностранцу расходов на переезд к месту работы в Российской Федерации и обратно на территорию иностранного государства организация вправе учесть в целях налогообложения прибыли при условии, что такие выплаты в пользу иностранных работников предусмотрены трудовым и (или) коллективным договором.

» Письмо Минфина России от 23 ноября 2011 г. № 03-03-06/1/774 «Об учете расходов на добровольное страхование ответственности в целях налогообложения прибыли»

Если в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации или общепринятыми международными требованиями условием осуществления деятельности общества является наличие договора добровольного страхования ответственности за причинение вреда либо такое страхование является условием осуществления налогоплательщиком своей деятельности в соответствии с законодательством РФ, то расходы по указанному договору признаются в составе расходов в целях налогообложения прибыли.

Страховые взносы по иным видам добровольного страхования ответственности за причинение вреда не уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль.

» Письмо ФНС России от 20 декабря 2011 г. № ЕД-4-3/21637* «О порядке заполнения Листа 07 налоговой декларации по налогу на прибыль организаций»

Суммы страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, направленные на финансирование предупредительных мер, не подлежат включению в Лист 07 налоговой декларации по налогу на прибыль.

» Письмо Минфина России от 23 ноября 2011 г. № 03-03-06/2/180 «О применении понижающего коэффициента при определении срока включения убытка, полученного от реализации амортизируемого имущества, в состав прочих расходов»

Убыток, полученный в связи с тем, что остаточная стоимость реализуемого амортизируемого имущества превышает доход от его реализации, включается в состав прочих расходов равными долями в течение срока, определяемого как разница между сроком полезного использования этого имущества,

рассчитанным с учетом коэффициента, и фактическим сроком его эксплуатации до момента реализации.

§ СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ

» Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 379-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды»

Законом внесены изменения в нормативно-правовые акты, касающиеся системы обязательного пенсионного страхования, а также в порядок исчисления и уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды.

1. В систему обязательного пенсионного страхования введены два новых понятия:

- солидарная часть тарифа страховых взносов;
- индивидуальная часть тарифа страховых взносов.

2. К застрахованным лицам в системе обязательного пенсионного страхования будут относиться не только постоянно или временно проживающие на территории РФ иностранные граждане, а также иностранные граждане, временно пребывающие на территории РФ, заключившие трудовой договор на неопределенный срок либо срочный трудовой договор на срок не менее шести месяцев.

Также в состав застрахованных лиц по обязательному пенсионному страхованию включены:

- работающие по трудовому договору руководители организаций, являющиеся единственными участниками (учредителями), членами организаций, собственниками их имущества;
- работающие по договору авторского заказа;
- авторы произведений, получающие выплаты и иные вознаграждения по договорам об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательским лицензионным договором, лицензионным договором о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства.

3. Установлены тарифы страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию.

3.1. В 2012—2013 гг. организации, производящие выплаты физическим лицам, применяют следующие тарифы страхового взноса:

- в пределах установленной предельной величины базы для начисления страховых взносов, т.е. в пределах 512 000 руб.:

- 1) на финансирование страховой части трудовой пенсии:
 - для лиц 1966 г. рождения и старше — 22%, из них 6% — солидарная часть и 16% — индивидуальная часть,
 - для лиц 1967 г. рождения и моложе — 16%, из них 6% — солидарная часть и 10% — индивидуальная часть,

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

2) на финансирование накопительной части трудовой пенсии:

- для лиц 1967 г. рождения и моложе — 6% (индивидуальная часть);

- свыше установленной предельной величины базы для начисления страховых взносов, т.е. свыше 512 000 руб.:

- 1) на финансирование страховой части трудовой пенсии:
 - для лиц 1966 г. рождения и старше и лиц 1967 г. рождения и моложе — 10% (солидарная часть),
- 2) на финансирование накопительной части трудовой пенсии:
 - для лиц 1967 г. рождения и моложе — 0%.

3.2. Для организаций, производящих выплаты физическим лицам, тариф страхового взноса будет распределяться в следующем порядке:

- 1) на финансирование страховой части трудовой пенсии:
 - для лиц 1966 г. рождения и старше — 26%, из них 10% — солидарная часть и 16% — индивидуальная часть,
 - для лиц 1967 г. рождения и моложе — 20%, из них 10% — солидарная часть и 10% — индивидуальная часть,

2) на финансирование накопительной части трудовой пенсии:

- для лиц 1967 г. рождения и моложе — 6% (индивидуальная часть).

4. Тариф страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию в отношении иностранных граждан будет регулироваться отдельной статьей. Так, в отношении выплат иностранным гражданам, постоянно проживающим на территории России, страховые взносы будут уплачиваться по тому же тарифу, что и в отношении граждан Российской Федерации на финансирование страховой и накопительной частей трудовой пенсии в зависимости от года рождения.

С выплат в пользу иностранных граждан, временно проживающих или временно пребывающих на территории России и заключивших трудовой договор на неопределенный срок либо срочный трудовой договор на срок не менее шести месяцев, страховые взносы будут уплачиваться по тарифу, установленному для граждан РФ на финансирование страховой части трудовой пенсии, независимо от года рождения.

5. Расширен перечень лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. В него включены работающие по трудовым договорам руководители организаций, являющиеся единственными участниками (учредителями), членами организаций, собственниками их имущества.

6. Уточнен перечень выплат, не облагаемых страховыми взносами. В настоящее время вознаграждения по трудовым и гражданско-правовым договорам в пользу иностранцев, которые временно пребывают на территории РФ, страховыми взносами не облагаются. С учетом внесенных изменений выплаты в пользу указанных лиц будут облагаться страхо-

выми взносами в части страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

7. В 2012—2013 гг. страхователи, производящие выплаты в пользу физических лиц и применяющие общие тарифы, будут уплачивать страховые взносы во внебюджетные фонды согласно следующим правилам:

- в пределах установленной предельной величины базы для начисления страховых взносов (в пределах 512 000 руб.) общий размер тарифа составит 30%, из них в ПФР — 22%, ФСС России — 2,9% и ФФОМС — 5,1%;
- свыше установленной предельной величины базы для начисления страховых взносов (свыше 512 000 руб.) взносы уплачиваются только в ПФР в размере 10%.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 24 ноября 2011 г. № 974 в 2012 г. предельная величина базы для начисления страховых взносов в отношении каждого физического лица, с которой начисляются взносы во внебюджетные фонды, составит 512 000 руб.

8. Установлена ответственность для плательщиков страховых взносов за нарушение срока представления сведений об открытии и о закрытии счета в банке в виде штрафа в размере 5000 руб.

9. К застрахованным лицам по обязательному медицинскому страхованию отнесены:

- работающие по трудовому договору руководители организаций, являющиеся единственными участниками (учредителями), членами организаций, собственниками их имущества;
- работающие по договору авторского заказа;
- авторы произведений, получающие выплаты и иные вознаграждения по договорам об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательским лицензионным договором, лицензионным договором о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства.

» Информация ПФР от 8 декабря 2011 г. «Изменения для плательщиков страховых взносов в 2012 году»

Пенсионный фонд РФ разъясняет изменения, которые коснулись в первую очередь ставки страховых взносов, а также льготных категорий работодателей, имеющих право на пониженный тариф страховых взносов.

§ ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ

» Письмо ФНС России от 19 декабря 2011 г. № ЕД-4-3/21564* «О налоге на добычу полезных ископаемых»

По мнению ФНС России, приостановление права пользования участком недр не означает досрочного прекращения такого права, поскольку не прекращает действия выданной

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

лицензии, и, как следствие, не прекращает обязанности по представлению налоговой декларации по НДС.

» Письмо ФНС России от 16 ноября 2011 г. № ЕД-3-3/3745 «Об обложении НДС сумм среднего заработка, выплаченного работнику по решению суда за время вынужденного прогула»

Сумма среднего заработка за время вынужденного прогула, взысканная по решению суда с организации-работодателя в пользу ее работника, не подпадает под действие п. 3 ст. 217 НК РФ и подлежит обложению НДС в общеустановленном порядке.

§ СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ

» Письмо Минфина России от 17 ноября 2011 г. № 03-11-11/288 «О норме расхода бензина при исчислении налога, уплачиваемого по УСН»

Налогоплательщики, применяющие УСН, при определении объекта налогообложения уменьшают полученные доходы на расходы на содержание служебного транспорта, а также расходы на компенсацию за использование для служебных поездок личных легковых автомобилей и мотоциклов в пределах норм, установленных Правительством РФ. При решении вопроса о нормах расхода бензина следует принимать во внимание нормы, указанные в технической документации к транспортному средству, а также нормы расхода топлива и смазочных материалов на автомобильном транспорте, содержащиеся в Методических рекомендациях, утвержденных распоряжением Минтранса России от 14 марта 2008 г. № АМ-23-р.

» Приказ ФНС России от 16 декабря 2011 г. № ММВ-7-3/934[®] «Об утверждении форм документов для применения системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей»

Утверждены:

- рекомендуемая форма № 26.1-1 «Заявление о переходе на систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей»;
- рекомендуемая форма № 26.1-2 «Сообщение об утрате права на применение системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей»;
- рекомендуемая форма № 26.1-3 «Уведомление об отказе от применения системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей»;
- форма № 26.1-4 «Сообщение о несоответствии требованиям применения системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей»;

- форма № 26.1-5 «Сообщение о невозможности рассмотрения заявления о переходе на систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей»;
 - форма № 26.1-6 «Информационное письмо».
- Налогоплательщикам рекомендовано применять эти формы документов в практической работе.

§ БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ

» Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»

Целями Закона являются установление единых требований к бухгалтерскому учету, в том числе бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также создание правового механизма регулирования бухгалтерского учета.

Новым Законом расширен круг субъектов, обязанных вести бухгалтерский учет.

В статье 3 Закона раскрывается ряд понятий, которые не определялись ранее (таких, как уполномоченный федеральный орган, стандарт бухгалтерского учета, международный стандарт, отчетный период, факт хозяйственной жизни, организации государственного сектора), и уточняются определения тех, которые есть в ныне действующем Законе о бухгалтерском учете (бухгалтерская (финансовая) отчетность, план счетов бухгалтерского учета, руководитель экономического субъекта).

Установлено, что руководитель экономического субъекта, за исключением кредитной организации, обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета. Руководитель кредитной организации обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера. Руководитель субъекта малого и среднего предпринимательства может принять ведение бухгалтерского учета на себя.

Определены критерии, которым должно отвечать лицо, которое будет занимать должность главного бухгалтера. У юридического лица, с которым будет заключен договор на оказание услуг по ведению бухгалтерского учета, должен быть как минимум один сотрудник, работающий по трудовому договору, отвечающий установленным требованиям. Отдельные требования предъявляются при ведении бухгалтерского учета в кредитной организации.

Закреплено, что формы первичных учетных документов утверждает руководитель экономического субъекта по представлению должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета. Первичный учетный документ составляется на бумажном носителе и (или) в виде электронного документа, подписанного электронной подписью.

Законом определяются как общие требования к бухгалтерской (финансовой) отчетности и ее состав, так и особен-

ности отчетности при реорганизации и ликвидации юридического лица.

Бухгалтерская (финансовая) отчетность считается составленной после подписания ее экземпляра на бумажном носителе руководителем экономического субъекта.

В новом Законе порядку регулирования бухгалтерского учета посвящена отдельная глава, в которой подробно поясняются принципы регулирования, приводится перечень документов, применяемых в области регулирования бухгалтерской отчетности, определяются субъекты регулирования и их функции, а также функции негосударственного субъекта бухгалтерского регулирования, устанавливаются полномочия, порядок создания и работы совета по стандартам бухгалтерского учета, регламентируются вопросы, связанные с разработкой и утверждением федеральных стандартов.

В главе Закона, содержащей заключительные положения, регламентируются вопросы хранения документов бухгалтерского учета, а также особенности применения Закона, приводится перечень законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации, которые признаются утратившими силу.

» Приказ Минфина России от 25 ноября 2011 г. № 160н «О введении в действие Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации»

На территории Российской Федерации вводятся в действие 63 Международных стандарта финансовой отчетности (МСФО) и Разъяснения Международных стандартов финансовой отчетности.

§ НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ

» Приказ ФНС России от 7 ноября 2011 г. № ММВ-7-6/735[®] «Об утверждении Порядка представления заявлений, уведомлений и запросов в налоговые органы в электронном виде для целей учета в налоговых органах организаций и физических лиц»

Порядком определяются общие правила представления в налоговые органы заявления о постановке на учет (снятии с учета) в налоговом органе по основаниям, предусмотренным НК РФ, уведомления о выборе налогового органа для постановки на учет организации по местонахождению одного из ее обособленных подразделений, запроса о направлении свидетельства о постановке на учет в налоговом органе или уведомления о постановке на учет в налоговом органе (уведомления о снятии с учета в налоговом органе) в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи с применением усиленной квалифицированной электронной подписи.

» Письмо ФНС России от 18 ноября 2011 г. № АС-4-2/19341 «О порядке составления налоговым органом запросов о представлении банком информации, предусмотренной п. 2 ст. 86 НК РФ»

При составлении запроса в банк о состоянии счетов налогоплательщика в мотивировочной части в качестве основания указывается на проведение мероприятий налогового контроля в отношении организации (индивидуального предпринимателя, нотариуса, занимающегося частной практикой, адвоката, учредившего адвокатский кабинет) с обязательным указанием лица, в отношении которого проводятся названные мероприятия. Документы запрашиваются по счетам того лица, у которого проводятся мероприятия налогового контроля. Указание разных лиц в мотивировочной части запроса и в наименовании лица, о счетах которого запрашивается информация, не допускается.

§ ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах»

Законом в соответствии с ГК РФ определяются правовое положение хозяйственного партнерства, права и обязанности его участников, порядок его создания, реорганизации и ликвидации. Установлено, что хозяйственным партнерством признается созданная двумя или более лицами коммерческая организация, в управлении деятельностью которой принимают участие участники партнерства, а также иные лица в пределах и в объеме, которые предусмотрены соглашением об управлении партнерством.

» Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 405-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка обращения взыскания на заложенное имущество»

Поправками, внесенными в Закон РФ от 29 мая 1992 г. № 2872-1 «О залоге», в частности, изменяются порядок обращения взыскания на заложенное движимое имущество (ст. 24¹ Закона), порядок его реализации (ст. 28¹ Закона), а также порядок такой реализации на торгах (ст. 28² Закона). Закон дополнен положениями, которыми регламентируются порядок признания торгов несостоявшимися (ст. 28³), порядок реализации заложенного движимого имущества по договору комиссии (ст. 28⁴), порядок распределения суммы, вырученной от реализации заложенного движимого имущества (ст. 28⁵), а также порядок направления уведомления и требования (ст. 28⁶).

Целый ряд изменений внесен в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г.

№ 4462-1, НК РФ, Федеральные законы от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

» Федеральный закон от 12 декабря 2011 г. № 427-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона “О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Законом регулируются вопросы возникновения и прекращения прав на земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

§ ЭКОНОМИКА

» Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 382-ФЗ «О государственной информационной системе топливно-энергетического комплекса»

Законом регулируются отношения, возникающие в связи с созданием, эксплуатацией и совершенствованием государственной информационной системы топливно-энергетического комплекса, включая сбор, обработку информации для включения в данную систему, хранение такой информации, обеспечение доступа к ней, ее предоставление и распространение.

» Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 392-ФЗ «О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Законом регулируются отношения, возникающие в связи с созданием, функционированием и прекращением существования зон территориального развития в РФ, определяются направления мер государственной поддержки при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности в указанных зонах.

§ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

» Постановление Правительства РФ от 5 декабря 2011 г. № 1008 «О проведении технического осмотра транспортных средств»

Утверждены Правила проведения технического осмотра транспортных средств. Правилами устанавливается поряд-

ок оказания услуг по проведению технического осмотра, включая оценку соответствия транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования) обязательным требованиям безопасности находящихся в эксплуатации транспортных средств, проводимую в форме технического диагностирования, в целях допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории РФ и в случаях, предусмотренных международными договорами РФ, также за ее пределами.

§ БАНКОВСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 391-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О банках и банковской деятельности”»

Минимальный размер уставного капитала вновь регистрируемого банка на день подачи ходатайства о государственной регистрации и выдаче лицензии на осуществление банковских операций устанавливается в сумме 300 млн руб. (ранее — 180 млн руб.).

В новой редакции изложена ст. 11² «Минимальный размер собственных средств (капитала) кредитной организации». Уточняются основания, по которым Банк России обязан отозвать у кредитной организации лицензию на осуществление банковских операций.

» Указание Банка России от 23 декабря 2011 г. № 2758-У «О размере ставки рефинансирования Банка России»

С 26 декабря 2011 г. ставка рефинансирования Банка России устанавливается в размере 8% годовых.

» Положение Банка России от 12 октября 2011 г. № 373-П «О Порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации»

Положение распространяется на юридических лиц, ведущих бухгалтерский учет в соответствии с требованиями, установленными органами, которым предоставлено право регулирования бухгалтерского учета (за исключением Банка России), а также на юридических лиц, перешедших на упрощенную систему налогообложения, на физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Положение не распространяется на физических лиц.

Обзор подготовлен специалистами «ФБК-Право».

Полная версия обзора — на сайте компании «ФБК» <http://www.fbk.ru/library/publications/>

ДЕЛА СУДЕБНЫЕ



Обобщение судебной практики по налоговым спорам за ноябрь 2011 года

Обработано 1308 дел

Обобщение по тематическому критерию

Используемые сокращения

КС РФ	— Конституционный Суд Российской Федерации;
ВС РФ	— Верховный Суд Российской Федерации;
ВАС РФ	— Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;
ФАС ЦО	— Федеральный арбитражный суд Центрального округа;
ФАС ДО	— Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа;
ФАС МО	— Федеральный арбитражный суд Московского округа;
ФАС ПО	— Федеральный арбитражный суд Поволжского округа;
ФАС СЗО	— Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа;
ФАС УО	— Федеральный арбитражный суд Уральского округа;
ФАС ВСО	— Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа;
ФАС ВВО	— Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа;
ФАС ЗСО	— Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа;
ФАС СКО	— Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Условные обозначения

!	— дефиниции;
+	— положительная практика;
-	— отрицательная практика.

1. Дела КС РФ, ВАС РФ, ВС РФ



1.1. Решение инспекции в части предложения обществу уплатить налог с дохода, выплаченного иностранной организацией, является неправомерным, так как в силу подп. 1 п. 3 ст. 24, п. 1 ст. 310 НК РФ данный налог подлежит перечислению в бюджет за счет средств, выплачиваемых иностранной организацией, а не налогового агента. Поскольку общество не удержало и не перечислило в бюджет причитающуюся с иностранной организации сумму налога, инспекция вправе привлечь общество к ответственности, предусмотренной ст. 123 НК РФ, так как эта ответственность наступает за невыполнение налоговым агентом обязанности по удержанию и перечислению налогов, а также начислить пени (ст. 72 НК РФ).

Постановление Президиума ВАС РФ от 20 сентября 2011 г. № 5317/11



1.2. Определяя момент, когда предприятие узнало или должно было узнать о факте излишней уплаты налога в бюджет, применительно к обстоятельствам данного спора, суды пришли к выводу, что о наличии спорной переплаты предприятию стало известно в 2008 г. после вступления в законную силу судебных актов Арбитражного суда г. Москвы о признании ничтожными договоров о совместной деятельности, поскольку до этого момента предприятие ошибочно полагало, что является стороной этих договоров и плательщиком налога на имущество. Обращаясь в суд, предприятие не пропустило трехлетний срок исковой давности.

Определение ВАС РФ от 28 октября 2011 г. № ВАС-13338/11



1.3. Проведенная в рамках инвестиционного контракта передача на возмездной основе результатов выполненных подрядных работ в обмен на долю в праве собственности на имущество одним лицом для другого лица в силу п. 1 ст. 39 НК РФ признается реализацией и соответственно является объектом обложения НДС.

Определение ВАС РФ от 25 октября 2011 г. № ВАС-12486/11

2. Общие вопросы налогообложения



2.1. В акте сверки инспекция отразила задолженность налогоплательщика по пеням и штрафам. Однако документы, обосновывающие наличие такой задолженности, у инспек-

ции отсутствуют в связи с истечением срока их хранения. Поскольку указанные в акте сверки суммы задолженности должны соответствовать фактической обязанности налогоплательщика по уплате налоговых платежей, а также быть документально подтвержденными, истечение срока хранения документов, подтверждающих наличие у налогоплательщика задолженности, не подтверждает само наличие задолженности и не является основанием для включения спорных сумм в акт сверки.

Постановление ФАС СЗО от 31 октября 2011 г. № А05-13455/2010



2.2. Инспекция исчислила предпринимателю суммы налога, подлежащие уплате, расчетным путем на основе данных по иным аналогичным налогоплательщикам. Отбор аналогичных налогоплательщиков был проведен на основании определения аналогичного вида деятельности и с учетом применения ими УСН. Ссылка предпринимателя на выписки из ЕГРИП с указанием видов экономической деятельности, которые налогоплательщики вправе осуществлять, обоснованно отклонена, поскольку, как правильно отметили суды, указание в выписках из ЕГРИП иных видов деятельности не свидетельствует об их фактическом осуществлении без достаточных доказательств обратного. Налогоплательщик, не воспользовавшийся своим правом обеспечить документальное подтверждение сумм налогов и ненадлежащим образом исполняющий свои обязанности, предусмотренные ст. 23 НК РФ, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия, в том числе в виде начисления в связи с этим сумм налогов к уплате, пеней по ним и привлечения его к налоговой ответственности.

Постановление ФАС СЗО от 8 ноября 2011 г. № А67-1019/2011

3. Уплата и возврат налога



3.1. Право налогоплательщика на выплату процентов, начисленных на сумму излишне взысканного налога, не может ставиться в зависимость от формы возмещения (возврат или зачет), а также от того, проведен такой зачет в счет погашения имеющейся задолженности по налогу или в счет предстоящих платежей. При подаче налогоплательщиком заявления о возврате излишне взысканных сумм налога (пеней) в виде зачета данных сумм в счет указанных в его заявлениях платежей на сумму излишне взысканного налога (пеней) также подлежат начислению проценты.

Постановление ФАС СЗО от 1 ноября 2011 г. № А13-13206/2010

ДЕЛА СУДЕБНЫЕ



3.2. Поскольку у налогоплательщика имелась переплата по НДС в размере, значительно превышающем сумму НДС, доначисленную налоговым органом в ходе проведенной камеральной проверки на основе уточненной декларации, начисление пеней незаконно.

Постановление ФАС УО от 13 октября 2011 г. № Ф09-6497/11



3.3. Срок, с которого подлежат начислению проценты, следует исчислять с момента окончания камеральной проверки уточненных деклараций, а не с момента подачи налогоплательщиком заявления, поскольку на указанную дату подачи предприятием заявления о возврате налога камеральная проверка названных деклараций не была завершена.

Постановление ФАС ВСО от 2 ноября 2011 г. № А33-15400/2010

4. НДС



4.1. Обществу доначислен НДС ввиду неправомерного принятия к вычету налога, предъявленного обществу поставщиками рекламной продукции. Поскольку передача товаров в рекламных целях не облагается НДС, «входной» НДС, приходящийся на указанную операцию, не может быть принят к вычету. Решение инспекции неправомерно, так как рекламные материалы приобретались обществом для осуществления основной деятельности — торговли продукцией, реализация которой подлежит обложению НДС, обществом выполнены условия получения вычетов, предусмотренные п. 2 ст. 171 НК РФ.

Постановление ФАС МО от 8 ноября 2011 г. № А40-560/11-99-3



4.2. Само по себе наличие у налогоплательщика документов, подтверждающих, по его мнению, право на применение налоговых вычетов по НДС, без отражения (указания, заявления) суммы налоговых вычетов в налоговой декларации не является основанием для уменьшения подлежащего уплате в бюджет НДС по итогам налогового периода. Наличие документов, обуславливающих применение налоговых вычетов по этому налогу, не заменяет их декларирования.

Постановление ФАС СЗО от 25 октября 2011 г. № А56-53754/2010

5. Налог на прибыль



5.1. Нормами главы 25 НК РФ право налогоплательщика на списание дебиторской задолженности не обуславливается принятием мер по ее взысканию. Положения подп. 2 п. 2 ст. 265 НК РФ связывают право на учет суммы непогашенной задолженности в составе внереализационных расходов лишь с истечением срока исковой давности.

Постановление ФАС ЦО от 14 октября 2011 г. № А35-10553/2010

5.2. Корректировка дохода вследствие изменения цены по условиям действующего гражданско-правового оборота не является ошибкой налогоплательщика, поскольку ошибкой может считаться только неправильное исчисление налоговой базы. Таким образом, отражение доходов (расходов), возникающих в результате корректировки предварительной стоимости товара, в составе внереализационных доходов (расходов) в том налоговом периоде, в котором у налогоплательщика появляется возможность для такой корректировки в соответствии с условиями экспортных контрактов, является обоснованным.

Постановление ФАС МО от 17 ноября 2011 г. № А40-4851/11-20-20

5.3. В связи с требованиями законодательства по обеспечению нормальных условий труда и трудового процесса, а также в соответствии с внутренним распорядком учетной политикой налогоплательщика предусмотрено, что основные средства, улучшающие условия труда работников и необходимые для управленческих нужд (холодильники, печи СВЧ, электрокофеварки, электрочайники, телевизоры и т.д.), а также основные средства, способствующие созданию имиджа общества и необходимые для оформления интерьера офиса (ковры, картины и иные аналогичные средства), относятся к амортизируемому имуществу, используемому для извлечения дохода. Приобретение указанных основных средств связано непосредственно с увеличением будущих экономических выгод. Такие активы необходимы обществу в целях получения экономических выгод от других активов или сокращения потерь экономических выгод в будущем.

Постановление ФАС МО от 18 ноября 2011 г. № А40-99335/10-140-481



5.4. Поскольку данные регистров бухгалтерского учета основаны на первичных документах, содержащаяся в них информация должна быть идентична. Исходя из этого, несоответствие суммы дохода, отраженной в бухгалтерском учете

и налоговой декларации, свидетельствует о неправильном определении налогоплательщиком налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

*Постановление ФАС ЦО
от 31 октября 2011 г. № А54-5812/2010*

6. Прочие налоги



6.1. Из представленных приказов следует, что выплаты связаны с трудовой деятельностью (за образцовое выполнение трудовых обязанностей, безупречную работу), входят в установленную систему оплаты труда, предусмотрены коллективным договором и трудовыми соглашениями. Следовательно, в силу п. 24 ст. 255 НК РФ данные выплаты подлежали включению в расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль. Соответственно данные выплаты подлежали обложению ЕСН.

*Постановление ФАС ЦО
от 1 ноября 2011 г. № А68-10455/2010*

7. Налоговый контроль



7.1. Полномочия налогового органа, предусмотренные ст. 88 и 101 НК РФ, носят публично-правовой характер, что не позволяет налоговому органу произвольно отказаться от необходимости истребования дополнительных сведений, объяснений и документов, подтверждающих правильность исчисления и своевременность уплаты налогов.

При осуществлении возложенной на него функции выявления налоговых правонарушений налоговый орган во всех случаях сомнений в правильности уплаты налогов и тем более обнаружения признаков налогового правонарушения обязан воспользоваться предоставленным ему правомочием истребовать у налогоплательщика необходимую информацию.

Соответственно налогоплательщик вправе предполагать, что если налоговый орган не обращается к нему за объяснениями или документами, подтверждающими декларируемые налоги, то у налогового органа нет сомнений в правильности уплаты налогов.

*Постановление ФАС ВСО
от 11 ноября 2011 г. № А19-4942/2011*



7.2. Инспекция приняла решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в связи с непредставлением налоговой отчетности, поскольку поданная декларация подписана не уполномоченным на то лицом.

Решение инспекции неправомерно, так как представленная декларация по форме соответствовала установленным требованиям, налоговым органом не был составлен акт об отказе в ее принятии, а также своевременно не направлено соответствующее извещение налогоплательщику. Обязанность по уплате налога исполнена.

*Постановление ФАС УО
от 19 октября 2011 г. № Ф09-6635/11*



7.3. Инспекцией было обеспечено присутствие представителей общества на всех стадиях рассмотрения материалов налоговой проверки, включая рассмотрение материалов, полученных в ходе проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля.

То обстоятельство, что на ознакомление был представлен только 2-й лист протокола допроса, налоговый орган объяснил необходимостью сохранения конфиденциальности информации о лице, давшем показания (его адресе, месте работы и др.). При этом, как видно из протоколов допроса свидетелей, именно на странице 2 протокола содержатся сведения, учтенные инспекцией при вынесении оспариваемого решения.

В ходе судебного разбирательства общество имело возможность ознакомиться со всеми добытыми инспекцией материалами, в том числе полными протоколами допроса свидетелей, однако доказательства, опровергающие эти показания, не представило, о вызове свидетелей в суд для допроса с целью опровержения сообщенных ими сведений не ходатайствовало.

*Постановление ФАС МО
от 3 ноября 2011 г. № А41-20532/10*

8. Ответственность



8.1. Освобождение от ответственности в силу п. 4 ст. 81 НК РФ связано не с доначислением налоговым органом сумм недоимки и отсутствием задолженности на дату принятия решения по проверке, а с уплатой недостающих сумм налога, пеней на дату подачи уточненной декларации.

*Постановление ФАС СЗО
от 27 октября 2011 г. № А56-65195/2010*



8.2. Уточненная декларация подана до назначения выездной проверки и до обнаружения налоговым органом ошибок в ранее поданной декларации, суммы налога и пеней в бюджет уплачены, что инспекцией не опровергнуто. То обстоятельство, что часть сумм налога была перечислена

ДЕЛА СУДЕБНЫЕ

заявителем до подачи уточненной декларации, а часть — после, но до составления акта проверки, не является основанием для привлечения общества к ответственности, поскольку у заявителя имелась переплата по НДС в большем размере, чем суммы, уплаченные после подачи уточненной декларации. Кроме того, налоговым органом при принятии решения не были учтены суммы налога, уплаченные до подачи уточненной декларации, т.е. размер штрафа определен неверно. Таким образом, отсутствуют основания для привлечения общества к ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ.

*Постановление ФАС МО
от 31 октября 2011 г. № А40-5735/11-75-23*

9. Защита прав налогоплательщика (налогового агента)



9.1. Если налогоплательщик в установленном ст. 139 НК РФ порядке подал жалобу в вышестоящий налоговый орган, срок, установленный ст. 198 АПК РФ, следует исчислять с момента истечения срока для рассмотрения жалобы.

*Постановление ФАС МО
от 17 ноября 2011 г. № А40-132828/10-90-761*



9.2. Довод инспекции о необходимости оставления заявления общества без рассмотрения в связи с нарушением налогоплательщиком обязательного досудебного порядка урегулирования налогового спора судом отклонен, так как отмена судебных актов судов первой и апелляционной инстанций и оставление заявления общества без рассмотрения по указанному основанию не отвечает задачам правосудия. Поскольку в данном случае предметом обжалования является вступившее в законную силу решение инспекции, срок обжалования которого в досудебном порядке истек, обращение общества в вышестоящий налоговый орган с апелляционной жалобой на решение повлечет оставление данной жалобы без рассмотрения и при таком развитии событий заявитель лишается установленной ст. 46 Конституции РФ и ст. 2 АПК РФ гарантии права на судебную защиту прав и законных интересов, признанных судами по настоящему делу обоснованными по существу.

*Постановление ФАС СЗО
от 31 октября 2011 г. № А56-14929/2010*

Если вы заинтересованы в получении полной версии обзора арбитражной практики, обращайтесь в «ФБК-Право».

Руководитель проекта — руководитель практики налоговых споров Алексей Яковлев.



Раскрытие в бухгалтерской отчетности акционерного общества финансирования различных мероприятий за счет нераспределенной прибыли прошлых лет



Н.А. Павлова
старший консультант
департамента
бухгалтерского консалтинга
компании «ФБК»

Ежегодно организации, чей уставный капитал образован акциями, обязаны проводить общее собрание акционеров для решения таких вопросов, как утверждение годовых отчетов и годовой бухгалтерской отчетности, а также распределение прибыли и убытков общества по результатам финансового года. По итогам распределения прибыли акционеры могут принять решение о направлении чистой прибыли отчетного года либо нераспределенной прибыли прошлых лет на финансирование каких-либо мероприятий, например капитального строительства или социальных программ, ликвидацию имущества. Рассмотрим, отражать ли прибыли (убытки), возникающие в результате такого финансирования, в отчете о прибылях и убытках и могут ли указанные прибыли (убытки) влиять на финансовый результат отчетного периода (чистую прибыль), которая в соответствии с п. 2 ст. 42 Закона об АО¹ является источником выплаты дивидендов².

Как известно, состав форм бухгалтерской (финансовой) отчетности организации определен:

- Федеральным законом от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (п. 2 ст. 13);
- Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации (утверждено приказом Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н; далее — ПВБУ) (п. 30);
- Положением по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99 (утверждено приказом Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н) (п. 5);
- приказом Минфина России от 2 июля 2010 г. № 66н «Об утверждении форм бухгалтерской отчетности организаций» (далее — Приказ № 66н).

В соответствии с требованиями указанных нормативных актов бухгалтерская (финансовая) отчетность состоит:

- из бухгалтерского баланса;
- отчета о прибылях и убытках;
- приложений к ним;

¹ Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

² В статье не рассматриваются юридические аспекты направления нераспределенной прибыли прошлых лет на финансирование различных мероприятий. Автор исходит из того, что любое решение, принятое на общем собрании акционеров, является законным и не ущемляет интересов отдельных акционеров.

- аудиторского заключения (при необходимости);
 - пояснительной записки.
- В ПБУ 4/99 изложены основные требования к содержанию и правилам оценки показателей форм бухгалтерской (финансовой) отчетности, согласно которым и бухгалтерский баланс, и отчет о прибылях и убытках содержат показатели нераспределенной прибыли:
- бухгалтерский баланс раскрывает показатель «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» по состоянию на отчетную дату (п. 18, 20);
 - отчет о прибылях и убытках — показатель «Чистая прибыль (нераспределенная прибыль (непокрытый убыток))» за отчетный период (п. 21, 23).

Как отмечено в п. 36 ПБУ 4/99, при определении оценки указанных статей необходимо руководствоваться правилами, установленными соответствующими положениями по бухгалтерскому учету.

На основании п. 79 и 83 ПВБУ:

- бухгалтерская прибыль (убыток) представляет собой конечный финансовый результат (прибыль или убыток), выявленный за отчетный период на основании бухгалтерского учета всех хозяйственных операций организации и оценки статей бухгалтерского баланса по правилам, принятым нормативными правовыми актами по бухгалтерскому учету;
- в бухгалтерском балансе финансовый результат отчетного периода отражается как нераспределенная прибыль (непокрытый убыток), т.е. конечный финансовый результат, выявленный за отчетный период, за минусом причитающихся за счет прибыли установленных в соответствии с законодательством РФ налогов и иных аналогичных обязательных платежей, включая санкции за несоблюдение правил налогообложения.

Таким образом, финансовый результат отчетного периода (прибыль или убыток), сформированный в результате отражения фактов хозяйственной деятельности (доходов и расходов) за отчетный период и раскрываемый в отчете о прибылях и убытках, изменяет (увеличивает/уменьшает) размер капитала, раскрываемый в бухгалтерском балансе, и соответственно увеличивает (или уменьшает) будущие выплаты участникам (собственникам) организации в виде дивидендов.

Схожие требования содержатся в п. 2 ПБУ 9/99¹ и п. 2 ПБУ 10/99²:

- доходами организации признается увеличение экономических выгод в результате поступления активов (денежных средств, иного имущества) и (или) погашения обязательств, приводящее к увеличению капитала

¹ Положение по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99 утверждено приказом Минфина России от 6 мая 1999 г. № 32н.

² Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99 утверждено приказом Минфина России от 6 мая 1999 г. № 33н.

этой организации, за исключением вкладов участников (собственников имущества);

- расходами организации признается уменьшение экономических выгод в результате выбытия активов (денежных средств, иного имущества) и (или) возникновения обязательств, приводящее к уменьшению капитала этой организации, за исключением уменьшения вкладов по решению участников (собственников имущества).

Однако из данных требований есть исключения, которые вызваны тем, что не все изменения капитала в результате хозяйственной деятельности связаны с поступлением/выбытием активов и (или) погашением/возникновением обязательств в результате реальных событий (совершенных сделок, принятых обязательств и т.п.). Показатели прибыли/убытка и капитала могут изменяться в результате бухгалтерских дооценок (переоценок/пересчетов), совершенных в соответствии с правилами положений по бухгалтерскому учету.

В качестве одного из примеров подобных изменений можно назвать, во-первых, составляющие совокупного финансового результата периода, которые влияют на капитал, но не влияют на показатель чистой прибыли отчета о прибылях и убытках (поскольку являются не прибылью или убытком, выраженными в реальных деньгах, а лишь возможностью их получения в результате выбытия активов) и по которым произведены дооценки (переоценки), а именно:

- результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (п. 15 ПБУ 6/01³, Приказ № 66н);
- результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода (Приказ № 66н).

В настоящее время в российских ПБУ подобные операции не обозначены, но они являются компонентами прочего совокупного дохода периода в соответствии с п. 7 МСФО 1 «Представление финансовой отчетности» (*IAS 1 «Presentation of Financial Statement»*). Компоненты прочего совокупного дохода в *IAS 1*, исключаемые из показателя «Прибыли или убытки» (чистая прибыль), представляют собой закрытый перечень и включают в себя, в частности:

- актуарные прибыли и убытки по признанным планам с установленными выплатами;
- прибыли и убытки, возникающие от перевода финансовой отчетности зарубежных компаний;
- эффективную часть прибылей и убытков от инструментов хеджирования при хеджировании денежных потоков.

Другой пример изменения капитала в результате хозяйственной деятельности — корректировки показателя нераспределенной прибыли, непосредственно влияющие на величину входящего сальдо нераспределенной прибыли и рас-

³ Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 утверждено приказом Минфина России от 30 марта 2001 г. № 26н.



крываемые в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках, в результате:

- ретроспективного пересчета при исправлении существенных ошибок (п. 9 ПБУ 22/2010¹);
- ретроспективного отражения последствий изменения учетной политики (п. 15 ПБУ 1/2008²).

Таким образом, все факты хозяйственной деятельности, в результате которых произошло поступление/выбытие активов и (или) погашение/возникновение обязательств за отчетный период в результате реальных событий, отражаются в бухгалтерской отчетности как доходы и расходы и влияют на конечный показатель чистой прибыли отчетного периода и соответственно на возможность участников (собственников) получать дивиденды. Исключение составляют только компоненты прочего совокупного дохода, которые, возможно, повлияют на показатель чистой прибыли в результате операций по выбытию активов или прекращения признания обязательств в будущем.

Поскольку решение акционера о направлении нераспределенной прибыли прошлых лет на финансирование тех или иных мероприятий не создает ни увеличения будущих экономических выгод (доходов), ни его уменьшения (расходов), а также не приводит к возникновению обязательств или активов организации, то само по себе подобное решение не может быть отражено в формах бухгалтерской (финансовой) отчетности до тех пор, пока не произойдет событие, на финансирование которого было решено направить нераспределенную прибыль прошлых лет.

Если информация о направлении нераспределенной прибыли прошлых лет на финансирование тех или иных мероприятий необходима пользователям бухгалтерской отчетности для достоверного и полного представления о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении, то такую информацию необходимо раскрыть в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках (п. 24 ПБУ 4/99).

Результаты проведенных мероприятий, на финансирование которых направлена часть нераспределенной прибыли, организация должна отразить в соответствии с требованиями действующего законодательства по бухгалтерскому учету:

- при финансировании капитального строительства — признать в качестве капитальных вложений сумму прямых и долю косвенных затрат, имеющих непосредственное отношение к объекту строительства;
- финансировании социальных программ, выплата премий и т.п. — признать затраты в качестве убытков;
- ликвидации имущества организации — провести ряд подготовительных мероприятий по оценке затрат, необходимых для ликвидации объекта, оценить сумму возможных доходов и обязательств, связанных с ликвидацией имущества, списать ликвидируемое имущество на убытки и т.п. Если предполагается, что мероприятия по ликвидации имущества будут осуществляться длительное время, списанный на убытки объект имущества необходимо учитывать за балансом.

В бухгалтерской отчетности указанные операции отражаются в общем порядке: поступление/выбытие активов увеличивает/уменьшает статьи актива бухгалтерского баланса, погашение/возникновение обязательств уменьшает/увеличивает статьи пассива, увеличение/уменьшение экономических выгод увеличивает/уменьшает чистую прибыль отчетного периода. В бухгалтерском учете указанные операции отражаются записями по соответствующим счетам бухгалтерского учета без использования счета 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)».

Таким образом, общий показатель чистой прибыли будет уменьшен на общую величину полученных в результате данных операций убытков и соответственно уменьшит возможную сумму дивидендов участников (собственников). При этом под возможной суммой дивидендов участников (собственников) понимается общая сумма чистой прибыли (нераспределенной прибыли) отчетного года и нераспределенной прибыли прошлых лет, рассматриваемая ежегодно акционерами на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Информацию о направлениях использования нераспределенной прибыли прошлых лет на финансирование тех или иных мероприятий необходимо раскрыть в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках, не затрагивая показатели отчета об изменениях капитала (п. 106—110 МСФО 1). Для сбора данной информации на счете 84 можно организовать аналитический учет сумм нераспределенной прибыли прошлых лет, направленных на финансирование тех или иных мероприятий.

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в департамент маркетинга компании «ФБК» по адресу marketing@fbk.ru.

¹ Положение по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» ПБУ 22/2010 утверждено приказом Минфина России от 28 июня 2010 г. № 63н.

² Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» ПБУ 1/2008 утверждено приказом Минфина России от 6 октября 2008 г. № 106н.

Истребование документов при камеральной налоговой проверке



Е.И. Голубева
старший юрист-консультант
«ФБК-Право»

Камеральные проверки вполне привычны для любого налогоплательщика, так как они являются, по сути, основным мероприятием налогового контроля. Проводя камеральную проверку, инспекция вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные документы, получить объяснения и интересующие ее сведения. Какие документы могут быть истребованы? Как быть, если их слишком много? Можно ли продлить срок представления документов? За что можно привлечь налогоплательщика к ответственности по ст. 126 Налогового кодекса РФ и как избежать такой ответственности? Ответы на эти и другие вопросы вы найдете в настоящей статье.

В первую очередь определим, какие документы и в каких случаях вправе истребовать налоговые органы при камеральной проверке. В пункте 3 ст. 88 НК РФ указывается, что, если камеральной проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

В соответствии с правилами ст. 88 НК РФ истребование документов допускается:

- при проведении камеральных проверок у налогоплательщиков, использующих налоговые льготы (п. 6);
- подаче налоговой декларации по НДС, в которой заявлено право на возмещение налога (п. 8);
- проведении камеральной проверки по налогам, связанным с использованием природных ресурсов (п. 9).

Данный перечень является ограниченным и не подлежит расширению, а значит, в иных ситуациях у налогового органа отсутствует право на истребование документов. На это указывает и Минфин России (см., например, письмо от 27 марта 2008 г. № 03-02-07/1-125).

Таким образом, налоговый орган, который при проведении камеральной проверки не выявил ошибок и иных противоречий в представленной декларации, не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные документы, ссылаясь при этом на ст. 88 НК РФ.

В случаях, когда инспекторы превышают свои полномочия по истребованию документов, арбитражные суды встают на сторону налогоплательщиков.

Так, в Постановлении ФАС Московского округа от 30 марта 2011 г. № КА-А40/1834-11 указано, что налоговый орган был не вправе истребовать у заявителя документы, касающиеся обоснованности отражения в налоговой деклара-

УЧЕТ
И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

ции убытков от деятельности опытно-производственных хозяйств (п. 7 ст. 88 НК РФ). Глава 25 НК РФ также не предполагает обязанности налогоплательщика представлять в налоговый орган вместе с налоговой декларацией по налогу на прибыль документы, подтверждающие правильность исчисления налога.

Приведем еще ряд эпизодов из решений судов:

- НК РФ не устанавливает обязанность налогоплательщика по представлению в налоговый орган вместе с декларацией по названному налогу первичных документов в случае отражения в ней операций, местом реализации которых не является территория РФ (Определение ВАС РФ от 23 сентября 2010 г. № ВАС-13393/10);
- глава 25 НК РФ не устанавливает обязанность налогоплательщика представлять в налоговый орган вместе с налоговой декларацией по налогу на прибыль первичные документы, подтверждающие суммы полученного дохода и произведенных расходов, а также документы, послужившие основанием для исчисления налогов в заявленном размере (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 4 октября 2011 г. № А27-17041/2010).

Что касается тех ситуаций, которые подпадают под случаи, предусмотренные ст. 88 НК РФ (п. 6, 8, 9), то возможности налоговых органов, на наш взгляд, здесь также не безграничны.

В частности, как уже отмечалось, одним из поводов для истребования документов является возмещение НДС. Минфин России в письме от 17 августа 2011 г. № 03-07-14/85 выразил мнение, что предусмотренный ст. 172 НК РФ перечень документов, которые налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика для подтверждения правомерности применения налоговых вычетов по НДС, не является закрытым, инспекция вправе истребовать у налогоплательщика необходимые документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов (см. также письмо Минфина России от 1 ноября 2011 г. № 03-07-08/302).

Однако такая позиция финансового ведомства представляется нам не бесспорной.

В силу ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию РФ, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов. Значит, налоговый орган при камеральной проверке вправе истребовать документы, подтверждающие правомерность вычетов, т.е. счета-фактуры и первичные документы. Также, например, если налогоплательщик заявляет нулевую ставку

в декларации по НДС, инспекция вправе запросить только те документы, которые указаны в ст. 165 НК РФ.

Следовательно, налоговый орган вправе истребовать только те документы, которые относятся к предмету проверки. Такую же позицию занимают и суды. Вот их выводы:

- перечень документов, которые могут быть истребованы в ходе камеральной проверки декларации по НДС, следует из ст. 165 и 171, 172 НК РФ (в последнем случае только в отношении тех деклараций, в которых заявлено право на возмещение налога). Таким образом, предмет камеральной проверки ограничен: это декларация и документы, которые в соответствии с законодательством к ней должны быть приложены. Налоговый орган не вправе был истребовать книги покупок, оборотно-сальдовые ведомости, бухгалтерские справки и иные документы, не предусмотренные ст. 165 НК РФ (Постановление Девятого ААС от 14 сентября 2011 г. № 09АП-22323/2011-АК);
- сведения о сотрудниках, табель рабочего времени, сведения о персонале вообще не подлежат рассмотрению в рамках камеральной проверки по вопросу правильности и обоснованности применения налоговых вычетов по НДС (Постановление ФАС Московского округа от 30 декабря 2010 г. № КА-А40/16643-10).

Аналогичное мнение выражает и Президиум ВАС РФ в Постановлении от 26 апреля 2011 г. № 17393/10.

Итак, можно констатировать, что налоговые органы при направлении требования о представлении документов должны соблюдать определенные правила.

При этом зачастую проверяющие просят большое количество документов, и налогоплательщик не всегда может представить их в обозначенные в требовании сроки. Напомним, что согласно п. 3 ст. 93 НК РФ документы, которые были истребованы в ходе налоговой проверки, представляются в течение 10 дней со дня получения соответствующего требования.

Налогоплательщик может продлить срок представления документов по согласованию с налоговым органом (абз. 2 п. 3 ст. 93 НК РФ). Для этого ему необходимо в течение одного рабочего дня, следующего за днем получения требования о представлении документов, письменно уведомить инспекцию о том, что он не может представить все документы в установленный срок, и объяснить причины. Также налогоплательщик указывает срок, когда документы будут представлены (п. 6 ст. 6¹, абз. 2 п. 3 ст. 93 НК РФ).

В Налоговом кодексе РФ не установлено, на какой срок налогоплательщик может «отодвинуть» момент представления документов. На наш взгляд, данный вопрос решается индивидуально в зависимости от ситуации, в частности от количества документов, наличия штата сотрудников (см., например, Постановление Девятого ААС от 25 января 2011 г. № 09АП-32547/2010-АК, оставленное без изменения Постановлением ФАС Московского округа от 23 мая 2011 г. № КА-А40/3854-11).

Несмотря на тот факт, что НК РФ не содержит норм, согласно которым уведомление, поданное с нарушением срока, рассмотрению не подлежит, судами в каждом конкретном случае данный вопрос решается по-разному. Примером могут служить Постановление ФАС Московского округа от 8 декабря 2010 г. № КА-А40/14679-10 и противоположное ему Постановление того же ФАС Московского округа от 23 ноября 2010 г. № КА-А40/13098-10.

Стоит иметь в виду, что, если налогоплательщик в принципе не направлял уведомлений о невозможности представления документов, оснований для его освобождения от ответственности по ст. 126 НК РФ не имеется (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 6 октября 2011 г. по делу № А40-77797/11-75-325).

Получив такое уведомление, руководитель (заместитель руководителя) налоговой инспекции вправе на основании этого уведомления продлить сроки представления документов или отказать в продлении сроков, о чем выносится отдельное решение (п. 3 ст. 93 НК РФ).

При решении вопроса о продлении сроков контролирующие органы рассматривают причины, по которым документы не могут быть представлены в установленные сроки, объем истребуемых документов, наличие факта частичного представления документов в рамках данного истребования (письмо Минфина России от 5 августа 2008 г. № 03-02-07/1-336).

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ: если налоговые органы отказали налогоплательщику в продлении срока представления документов, данный отказ можно обжаловать в суде и таким образом избежать штрафа по ст. 126 НК РФ или смягчить ответственность в силу подп. 4 п. 1 ст. 111 НК РФ.

Рассмотрим, какие аргументы налогоплательщики приводят в защиту своих интересов:

- решение об отказе в продлении срока на представление документов не содержит оснований и мотивов (Постановление ФАС Московского округа от 23 мая 2011 г. № КА-А40/3854-11);
- объем документов являлся значительным, и у налогоплательщика не было возможности представить их в полном объеме в установленный срок (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 12 ноября 2010 г. № А44-152/2010);
- налоговый орган в установленный законом срок не принял решение по заявлению налогоплательщика о продлении либо об отказе в продлении срока представления документов и не довел данное решение до сведения налогоплательщика (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22 апреля 2011 г. № А56-40217/2010).

¹ Некоторые судебные дела касаются выездных проверок. Истребование документов при камеральной проверке осуществляется в том же порядке, что и при выездной (ст. 93 НК РФ). Поэтому выводы судов, на наш взгляд, можно распространить на камеральные проверки.

Какие еще нарушения порядка истребования документов позволят налогоплательщикам избежать ответственности по ст. 126 НК РФ?

Во-первых, обратим внимание на новую норму п. 5 ст. 93 НК РФ, в соответствии с которой «в ходе проведения налоговой проверки, иных мероприятий налогового контроля налоговые органы не вправе истребовать у проверяемого лица документы, ранее представленные в налоговые органы при проведении камеральных или выездных налоговых проверок данного проверяемого лица».

Согласно п. 15 ст. 7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 137-ФЗ, внесшего указанные изменения в НК РФ, такой запрет действует с 1 января 2010 г. в отношении документов, представляемых в налоговые органы после этой даты. Налоговые органы трактуют данный пункт таким образом, что с 2010 г. запрет на повторное истребование применяется только к тем документам, которые налогоплательщик уже представлял в налоговый орган после 1 января 2010 г. Соответственно на документы, которые налогоплательщик представил до 2010 г., указанный запрет не распространяется.

Однако, по мнению автора, рассматриваемый запрет действует в отношении документов, представленных в том числе и до 1 января 2010 г. Аналогичного вывода придерживаются и судебные органы (см., в частности, Постановление ФАС Московского округа от 29 июня 2011 г. № КА-А40/5974-11).

Во-вторых, в требовании налогового органа должно быть точно указано, какие именно документы и в каком количестве затребованы. Данная точка зрения была высказана в свое время в Постановлении Президиума ВАС РФ от 8 апреля 2008 г. № 15333/07.

Ряд нижестоящих судов занимает такую же позицию. Так, суды указывают, что требование налогового органа не содержало конкретного перечня документов, обладающих индивидуально определенными признаками, ссылки на реквизиты и количество запрашиваемых документов указаны не были (Постановления ФАС Поволжского округа от 21 сентября 2011 г. № А57-15858/2010, ФАС Московского округа от 2 сентября 2011 г. № КА-А40/9516-11, от 1 августа 2011 г. № КА-А40/7907-11).

Однако, на наш взгляд, в данном вопросе все не столь однозначно. По сути, налоговый орган не располагает и не может располагать сведениями о реквизитах первичных учетных документов, на основании которых налогоплательщик исчислял и уплачивал налоги. Именно в целях получения этих документов инспекция и направляет требование. Такой вывод был изложен в ряде судебных дел.

Полагаем, что налогоплательщику стоит проявлять осторожность при отказе в представлении документов по такому основанию.

В-третьих, зачастую налоговые органы в требовании о представлении документов запрашивают различные рас-

шифровки, своды, перечни, расчеты и прочие документы, составление которых является необязательным.

Однако налогоплательщика можно привлечь к ответственности за непредставление только тех документов, которые у него есть в наличии и (или) составление которых предусмотрено действующим законодательством, а также тех документов, на основании которых производится исчисление налогов! (см., например, Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 29 ноября 2010 г. № А67-3928/2010,

¹ К примеру, формы статистической отчетности не отнесены законодательством к числу документов, являющихся основанием для исчисления и уплаты налогов.

ФАС Московского округа от 9 марта 2010 г. № КА-А40/1571-10 и др.).

В заключение отметим, что у налогоплательщика существует достаточно прав при истребовании документов в рамках камеральной налоговой проверки. А многочисленные судебные решения, которые касаются нарушений налоговых органов, помогут налогоплательщикам защитить свои интересы и избежать налоговой ответственности.

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в департамент маркетинга компании «ФБК» по адресу marketing@fbk.ru.



Страхование ответственности руководителей за ошибки



И.А. Шарманова
юрисконсульт-эксперт

В настоящее время некоторые организации заключают договоры страхования ответственности сотрудников, занимающих должности в органах управления (например, в правлении, совете директоров). По этим договорам организации являются страхователями и выплачивают страховые взносы. В подобных ситуациях возникает целый ряд вопросов: можно ли учитывать суммы страховых взносов, уплаченные страховой компании, для целей налогообложения прибыли? Нужно ли уплачивать НДФЛ с сумм этих взносов? Рассмотрим их.

Согласно п. 2 ст. 71 Закона об АО¹ члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), равно как и управляющая организация или управляющий, несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами. Таким образом, члены органа управления организации несут личную имущественную ответственность за ошибки в принятии управленческих решений.

Вместе с тем Закон об АО не возлагает на организацию обязанность страховать ответственность членов органов управления организации, поэтому, как правило, такое страхование происходит в добровольном порядке на основании правил, разработанных страховщиками.

В пункте 1 ст. 263 Налогового кодекса РФ определены виды страхования, страховые взносы по которым учитываются при формировании налогооблагаемой прибыли. В их состав, в частности, входят все виды *обязательного* страхования.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование осуществляется в форме добровольного и обязательного страхования. Условия и порядок обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования. Такой закон должен содержать положения, определяющие, в частности:

- субъектов страхования;
- объекты, подлежащие страхованию;
- перечень страховых случаев;
- минимальный размер страховой суммы или порядок ее определения;
- размер, структуру или порядок определения страхового тарифа;
- срок и порядок уплаты страховой премии (страховых взносов);
- срок действия договора страхования;
- порядок определения размера страховой выплаты;
- контроль за осуществлением страхования;

¹ Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

УЧЕТ
И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

- последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субъектами обязательного страхования.

В настоящий момент законодательная база в отношении страхования сформирована не полностью, конкретных законов об отдельных видах обязательного страхования практически не существует (за исключением Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

В то же время многие законодательные акты возлагают на организации обязанность страховать свою ответственность или свое имущество на случай тех или иных страховых событий. Значит, в каждом из таких случаев страхование в силу обязанности, возложенной на организацию-налогоплательщика, можно рассматривать как обязательное.

Однако, поскольку Закон об АО, как уже отмечалось, не возлагает на организацию обязанность страховать ответственность руководителей, можно сделать вывод, что данный вид страхования *не является обязательным* и соответственно *отсутствует возможность* отнесения расходов по данному виду страхования к уменьшающим налогооблагаемую базу в качестве расходов по добровольному страхованию (п. 1 ст. 263 НК РФ).

Как известно, все расходы должны по умолчанию соответствовать требованиям ст. 252 НК РФ (она имеет общий характер и относится ко всем расходам налогоплательщика). По нашему мнению, в рассматриваемой ситуации налоговые органы могут поставить под сомнение обоснованный характер расходов на страхование, ведь не вполне понятно, в чем заключается экономический интерес самой организации, защищающей *личное* имущество своего сотрудника.

На основании изложенного можно сделать вывод, что учесть расходы по данному виду страхования ответственности без существенного риска возникновения спора с налоговыми органами не представляется возможным.

В соответствии со ст. 210 НК РФ составной частью доходов, подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц, является доход в натуральной форме. В пункте 2 ст. 211 НК РФ приведен открытый перечень наиболее часто используемых форм получения такого дохода. Это, в частности:

- *оплата за налогоплательщика товаров (работ, услуг) или имущественных прав, в том числе оплата коммунальных услуг, питания, отдыха, обучения в интересах налогоплательщика;*
- полученные налогоплательщиком товары, выполненные в его интересах работы, оказанные в его интересах услуги;
- оплата труда в натуральной форме.

Необходимо обратить внимание, что при определении перечня доходов в натуральной форме законодатель использовал формулировку «в интересах налогоплательщика». Следовательно, если организация осуществляет расходы не

в интересах сотрудника, а в собственных интересах, объекта налогообложения не возникнет.

В этой связи представляет интерес дело, рассмотренное ФАС Московского округа¹ по иску общества к межрайонной инспекции МНС России о признании частично недействительным решения налогового органа о привлечении организации к ответственности за совершение налогового правонарушения. В данном деле суд указал следующее.

Признавая правомерным включение в совокупный доход работников сумм, уплаченных за их обучение, суд первой инстанции исходил из наличия личной заинтересованности физического лица в получении дополнительного образования.

Между тем такой подход при решении данного вопроса является неправильным.

Затраты организации необходимо рассматривать с точки зрения их производственного назначения, учитывая при этом возможность отнесения их на себестоимость, что и определяет их характер и указывает на наличие в первую очередь интереса предприятия.

В данном деле суд сделал важный вывод: включение расходов в виде платы за обучение в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, свидетельствует о том, что плата за обучение является затратами организации, осуществляемыми в первую очередь в ее интересах.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации:

- расходы в виде страховых взносов не могут быть учтены в составе расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, в силу ст. 252, 263, п. 488 ст. 270 НК РФ;
- указанные расходы не уменьшают налогооблагаемую прибыль, что свидетельствует о наличии личного интереса (личной выгоды) физического лица, соответственно о наличии у него дохода в натуральной форме, подлежащего обложению НДФЛ (ст. 211 НК РФ);
- отсутствует возможность отнесения страховых взносов к перечню компенсационных выплат, не подлежащих обложению НДФЛ (п. 3 ст. 217 НК РФ)².

Аналогичное мнение высказано в письмах Минфина России от 26 марта 2010 г. № 03-04-06/6-52, ФНС России от 16 июня 2010 г. № ШС-37-3/4243[®].

Поскольку расходы в виде страховых взносов подлежат обложению НДФЛ, напомним порядок исчисления и удержания этого налога. В силу п. 1 ст. 211 НК РФ при получении

доходов в натуральной форме налоговая база определяется как стоимость товаров, работ, услуг, иного имущества, исчисленная исходя из рыночных цен (с учетом НДС, акцизов для подакцизных товаров).

Датой фактического получения дохода в натуральной форме является день передачи доходов, т.е. при получении физическим лицом дохода в натуральной форме в виде оплаты страховых взносов таким днем считается дата перечисления страховых взносов страховой компании (подп. 2 п. 1 ст. 223 НК РФ).

Согласно п. 1 ст. 226 НК РФ российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму НДФЛ (исключение составляют доходы, в отношении которых налог исчисляется и уплачивается в соответствии со ст. 214¹, 214³, 214⁴, 227, 227¹ и 228 НК РФ).

Значит, при получении сотрудником дохода в натуральной форме общество на основании ст. 226 НК РФ признается налоговым агентом и обязано исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить в бюджет сумму налога.

В соответствии с п. 4 ст. 226 НК РФ налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму НДФЛ непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате,

а также за счет любых денежных средств при их фактической выплате физическому лицу либо по его поручению третьим лицам.

Согласно п. 5 ст. 226 НК РФ при невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога агент обязан в течение одного месяца с момента возникновения соответствующих обстоятельств письменно сообщить в налоговый орган по месту своего учета о невозможности удержать налог и сумме задолженности налогоплательщика. В этом случае налогоплательщик самостоятельно исчисляет и уплачивает НДФЛ в порядке, предусмотренном ст. 228 НК РФ.

Соответственно, если застрахованные лица являются сотрудниками организации и получают доходы (*любые денежные средства*), то вне зависимости от того, что доход в натуральной форме образуется у них в момент уплаты страхового взноса и фактической выплаты дохода не происходит, организация должна удержать налог за счет этих «любых денежных средств».

Исчисленная и удержанная сумма налога перечисляется в бюджет не позднее дня, следующего за днем фактического удержания НДФЛ, т.е. в сроки, предусмотренные для перечисления НДФЛ с заработной платы в денежной форме (абз. 2 п. 6 ст. 226 НК РФ). **ФБК**

¹ Постановление ФАС Московского округа от 19 марта 2004 г. № КА-А40/1873-04.

² Согласно п. 1 ст. 213 НК РФ при определении налоговой базы учитываются суммы страховых взносов, если указанные суммы вносятся за физических лиц из средств работодателей либо из средств организаций или индивидуальных предпринимателей, не являющихся работодателями в отношении тех физических лиц, за которых они вносят страховые взносы, за исключением случаев, когда страхование физических лиц производится по договорам обязательного страхования, договорам добровольного личного страхования или договорам добровольного пенсионного страхования.



О дополнительных печатях организации

СИТУАЦИЯ

В группу компаний входят различные юридические лица (ООО и АО), имеющие филиалы, представительства, большую разветвленную сеть отделов и складов. Для оперативного оформления документов данным компаниям необходимо иметь несколько печатей.

ВОПРОСЫ

1. Может ли организация (ООО, ЗАО или ОАО) иметь дополнительные печати?
2. Возможно ли ограничение действия дополнительной печати соответствующим комментарием на ней, например «для оформления таможенных документов», «для документов по отгрузке товаров», или ограничение действия печати иным способом?
3. Есть ли какие-либо ограничения по использованию печатей филиалами и представительствами?
4. Могут ли дополнительные печати быть номерными и «закреплены» за определенным сотрудником?
5. Как легитимно закрепить в компании количество печатей (приказ, учетная политика, иное)?
6. Необходимо ли регистрировать дополнительные печати в фискальных органах?

ОТВЕТЫ

В Гражданском кодексе РФ печать не упомянута в качестве одного из обязательных условий деятельности юридического лица. Вывод о необходимости печати следует из других норм ГК РФ (например, из ст. 185 «Доверенность»), а также федеральных законов, регулирующих деятельность юридических лиц определенных организационно-правовых форм.

Так, обязательность наличия печати в обществах с ограниченной ответственностью установлена п. 5 ст. 2 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО). В соответствии с указанным пунктом общество должно иметь круглую печать, содержащую его полное фирменное наименование на русском языке и указание на местонахождение общества.

Аналогичная норма воспроизведена в п. 7 ст. 2 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об АО) для акционерных обществ (ЗАО и ОАО).

Количество печатей, которые должно иметь общество, действующим законодательством не предусмотрено. Более того, Законами об ООО и об АО установлено, что общество вправе иметь и иные штампы и бланки со своим фирменным наименованием, собственную эмблему, а также зарегистрированный в установленном порядке товарный знак и другие средства индивидуализации. Правоприменительная практика подтверждает правомерность широкого применения в хозяйственной деятельности организаций дополнительных печатей.

Так, при рассмотрении искового заявления о взыскании арендных платежей суд отклонил довод о несоответствии печати образцам, указав, что законодательство не содержит запретов юридическим лицам иметь более одной печати и такие печати государственной регистрации не подлежат (см. Постановление ФАС Московского округа от 8 октября 2010 г. № КГ-А40/11421-10).

Налоговыми органами высказывались рекомендации о целесообразности наличия дополнительной печати, в частности, со специальными надписями «для оформления счетов-фактур» (см., например, письмо МНС России от 21 мая 2001 г. № ВГ-6-03/404). Согласно рекомендациям налоговых органов в отношении подобных печатей, используемых организацией в своих филиалах и обособленных подразделениях, указанные печати должны содержать все обязательные реквизиты: ИНН

организации¹, полное наименование организации на русском языке, местонахождение организации (субъект РФ). На печатях филиалов и обособленных подразделений организации кроме перечисленных реквизитов указывается наименование структурного подразделения. Порядок использования указанных печатей уполномоченными лицами утверждается распорядительным документом по организации.

Положения Инструкции по заполнению трудовых книжек (утверждена Постановлением Минтруда России от 10 октября 2003 г. № 69) косвенно свидетельствуют о возможности использования печати кадровой службы, т.е. печати соответствующего структурного подразделения.

С учетом изложенного полагаем, что у юридического лица могут быть две и более печати.

В настоящее время нормативно-правовыми актами, действующими в РФ, порядок изготовления дополнительных печатей организации, а также требования к их оформлению не установлены. При изготовлении дополнительных печатей рекомендуется соблюдать те же требования, которые установлены к основным печатям: круглая форма, наличие полного фирменного наименования организации и местонахождения. Кроме того, на печати может размещаться также фирменное наименование организации на любом языке народов Российской Федерации и (или) иностранном языке. Иногда на печать помещают товарный знак или другие средства индивидуализации (обычно в центре). При этом наличие на печати общества иных сведений, таких как основной государственный регистрационный номер (ОГРН) или индивидуальный номер налогоплательщика (ИНН), не обязательно (при условии, что на печатях нет воспроизведения Государственного герба РФ²). Нанесение на печать организации какой-либо иной дополнительной информации действующим законодательством не ограничено и, как уже отмечалось, широко применяется на практике.

Таким образом, на печать организации (ООО, ЗАО или ОАО) может быть нанесена любая дополнительная информация (в том числе и порядковые номера) при наличии на ней обязательных реквизитов, установленных законом.

Если у организации имеются обособленные подразделения (филиалы и представительства), они также могут использовать дополнительные печати, в том числе с надписями «филиал» и «представительство» с указанием их местонахождения, ИНН и КПП (см. указанное письмо

МНС России № ВГ-6-03/404, а также письмо МНС России от 26 августа 2004 г. № 03-1-08/1880/18³). При этом в обособленном подразделении, использующем дополнительную печать, рекомендуется иметь оригинал или копию приказа об использовании дополнительной печати для обоснования легитимности ее применения перед третьими лицами. Каких-либо ограничений по использованию таких печатей на документах обособленного подразделения не установлено, однако необходимо отметить, что существует мнение о недопустимости заверения печатью филиала документов, исходящих от головной организации.

В частности, ФАС Волго-Вятского округа указал, что документ головной компании не может быть скреплен печатью ее обособленного структурного подразделения, содержащей наименование обособленного подразделения и его местонахождение (Постановление от 16 апреля 2004 г. № А43-10946/2003-25-340).

В связи с тем, что действующим законодательством порядок использования печатей не определен, такая практика остается на усмотрение юридических лиц. Ограничение действия печати, на наш взгляд, возможно по структурному принципу (путем указания конкретного структурного подразделения, ответственного за учет, использование и хранение печати), по виду заверяемых документов (для счетов-фактур, для оформления таможенных документов и т.д.), по территориальному принципу (путем указания филиала и его местонахождения) или по ответственному лицу. Для этих целей при использовании в организации большого количества печатей целесообразно разработать внутренние организационно-распорядительные документы, регулирующие учет, порядок применения и хранения печатей общества, назначить лиц, которым предоставлено право использовать определенные печати, и лиц, ответственных за их хранение. Такими документами могут быть локальные акты (к примеру, положение о печатях организации), приказы, инструкции по использованию.

Поскольку организация самостоятельно устанавливает порядок использования, хранения и учета печатей, а соответственно и осуществляет контроль за их правомерным использованием и организацией документооборота, значит, и последствия неправомерного использования печати возникают для самой организации. В этой связи необходимо отметить, что в случае проставления печати с дополнительной информацией на ином документе (например, если печать с надписью «для счетов-фактур» будет использована на товарной накладной) или лицом, которое не имело права пользоваться такой печатью согласно внутренним документам организации (допустим, кладовщик при отпуске товара использовал на накладной печать с надписью «для отдела кадров»), существует не только вероятность того, что данную печать признают надлежащей печатью организации, поскольку она содержит все обязательные реквизиты, но и вероятность признания ее ненадлежащей.

¹ Однако ФАС Поволжского округа в Постановлении от 29 июня 2009 г. по делу № А06-6474/2008 указал: то обстоятельство, что на печатях обществ отсутствуют ИНН, КПП контрагента, не имеет самостоятельного правового значения для разрешения возникшего спора, так как местный ведомственный акт г. Москвы, предусматривавший указание на печатях организаций ИНН и КПП, с 8 февраля 2005 г. утратил силу.

² ГОСТ Р 51511—2001 «Печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации. Форма, размеры и технические требования» (утвержден Постановлением Госстандарта России от 25 декабря 2001 г. № 573-ст) устанавливает дополнительные требования к печатям с воспроизведением Государственного герба РФ.

КОРПОРАТИВНЫЙ
ЮРИСТ

Юридическое значение печати заключается в удостоверении ее оттиском подлинности подписи (подписей) лица (лиц), уполномоченного (уполномоченных) представлять организацию во внешних отношениях, а также того факта, что соответствующий документ исходит от индивидуально определенной организации как юридического лица, являющегося самостоятельным участником гражданского оборота и субъектом предпринимательского права (см. разъяснения в Постановлении Тринадцатого ААС от 21 декабря 2010 г. по делу № А56-9593/2010). Соответственно, если организация использует несколько печатей, во избежание разногласий с контрагентами целесообразно доводить до их сведения информацию о лицах, уполномоченных действовать от имени организации и пользоваться определенными печатями, а также заранее согласовывать с контрагентами, какие документы будут заверяться определенными печатями.

Конечно, принятые организационно-распорядительные документы позволят организации оптимизировать внутренние процессы документооборота, а в случаях неправомерного использования печатей — выявлять и привлекать сотрудников организации к дисциплинарной ответственности. Однако в отношениях с третьими лицами в случае оспаривания действительности документа признание печати с дополнительной информацией печатью самой организации остается на усмотрение суда. И в этой связи хотим обратить внимание на следующее.

Несмотря на то что печать не упомянута в качестве одного из обязательных условий деятельности юридического лица, обязательное проставление печати на документах организации необходимо в некоторых случаях, прямо предусмотренных законом¹.

Так, в обязательном порядке следует применять печать для оформления двойного складского свидетельства и в случае, если предмет залога остается у залогодателя (ст. 338 и 913 ГК РФ). Решение о выпуске ценных бумаг должно быть обязательно заверено печатью эмитента (ст. 17 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»). Обязательное проставление печати предусмотрено для доверенности, выдаваемой от имени юридического лица (п. 5 ст. 185 ГК РФ).

Проставление печати общества на хозяйственных договорах также обязательно, когда самим соглашением сторон

предусмотрено такое требование (ст. 160 ГК РФ). Правовым последствием отсутствия печати на договоре, в текст которого включено положение о том, что договор и изменения к нему должны быть скреплены печатями сторон договора, будет признание письменной формы сделки несоблюденной (а значит, стороны не смогут сослаться при спорах на свидетельские показания (п. 1 ст. 160, п. 1 ст. 162, п. 1 ст. 434 ГК РФ)) или признание договора недействительным, если такое последствие прямо указано в договоре (п. 2 ст. 162 ГК РФ).

Отметим, что отсутствие печати для большинства договоров не может являться основанием для признания сделки незаключенной либо недействительной, если договор подписан уполномоченным руководителем юридического лица. Данный вывод подтверждается судебной практикой (см. Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 3 марта 2009 г. № А29-3632/2008(Т-36395/2008), ФАС Московского округа от 5 марта 2008 г. № КГ-А40/862-08, от 3 ноября 2006 г. № КА-А40/10681-06, ФАС Поволжского округа от 23 мая 2006 г. № А55-6844/05-40).

Нормы Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ст. 9) и Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации (утверждено приказом Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н) предусматривают, что первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, к которым печать общества не относится. Иными словами, проставление печати на бланках первичных учетных документов следует признать обязательным, только если это прямо предусмотрено в самой форме или в указаниях по ее заполнению. Необходимость оттиска печати на них обычно указывается наличием аббревиатуры «М.П.». В частности, реквизит «Место печати» присутствует в следующих унифицированных формах:

- товарной накладной (форма № ТОРГ-12, утверждена Постановлением Госкомстата России от 25 декабря 1998 г. № 132);
- акте о приемке выполненных работ, справке о стоимости выполненных работ и затрат, акте о сдаче в эксплуатацию временного (нетитульного) сооружения, акте о приостановлении строительства, акте о приостановлении проектно-изыскательных работ по неосуществленному строительству (соответственно формы № КС-2, КС-3, КС-8, КС-17 и КС-18, утверждены Постановлением Госкомстата России от 11 ноября 1999 г. № 100);
- товарно-транспортной накладной и путевом листе грузового автомобиля (формы № 1-Т и 4-П, утверждены Постановлением Госкомстата России от 28 ноября 1997 г. № 78);
- акте об оприходовании материальных ценностей, полученных при разборке и демонтаже зданий и сооружений

(форма № М-35, утверждена Постановлением Госкомстата России от 30 октября 1997 г. № 71а);

- актах о приеме-передаче основных средств, о приеме-сдаче отремонтированных, реконструированных, модернизированных объектов основных средств, о приемке-передаче оборудования в монтаж, о выявленных дефектах оборудования (соответственно формы № ОС-1, ОС-1а, ОС-1б, ОС-3, ОС-15 и ОС-16, утверждены Постановлением Госкомстата России от 21 января 2003 г. № 7).

Указанная аббревиатура присутствует и на некоторых унифицированных формах первичной учетной документации по учету труда и его оплаты (утверждены Постановлением Госкомстата России от 5 января 2004 г. № 1), в частности:

- в акте о приеме работ, выполненных по срочному трудовому договору, заключенному на время выполнения определенной работы (форма № Т-73);
- на командировочном удостоверении (форма № Т-10).

Также печатью должны быть заверены все формы налоговых деклараций, представляемые организациями (п. 31 Порядка заполнения налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, утвержден приказом Минфина России от 15 октября 2009 г. № 104н; подп. 2 п. 3.3 Порядка заполнения налоговой декларации по налогу на прибыль организаций, утвержден приказом ФНС России от 15 декабря 2010 г. № ММВ-7-3/730[®]).

Таким образом, без печати организации, содержащей все обязательные реквизиты, указанные документы будут составлены с нарушениями, что может повлечь за собой возможность их оспаривания в судебном порядке.

В тех же случаях, когда проставление печати не обязательно, возможно использовать штампы с соответствующими дополнительными надписями, но без обязательных реквизитов печати. Такие штампы не будут иметь силу печатей и могут использоваться только на определенных документах, количество которых ограничено.

Действующее законодательство не содержит требования о регистрации печати общества¹. Юридические лица самостоятельно изготавливают и хранят печати. Существующая

¹ В Москве до 2002 г. существовала процедура обязательной регистрации печатей при создании юридического лица. Ранее при регистрации юридического лица требовалось утверждение эскиза печати в Московской регистрационной палате (приказ Московской регистрационной палаты от 20 января 1999 г. № 17) с последующей обязательной регистрацией, где указывались бы сведения о реестровом номере, данные о пользователе печати, ее изготовителе, дате и методе изготовления, дополнительных реквизитах и другие, а также размещались бы контрольные оттиски (распоряжение мэра Москвы от 25 августа 1998 г. № 843-РМ). С передачей функций по регистрации юридических лиц ФНС России процедура регистрации печати стала необязательной.

практика такова, что печать можно изготовить при наличии копии свидетельства о государственной регистрации юридического лица, что не исключает риска неправомерного изготовления печатей, в настоящее время действует Государственное унитарное предприятие города Москвы «Московский реестр», которое предоставляет услуги по изготовлению, регистрации и ликвидации печатей, штампов юридических лиц. При регистрации в Реестре печати присваивается индивидуальный реестровый номер, формируется реестровое дело. Регистрация печати в «Московском реестре» осуществляется в добровольном порядке.

В заключение еще раз отметим, что действующее законодательство допускает существование у юридического лица (ООО, ЗАО и ОАО) двух и более печатей. При изготовлении дополнительных печатей необходимо соблюдать основные условия: круглая форма, указание полного фирменного наименования общества на русском языке, указание местонахождения общества. Возможность нанесения на печать общества дополнительной информации: номеров, наименований обособленных подразделений и их местонахождения — действующим законодательством не ограничена. Тем не менее в отношении использования печатей с указанием наименований обособленных подразделений существует мнение о недопустимости заверения такими печатями документов, исходящих от головной организации. Регистрация дополнительных печатей в фискальных органах в настоящее время не требуется. Однако организации целесообразно разработать локальные документы, регулирующие учет, использование, хранение печатей, а также назначить приказом ответственных за печати лиц.

Ответ подготовили
ведущий юрист «ФБК-Право» Е.Н. Бокарева
и юрист «ФБК-Право» А.А. Ножкина

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в департамент маркетинга компании «ФБК» по адресу marketing@fbk.ru.



Вопросы перевода сотрудника в зарубежные подразделения общества

СИТУАЦИЯ

В российском обществе, входящем во французский холдинг, есть сотрудники, чье дальнейшее карьерное развитие предполагает переход их на работу в другие подразделения холдинга — в Казахстане и во Франции, где с ними заключают срочные (на два-три года) трудовые договоры, сотрудники будут иметь заработную плату и соответствующие социальные отчисления. При этом в России сотрудники также будут получать вознаграждение от общества, которое, в свою очередь, будет уплачивать с него социальные и пенсионные отчисления.

ВОПРОС

Возможно ли и как согласно законодательству РФ сохранить этих сотрудников в штате общества для продолжения всех социальных и пенсионных отчислений и соответственно для последующей возможности вернуться на работу в российское ООО по окончании зарубежного контракта?

ОТВЕТ

Согласно ст. 5 и 7 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (далее — Закон о страховых взносах) организации должны уплачивать страховые взносы в ПФР на обязательное пенсионное страхование, ФСС России на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, ФФОМС и ТФОМС на обязательное медицинское страхование (далее — страховые взносы) в случае, если имеют трудовые или гражданско-правовые отношения с физическими лицами.

Объектом обложения страховыми взносами являются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые организациями в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, а также договоров авторского заказа, договоров об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательских лицензионных договоров, лицензионных договоров о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, а также выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Таким образом, для того чтобы общество имело основания уплачивать в России страховые взносы за сотрудников, работающих во Франции и Казахстане, необходимо, чтобы оно на законных основаниях выплачивало таким сотрудникам вознаграждение на основании трудового либо гражданско-правового договора на оказание услуг, выполнение работ.

В связи с этим в описанной ситуации представляется возможным использовать два варианта, при которых общество будет продолжать выплачивать социальные

СЛОЖНЫЙ СЛУЧАЙ. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

и пенсионные отчисления, а именно когда сотрудник после его перевода в холдинг (Франция, Казахстан) заключает с обществом:

1) гражданско-правовой договор на оказание им обществу услуг за вознаграждение, с которого и будут уплачиваться отчисления;

2) трудовой договор на выполнение работы по совместительству на условиях работы на дому с суммированным учетом рабочего времени.

Рассмотрим предложенные варианты.

Вариант 1. Заключение гражданско-правового договора. Такой договор предполагает отсутствие трудовых отношений с физическим лицом. В связи с этим преимущество данного варианта заключается в том, что он позволит исключить необходимость ведения учета рабочего времени, подтверждения осуществления трудовых обязанностей по местонахождению общества и, как следствие, оформления командировок и учета командировочных расходов.

В рамках данного варианта общество заключает с физическим лицом договор возмездного оказания услуг. Следует иметь в виду, что при заключении подобного договора необходимо четко оформить факт оказания услуг (путем составления акта или иного документа, подтверждающего оказание услуг за конкретный период) с указанием точного перечня услуг, оказанных за отчетный период, и с подтверждением соответствующими документами (если это необходимо и возможно). На практике встречаются случаи, когда сотрудники оказывают на расстоянии маркетинговые услуги (изучение определенного рынка или опыта работы за границей), по результатам которых составляются отчеты за период, например, в несколько месяцев.

Отметим, что при отсутствии фактического оказания услуг и надлежащим образом оформленных документов, подтверждающих факт их оказания, существует риск признания гражданско-правового договора, заключенного сотрудником с обществом, недействительной (мнимой) сделкой (ст. 170 Гражданского кодекса РФ).

Следует иметь в виду, что рассматриваемый вариант не дает гарантии сохранения рабочего места после окончания трудового договора с французским холдингом.

НДФЛ. В соответствии с п. 1 ст. 207 Налогового кодекса РФ плательщиками НДФЛ признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами РФ, а также физические лица, получающие доходы от источников в РФ, не являющиеся налоговыми резидентами РФ.

Согласно п. 2 той же статьи налоговыми резидентами признаются физические лица, фактически находящиеся в РФ не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев. Период нахождения физического лица в РФ не прерывается на периоды его выезда за пределы России для краткосрочного (менее шести месяцев) лечения или обучения.

На основании подп. 6 п. 3 ст. 208 НК РФ к доходам, полученным от источников за пределами РФ, относится вознаграждение за выполнение трудовых или иных обязанностей, выполненную работу, оказанную услугу, совершение действия за пределами России.

гражданин за выполнение трудовых или иных обязанностей, выполненную работу, оказанную услугу, совершение действия за пределами России.

В силу подп. 3 п. 1 ст. 228 НК РФ общество не будет признаваться налоговым агентом в отношении данных физических лиц, которые должны будут самостоятельно производить исчисление и уплату НДФЛ.

Следовательно, до истечения 183 дней пребывания физических лиц за пределами РФ они признаются налоговыми резидентами РФ и обязаны будут при получении дохода уплачивать НДФЛ по ставке 13% (п. 1 ст. 224 НК РФ).

Однако после 183 дней непрерывного оказания услуг за пределами РФ данные лица потеряют статус налоговых резидентов РФ, в связи с чем их вознаграждение не должно будет облагаться НДФЛ в России. Обязанностей налогоплательщика по декларированию доходов от источников за пределами Российской Федерации, в том числе полученных до приобретения статуса нерезидента, данные лица также не имеют.

Таким образом, направленные на работу во Францию физические лица не должны уплачивать НДФЛ за тот налоговый период, в котором они потеряли статус налоговых резидентов РФ.

Данные выводы подтверждаются налоговыми и финансовыми органами (см. письма Минфина России от 20 июня 2011 г. № 03-04-05/6-430 и УФНС России по г. Москве от 27 февраля 2010 г. № 20-14/4/019986®).

Налогообложение выплат при работе во Франции. В соответствии с п. 1 ст. 14 российско-французской Конвенции¹ доходы, получаемые резидентом России за профессиональные услуги или другую деятельность независимого характера, облагаются налогом только в России, за исключением случаев, когда этот резидент располагает регулярно используемой им во Франции постоянной базой для целей осуществления его деятельности. Если он располагает такой постоянной базой, доходы облагаются налогами во Франции, но только в той части, которая относится к этой постоянной базе.

Таким образом, доходы направленных во Францию физических лиц могут облагаться французским налогом на доходы в соответствии с законодательством Франции с момента начала оказания услуг.

Налогообложение выплат при работе в Казахстане. На основании п. 1 ст. 14 российско-казахстанской Конвенции² доход, полученный резидентом России от оказания профессиональных услуг или другой деятельности независимого

¹ Конвенция от 26 ноября 1996 г. между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогов и нарушения налогового законодательства в отношении налогов на доходы и имущество.

² Конвенция от 18 октября 1996 г. между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об уклонении от двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доход и капитал.

СЛОЖНЫЙ СЛУЧАЙ.
ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

характера, облагается налогом только в России, кроме случаев, когда резидент располагает в Казахстане регулярно доступной ему постоянной базой для целей осуществления такой деятельности. Если у него есть такая база, доход может облагаться налогом в Казахстане, но только в части, относящейся к этой постоянной базе.

Таким образом, доходы направленных в Казахстан физических лиц могут облагаться казахстанским налогом на доходы в соответствии с законодательством Республики Казахстан с момента начала оказания услуг.

Вариант 2. Заключение трудового договора. Данный вариант предполагает наличие у физического лица трудовых отношений с обществом. При этом трудовые отношения могут быть как на условиях основного места работы, так и на условиях совместительства.

Оба случая предполагают соблюдение и обществом, и сотрудниками требований трудового законодательства РФ. В частности, такие требования включают необходимость выполнять работу в месте, указанном в трудовом договоре; соблюдать режим рабочего времени и обеспечивать учет рабочего времени работника; выполнять трудовые обязанности, обусловленные трудовым договором, а также возмещать работнику расходы и предоставлять иные гарантии и компенсации при направлении его в командировку в целях выполнения трудовых обязанностей не по местонахождению общества.

Вместе с тем оформление трудовых отношений на условиях совместительства позволит сократить рабочее время, которое должен отработать сотрудник в пользу общества (и соответственно его обоснование), и размер выплачиваемого ему вознаграждения (которое в данном случае может быть равно премии, планируемой к выплате сотруднику французским (казахстанским) холдингом). Однако размер вознаграждения, выплачиваемого обществом сотруднику, не должен существенно отличаться от размера вознаграждения, обычно выплачиваемого обществом за подобного рода работу.

Как уже отмечалось, при рассмотрении настоящего варианта следует учитывать такие особенности трудовых отношений, как необходимость учета рабочего времени и место выполнения трудовой функции.

Место выполнения трудовых обязанностей. Если в трудовом договоре будет определено место работы как местонахождение общества (указание в качестве места работы офисов во Франции или Казахстане не представляется возможным, если там отсутствуют отделения общества), но сотрудник будет фактически выполнять работу во Франции или Казахстане, то потребуются оформление командировок согласно требованиям российского законодательства. Следовательно, нужно будет обосновать цели и сроки командировки, оформить необходимые документы, выплатить суточные и командировочные и т.д. Кроме того, поскольку командировка осуществляется от общества, цели и отчет

о проделанной работе в командировке должны соответствовать направлениям деятельности общества и трудовым обязанностям работника.

В связи с этим представляется возможным заключить трудовой договор на условиях выполнения трудовых обязанностей на дому (глава 49 Трудового кодекса РФ), в связи с чем не будет возникать необходимость оформлять командировки во Францию или Казахстан.

Учет рабочего времени. Поскольку сотрудники не смогут выполнять работу по местонахождению общества, а следовательно, и соблюдать обычный режим рабочего времени, то представляется возможным предусмотреть в трудовом договоре суммированный учет рабочего времени (ст. 104 ТК РФ)¹.

В случае фактического невыполнения совместителем трудовых функций, обозначенных в трудовом договоре с обществом, получение совместителем вознаграждения следует рассматривать как неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ).

Отметим, что при рассмотрении данного варианта также необходимо учитывать положения законодательства Франции и Казахстана, которые могут содержать специальные положения в отношении случаев выполнения трудовых обязанностей на территории этих стран.

В качестве преимущества данного варианта отметим сохранение за сотрудником рабочего места в обществе. Вместе с тем в случае оформления трудовых отношений на условиях совместительства это преимущество практически исчезает, поскольку согласно ст. 288 ТК РФ трудовой договор, заключенный на неопределенный срок с лицом, работающим по совместительству, может быть прекращен помимо оснований, установленных Кодексом для всех категорий работников, также в случае приема на работу работника, для которого эта работа будет являться основной.

НДФЛ. В случае пребывания работников общества вне пределов РФ в связи с направлением в командировку, а также если трудовые договоры не будут предполагать выполнения работы на территории России, налоговые последствия будут аналогичны описанным для варианта 1.

Налогообложение выплат при работе во Франции. В соответствии с п. 1 ст. 15 российско-французской Конвенции заработная плата, оклад и другие подобные вознаграждения, получаемые резидентом России в отношении работы по найму, облагаются налогом только в России, если работа по найму не осуществляется во Франции. В этом случае полученные в связи с работой во Франции вознаграждения могут облагаться налогом во Франции.

Таким образом, доходы находящихся во Франции работников, выплачиваемые обществом, могут облагаться

французским налогом на доходы в соответствии с законодательством Франции с момента начала работы.

Налогообложение выплат при работе в Казахстане. В силу п. 1 ст. 15 российско-казахстанской Конвенции заработная плата и другие подобные вознаграждения, получаемые резидентом России в связи с работой по найму, облагаются налогом только в России, если работа по найму осуществляется в Республике Казахстан. Если работа по найму осуществляется таким образом, получаемое в связи с этим вознаграждение может облагаться налогом в Республике Казахстан.

Таким образом, доходы направленных в Казахстан работников, выплачиваемые обществом, могут облагаться казахстанским налогом на доходы в соответствии с законодательством Республики Казахстан с момента начала работы.

Можно рассмотреть еще один вариант оформления отношений общества с сотрудниками — *аутсорсинг*, т.е. предоставление персонала одной компании другой на время для оказания каких-либо услуг (сотрудники могут быть заранее согласованы). Однако данный вариант не предполагает заключения трудовых договоров с французским холдингом

и предусматривает выплату всего вознаграждения сотрудникам российским обществом. Кроме того, он требует оформления длительной командировки во Францию и Казахстан с обоснованием целей и сроков. Также аутсорсинг предполагает оплату французским холдингом услуг общества по предоставлению персонала. Необходимо учитывать и требования французского законодательства, которое может устанавливать дополнительные требования к оформлению такого рода отношений.

В заключение отметим, что, на наш взгляд, вариант 2 наиболее соответствует заданным условиям и интересам сотрудников, поскольку предполагает заключение обществом трудовых договоров с сотрудниками и соответственно сохранение рабочего места за ними. С точки зрения налоговых последствий оба предложенных варианта одинаковы.

Ответ подготовили
старший юрист «ФБК-Право» Е.А. Даренина
и адвокат МКА «ФБК-Право» Д.И. Парамонов

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в департамент маркетинга компании «ФБК» по адресу marketing@fbk.ru.



Исследования ФБК

12 лет с евро: экономического эффекта нет — анализ ФБК

Создание зоны евро в 1999 г. не принесло сколь-нибудь значимого экономического эффекта для стран-участниц. К такому выводу пришли эксперты компании «ФБК», проанализировавшие динамику ряда макроэкономических показателей стран еврозоны.

«Долговой кризис в Европе перерос в кризис зоны евро. То, что еще несколько месяцев назад казалось совершенно нереальным, — распад зоны евро — сегодня становится вполне вероятным сценарием, — говорит директор департамента стратегического анализа ФБК Игорь Николаев. — Поэтому, отвечая на вопрос, оказало ли создание зоны евро положительное влияние на экономику Европы, политики, экономисты и граждане европейских стран фактически отвечают на вопрос о будущем единой валюты».

Формальной датой создания зоны евро считается 1 января 1999 г., когда были зафиксированы обменные курсы европейских валют и стал возможен безналичный расчет в евро (с 1 января 2002 г. по 30 июня 2002 г. был осуществлен переход на евро и в наличных расчетах).

Согласно расчетам ФБК, среднегодовые темпы прироста ВВП в странах зоны евро в 1992—1998 гг. (т.е. до создания зоны евро) составили 1,8%, в то время как в 1999—2010 гг. — 1,5%. Среднегодовые темпы прироста ВВП в 1999—2008 гг. (т.е. до начала мирового экономического кризиса) были, естественно, выше — 2,1%.

«Однако в любом случае существенного положительного эффекта динамика основного макроэкономического показателя — ВВП — от создания зоны евро не демонстрирует», — констатирует И. Николаев.

Схожую динамику, по его словам, показывают и темпы прироста промышленного производства. А особенно показательными, по мнению экспертов ФБК, являются данные по темпам прироста экспорта и импорта. Если в 1990—1998 гг. среднегодовой показатель по экспорту составил 6,5%, то в 1999—2008 гг. (т.е. без учета кризиса) — 5,4%. Показатели по импорту составили 5,9 и 5,2% соответственно.

«Таким образом, никакой активизации экспортно-импортных операций в связи с созданием зоны евро не случилось. В целом напрашивается малопривлекательный вывод: расчет на то, что за счет ликвидации колебаний обменных курсов, утраты долларом США доминирующего положения в расчетных операциях и т.д. удастся значительно улучшить экономическую динамику стран еврозоны, не оправдался», — резюмирует И. Николаев.

По его словам, этот вывод важно учитывать в поиске путей выхода из кризиса указанных стран. «Возможно, распад зоны евро и возвращение национальных валют и не является такой уж трагедией, как это пока представляется», — считает экономист.

<http://www.fbk.ru/news/5419/1338054/>

«2012: то ли еще будет». Эксперты Экономического клуба ФБК «нарисовали» будущее

В Москве 14 декабря 2011 г. прошло заседание Экономического клуба ФБК «2012: то ли еще будет». На нем эксперты озвучили прогнозы относительно того, какие риски и возможности принесет экономике новый год.

Директор департамента стратегического анализа компании «ФБК» Игорь Николаев считает, что мир неотвратимо погружается во «вторую волну» кризиса. «Отличие текущей ситуации от того, что было три года назад, в том, что если тогда было быстрое падение и быстрый отскок, то сегодня это медленное погружение, а дальше нас ждет тяжелое и длительное нахождение в болезненном состоянии», — считает эксперт. По его мнению, «российская специфика» в данной ситуации — это бюджет с неправильно расставленными акцентами и растущие налоги на бизнес, которые дестимулируют восстановление экономики. А в последние недели к этому добавились еще и политические риски: «После выборов наблюдалось падение на фондовом рынке на 7—9%, в то время как остальные индексы не падали либо падали незначительно». Политическим фактором, по мнению И. Николаева, можно объяснить и небывалый отток капитала из страны — до 100 млрд долл. в 2011 г. По прогнозу ФБК, в 2012 г. вместо роста страна получит сокращение ВВП на 1—2%, дефицит бюджета будет на уровне 4—5%, инвестиции в основной капитал составят от минус 2% до 0, промышленное производство сократится на 3—4%, а инфляция будет на уровне 8—9%. При этом, как полагает И. Николаев, значительного ухудшения стоит ожидать после выборов, т.е. во второй половине 2012 г.

Президент банка «Российская финансовая корпорация» Андрей Нечаев согласен, что ситуация сегодня очень напоминает 2008 г.: снова налицо активное сжатие ликвидности у банков, рост долгов перед Банком России и рост ставок по депозитам, который потянет за собой и рост процентов по кредитам. Не похожи на ситуацию трехлетней давности пока только по-прежнему высокие цены на нефть. И отсутствие толчка к падению в виде краха какой-нибудь крупной кредитной организации. «Стресс-тесты и реакция рейтинговых агентств свидетельствуют о том, что такие риски есть. Не исключено, что в ближайшей перспективе государству снова придется вмешиваться и спасать банки», — считает эксперт. Другим тревожным сигналом является сокращение положительного сальдо торгового баланса. По мнению А. Нечаева, это означает, что скоро власти встанут перед дилеммой — активно распродавать золотовалютные резервы или девальвировать рубль. «Конечно, это не краткосрочный прогноз. Но ожидать такого развития событий можно уже в IV квартале 2012 г.», — предостерегает экономист. По его прогнозу, страну ждет «долгая рецессия». «Можно спорить по цифрам, но то, что в ближайшие два-три года нас не ждет подъем, — это точно», — резюмировал А. Нечаев.

Проректор НИУ-ВШЭ Андрей Яковлев назвал главной отличительной чертой нынешней ситуации очень высокую степень неопределенности. «После длительного роста мы достигли стадии, когда система меняется, а в какую сторону — пока непонятно», — подчеркнул он. Залог роста, по мнению экономиста, в формировании правильной системы стимулов. «Сама ситуация неопределенности несет в себе и возможности, которые смогли реализовать наши конкуренты — Китай и Бразилия. Нужно учиться, перенимать их опыт», — советует А. Яковлев.

Заведующий кафедрой прикладной институциональной экономики Экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Александр Аузан считает, что в конце нулевых годов произошла смена модели. До кризиса существовал неписанный общественный договор — «политические права в обмен на стабильность»: население отдавало свои политические права в обмен на рост реальных доходов на уровне 10—12% в год. «В кризис мы сами не заметили, как стали социальным государством: антикризисные меры были реализованы путем увеличения пенсий и выплат бюджетникам. Так что кризис мы про-

шли мягко, но взяли на себя неотзывные обязательства», — замечает А. Аузан. По его мнению, самая главная проблема — кризис доверия к власти. Среди первоочередных мер по восстановлению этого доверия и преодолению негативной экономической ситуации экономист назвал решение вопроса с налоговой системой. «У нас в стране люди не знают, за что они платят налоги. При этом налоговая нагрузка в России — это не 13% подоходного налога. На виду только транспортный и имущественный налоги. Но ведь есть еще импортные пошлины, НДС, акцизы... Включая косвенные налоги, нагрузка находится на уровне 40% доходов и вполне сопоставима со средневропейской», — обращает внимание эксперт. На его взгляд, сейчас в мировой экономике сложилась такая ситуация, когда один период уже закончился, а другой только начинается, поэтому прогноз эксперта заключается в том, что ближайшее десятилетие «не сулит ничего хорошего».

<http://www.fbk.ru/news/5419/1329360/>

Конференции

«Российская экономика: итоги года и прогнозы на 2012». Директор департамента стратегического анализа ФБК Игорь Николаев на онлайн-конференции Финам.ру

Директор департамента стратегического анализа ФБК Игорь Николаев выступил 20 декабря 2011 г. на онлайн-конференции портала Финам.ру «Российская экономика: итоги года и прогнозы на 2012». Каковы прогнозы на будущий год? Как отразится вступление в ВТО на разных отраслях российской экономики? Продолжится ли утечка капитала? Что может стать импульсом для экономических реформ в следующем году? Ответить на эти и другие вопросы было предложено участникам конференции. Игорь Николаев, в частности, напомнил прогноз ФБК по основным макроэкономическим показателям: рост ВВП — минус 1–2%, инфляция — 8–9%, инвестиции в основной капитал — от 0 до минус 2%, промышленное производство — минус 3–4%, дефицит бюджета — 4–5%.

Отвечая на вопрос, что будет с уровнем жизни после президентских выборов, эксперт подчеркнул, что «падение жизненного уровня проявится не сразу, но с 2013 г. оно будет становиться все более очевидным». «Это предопределяется и самой спецификой “второй волны” мирового экономического кризиса (медленное погружение, достаточно долгое нахождение в кризисе, неспешный выход), и теми грубейшими просчетами в экономической политике, которые сделали российские власти (приоритеты федерального бюджета не стимулируют внутренний спрос, налоговая нагрузка будет возрастать)», — отметил И. Николаев.

В конференции приняли участие главный экономист «Альфа-Банка» Наталья Орлова, замруководителя аналитического департамента ООО «Совлинк» Ольга Беленькая, профессор Российской экономической школы, экономист ЦЭФИР Наталья Волчкова, главный экономист УК «Финанс Менеджмент» Александр Осин.

<http://www.fbk.ru/news/110067/1341415/>

«Риски будущих периодов». Партнер ФБК выступил на конференции Российского союза выставок и ярмарок

В Нижнем Новгороде 14–16 декабря 2011 г. прошла конференция Российского союза выставок и ярмарок, приуроченная к 20-летию Союза. На ней с докладом, посвященным основным экономическим тенденциям 2012 г., выступил директор департамента

стратегического анализа ФБК Игорь Николаев. Среди прочих вопросов он акцентировал внимание на рисках будущего года. «Расходы по разделу “Национальная экономика” снижаются с 16,2% всех расходов федерального бюджета в 2011 г. до 11,3% в 2014 г., а в преддверии “второй волны” кризиса это вызывает большие опасения. В приоритетах — оборона, национальная безопасность и правоохранительная деятельность. Суммарно доля расходов на них возрастает с 25,2% в 2011 г. до 33% в 2014 г.», — напомнил экономист. Он подчеркнул: чтобы выполнять все взятые обязательства, государство просто вынуждено будет повышать налоги, и это уже факт: «Нас ждет повышение акцизов на алкоголь и табачные изделия, а также НДС с 1 января 2012 г. Суммарная ставка социальных страховых платежей возвращается на уровень в 34% с 1 января 2014 г. Помимо этого планируется ввести взнос на уход за пожилыми людьми, налог на недвижимость и т.д.».

Также И. Николаев развеял основные страхи по поводу вступления России в ВТО. «Представление, будто “ВТО диктует политику”, на самом деле миф: все принимаемые соглашения — это результат договоренностей на основе консенсуса, плюс они должны быть ратифицированы парламентами. Также не произойдет и полной либерализации импорта — если какой-либо конкретной отрасли экономики он наносит ущерб, то можно применять ограничительные меры. Ну и, наконец, страх, что мы “лишаемся инструментов поддержки экономики”, также преувеличен: таможенная защита действительно снижается, но вот все остальные механизмы господдержки сохраняются», — подчеркнул эксперт.

В ходе собрания И. Николаев был награжден почетной медалью «За трудолюбие и искусство в выставочном деле».

В мероприятии приняли участие ведущие выставочные компании России, представители Минпромторга России, Торгово-промышленной палаты РФ.

<http://www.fbk.ru/news/110067/1340281/>

«ФБК-Право» — партнер Налогового форума-2011

В Москве 6 декабря 2011 г. состоялся VII ежегодный Налоговый форум, организованный газетой *The Moscow Times*. Партнером конференции по традиции выступило «ФБК-Право».

Эксперты подвели итоги уходящего года и обозначили тренды на будущее. Сессию, посвященную налоговым спорам, провели представители «ФБК-Право»: менеджер практики налоговых споров Татьяна Григорьева и руководитель практики налоговых споров Алексей Яковлев.

Татьяна Григорьева представила доклад на тему «Актуальная арбитражная практика по вопросам налогового администрирования за 2011 год», в котором проанализировала наиболее часто встречающиеся причины споров между налоговыми органами и налогоплательщиками. В частности, она затронула вопрос, насколько законно Уведомление о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, на основании которого налогоплательщику предписывается представлять документы в оригиналах. «Позиция налогового органа заключается в том, что, поскольку данная форма установлена ФНС России, документ обязателен для исполнения. Однако Налоговый кодекс РФ не предусматривает такого документа, соответственно у налоговой службы отсутствовали полномочия утверждать его. Единственный документ, утвержденный ФНС России, на основании которого могут быть истребованы документы при проведении проверки, в том числе в подлинниках, — это Требование о представлении документов», — объяснила юрист. Она также подчеркнула, что срок для представления документов, в том числе подлинников, — 10 рабочих дней, что является минимально гарантированным рабочим сроком. Иные сроки и возможность их уменьшения НК РФ не предусмотрены. В заключение эксперт заметила, что судебная практика по этому вопросу не сфор-

мировалась, у судов пока нет четкой позиции по поводу законности применения Уведомления.

Алексей Яковлев отметил, что в последнее время атмосфера, в которой проходят налоговые споры, меняется: суды и даже налоговые органы все больше готовы внимательно рассматривать претензии налогоплательщиков. Эта тенденция заметна на фоне снижения общего количества налоговых проверок.

Свой доклад эксперт посвятил спорам, связанным с исчислением и уплатой НДС: он рассказал о наиболее важных делах, касающихся администрирования налога, определения налоговой базы и вычетов. Юрист обратил внимание собравшихся на изменение практики использования факсимиле на счетах-фактурах. Ранее суды в ряде дел исходили из того, что действующее налоговое законодательство не содержит норм, устанавливающих допустимые способы подписания счетов-фактур, и не предусматривает запрета на совершение подписи руководителя путем проставления штампа-факсимиле. «Однако в Постановлении Президиума ВАС РФ, вышедшем 27 сентября 2011 г., сказано, что положениями ст. 169 НК РФ не предусмотрено возможности факсимильного воспроизведения подписи при оформлении счета-фактуры. Не содержит подобной нормы и Закон о бухгалтерском учете, в силу которого документы бухгалтерского учета должны содержать личные подписи соответствующих лиц. В связи с этим отступление от установленных правил влечет за собой отказ в применении налоговых вычетов по таким счетам-фактурам». Это Постановление поставило точку в вопросе использования факсимиле, подчеркнул Яковлев.

В конференции приняло участие около 120 представителей ведущих российских компаний.

<http://www.fbk.ru/news/5418/1327584/>

Компания «ФБК» провела круглый стол для крупнейших компаний оптового рынка электроэнергии

Заседание «Клуба главных бухгалтеров», организованное компанией «ФБК» и ЗАО «Центр финансовых расчетов», прошло 16 декабря 2011 г. Перед руководителями финансово-бухгалтерских служб крупнейших компаний оптового рынка электроэнергии выступили начальник отдела методологии бухгалтерского учета и отчетности Минфина России Игорь Сухарев, руководитель практики налоговых споров «ФБК-Право» Алексей Яковлев и директор департамента бухгалтерского консалтинга ФБК Ирина Юцковская.

Эксперты рассказали об общей идеологии правительства по переходу на МСФО, поэтапном переходе и тех практических действиях, которые должны предпринять в связи с введением МСФО организации, а также о специфических особенностях перехода на МСФО для организаций электроэнергетики. Второй темой обсуждения стали вопросы «быстрого закрытия» (*fast close*). Участники круглого стола обменялись мнениями об организации процессов по «быстрому закрытию» отчетности, о применении специальных документов, оценке налоговых рисков. Также были затронуты вопросы исчисления НДС и налога на прибыль в связи с реализацией Временного регламента обеспечения торговли электрической энергией и мощностью на оптовом рынке в январе—марте 2012 г.

<http://www.fbk.ru/news/110067/1340382/>

Руководитель практики инвестиционно-строительного консультирования ФБК выступил на заседании Финансовой секции ИВА

Очередное заседание Финансовой секции Российского Института внутренних аудиторов (ИВА) состоялось 30 ноября 2011 г. На нем руководитель практики инвестиционно-строительного консультирования ФБК Дмитрий Сбудышев выступил с докладом, в котором осветил вопросы инвестиций в строительство и надежности их возврата.

«В настоящее время кредитование строительной отрасли занимает первое место по доле в кредитном портфеле крупнейших банков страны. Финансирование строительства объектов как гражданского, так и промышленного назначения связано с большими рисками и сложностями реализации: это и большая продолжительность строительства, и капиталоемкость, и многообразие нормативно-технической базы», — отметил эксперт. По его словам, для получения разрешения на строительство в Москве застройщику нужно пройти более 50 согласовательных процедур, что в среднем занимает не менее 700 дней. Как считает эксперт, сэкономить время и деньги инвестора может обращение к инвестиционно-строительным консультантам, которые проводят контрольные мероприятия на всех этапах — от проверки разрешительной документации до экспертизы заявленных сроков строительства и качества и объемов СМР.

<http://www.fbk.ru/news/110067/1321902/>

«Инвестклимат: настроения инвесторов до и после выборов». Генеральный директор ЭПШ ФБК Сергей Пятенко на онлайн-конференции Финам.ру

Генеральный директор Экономико-правовой школы ФБК Сергей Пятенко выступил 25 ноября 2011 г. на онлайн-конференции портала Финам.ру «Инвестклимат: настроения инвесторов до и после выборов». Можно ли изменить ситуацию с инвестиционным климатом без серьезных реформ? Что нужно будет предпринять новому президенту и правительству в первую очередь, чтобы завоевать доверие инвесторов? Ответить на эти и другие вопросы было предложено участникам конференции.

В ходе конференции С. Пятенко, в частности, отметил, что за последние 10—15 лет инвестиционный климат в России пусть медленными темпами, но улучшается. «Вполне возможно, что за следующие 10—15 лет он достигнет сегодняшнего греческо-португальского уровня. А так он уже не хуже бразильско-мексиканского», — заметил эксперт. Одним из сигналов для притока капитала, по мнению С. Пятенко, может стать приход в Государственную Думу партии, которая бы представляла интересы не бюджетополучателей, а бюджетонаполнителей. «Иначе говоря, реально представляющих правые настроения в обществе. Но для этого: а) такие настроения должны сформироваться; б) потом должны сформироваться партии, их выражающие», — объясняет экономист. Он подчеркнул, что власть прекратит навязывать не выгодные бизнесу ставки по налогам, только если бизнес научится внятно и жестко отстаивать свои интересы.

Отвечая на вопрос, может ли вступление в ВТО ослабить зависимость экономики РФ от цены на нефть, экономист заявил: «Этот процесс в самом оптимистичном варианте может занять десяток лет».

<http://www.fbk.ru/news/110067/1306166/>

Новые проекты ФБК

Банк России снова выбрал в качестве аудиторов консорциум РшС и ФБК

В Банке России 13 декабря 2011 г. состоялось очередное заседание Национального банковского совета (НБС). Заслушав и обсудив доклад председателя Конкурсной комиссии по отбору аудиторской организации — аудитора годовой финансовой отчетности Банка России, НБС принял решение и определил консорциум аудиторских организаций ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ООО «ФБК» аудитором годовой финансовой отчетности Банка за 2011 г. по российским правилам бухгалтерского учета.

«Мы очень горды, что нам вновь оказана эта высокая честь, — говорит **вице-президент по банковскому аудиту ФБК Алексей Терехов**. — Мы рассматриваем решение НБС как победу нашего консорциума и признание того, что именно такой состав аудиторов сможет провести работу наиболее эффективно и качественно». По словам А. Терехова, решение НБС демонстрирует всему банковскому сообществу, что Банк России следует лучшей мировой практике в отношении принципов работы с аудиторами: в качестве аудиторов столь социально значимая организация выбрала двоих — компанию с мировым именем и одну из старейших российских фирм.

Компания «ФБК» аудировала отчетность Банка России за 2000 г. (в консорциуме с «Делойт и Туш СНГ»), за 2003—2007 гг. (в консорциуме с «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит»).
<http://www.fbk.ru/news/110067/1336502/>

ФБК — победитель конкурса Министерства транспорта РФ

Объявлены результаты открытого конкурса Минтранса России на право выполнения научно-исследовательской работы на тему «Разработка экономически обоснованных подходов к созданию системы финансовых гарантий прав пассажиров по договору воздушной перевозки пассажира». Решением конкурсной комиссии победителем названа компания «ФБК».

«Данное исследование проводится в целях разработки системы обязательного страхования ответственности авиаперевозчиков. Мы очень рады тому, что будем проводить его для Министерства транспорта, — говорит **менеджер корпоративной практики «ФБК-Право» Андрей Шкадов**. — Для наших юристов это не первый опыт выполнения проектов, направленных на развитие авиационной отрасли. Ранее мы сопровождали процесс легализации электронного авиабилета в России, оказывали юридическое сопровождение проекта *IATA BSP (Billing and Settlement Plan)* по разработке и внедрению единой системы взаиморасчетов в сфере авиаперевозок, оценивали юридическую возможность использования страхования предпринимательских рисков в качестве способа обеспечения интересов авиакомпаний в рамках проекта *IATA BSP*, проводили юридическое исследование готовности национального законодательства к переходу на электронный стандарт документооборота в сфере грузовых перевозок (*e-freight*), а также реализовывали ряд других проектов».

<http://www.fbk.ru/news/110067/1317683/>

Наши события

«ФБК-Право» подтверждает статус одного из лидеров российского рынка юридических услуг

Портал «Право.ру» опубликовал *19 декабря 2011 г.* ежегодный рейтинг крупнейших юридических компаний российского рынка — «Право.ру-300». Согласно данным независимых исследователей, «ФБК-Право» вошло в *Топ-10* юридических фирм по размеру выручки. Кроме того, «ФБК-Право» названо в числе лучших юридических компаний по ключевым направлениям услуг: «Арбитраж», «Корпоративное право/Слияния и поглощения», «Коммерческая недвижимость/Строительство», «Налоговое право», «Природные ресурсы/Энергетика».

«Право.ру-300» — наиболее системное национальное исследование российского рынка юридических услуг на основе опроса юридических компаний и их клиентов, сбора анкет и их анализа.

<http://www.fbk.ru/news/5418/1339156/>

Менеджер «ФБК-Право» Анна Грищенко вошла в Комитет ТПП России по развитию частного предпринимательства, малого и среднего бизнеса

В Торгово-промышленной палате РФ (ТПП России) *13 декабря 2011 г.* прошло заседание Комитета ТПП России по развитию частного предпринимательства, малого и среднего бизнеса. На нем были подведены итоги, поставлены очередные задачи на 2012 г. Также на заседании в состав комитета был включен ряд новых членов. Среди них — **менеджер корпоративной практики «ФБК-Право» Анна Грищенко**.

«Я благодарна за оказанное мне доверие. Рада возможности поработать в Комитете вместе со специалистами высочайшего уровня, — говорит А. Грищенко. — Этот Комитет принимает активное участие в законотворческой деятельности в области гражданского, антимонопольного и налогового законодательства, законодательства о внешнеторговой деятельности (что особенно актуально в связи со вступлением России в ВТО). Уверена, что опыт и экспертное мнение специалистов «ФБК-Право» будут полезны».

Торгово-промышленная палата РФ — негосударственная некоммерческая организация, представляющая интересы малого, среднего и крупного бизнеса, охватывающая своей деятельностью все сферы предпринимательства. ТПП России содействует развитию экономики РФ, ее интегрированию в мировую хозяйственную систему, созданию благоприятных условий для развития всех видов предпринимательской деятельности.

<http://www.fbk.ru/news/5418/1330507/> ФБК