

**АУДИТОРСКО-КОНСАЛТИНГОВАЯ КОМПАНИЯ ФБК  
ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

# **Сколько стоит Россия: 10 лет спустя**

**РАЗДЕЛ 16**

**Итого**

Москва, 2014 г.

Авторский коллектив: доктор экономических наук И.А. Николаев (руководитель),  
Т.Е. Марченко,  
О.С. Точилкина,

С.В. Голотюк (информационное обеспечение)

Авторами также по праву можно считать бывших сотрудников ФБК, которые участвовали в реализации аналогичного проекта 10-летней давности: И.Е. Шульгу, С.А. Артемьеву, А.М. Калинина.

## Содержание

<b>СУММАРНАЯ ОЦЕНКА.....</b>	<b>4</b>
<b>СОПОСТАВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ .....</b>	<b>8</b>
ОТРАСЛЕВЫЕ СРАВНЕНИЯ .....	8
МЕЖДУНАРОДНЫЕ СРАВНЕНИЯ .....	12
<b>НЕУДВОЕНИЕ ВВП.....</b>	<b>15</b>
<b>ВЫВОДЫ .....</b>	<b>18</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ. СТАТИСТИЧЕСКИЕ НЕСТЫКОВКИ И ОТСУТСТВИЕ СТАТДАННЫХ .....</b>	<b>20</b>

## Суммарная оценка

По данным Росстата, ВВП России вырос за 10 лет, с 2002 по 2012 гг., в 5,7 раза в номинальном выражении и на 57% – в реальном выражении<sup>1</sup>. В 2002 г. он составлял 10 830,5 млрд. руб., в 2012 г. – 62 218,4 млрд. руб. Совокупная стоимость основных фондов российской экономики по состоянию на начало 2003 г. составила 30,3 трлн. руб., на начало 2013 г. – 121,3 трлн. руб. (номинальный рост – в 4 раза, реальный, исходя из дефлятора ВВП за 2003-2012 гг. – 109,2%) Среднегодовая численность занятых в экономике России в 2003 г. составляла 65,26 млн. человек, в 2013 г. – 67,97 млн. человек, рост составил 104,2%.

По расчетам ФБК, **стоимость российской экономики**, оцененная как совокупная стоимость всех отраслей, приведенная к концу 2012 г., **составила 3 460,1 трлн. руб.**

Для сравнения со стоимостью российской экономики в 2002 г. необходимо перевести полученную 10 лет назад оценку (974,7 трлн. руб.) в цены 2012 г. путём умножения её на цепной индекс – произведение дефляторов ВВП за 2003-2012 гг. Цепной индекс в этот период составил 366,3%. Таким образом, в ценах 2012 г. стоимость, исходя из условий 2002 года, составила бы 3 570,1 трлн. руб.

Таким образом, **за 10 лет стоимость российской экономики снизилась на 3%.**

Важно даже не то, что стоимость российской экономики сократилась. Важно то, что она спустя 10 лет не выросла.

Это может показаться удивительным, потому что ВВП России, как было отмечено выше, за этот период всё-таки вырос на 57%. Однако в оценке стоимости методом дисконтированных доходов более важно то, какая динамика экономических показателей ожидается в перспективе, способна ли экономика генерировать доходы так, как это прогнозировалось ранее, или более реалистичным является снижение прогнозных темпов роста.

Однако на нынешний более скромный результат повлияло и то, что за прошедшее десятилетие результат по приросту ВВП при видимой значительности мог бы быть существенно выше.

В 2009 г., во время первой волны мирового экономического кризиса ВВП и вовсе сократился на 7,8%. Поэтому то, что стоимость экономики не выросла и даже немного уменьшилась, неудивительно.

---

<sup>1</sup> Если сравнивать ВВП в 2003 г. (13 208,2 млрд. руб.) и в 2013 г. (66 755,3 млрд. руб.), то номинальный рост составит 5,1 раза, а реальный – 148,3%.

Изменения отраслевой структуры стоимости экономики представлены в Таблицах 1 и 2.

**Таблица 1**

**Отраслевая структура стоимости российской экономики в 2002 г. и 2012 г., в ценах на конец года**

	2002		2012	
	Трлн. руб.	%	Трлн. руб.	%
<b>Всего</b>	<b>974,7</b>	<b>100</b>	<b>3460,1</b>	<b>100</b>
Промышленность	293,6	30,1	699,6	20,2
Сельское хозяйство	44,9	4,6	70,6	2,0
Строительство	77,2	7,9	351,1	10,1
Транспорт	61	6,3	120,7	3,5
Связь	29,3	3,0	349,8	10,1
Торговля и общественное питание	250,9	25,7	689,4	19,9
Финансовая деятельность	27,9	2,9	221,2	6,4
Жилищно-коммунальное хозяйство	19	1,9	61,5	<i>н.д.</i>
Наука	14,5	1,5	37,2	1,1
Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	15,8	1,6	141,9	4,1
Образование	19,6	2,0	140,8	4,1
Управление и оборона	40,1	4,1	178,7	5,2
Культура и искусство	7,3	0,7	24,0	0,7
Прочие отрасли	73,6	7,6	435,1	12,6

Примечание. При расчёте стоимости экономики отдельно не учитывалась стоимость жилищно-коммунального хозяйства (2012 г.). В соответствующем разделе исследования расчёт стоимости этой отрасли проводился исключительно для целей сравнения на основании расчётной величины ВДС, поскольку формально отрасль статистически отдельно не выделяется, а виды деятельности, ранее относившиеся к ней, распределились практически по всем видам экономической деятельности.

Источник: ФБК

Анализ структуры полученной стоимости экономики (Таблица 1) показывает, что доля некоторых отраслей изменилась весьма значительно, а некоторых – не изменилась вовсе. Наименьший вклад в стоимость экономики как 10 лет назад, так и сейчас внесла отрасль «Культура и искусство» – всего 0,7% стоимости.

Доли отраслей, составляющих львиную долю стоимости российской экономики – «Промышленности» и «Торговли и общественного питания» – сократились с 2002 по 2012 гг. с 30,1% до 20,2% и с 25,7% до 19,9% соответственно. Тем не менее, как 10 лет назад, так и сейчас они составляют

наибольшие доли в стоимости экономики России. Далее следуют «Прочие» (12,6%), «Строительство» и «Связь» (по 10,1%).

Обращает на себя внимание тот факт, что доля услуг в стоимости российской экономики выросла с 57,4% в 2002 г. до 67,6% в 2012 г.<sup>2</sup> Таким образом, структура российской экономики за 10 лет приблизилась к структуре развитых стран, в экономике которых преобладает производство услуг.

Оценивая качественные изменения в отраслевой структуре стоимости российской экономики за 2002-2012 гг., в качестве безусловно положительных можно выделить:

- увеличение долей «Строительства» с 7,9% до 10,1% и «Связи» с 3,0% до 10,1%, показавшей самый впечатляющий результат по динамике прироста стоимости;
- снижение доли «Торговли и общественного питания» с 25,7% до 19,9%, учитывая высокую долю перепродавцов;
- увеличение долей «Здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения» с 1,6% до 4,1% и «Образования» с 2,0% до 4,1%.

К скорее отрицательным качественным изменениям можно отнести:

- снижение доли «Промышленности» в общей структуре стоимости российской экономики с 30,1% до 20,2%;
- резкий рост доли «Финансовой деятельности» с 2,9% до 6,4% на фоне снижения общего веса базовых отраслей экономики;
- заметное увеличение доли «Управления и обороны» с 4,1% до 5,2% в условиях, когда соответствующего повышения эффективности того же управления не произошло.

**Таблица 2**

**Отрасли (виды экономической деятельности), показавшие прирост или снижение стоимости в 2002-2012 гг., в ценах 2012 г.**

<b>Прирост стоимости</b>	<b>%</b>	<b>Снижение стоимости</b>	<b>%</b>
Связь	533,7	Сельское хозяйство	-50,4
Финансовая деятельность	374,7	Промышленность	-49,5
Прочие отрасли	96,8	Жилищно-коммунальное	-46,6

<sup>2</sup> Значения долей услуг получены суммированием долей отраслей, производящих услуги (все отрасли, кроме «Промышленности», «Сельского хозяйства» и «Строительства»). В «Прочие отрасли», также включённые в расчёт, включены «Лесное хозяйство» и «Рыболовство, рыбоводство», которые производят товары, но их доля в стоимости «Прочих отраслей» очень мала, поэтому существенного влияния на общий показатель они не оказывают.

Прирост стоимости	%	Снижение стоимости	%
		хозяйство	
Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	58,2	Транспорт	-44,2
Образование	27,0	Культура и искусство	-37,2
Торговля и общественное питание	24,8	Управление и оборона	-30,8
Строительство	20,8	Наука	-19,1

Источник: расчёты ФБК

Безусловным лидером по приращению стоимости является «Связь» – на 533,7% (в 6,3 раза), далее следует «Финансовая деятельность» – на 374,7% (в 4,7 раза). Наименьший, но всё-таки прирост, отмечен в «Строительстве» – на 20,8%. Всего приращение стоимости зафиксировано в 7 отраслях (видах экономической деятельности), в том числе в «Прочих отраслях».

Снижение стоимости за прошедшее десятилетие зафиксировано также в 7 отраслях (видах экономической деятельности). Лидерами обесценения являются такие базовые отрасли, как «Промышленность» и «Сельское хозяйство», стоимость которых упала в два раза. Меньше всего снизилась стоимость «Науки» – на 19,1%.

## Сопоставление результатов

### Отраслевые сравнения

Изменения вклада различных отраслей в суммарную расчетную стоимость российской экономики в сопоставлении с основными показателями их деятельности представлены в Таблице 3.

Таблица 3

**Вклад отраслей российской экономики в расчетную стоимость и основные показатели деятельности в 2002 и 2012 гг., %**

Отрасль \ Показатель	Расчётная стоимость		ВДС		Основные фонды		Численность занятых	
	2002	2012	2002	2012	2002	2012	2002	2012
<b>Всего<sup>3</sup></b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Промышленность	30,1	20,2	26,5	29,3	23,7	26,3	22,2	19,4
Сельское хозяйство	4,6	2,0	5,7	3,6	3,9	2,8	11,8	9,5
Строительство	7,9	10,1	7,2	7,6	1,3	1,3	7,6	8,3
Транспорт	6,3	3,5	8,1	6,7	29,2	23,7	6,3	6,6
Связь	3	10,1	1,8	2,0	1,3	4,9	1,4	1,3
Торговля и общественное питание	25,7	19,9	22,8	19,4	1,4	3,7	16,6	19,9
Финансовая деятельность	2,9	6,4	2,7	4,5	0,8	2,1	1,3	1,8
Жилищно-коммунальное хозяйство	1,9	н.д.	3,1	н.д.	24,2	н.д.	4,9	н.д.
Наука	1,5	1,1	1,3	1,5	1,0	0,8	1,8	1,3
Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	1,6	4,1	2,7	4,0	2,7	2,2	7	6,7
Образование	2	4,1	2,9	3,0	3,8	2,7	9	8,4
Управление и оборона	4,1	5,2	5	6,3	2,6	4,8	4,5	5,5
Культура и искусство	0,7	0,7	0,6	0,8	0,8	0,5*	1,8	11,2
Прочие отрасли	7,6	12,6	9,6	11,5	2,0	24,4	3,8	

\* Для расчётов использованы данные по основным фондам «Деятельности по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта». Значительную часть их составляют основные фонды спорта. Поэтому показатель существенно завышен. В то же время показатель доли основных фондов «Здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения» несколько занижен, поскольку для расчётов использованы данные по основным фондам

<sup>3</sup> Расхождение указанной величины с суммой значений в строках таблицы связано с их округлением.



здравоохранения и социального обеспечения, без учёта основных фондов физической культуры.

Примечания. Для расчётов по отраслевой структуре основных фондов за 2002 г. использованы обновлённые данные Росстата, поэтому приведённые данные не совпадают с данными исследования 10-летней давности.

В структуре основных фондов значительно выросла доля «Прочих отраслей». Это связано, в основном, с тем, что основные фонды статистически отдельно не выделяемого в настоящее время жилищно-коммунального хозяйства по большей части относятся теперь к «Прочим отраслям» (в части сбора сточных вод и отходов, управления жилищным фондом и т.д.) и «Промышленности» (в части распределения газа и воды).

Источник: расчёты ФБК

Сравнение отраслей (видов экономической деятельности) по долям в расчётной стоимости экономики и в ВВП страны обращает на себя внимание тем, что динамика соответствующих изменений может быть разнонаправленной. Так, при увеличении доли промышленности в ВВП страны с 26,5% в 2002 г. до 29,3% в 2012 г., доля стоимости «Промышленности» в общей суммарной стоимости экономики, напротив, сократилась: с 30,1% до 20,2% соответственно. Доля «Связи» в ВВП почти не изменилась (была 1,8% в 2002 г., стала 2% в 2013 г.), в то время как доля «Связи» в расчётной стоимости экономики резко выросла (с 3% в 2002 г. до 10,1% в 2012 г.). Опережающим образом в суммарной стоимости выросла и доля «Финансовой деятельности» (с 2,9% до 6,4%), в то время как соответствующая доля в ВВП увеличилась с 2,7% до 4,5% и т.д.

Объяснение подобных, в том числе разнонаправленных, изменений становится понятным, когда принимается во внимание ключевая особенность подсчёта стоимости методом дисконтированных доходов: важнейшее значение имеет прогноз роста ВДС. Если соответствующие прогнозные оценки серьёзнейшим образом изменились за прошедший период, то это, прежде всего, и предопределяет расхождение в динамике показателей доли отраслей в ВВП и в расчётной суммарной стоимости российской экономики.

В Таблице 4 представлены сравнительные данные по изменению фондоотдачи<sup>4</sup> и производительности труда<sup>5</sup> отраслей российской экономики в 2012 г. по сравнению с 2002 г., показывающие, сколько стоимости отрасли приходится, соответственно, на 1 руб. основных фондов и на одного занятого в ней.

---

<sup>4</sup> *Фондоотдача* в данном случае показывает, сколько стоимости отрасли приходится на 1 руб. основных фондов.

<sup>5</sup> *Производительность труда* в данном случае показывает, сколько стоимости отрасли приходится на одного занятого в ней.

Таблица 4

**Фондоотдача и производительность отраслей российской экономики**

Отрасль \ Показатель	Фондоотдача				Производительность			
	Руб. на 1 руб. основных фондов		Место		Млн. руб. на 1 занятого		Место	
	2002	2012	2002	2012	2002	2012	2002	2012
<b>Всего</b>	<b>32,1</b>	<b>28,3</b>	-	-	<b>14,9</b>	<b>50,5</b>	-	-
Промышленность	40,8	22,0	8	10	20,2	53,0	5	4
Сельское хозяйство	38,3	21,2	9	11	5,8	10,9	12	11
Строительство	191,4	221,9	2	1	15,5	62,2	6	3
Транспорт	6,9	4,2	13	13	14,7	26,9	7	9
Связь	73,7	58,8	5	4	33,2	393,5	2	1
Торговля и общественное питание	584,6	153,5	1	2	23,2	50,9	4	5
Жилищно-коммунальное хозяйство	2,5	н.д.	14	-	5,9	н.д.	11	-
Финансовая деятельность	114,7	87,8	4	3	34,2	180,9	1	2
Наука	49,9	40,7	7	7	12,3	42,3	9	7
Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	19,1	53,5	11	5	3,4	31,0	13	8
Образование	16,9	43,1	12	6	3,3	24,7	14	10
Управление и оборона	50,9	30,9	6	9	13,5	47,9	8	6
Культура и искусство	28,9	38,2*	10	8	6,1	н.д.	10	-
Прочие отрасли	120,9	13,8	3	12	30,0	н.д.	3	-

\* Для расчётов использованы данные по основным фондам «Деятельности по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта», значительную часть которых составляют основные фонды спорта. Поэтому показатель фондоотдачи «Культуры и искусства» значительно занижен. В то же время показатель фондоотдачи «Здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения» несколько завышен, поскольку для расчётов использованы данные по основным фондам здравоохранения и социального обеспечения, без учёта основных фондов физической культуры.

Примечания. Производительность труда в 2012 г. по отраслям «Культура и искусство» и «Прочие» не рассчитывается, поскольку данные по численности занятых в этих отраслях отсутствуют. Эти отрасли исключены из соответствующей ранжировки,

Фондоотдача за 2002 г. рассчитана с учётом обновлённых данных Росстата по величине основных фондов, поэтому приведённые данные не совпадают с данными исследования 10-летней давности.

Источник: расчёты ФБК

**Наибольшая фондоотдача в 2012 г. была в строительстве.** В нём 1 руб. стоимости основных фондов генерирует 221,9 руб. расчётной стоимости. В 2002 г. «Строительство» занимало второе место по фондоотдаче (191,4 руб. расчётной стоимости на 1 рубль основных фондов). За прошедшие годы фондоотдача в «Строительстве» выросла незначительно, но, поскольку она сильно сократилась в опережавшей его в 2002 г. по этому показателю «Торговле и общественном питании», то «Строительство» вышло на первое место. «Торговля и общественное питание» оказалась на 2 месте (153,5 руб. расчётной стоимости на 1 рубль основных фондов). В целом по экономике фондоотдача снизилась с 32,1 до 28,3 руб. расчётной стоимости на 1 рубль основных фондов.

**Отрасль с наибольшей производительностью труда в 2012 г. – «Связь».** В этой отрасли на одного занятого приходится 393,5 млн. руб. расчётной стоимости. В 2002 г. «Связь» была на втором месте (33,2 млн. руб. расчётной стоимости на одного занятого). Первое место занимала в 2002 г. «Финансовая деятельность», в 2012 г. она спустилась на второе место (180,9 млн. руб. расчётной стоимости на одного занятого).

На основе полученных данных можно проанализировать изменения фондоёмкости отраслей и выявить наиболее и наименее фондоёмкие отрасли в 2002 и 2012 гг. К наиболее фондоёмким относится, как и 10 лет назад, «Транспорт» (коэффициент фондоёмкости (КФ) = 0,24)<sup>6</sup>. Интересно, что «Прочие отрасли», бывшие в 2002 г. одними из наименее фондоёмких (КФ = 0,008), стали одними из наиболее фондоёмких (КФ = 0,07). Это связано с тем, что «Прочие» спустя 10 лет включили в себя значительную часть жилищно-коммунального хозяйства, которое в 2002 г. было самым фондоёмким. К наименее фондоёмким относятся «Строительство» (КФ = 0,005), «Торговля и общественное питание» (КФ = 0,007) и «Финансовая деятельность» (КФ = 0,01). Как 10 лет назад, так и сейчас наиболее фондоёмкие отрасли со временем теряют стоимость, а в наименее фондоёмких отраслях стоимость прирастает. Это связано с тем, что в приращении стоимости со временем всё меньшее значение имеют основные фонды – «железо», и всё большее – человеческий, социальный капитал, относящийся к т.н. произведённому капиталу.

Отрасли заметно отличаются и по показателю трудоёмкости. К наиболее трудоёмким относятся, как и 10 лет назад, «Сельское хозяйство» (коэффициент трудоёмкости (КТ) = 0,09<sup>7</sup>) и «Образование» (КТ = 0,04), а

---

<sup>6</sup> Коэффициент фондоёмкости – величина, обратная фондоотдаче (см. Таблицу 4). Единица измерения – руб. основных фондов на 1 руб. расчётной стоимости.

<sup>7</sup> Коэффициент трудоёмкости – величина, обратная производительности (см. Таблицу 4). Единица измерения – усл. чел. ед. на 1 млн. руб. расчётной стоимости.

также «Транспорт» (КТ = 0,04). К наименее трудоёмким относятся, как и 10 лет назад, «Связь» (КТ = 0,003) и «Финансовая деятельность» (КТ = 0,006). И в этом случае отрасли первой группы со временем теряют стоимость (кроме социально значимых образования и здравоохранения), в то время как в отраслях второй группы стоимость прирастает. Отмеченная динамика подтверждает сделанный выше вывод о возрастающем значении высокопроизводительного человеческого капитала.

## Международные сравнения

1. В номинальном выражении стоимость России, рассчитанная по методике ФБК, выросла с **33,6 трлн. долл. США в 2002 г. до 113,9 трлн. долл. США в 2012 г.** Однако подобное сравнение и, казалось бы, напрямую вытекающий из него вывод о значительном, в 3,4 раза, приращении стоимости российской экономики, не являются корректными. По аналогии с тем, как нельзя было делать выводы, опираясь на эквивалент в долларах США, при анализе выполнения задачи удвоения ВВП (см. соответствующий раздел), точно так же неправильно было бы только на основании роста стоимости в долларовом выражении говорить о том, что это является однозначно положительным результатом.

Если в 2002 г. стоимость российской экономики в долларах США была практически равна объему мирового ВВП (который, по оценкам Всемирного банка, составил в 2002 г. 33,57 трлн. долл. США<sup>8</sup>), то в 2012 г. соответствующая сумма более чем в 1,5 раза его превысила (объем мирового ВВП в 2012 г. составил 71,7 трлн. долл. США).

Чтобы понять, что полученная стоимость российской экономики – 113,9 трлн. долл. США – не является какой-то запредельной, оторванной от реальности цифрой, достаточно вспомнить, что стоимость национального богатства США ещё в 2005 г. Всемирным банком оценивалась в 217,6 трлн. долл. США (Таблица 5).

**Таблица 5**

### Страны, наиболее обеспеченные национальным богатством в 2005 г.

Страна	трлн. долл. США 2005
США	217,6
Япония	70,1

<sup>8</sup> World Development Indicators <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.MKTP.CD?page=2>

Страна	трлн. долл. США 2005
Германия	45,1
Великобритания	39,9
Франция	35,7
Италия	29,2
Китай	25,1
Испания	17,7
Канада	17,4
Бразилия	14,8
...	...
Россия	10,5

Источник: Всемирный банк.

Понятно, что здесь какое-либо прямое сравнение некорректно, так как при подсчёте стоимости использовались несколько отличающиеся методические подходы (Всемирный банк не полностью, а только частично использовал в расчётах метод дисконтированных доходов). Тем не менее, достаточно очевидно, что полученная ФБК цифра по российской экономике не является какой-то запредельной и оторванной от реальности.

2. Стоимость России в 2012 г. в 2,5 раза превосходит совокупное состояние 10 млн. инвесторов, чьи финансовые активы превышают 1 млн. долл. США, оцененное консалтинговой компанией Capgemini для финансовой компании RBC Wealth Management в 46,2 трлн. долл. США. Для сравнения, в 2002 г. стоимость России превышала состояние 7,3 млн. миллионов (составившее 27,2 трлн. долл. США<sup>9</sup>) в 1,2 раза.
3. В среднелюдском номинальном выражении стоимость России выросла за 10 лет с 240 тыс. долл. США до 795 тыс. долл. США. Полученные результаты интересно сопоставить с результатами расчётов национального богатства, проведенных Всемирным банком в 2011 году<sup>10</sup> (Рисунок 1). Согласно расчётам Всемирного банка, в 2005 г. национальное богатство России на душу населения составило 73 166 долл. США. Для сравнения, в Люксембурге этот показатель составил 917,5 тыс. долл. США на душу населения (по итогам 2005 г. это самый высокий показатель), в США – 734,2 тыс. долл. США на душу населения, в Румынии – 80,9 тыс. долл. США на душу населения, в Бурунди – 2,2 тыс.

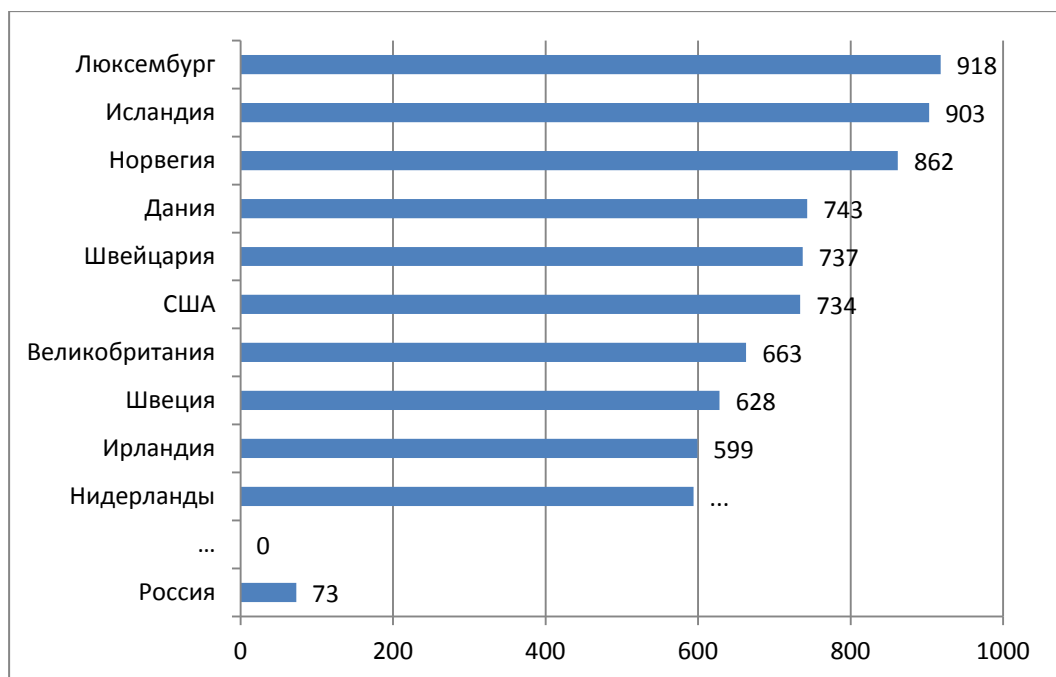
<sup>9</sup> Merrill Lynch/Cap Gemini Ernst & Young World Wealth Report 2003.

<sup>10</sup> Описание методологии см. в Разделе 1 «Оценки и методология» настоящего исследования.

долл. США на душу населения (самый низкий показатель по итогам 2005 г.).

**Рисунок 1**

**Страны, наиболее обеспеченные национальным богатством на душу населения (тыс. долл. США 2005 г.)**



Источник: Всемирный банк

## Неудвоение ВВП

В расчёте стоимости российской экономики, проведённом 10 лет назад, естественным образом были оценены перспективы решения задачи удвоения ВВП.

Задача удвоить ВВП до 2010 года впервые была озвучена весной 2003 года в президентском послании Федеральному Собранию. Причём сказано об этом там было дважды. Контекст изложения был таков, что можно было понимать по-разному: то ли речь идёт об удвоении ВВП всё-таки за десятилетие (то есть, получается, с 2001 года по 2010-й включительно), то ли с 2003-го по 2010 год включительно.

Элементарная здравая логика, естественно, говорила за то, что, конечно же, речь должна идти о 2003-2010 гг. Провозглашать задачу в 2003 году, отталкиваясь от её начального срока исполнения в 2000 году – это что-то иррациональное. Так можно было бы поставить задачу 100-кратного увеличения ВВП по сравнению с 1913 годом (любимым годом для сравнений преимуществ социалистического планового хозяйства).

Уже тогда, в начале 2004 года, вывод ФБК о перспективах удвоения ВВП был однозначен: выполнение задачи удвоения ВВП к 2010 г. при существующей конъюнктуре и государственной политике выглядит достаточно проблематичным. Данные опасения полностью оправдались. В настоящее время это доказывается расчётами на основе фактических данных (Таблица 7) по росту российской экономики в 2001-2010 гг.

**Таблица 7**

### ВВП, в % к предыдущему году.

2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
105,1	104,7	107,3	107,2	106,4	108,2	108,5	105,2	92,2	104,5

Источник: Росстат

Итак, за 2003-2010 гг. рост реального ВВП Российской Федерации составил 145,6% (считается просто: это цепной индекс).

Счёт за 2001-2010гг. даёт следующий результат: 160,3%. Таким образом, даже если считать за 10-летие, ВВП всё равно не удваивается (необходим 200%-ый и более рост), он вырос на **60,3%**.

Даже если бы не было провального 2009 года (первая волна мирового экономического кризиса), все равно ВВП России не удвоился. Уж больно колоссальный недобор получился.

Для сравнения: рост ВВП Китая за 10 лет составил 270,9%, с 2003 по 2010 год – 229,3%; Казахстана – 221,5%, с 2003 по 2010 год – 177,7%; Белоруссии – 204,1%, с 2003 по 2010 год – 185,5%.

Таким образом, вывод однозначен: **задача удвоения ВВП в России к 2010 г. была не выполнена.**

Однако с целью доказать обратное существует, как известно, предложение считать ВВП в долларовом выражении, причем в номинальном выражении (т.е. в текущих ценах).

Считать так абсолютно некорректно, потому что курс российской валюты по отношению к доллару США – это в значительной степени не заслуга российских властей, это следствие сверхблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуры на основные сырьевые товары российского экспорта, потому что есть такое явление как инфляция.

Ни одно уважающее себя национальное статистическое ведомство подобным счётом в целях улучшения данных по динамике реального ВВП не занимается. Есть данные по ВВП в номинальном выражении, есть индекс-дефлятор ВВП, учитывающий инфляцию. Этого достаточно, чтобы оценить реальный ВВП и в дальнейшем его динамику.

Тем не менее, если сделать подобные расчёты, получается следующий результат. В 2001 г., при среднегодовом курсе 29,18 рублей за доллар США, российский ВВП составил 8943,6 млрд. руб., или 306,5 млрд. долл. США. В 2010 году этот же показатель при среднегодовом курсе 30,38 рублей за доллар равнялся 46308,5 млрд. руб., или 1524,3 млрд. долл. США. Рост получился 497,3% – почти 5-кратный.

Чтобы показать абсурдность подобного счёта, не учитывающего инфляцию различных валют (т.е. ведущегося в текущих ценах) проведем расчёт российского ВВП, выраженного, к примеру, в национальной валюте Анголы – кванзах. Он даёт еще более ошеломляющий результат (впрочем, вполне предсказуемый).

Итак, в 2001 году при среднегодовом курсе 1,44 рубля за ангольскую новую кванзу, российский ВВП составил 6,2 трлн. ангольских кванз. В 2010 году этот же показатель при среднегодовом курсе 0,33 рубля за кванзу равнялся 140,3 трлн. кванз. Рост получился 2259,4% (!!).



А вот если учесть только инфляцию кванзы (причём не потребительскую инфляцию, а индекс-дефлятор по ВВП, который за 2002–2010 гг. составил 1473,8%), то получается, что российский ВВП 2010 года в кванзах – это уже 9521,6 млрд. кванз, что составляет уже 153,3% по отношению к 2001 году, то есть ВВП увеличился всего в 1,5 раза.

Вывод однозначен: оценивать динамику национального ВВП необходимо в постоянных ценах национальной валюты.

Удвоение ВВП к 2010 году – это было больше, чем просто задача достижения какого-то целевого экономического показателя. Это должно было стать символом – символом высокой поступательной динамики экономического роста. Однако решить задачу не получилось. В результате удвоение ВВП превратилось в символ невысокой эффективности экономической политики и символ безответственности за итоги реализации этих самых решений.

## Выводы

Стоимостная оценка национального богатства, проведённая спустя 10 лет после первого аналогичного опыта, позволила сделать ряд выводов, учет которых мог бы повысить стоимость страны в будущем.

1. Снижение стоимости российской экономики в 2002-2012 гг. на **3%** свидетельствует о том, что потенциал для экономического развития, который был у страны в 2002 г., эффективно использован не был. Кроме того, перспективы развития спустя 10 лет оказались даже хуже, чем они были в начале 2000-х годов.
2. Снижение стоимости экономики страны стало результатом как более низких темпов экономического роста, свидетельством чему является невыполнение задачи удвоения ВВП к 2010 г. (выполнена на 60,3%), так и более низких показателей прогноза социально-экономического развития страны на долгосрочную перспективу.
3. Социальные отрасли (здравоохранение, образование, культура) по-прежнему остаются крайне недооцененными. Россию и сегодня, спустя 10 лет, нельзя назвать “социальным государством”, несмотря на конституционное закрепление данного положения.
4. Значительно переоценённой остаётся отрасль «Торговля и общественное питание». Ее вклад в ВВП страны сегодня примерно в 1,5 раза выше, чем в развитых странах. Стоимость, генерируемая на перепродажах, увеличивает общую стоимость отрасли и страны, однако, ее качество не может быть признано удовлетворительным.
5. Вклад научно-технологического потенциала в стоимостную оценку страны является сегодня крайне незначительным. Заметного восстановления научно-технологического потенциала за последние годы не произошло.
6. Неэффективность государственного управления по-прежнему плохо сочетается с достаточно значительными затратами на функционирование данной отрасли. Все качественные индикаторы госуправления, как свидетельствуют данные Всемирного банка, за прошедшие 10 лет ухудшились.
7. В приращении стоимости всей экономики со временем всё меньшее значение имеют основные фонды, и всё большее – человеческий, социальный капитал, относящийся к т.н. произведённому капиталу.

8. Сопоставление результатов накопленного отечественного опыта использования метода дисконтированных доходов в стоимостной оценке экономического потенциала страны с имеющимися зарубежными практиками (прежде всего, Всемирного банка) свидетельствует о перспективности использования данного методического инструментария.
9. Инвентаризация экономической статистической информации, потребовавшаяся в целях стоимостной оценки экономики страны, показала необходимость работы как по совершенствованию используемого статистического инструментария, так и по повышению достоверности статинформации.
10. Управление стоимостью страны не стало за прошедшие годы стратегическим подходом при выработке и реализации долгосрочной социально-экономической политики. Такое положение должно быть изменено.

**Стоимость российской экономики  
снизилась за 10 лет на 3% и составила  
3 460,1 трлн. руб.**

## Приложение. Статистические нестыковки и отсутствие статданных.

В ходе исследования неоднократно приходилось сталкиваться с недостатком необходимых данных, их противоречивостью, неполнотой, несопоставимостью. Приведём несколько примеров.

- **Сельское хозяйство.** Начиная с 2009 г., Росстат не публикует данные по рентабельности отдельных видов сельхозпродукции. В открытом доступе есть данные только по общей рентабельности растениеводства и животноводства. До 2009 г. рентабельность по отдельным видам сельхозпродукции отличалась существенным образом. Кроме того, перестала публиковаться статистика по подсобным хозяйствам населения, составляющим значительную часть сельского хозяйства России.
- **Транспорт.** В связи с переходом Росстата на систему предоставления статистических данных по ОКВЭД оказались недоступными данные по численности мужчин и женщин, занятых в отрасли. Вместо этого доступны данные по половой структуре занятых в виде экономической деятельности «Транспорт и связь». Данные по численности занятых в транспорте и связи в 2012 г. в сборниках «Россия в цифрах, 2013» и «Российский статистический ежегодник, 2013» отличаются, хотя и незначительно. Отсутствуют данные по величине основных фондов транспорта, индексам физического объёма основных фондов, коэффициентам выбытия и обновления (последние доступные данные – за 2005 г.).

Износ основных фондов железнодорожного транспорта, по данным Росстата, в 2003 г. составлял 58,7%, а в 2004 г. – 6,7%. Это отразилось и на оценке износа основных фондов транспорта в целом. Резкое уменьшение степени износа основных фондов в 2004 г. – бухгалтерский феномен, связанный с массовой передачей МПС России компании ОАО "РЖД" основных фондов в момент её создания. Износ в этом случае начинал начисляться в соответствии с порядком бухгалтерского учета, исходя из рыночной стоимости на момент передачи, без учета ранее начисленного износа.

- **Связь.** В связи с переходом Росстата на систему предоставления статистических данных по ОКВЭД оказались недоступными данные по половой структуре занятых, занятых в связи. Имеются только данные по виду экономической деятельности «Транспорт и связь». Отсутствуют данные по величине основных фондов связи, индексам физического объёма основных фондов, коэффициентам выбытия и обновления (последние доступные данные – за 2005 г.).

- **Торговля и общественное питание.** Росстат публикует данные по совокупной численности занятых в оптовой и розничной торговле; ремонте автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования без учёта субъектов малого предпринимательства. Учитывая значимую роль малых предприятий в торговле, реальная численность занятых должна быть гораздо выше указанной в публикациях Росстата. Данных по численности занятых в ресторанном бизнесе Росстат не публикует.
- **Гостиницы.** Число гостиниц, и аналогичных средств размещения в 2012 г., по данным Центральной базы статистических данных Росстата, составляло 9316 единиц. В сборнике «Платное обслуживание населения России – 2013» указана другая цифра – 6706 единиц.
- **Финансовая деятельность.** С 2012 года данные по страховым премиям и выплатам публикуются без учета обязательного медицинского страхования, что делает невозможным провести корректный анализ динамики этих показателей.
- **Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение.** Резкий рост числа стадионов в 2007-2009 гг. (в 2006 г. - 2096 штук, в 2007 г. – 2501 шт., в 2009 г. – 2666 шт.) и столь же резкое его сокращение в 2010 г. (1903 стадиона) связаны с изменением методики подсчёта. В 2007-2009 гг. подсчитывались стадионы с трибунами (независимо от числа посадочных мест), в 2002-2006 гг. и в 2010-2012 гг. – стадионы с количеством посадочных мест 1500 и более.
- **ЖКХ.** В целом отрасль ЖКХ вызвала больше всего вопросов, связанных со статистическими данными. В связи с переходом Росстата на систему предоставления статистических данных по ОКВЭД оказались недоступными данные по численности занятых в отрасли (экспертные оценки отличаются в 2-2,5 раза), их характеристикам, величине основных фондов (которая 10 лет назад составляла весьма значимую долю основных фондов по экономике в целом), инвестициям в основной капитал в коммунальное хозяйство за 2004 г. и т.п. Статистика Росстата по обеспеченности коммунальными благами несопоставима с международной (в России показатели приводятся в расчёте на жилое помещение, в международных организациях – в расчёте на душу населения).

Противоречивые данные приводятся по характеристикам коммунальных сетей. Так, удельный вес коммунальных сетей, нуждающихся в замене, с 2004 г. (самые ранние доступные данные Росстата) вырос. При этом парадоксальным образом сократилось число аварий по всем указанным видам сетей, при том, что их протяжённость мало изменилась. Так, число аварий водопровода сократилось на 30%, а аварий на теплотрассах – в 3,7 раз. Однако есть

данные, которые заставляют усомниться в том, что аварийность таким значительным образом снизилась в эти годы. Так, по данным Национального центра управления в кризисных ситуациях, уже в 2013 году количество аварий и нарушений в системе ЖКХ и энергетики увеличилось в 2,5 раза по сравнению с 2012 годом. Вряд ли динамика столь резко изменилась только в последний год.

- **Управление и оборона.** В таблицах «Видовая структура основных фондов коммерческих/некоммерческих организаций (без субъектов малого предпринимательства) в Российской Федерации на конец 2012 г. с учетом переоценки, осуществленной на конец отчетного года, по видам экономической деятельности», размещённых на сайте Росстата, указана стоимость основных фондов по виду экономической деятельности 4902 млн. руб. для коммерческих организаций (без субъектов малого предпринимательства) и 7953737 млн. руб. для некоммерческих организаций (суммарно 7,96 трлн. руб.). Эта сумма на 37% выше стоимости основных фондов по соответствующему виду деятельности (на конец 2012 г., по полной учётной стоимости), указанной в сборнике «Российский статистический ежегодник, 2013») (5,8 трлн. руб.).
- **Статистика по трудовым ресурсам в области культуры и искусства.** Данная статистика не представлена в публикациях Росстата. С переходом Росстата на систему предоставления статистических данных по ОКВЭД культура и искусство вошли в качестве составного элемента в раздел ОКВЭД «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг». Все статистические данные по занятым и их характеристикам теперь приводятся в статистических сборниках именно в целом по этому разделу ОКВЭД. Он включает в себя, помимо «деятельности по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта», еще и такие, совершенно отличные от культуры и искусства виды деятельности, как «сбор сточных вод, отходов и аналогичная деятельность», «деятельность общественных организаций», «предоставление персональных услуг».