



ФБК
Grant Thornton

Ежемесячный научно-практический журнал

ФИНАНСОВЫЕ И БУХГАЛТЕРСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

объясняем мир, изменяем мир

№ **10**

ОКТАБРЬ
2016



СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

- 4 ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ /
НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ /
УПЛАТА И ВОЗВРАТ НАЛОГОВ И СБОРОВ /
НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ /
СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ /
ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ / СТРАХОВЫЕ
ВЗНОСЫ / ОТВЕТСТВЕННОСТЬ / ОТЧЕТНОСТЬ /
ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /
ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ / ЦЕННЫЕ
БУМАГИ / ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК / ЭКОНОМИКА /
АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /
ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /
СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

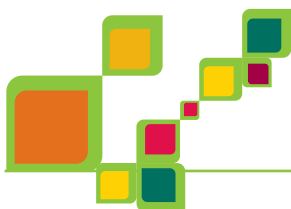
- 16 НЕВЫСТАВЛЕНИЕ СЧЕТОВ-ФАКТУР

А.М. ХОМИЧ

КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

- 21 МАЛОЛЕТНИЙ РЕБЕНОК КАК УЧАСТНИК ОБЩЕСТВА
С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

А.А. СУВОРОВА, С.С. ЕРМОЛЕНКО



СЛОЖНЫЙ СЛУЧАЙ. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

28 ЭЛЕКТРОННОЕ ХРАНЕНИЕ ДОКУМЕНТОВ В ОРГАНИЗАЦИИ

М.С. МУХИНА

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

34 КОНФЕРЕНЦИИ / НОВЫЕ ПРОЕКТЫ ФБК / НАШИ СОБЫТИЯ

По вопросам редакционной подписки на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обращайтесь к Владимиру Светашеву по адресу: dso_admin@fbk.ru

По поводу сотрудничества с электронным журналом «Финансовые и бухгалтерские консультации» можно связываться с координатором проекта Александром Скотниковым по адресу: infopress@fbk.ru

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

1. Общие вопросы налогообложения	<p>§ ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ</p>
2. Налог на добавленную стоимость	<p>» Письмо Минфина России от 24 августа 2016 г. № 03-01-23/49455 <О признании лица контролирующим лицом иностранной структуры без образования юридического лица></p>
3. Уплата и возврат налогов и сборов	<p>Выполнение условия об осуществлении контроля над иностранной структурой без образования юридического лица является достаточным для признания контролирующим лицом учредителя (основателя) иностранной структуры без образования юридического лица, в то время как для признания контролирующим лица, не являющегося учредителем (основателем) иностранной структуры без образования юридического лица, дополнительно необходимо выполнение одного из условий, установленных п. 12 ст. 25¹³ НК РФ.</p>
4. Налог на прибыль организаций	<p>§ НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ</p>
5. Специальные налоговые режимы	<p>» Письмо Минфина России от 25 августа 2016 г. № 03-07-11/49599 <Об НДС при предоставлении продуктов посетителям и работникам организации в общедоступных помещениях офиса></p>
6. Прочие налоги и сборы	<p>При предоставлении посетителям и сотрудникам организации в общедоступных помещениях офиса кофе, чая, сахара и прочих соответствующих продуктов объекта обложения НДС не возникает. Соответственно, налог, уплаченный при приобретении данных товаров, к вычету не принимается.</p>
7. Страховые взносы	<p>» Письмо Минфина России от 25 августа 2016 г. № 03-07-11/49604 <Об НДС при приобретении спецодежды для работников, занятых на работах с вредными и опасными условиями труда></p>
8. Ответственность	<p>Если работники спецодежду не возвращают, то право собственности на нее переходит к работникам. В связи с этим передачу права собственности на спецодежду следует рассматривать как операцию по реализации товаров, подлежащую обложению НДС.</p>
9. Отчетность	<p>Суммы НДС по указанной спецодежде принимаются к вычету в общеустановленном порядке.</p>
10. Гражданское законодательство	<p>» Письмо Минфина России от 16 июня 2016 г. № 03-07-10/34875 <О применении вычетов НДС, предъявленного подрядными организациями при проведении капитального строительства></p>
11. Хозяйственная деятельность	<p>Суммы налога, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями при проведении ими капитального строительства, принимаются налогоплательщиком к вычету в течение трех лет после принятия на учет</p>
12. Ценные бумаги / Финансовый рынок	
13. Экономика	
14. Антимонопольное законодательство	
15. Трудовое и миграционное законодательство	
16. Социальное обеспечение	

работ по капитальному строительству независимо от момента ввода объекта строительства в эксплуатацию. Причем принятие к вычету НДС, предъявленного подрядными организациями при проведении ими капитального строительства, на основании одного счета-фактуры частями в разных налоговых периодах в течение трех лет после принятия на учет этих работ нормам НК РФ не противоречит.

» Письмо Минфина России от 5 сентября 2016 г. № 03-07-08/51648 <О принятии к вычету НДС, уплаченного при ввозе товара на территорию Российской Федерации, в случае невозможности его дальнейшей реализации>

В случае ввоза товара, не используемого в деятельности, облагаемой НДС, суммы НДС, уплаченные при его ввозе, к вычету не принимаются.

» Письмо Минфина России от 9 сентября 2016 г. № 03-07-08/52800 <Об НДС при оказании консультационных услуг иностранной организации, не осуществляющей деятельность в России и не состоящей на учете в налоговых органах Российской Федерации>

Если покупателем консультационных услуг, оказываемых российской организацией, является иностранная организация, зарегистрированная на территории иностранного государства, местом реализации указанных услуг территория Российской Федерации не признается. В связи с этим такие услуги НДС в Российской Федерации не облагаются.

§ УПЛАТА И ВОЗВРАТ НАЛОГОВ И СБОРОВ

» Приказ ФНС России от 23 августа 2016 г. № ММВ-7-8/454@ «О внесении изменений в приказ ФНС России от 03.03.2015 № ММВ-7-8/90@»

Внесены изменения в приказ ФНС России от 3 марта 2015 г. № ММВ-7-8/90@ «Об утверждении форм документов, используемых налоговыми органами при осуществлении зачета и возврата сумм излишне уплаченных (взысканных) налогов, сборов, пеней, штрафов».

В частности, приказ дополнен формой решения об отмене решения о возврате (полностью или час-

точно) суммы акциза, заявленной к возмещению, и (или) решения о зачете суммы акциза, заявленной к возмещению, в части суммы акциза, не подлежащей возмещению.

Предусматривается, что в заявлении о возврате суммы излишне уплаченного (взысканного) налога (сбора, пени, штрафа) и в заявлении о зачете суммы излишне уплаченного налога (сбора, пени, штрафа) необходимо указывать должность и Ф.И.О. уполномоченного должностного лица организации.

» Письмо Минфина России от 30 августа 2016 г. № 03-07-11/50432 <О зачете излишне уплаченного НДС в счет погашения недоимки по НДС>

Статья 78 НК РФ не ограничивает проведение зачета суммы излишне уплаченного федерального налога в счет погашения недоимки по другому федеральному налогу. Вместе с тем отмечается, что п. 9 ст. 226 НК РФ установлен запрет уплаты НДС за счет средств налогового агента.

§ НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

» Письмо Минфина России от 26 августа 2016 г. № 03-01-23/50066 <О признании лица контролирующим лицом иностранной организации и учете у него прибыли КИК>

По мнению Минфина России, прибыль за финансовый период, начавшийся в 2015 г., учитывается у контролирующего лица, если доля участия контролирующего лица, являющегося налоговым резидентом РФ, в иностранной организации (иностранной структуре без образования юридического лица) составляет более 50% по состоянию на первую дату получения дохода в виде прибыли контролируемой иностранной компании.

» Письмо Минфина России от 1 сентября 2016 г. № 03-03-06/1/51023 <Об учете для целей налога на прибыль расходов на содержание здравпунктов>

Если в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации на налогоплательщика возлагается обязанность по созданию здравпунктов, то затраты на их содержание налогоплательщик вправе отнести в состав расходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль, при ус-

ловии соответствия указанных расходов положениям ст. 252 НК РФ.

Расходы на оплату труда медицинского персонала здравпунктов, являющихся структурными подразделениями организаций, учитываются для целей налогообложения прибыли в составе расходов на оплату труда.

» Письмо Минфина России от 2 сентября 2016 г. № 03-01-23/51433 <О переносе убытка КИК на будущие периоды для целей налога на прибыль>

По мнению Минфина России, если убытки контролируемой иностранной компании получены более чем в одном финансовом году, перенос таких убытков на будущее производится в той очередности, в которой они были получены.

Причем уменьшение прибыли КИК на убытки прошлых периодов осуществляется после уменьшения прибыли, сформированной такой иностранной компанией по данным финансовой отчетности и выраженной в иностранной валюте, на величину дивидендов, выплаченных этой иностранной компанией в календарном году, следующем за годом, за который в соответствии с личным законом такой компании составляется финансовая отчетность.

» Письмо Минфина России от 26 августа 2016 г. № 03-03-07/49936 <Об учете в расходах по налогу на прибыль премии (скидки), предоставленной продавцом покупателю в связи с совершением определенного объема покупок>

В целях налогообложения прибыли учитываются только те премии (скидки), предоставление которых не противоречит законодательству Российской Федерации. Затраты продавца на выплату премии (скидки) покупателю вследствие выполнения им определенных условий договора учитываются, если такая премия (скидка) предоставляется без изменения цены единицы товара.

» Письмо Минфина России от 9 сентября 2016 г. № 03-01-23/53052 <Об учете для целей налога на прибыль у контролирующего лица прибыли КИК; о представлении уведомления о КИК>

По мнению Минфина России, если в соответствии с личным законом контролируемой иностранной компании финансовый год, за который составляется

финансовая отчетность такой компании, начинается в одном календарном году и заканчивается в следующем календарном году, положения главы 3⁴ НК РФ применяются начиная с периода, соответствующего такому финансовому году, который начинается в 2015 г.

Уведомление о контролируемых иностранных компаниях представляется в срок не позднее 20 марта года, следующего за налоговым периодом, в котором доля прибыли КИК подлежит учету у контролирующего лица.

§ СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ

» Письмо Минфина России от 19 августа 2016 г. № 03-11-03/2/48777 <О последствиях несвоевременной подачи реорганизованной организацией уведомления о переходе на УСН>

Поскольку при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменении организационно-правовой формы) возникает новое юридическое лицо, на него распространяется тот же порядок перехода на УСН, что и на вновь созданные организации.

Организация, реорганизованная путем преобразования закрытого акционерного общества в общество с ограниченной ответственностью, до такой реорганизации применявшая УСН, должна уведомить налоговый орган о переходе на данный специальный налоговый режим в установленный НК РФ срок.

Организация, не уведомившая о переходе на УСН в срок не позднее 30 календарных дней с даты постановки на учет в налоговом органе, не вправе применять УСН. В данном случае такая организация должна применять общий режим налогообложения и уплачивать, соответственно, налог на прибыль, НДС и другие виды налогов.

» Письмо Минфина России от 22 августа 2016 г. № 03-11-11/48896 <О возможности применения ЕНВД в отношении реализации товаров с использованием сети Интернет>

Реализация товаров с использованием сети Интернет в целях главы 26³ НК РФ не относится к розничной торговле и не подпадает под налогообложение в виде ЕНВД. В отношении данной предпринимательской деятельности применяются иные режимы налогообложения.

» Информация ФНС России <Об изменении с 1 января 2017 г. порогового значения по доходам для перехода на УСН>

С 1 января 2017 г., когда вступают в силу изменения, внесенные Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 243-ФЗ в главу 26³ НК РФ, увеличивается пороговое значение по доходам для перехода на УСН.

Если доход организации за девять месяцев года, в котором подается уведомление о переходе на УСН, не превысит 90 млн руб., то такая организация получит право переходить на УСН. Данная норма применяется при переходе на УСН с 1 января 2018 г.

Для организаций, переходящих на данный спецрежим с 2017 г., величина дохода за девять месяцев 2016 г. должна быть не более 59,805 млн руб. (величина предельного дохода, действующая в 2016 г. на момент подачи уведомления о переходе на УСН, — 45 млн руб. × коэффициент-дефлятор, установленный на 2016 г., — 1,329).

» Информация ФНС России <О разъяснении налоговых последствий приостановления плательщиком ЕНВД предпринимательской деятельности>

Временное приостановление налогоплательщиком деятельности, облагаемой ЕНВД, не освобождает его от обязанностей по уплате ЕНВД и представления налоговой декларации за этот период.

Вместе с тем, если владение или пользование имуществом, необходимым для данной деятельности, прекращено, то физические показатели для исчисления ЕНВД отсутствуют. В таком случае сумма ЕНВД к уплате за соответствующий налоговый период составит 0 руб.

§ ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ

» Письмо Минфина России от 11 августа 2016 г. № 03-05-05-04/47037 <О перерегистрации транспортных средств на обособленные подразделения организации в различных субъектах Российской Федерации в целях транспортного налога>

Если регистрация транспортного средства (ТС) произошла до 15-го числа соответствующего месяца включительно или снятие ТС с регистрации (снятие с учета, исключение из государственного судового реестра и т.д.) произошло после 15-го числа соот-

ветствующего месяца, за полный месяц принимается месяц регистрации (снятия с регистрации) ТС.

Если регистрация ТС произошла после 15-го числа соответствующего месяца или снятие ТС с регистрации (снятие с учета, исключение из государственного судового реестра и т.д.) произошло до 15-го числа соответствующего месяца включительно, месяц регистрации (снятия с регистрации) ТС не учитывается при расчете транспортного налога.

Аналогичный порядок, по мнению Минфина России, должен применяться при перерегистрации транспортных средств на обособленные подразделения организации, находящиеся в разных субъектах Российской Федерации.

» Письмо Минфина России от 16 августа 2016 г. № 03-08-05/47852 <О выполнении российской организацией функций налогового агента по НДФЛ при выплате иностранному лицу дохода, фактическим правом на который обладает российское физическое лицо>

При выплате иностранному получателю дохода, фактическим правом на который обладает российское физическое лицо, российский налоговый агент обязан удержать с суммы такой выплаты соответствующую сумму НДФЛ.

» Письмо Минфина России от 24 августа 2016 г. № 03-05-05-04/49344 <Об уплате транспортного налога, если транспортное средство зарегистрировано и снято с регистрации в один день>

Если регистрация и снятие с регистрации транспортного средства произошли в один день, то уплата транспортного налога в отношении данного транспортного средства НК РФ не предусмотрена.

» Информация ФНС России <О получении налоговых льгот на движимое имущество организаций>

Организации, поставившие на баланс с 1 января 2013 г. в качестве основных средств движимое имущество, имеют право на льготы в соответствии с п. 25 ст. 381 НК РФ.

Одним из ограничений, не позволяющих использовать эту льготу по налогу на имущество организаций, является постановка на баланс движимого имущества, переданного взаимозависимой организацией (в том числе приобретенного у взаимозависимой организации).

На практике встречаются случаи, когда организация, применяющая данную льготу, передает движимое имущество взаимозависимой организации на баланс, а по истечении некоторого времени получает его обратно и вновь ставит его себе на баланс.

В этом случае после повторной постановки на баланс движимое имущество не подлежит льготированию, поскольку нарушаются условия предоставления льготы.

» Письмо Минфина России от 26 августа 2016 г. № 03-05-04-02/49854 <О применении при исчислении земельного налога результатов кадастровой оценки земель для устранения выявленных ошибок>

Нормативные правовые акты об утверждении кадастровой стоимости земельных участков (в том числе изданные в целях устранения выявленных ошибок) могут применяться для целей налогообложения за прошедшие периоды, если улучшают положение налогоплательщиков.

» Письмо Минфина России от 1 сентября 2016 г. № 03-04-06/51038 <Об НДФЛ с сумм оплаты дополнительного отпуска работнику, предоставляемого на период лечения вследствие несчастного случая на производстве>

Суммы оплаты предоставляемого на период лечения вследствие несчастного случая на производстве отпуска застрахованного лица (сверх ежегодного оплачиваемого отпуска, установленного законодательством Российской Федерации) на весь период его лечения и проезда к месту лечения и обратно, являясь выплатами, связанными с возмещением вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, не подлежат обложению НДФЛ.

» Письмо Минфина России от 31 августа 2016 г. № 03-04-09/50917 <Об НДФЛ с сумм оплаты работодателем проезда работника к месту обучения и проживания в месте обучения, производимой в соответствии с ученическим договором>

Оплата организацией за своих сотрудников стоимости проезда от места жительства до места проведения обучения, проживания в месте проведения обучения, производимая в соответствии с ученическим договором, является их доходом, полученным в натуральной форме.

Доходы сотрудника организации в виде денежных средств, выданных организацией для оплаты им проезда и проживания, также подлежат обложению НДФЛ.

Данный порядок налогообложения не зависит от того, отчитался сотрудник организации о направлениях расходования данных денежных средств или нет.

Вместе с тем, если сотруднику организации сначала были выданы денежные средства на оплату стоимости проезда к месту обучения, а затем указанные средства были удержаны работодателем из доходов сотрудника, дохода, подлежащего обложению НДФЛ, не возникает.

§ СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ

» Постановление Правления ПФР от 1 июня 2016 г. № 473п «О формах документов индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования и Инструкции по их заполнению»

В целях обеспечения ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования в соответствии со ст. 8 Федерального закона от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» утверждены формы документов индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а также Инструкция по заполнению этих форм.

» Письмо Минтруда России от 30 июня 2016 г. № 17-3/ООГ-994 <Об обложении страховыми взносами сумм оплаты ежегодного отпуска>

Суммы оплаты организацией ежегодного отпуска физическому лицу, состоящему в трудовых отношениях с данной организацией, облагаются страховыми взносами в общеустановленном порядке.

» Письмо Минтруда России от 21 июля 2016 г. № 17-3/10/В-4996 <Об исполнении обособленным подразделением обязанностей организации по уплате страховых взносов с выплат в пользу всех работников и представлению отчетности по ним>

Обособленное подразделение, обладающее признаками самостоятельности, вправе исполнять обязанности

организации по уплате страховых взносов (ежемесячных обязательных платежей) с выплат и вознаграждений работников всей организации, а также исполнять обязанности организации по представлению расчетов по страховым взносам по месту своего нахождения, включающих информацию в том числе о выплатах и вознаграждениях работников головной организации и работников обособленных подразделений, если такие полномочия закреплены в положении об обособленном подразделении и переданы руководителю обособленного подразделения на основании соответствующей доверенности.

Поскольку данное обособленное подразделение наделено головной организацией полномочиями уплачивать страховые взносы с выплат и вознаграждений работников всей организации, а также представлять отчетность по страховым взносам по месту своего нахождения, включающую информацию о выплатах и вознаграждениях работников всей организации, по месту нахождения головной организации отсутствует необходимость в уплате страховых взносов и в представлении отчетности по страховым взносам.

Головная организация должна направить в территориальные органы контроля за уплатой страховых взносов по месту своей регистрации уведомление о переходе на централизованную уплату страховых взносов и представление отчетности по страховым взносам по месту нахождения обособленного подразделения в другом городе.

» Письмо Минтруда России от 22 июля 2016 г. № 17-3/В-285 <О начислении страховых взносов на выплаты, предусмотренные коллективным договором>

Выплаты в виде оплаты горячего питания работников, компенсации стоимости путевок на санаторно-курортное лечение работников, частичной компенсации затрат работников на занятия физической культурой и спортом, ежемесячного пособия сверх сумм, предусмотренных законодательством Российской Федерации, работникам, находящимся в отпуске по уходу за ребенком, одновременного поощрения работникам при увольнении в связи с уходом на пенсию, компенсации работнику при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы подлежат обложению страховыми взносами в государственные внебюджетные фонды в общеустановленном порядке как выплаты, производимые в рамках трудовых отношений.

Такие компенсации, как денежная компенсация, выплачиваемая работнику организацией-работодателем

за нарушение установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, подлежат обложению страховыми взносами в общеустановленном порядке как выплаты в рамках трудовых отношений.

» Письмо Минтруда России от 27 июля 2016 г. № 17-3/В-291 <О начислении страховых взносов при выплате работнику арендной платы и компенсации за использование в служебных целях транспортного средства, зарегистрированного на супруга работника>

Поскольку договор аренды транспортного средства относится к договорам, связанным с передачей в пользование имущества (имущественных прав), арендная плата, установленная таким договором аренды, заключенным между организацией и работником данной организации, и выплачиваемая работнику, не является объектом обложения страховыми взносами.

Сумма компенсации, выплачиваемая сотруднику организации за использование личного имущества (транспорта), не подлежит обложению страховыми взносами, если использование данного имущества связано с исполнением трудовых обязанностей (разъездной характер исполнения трудовых обязанностей, служебные цели), в размере, определяемом соглашением между организацией и таким сотрудником.

Размер возмещения указанных расходов должен соответствовать экономически обоснованным затратам, связанным с фактическим использованием упомянутого имущества для целей трудовой деятельности, т.е. организация должна располагать копиями документов, как подтверждающими право собственности работника на используемое имущество, так и подтверждающими расходы, понесенные им при использовании данного имущества в рабочих целях.

Если транспортное средство находится в совместной собственности супругов, суммы возмещения расходов, связанных с использованием работником(цей) в интересах работодателя транспортного средства, собственником которого согласно свидетельству о регистрации автомобиля является его (ее) супруг, обложению страховыми взносами не подлежат.

Для подтверждения права собственности следует представить копии свидетельства о заключении брака, договора купли-продажи автомобиля, свидетельства о регистрации автомобиля.

Если транспортное средство в соответствии с гражданским и семейным законодательством было приобретено до вступления в брак, получено супругом во время брака в дар или в порядке наследования либо по условиям брачного договора является еди-

ноличной собственностью супруга, такие суммы, выплачиваемые работодателем супругу, не являющемуся собственником транспортного средства, облагаются страховыми взносами в общеустановленном порядке.

» Письмо Минтруда России от 28 июля 2016 г. № 17-3/В-295 <Об определении базы для начисления страховых взносов при реорганизации организации в форме преобразования>

При реорганизации юридического лица в форме преобразования расчетным периодом для вновь возникшей организации является период со дня создания до окончания календарного года, и, соответственно, при определении базы для начисления страховых взносов данная организация не вправе учитывать выплаты и иные вознаграждения, начисленные в пользу работников в реорганизованной организации.

У вновь созданной организации в базу для начисления страховых взносов включаются выплаты и иные вознаграждения, начисленные в пользу работников начиная со дня создания этой организации, т.е. со дня ее государственной регистрации.

§ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

» Письмо Минтруда России от 13 июля 2016 г. № 17-4/ООГ-1055 <Об ответственности за нарушение сроков представления нулевых расчетов по форме РСВ-1 ПФР>

Непредставление плательщиком страховых взносов в установленный законодательством РФ о страховых взносах срок расчетов, в частности нулевых, влечет за собой взыскание штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 46 Федерального закона № 212-ФЗ, в минимальном размере, равном 1000 руб. Таким образом, за непредставление расчетов по форме РСВ-1 ПФР за I квартал, полугодие, девять месяцев и календарный год общая сумма штрафа составит 4000 руб.

Статьей 48 Федерального закона № 212-ФЗ предусмотрена ответственность в виде взыскания штрафа в размере 200 руб. за каждый непредставленный документ.

Таким образом, ст. 46 Закона № 212-ФЗ установлена ответственность за непредставление плательщиком страховых взносов в срок расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам, в частности расчета по форме РСВ-1 ПФР, являющегося формой отчет-

ности, а ст. 48 Закона № 212-ФЗ определена другая мера ответственности за отказ или непредставление документов, подтверждающих правильность исчисления, полноту и своевременность уплаты (перечисления) страховых взносов.

§ ОТЧЕТНОСТЬ

» Письмо Росстата от 15 апреля 2016 г. № СЕ-01-3/2157-ТО <О представлении статистической отчетности по формам федерального статистического наблюдения с нулевыми значениями>

Ряд форм федерального статистического наблюдения (№ 3-Ф, № 1-ПР, № П-6, № 2-наука и другие) согласно указаниям по их заполнению представляются в территориальные органы государственной статистики только при наличии наблюдаемого события (например, при наличии задолженности по заработной плате, финансовых вложений).

Представление нулевых отчетов за отчетный период по таким формам не требуется, и отсутствие отчета квалифицируется как отсутствие явления у респондента.

По другим формам федерального статистического наблюдения, в указаниях по заполнению которых не содержатся требования по представлению данных исключительно при наличии наблюдаемого явления, и при отсутствии такого явления у респондента по факту его деятельности Росстат считает возможным прием от респондентов в отчетном периоде официальных писем об отсутствии показателей в отчетном периоде по формам федерального статистического наблюдения вместо нулевых отчетов по ним.

§ ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Письмо Банка России от 15 сентября 2016 г. № ИН-015-52/66 «О положениях о совете директоров и о комитетах совета директоров публичного акционерного общества»

В целях совершенствования корпоративного управления и внедрения лучших практик корпоративного управления на российском финансовом рынке Банк России рекомендует к применению публичными акционерными обществами прилагаемые положения о совете директоров и о комитетах совета директоров публичного акционерного общества.

» Информация Минфина России <О представлении документов при ликвидации юридического лица>

Одним из документов, необходимых для внесения сведений в государственные реестры о ликвидации юридического лица, является ликвидационный баланс. Форма такого баланса законом не утверждена.

ФНС России разъясняет, что ликвидационный баланс может быть представлен по форме бухгалтерского баланса. К такому выводу Служба пришла по итогам рассмотрения жалобы организации, которой было отказано в государственной регистрации ликвидации из-за отсутствия пометки «ликвидационный баланс» на бухгалтерском балансе.

Одновременно ФНС России отмечает, что ликвидационный баланс утверждается участниками (учредителями) юридического лица или органом, принявшими решение о ликвидации юридического лица, после расчетов с кредиторами.

§ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

» Постановление Правительства РФ от 13 сентября 2016 г. № 913 «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах»

Утверждены ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду.

В отношении территорий и объектов, находящихся под особой охраной, ставки платы применяются с использованием дополнительного коэффициента 2.

Утвержденные ставки и дополнительный коэффициент к ним применяются при исчислении платы за негативное воздействие на окружающую среду с 1 января 2016 г.

» Письмо Минфина России от 1 сентября 2016 г. № 03-01-12/ВН-38831 <О переходе на применение ККТ, передающей информацию о расчетах в налоговые органы в электронном виде>

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 290-ФЗ предусмотрено, что ККТ применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими расчетов, за исключением случаев, установленных Законом.

Предусмотрен поэтапный переход к новому порядку применения ККТ:

- » с даты вступления в силу Закона закреплена возможность добровольного перехода на новый порядок. Можно будет пройти электронную регистрацию аппарата с фискальным накопителем, при этом передача данных в налоговые органы может не осуществляться до 1 февраля 2017 г.;
- » с 1 февраля 2017 г. вновь вводимые кассовые аппараты будут регистрироваться только с обязательной онлайн-передачей данных о наличных расчетах;
- » с 1 февраля 2017 г. использование старой ККТ (без доработки (модернизации) в соответствии с новыми условиями использования ККТ), зарегистрированной до 1 февраля 2017 г., запрещается.

» Письмо Росводресурсов от 12 августа 2016 г. № ВН-02-28/4454 <О водопользовании в исключительной экономической зоне и континентальном шельфе Российской Федерации>

Росводресурсы полагают, что оформление разрешительной документации на водопользование, предусмотренной Водным кодексом Российской Федерации, в пределах континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации не требуется.

§ ЦЕННЫЕ БУМАГИ / ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК

» Информационное письмо Банка России от 20 сентября 2016 г. № ИН-015-52/67 «О некоторых вопросах, связанных с продажей ценных бумаг лицу, направившему добровольное (обязательное) предложение о приобретении ценных бумаг»

Банк России разъясняет вопросы применения вступивших в силу 1 июля 2016 г. пунктов 7¹ и 7² ст. 84³ Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», согласно которым записи о переходе прав на продаваемые ценные бумаги к лицу, направившему добровольное (обязательное) предложение, регистратор общества вносит на основании отчета об итогах принятия добровольного (обязательного) предложения и документов, подтверждающих оплату ценных бумаг, либо на основании выписки из указанного отчета и распоряжения номинального держателя, зарегистрированного в реестре акционеров общества.

§ ЭКОНОМИКА

- » Информация Банка России «Банк России принял решение снизить ключевую ставку до 10,00% годовых»

Совет директоров Банка России 16 сентября 2016 г. принял решение снизить ключевую ставку до 10,00% годовых. Следующее заседание Совета директоров Банка России, на котором будет рассматриваться вопрос об уровне ключевой ставки, запланировано на 28 октября 2016 г.

§ АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Постановление Правительства РФ от 16 сентября 2016 г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами»

Устанавливается приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Действие Постановления не распространяется на закупки, извещения о проведении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены до дня вступления в силу данного Постановления.

- » Письмо Минэкономразвития России от 4 мая 2016 г. № Д28и-1214 «Об указании в извещении о закупке места оказания услуг»

По мнению Минэкономразвития России, заказчик вправе территориально ограничивать удаленность места оказания услуг, указав границы административного округа (территориального образования) или в километрах. Причем заказчик должен достигнуть цели осуществления закупки, не создавая дискриминационных условий для участников закупки, приводящих к ограничению конкуренции.

- » Письмо Минэкономразвития России от 20 мая 2016 г. № Д28и-1389 «О применении формы № ТОРГ-12 при закупках товаров (работ, услуг)»

По мнению Минэкономразвития России, заказчик вправе в документации о закупке и проекте контракта предусмотреть использование унифицированной формы № ТОРГ-12.

Если в контракте предусмотрено использование товарной накладной по форме № ТОРГ-12, заказчик обязан отказаться принимать товар, если поставщик передает такой товар вместе с иным документом.

Причем в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение и документацию о проведении закупки по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений.

- » Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Утвержден Президиумом ВС РФ 28 сентября 2016 г.

Верховный Суд РФ обобщил практику рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением п. 9 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Важной новеллой Закона № 44-ФЗ, который вступил в силу 1 января 2014 г., является норма, которой устанавливается требование к участникам закупки об отсутствии между участником закупки и государственным или муниципальным заказчиком либо бюджетным учреждением, осуществляющим закупки (заказчиком), конфликта интересов, т.е. случаев, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предпри-

ятия либо иными органами управления юридических лиц — участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, — участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными названных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей указанной статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем 10% голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей 10% в уставном капитале хозяйственного общества (п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ).

Анализ материалов судебной практики в целом свидетельствует о сложившемся единообразии в рассмотрении дел данной категории.

§ ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

» Письмо Минтруда России от 30 июня 2016 г. № 15-2/ООГ-2373 <О разработке работодателем инструкций по охране труда>

Порядок разработки локальных нормативных актов, содержащих требования охраны труда, в том числе программ обучения по охране труда работников, правил и инструкций по охране труда, в каждом конкретном случае устанавливается работодателем в соответствии со спецификой своей деятельности.

Работодатель организует разработку и утверждение инструкций по охране труда по профессиям и видам работ в зависимости от производственной деятельности хозяйствующего субъекта.

Работодатель самостоятельно определяет, какие инструкции необходимо разработать в организации. Инструкции по охране труда разрабатываются исходя из должностей, профессий работников или вида выполняемой работы.

» Письмо Минтруда России от 14 июля 2016 г. № 15-1/ООГ-2516 <О внесении изменений в трудовой договор по результатам проведения специальной оценки условий труда>

Установление работникам гарантий (компенсаций) за работу во вредных и (или) опасных условиях труда по

результатам проведения специальной оценки условий труда осуществляется со дня вступления в силу соответствующих результатов проведения специальной оценки условий труда (с момента утверждения отчета о ее проведении).

Причем работодатель вправе до проведения указанной специальной оценки условий труда в рамках взаимодействия с социальными партнерами и работником определить возможность компенсации вредных (опасных) факторов при их последующем выявлении по результатам специальной оценки условий труда.

» Письмо Минтруда России от 27 июля 2016 г. № 15-1/ООГ-2765 <О сроках декларирования соответствия условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда>

Процедура декларирования соответствия условий труда на рабочих местах государственным нормативным требованиям охраны труда осуществляется работодателем самостоятельно после проведения специальной оценки условий труда и утверждения отчета о результатах проведения указанной оценки.

Установление комиссией по проведению специальной оценки условий труда у работодателя наличия рабочих мест, подлежащих декларированию, не освобождает организацию, осуществляющую проведение специальной оценки условий труда у работодателя, от оформления на такие рабочие места предусмотренных формой отчета о результатах проведения специальной оценки условий труда сведений, включая карты специальной оценки условий труда.

» Письмо Минтруда России от 3 августа 2016 г. № 14-1/ООГ-7105 <О включении доплат в расчет среднего заработка для оплаты отпускных>

Доплаты между средней заработной платой и пособием по временной нетрудоспособности, по мнению Минтруда России, являются выплатами социального характера, предусматривающими возмещение утраченного заработка во время нетрудоспособности работника.

Доплаты между средней заработной платой и пособием по временной нетрудоспособности не могут быть включены в расчет среднего заработка.

Доплаты между окладом и средней заработной платой в период командировки, если организация предусмотрела системой оплаты труда выплату за нахождение в командировке (отразив ее в трудовом договоре работника), которая включена в фонд оплаты труда и учитывается при определении сумм страховых

взносов в ФСС России и ПФР, можно рассматривать как часть заработной платы и учитывать при расчете среднего заработка.

» Письмо Минтруда России от 9 августа 2016 г. № 15-2/ООГ-2884 <О проведении вводного инструктажа по охране труда>

Вне зависимости от того, есть в организации специалист по охране труда или нет, работодатель вправе возложить обязанности, связанные с проведением вводного инструктажа по охране труда, на другого работника.

Указанные обязанности можно возложить только на работника, который прошел обучение и проверку знаний требований охраны труда в аккредитованных обучающих организациях.

» Межгосударственный стандарт ГОСТ 12.0.004—2015 «Система стандартов безопасности труда. Организация обучения безопасности труда. Общие положения». Введен в действие приказом Росстандарта от 9 июня 2016 г. № 600-ст

Межгосударственный стандарт ГОСТ 12.0.004—2015 вводится в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 марта 2017 г. Данный стандарт сохраняет преемственность с ГОСТ 12.0.004—90 и сформированные им многолетние традиции с учетом современного развития обучающих технологий и наилучшей международной практики обучения безопасности труда.

» Межгосударственный стандарт ГОСТ 12.0.230.1—2015 «Система стандартов безопасности труда. Системы управления охраной труда. Руководство по применению ГОСТ 12.0.230—2007». Введен в действие приказом Росстандарта от 9 июня 2016 г. № 601-ст

Межгосударственный стандарт ГОСТ 12.0.230.1—2015 вводится в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 марта 2017 г.

Область применения стандарта совпадает с областью применения ГОСТ 12.0.230, поскольку основным назначением данного стандарта является методическая и направляющая основа для деятельности работодателя в реализации наилучших практик полного и строгого соответствия созданной, внедренной и устойчиво функционирующей системы управления охраной труда требованиям ГОСТ 12.0.230, эквивалентным соответствующим требованиям.

Применение стандарта направлено на содействие защите работников от опасных и вредных производственных факторов и исключению связанных с их работой травм, ухудшений здоровья, болезней, смертей, а также инцидентов (опасных происшествий).

Стандарт в совокупности с ГОСТ 12.0.230 может служить основой для построения отдельных и совместных с охраной труда систем управления промышленной безопасностью, транспортной безопасностью, пожарной безопасностью и другими видами безопасности производственной деятельности общества.

» Межгосударственный стандарт ГОСТ 12.0.230.2—2015 «Система стандартов безопасности труда. Системы управления охраной труда. Оценка соответствия. Требования». Введен в действие приказом Росстандарта от 9 июня 2016 г. № 603-ст

Межгосударственный стандарт ГОСТ 12.0.230.2—2015 вводится в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 марта 2017 г.

Стандарт направлен на удовлетворение потребностей организаций и других заинтересованных сторон в наличии документа, содержащего критерии и рекомендации по проведению оценки соответствия систем управления охраной труда требованиям, установленным ГОСТ 12.0.230, а также на стимулирование организаций в достижении наилучшей практики управления охраной труда.

Стандартом устанавливаются основные требования и систематизируются процедуры принятия решений по оценке соответствия систем управления охраной труда требованиям ГОСТ 12.0.230. Стандарт содержит описание основных критериев оценки соответствия, которые используются при анализе деятельности работодателя как единой системы взаимосвязанных процедур, мероприятий, методов и средств, направленных на предупреждение воздействия опасных и вредных производственных факторов на организм работников и на снижение числа случаев производственного травматизма и профессиональной заболеваемости.

» Письмо Минтруда России от 23 августа 2016 г. № 14-1/В-800 <О применении отдельных положений трудового законодательства>

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ внесена поправка в ч. 6 ст. 136 ТК РФ, согласно которой конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым

договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, в который она начислена.

§ СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

» Письмо ФСС России от 24 мая 2016 г. № 02-11-09/15-05-1280П <О расчете количества дней ухода за больным ребенком для выплаты пособия по временной нетрудоспособности у нового страхователя>

Застрахованное лицо может представить справку с предыдущего места работы о том, сколько дней в текущем календарном году приходилось на временную нетрудоспособность, связанную с необходимостью ухода за этим больным ребенком.

В случае невозможности получения такой справки от прежнего страхователя застрахованное лицо может обратиться в медицинскую организацию за получением сведений о количестве календарных дней, приходящихся на уход за больным ребенком.

Застрахованные лица обязаны представлять страхователю достоверные документы (сведения), на основании которых выплачивается страховое обеспечение. Если представление недостоверных сведений повлекло за собой выплату излишних сумм пособия по временной нетрудоспособности, виновные лица возмещают страховщику причиненный ущерб в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

При отсутствии каких-либо документов, влияющих на размер пособия, пособие назначается на основании представленных застрахованным лицом и имеющихся у страхователя сведений и документов. После представления застрахованным лицом необходимых документов производится перерасчет назначенного пособия за все прошлое время, но не более чем за три года, предшествующих дню представления документов.

Обзор подготовлен специалистами «ФБК Право».
Полная версия обзора — на сайте компании «ФБК»
<http://www.fbk.ru/library/publications/>

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Невыставление счетов-фактур



А.М. Хомич
старший эксперт
«ФБК Право»

Многие торговые компании стремятся оптимизировать документооборот и работу с покупателями, в том числе путем отказа от составления счетов-фактур, который на самом деле таит в себе немало подводных камней. Рассмотрим возможность применения трех вариантов оптимизации работы с покупателями, применяющими упрощенную систему налогообложения и, соответственно, не являющимися плательщиками НДС, и упрощения документооборота, а именно: 1) отмена печати счетов-фактур с их сохранением только в pdf-формате на сервере для целей заполнения книги продаж; 2) подписание с каждым дистрибьютором дополнительного соглашения к договорам купли-продажи об отмене счетов-фактур; 3) изменение формата договора купли-продажи на договор личного потребления.

Отмена печати счетов-фактур с их сохранением в pdf-формате на сервере для целей заполнения книги продаж

На основании абз. 2 п. 1 ст. 169 Налогового кодекса РФ счет-фактура может быть составлен и выставлен на бумажном носителе и (или) в электронной форме. Счета-фактуры составляются в электронной форме по взаимному согласию сторон сделки и при наличии у указанных сторон совместимых технических средств и возможностей для приема и обработки этих счетов-фактур в соответствии с установленными форматами и порядком.

Таким образом, НК РФ предусматривает возможность составления счетов-фактур в электронной форме, т.е. без печати таких документов на бумажном носителе. Однако составление счетов-фактур в электронной форме:

- » во-первых, не отменяет обязанности по выставлению таких счетов-фактур покупателям;
- » во-вторых, должно быть осуществлено не в pdf-формате, а в формате, установленном приказом Минфина России от 10 ноября 2015 г. № 174н;
- » в-третьих, может быть осуществлено только по взаимному согласию сторон сделки и при наличии у указанных сторон совместимых технических средств и возможностей для приема и обработки этих счетов-фактур.

Следовательно, налогоплательщик-продавец *не вправе* в одностороннем порядке отказаться от составления и выставления своим покупателям сче-

тов-фактур на бумажном носителе, за исключением случаев реализации товаров физическим лицам для личного потребления, когда счета-фактуры могут не выставляться вовсе на основании п. 7 ст. 168 НК РФ. При этом в случае невыставления счетов-фактур при реализации товаров физическим лицам за безналичный расчет не исключен риск предъявления продавцу претензий со стороны налоговых органов в связи с квалификацией таких действий как нарушающих п. 7 ст. 168 НК РФ и, как следствие, привлечения к ответственности, предусмотренной ст. 120 НК РФ. Указанные налоговые риски обусловлены следующим.

На основании п. 7 ст. 168 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг) физическим лицам *за наличный расчет* налогоплательщик вправе не выставлять счета-фактуры в случае выдачи покупателю кассового чека или иного документа установленной формы. В этом случае продавец регистрирует в книге продаж контрольные ленты контрольно-кассовой техники или бланки строгой отчетности либо бухгалтерскую справку-расчет, содержащую суммарные (сводные) данные по указанным операциям, совершенным в течение календарного месяца (квартала) (п. 1 и 13 Правил ведения книги продаж¹, письмо Минфина России от 15 июня 2015 г. № 03-07-14/34405).

Исходя из буквального прочтения п. 7 ст. 168 НК РФ, предусматривающего право налогоплательщика не выставлять счета-фактуры при реализации товаров (работ, услуг) физическим лицам за наличный расчет, можно сделать вывод, что при безналичной форме оплаты приобретенных товаров (работ, услуг) продавец должен выставить покупателю счет-фактуру. К такому выводу Минфин России пришел в письмах от 1 апреля 2014 г. № 03-07-09/14382, от 23 ноября 2012 г. № 03-07-09/153 и от 21 ноября 2011 г. № 03-07-05/38.

Вместе с тем в 2015 г. позиция финансового ведомства по рассматриваемому вопросу изменилась на противоположную, согласно которой при реализации физическим лицам товаров (работ, услуг) за безналичный расчет счет-фактуру можно не выставлять при наличии иного документа с выделенной суммой налога, например бухгалтерской справки-расчета или сводного документа, поскольку физические лица не являются плательщиками НДС и не принимают указанный налог к вычету (см., например, письмо Минфина России от 19 ноября 2015 г. № 03-07-09/66869). Аналогичное мнение высказала и ФНС России в письме от 21 мая 2015 г. № ГД-4-3/8565.

Принимая во внимание отсутствие в п. 7 ст. 168 НК РФ прямого указания на возможность несостав-

ления счетов-фактур при реализации товаров (работ, услуг) физическим лицам за безналичный расчет, а также противоречивость позиции контролирующих органов по данному вопросу, при несоставлении счетов-фактур в указанном случае нельзя исключить риск предъявления продавцу претензий со стороны налоговых органов и привлечения к налоговой ответственности за невыставление счетов-фактур, предусмотренной ст. 120 НК РФ. В случае невыставления счетов-фактур в течение одного налогового периода (квартала) размер штрафа составит 10 000 руб., в течение более чем одного налогового периода — 30 000 руб. (п. 1 и 2 ст. 120 НК РФ соответственно).

Согласование с покупателями возможности составления и выставления им счетов-фактур в электронной форме позволит сократить объем бумажного документооборота, но не отменит обязанности налогоплательщика-продавца выставлять такие счета-фактуры покупателям. При этом счета-фактуры должны будут составляться и выставляться в законодательно установленных формате и порядке.

Однако в рассматриваемой ситуации у покупателей фактически отсутствует необходимость в получении счетов-фактур, поскольку, применяя упрощенную систему налогообложения (УСН), они не принимают «входной» НДС к вычету. Соответственно, у них нет заинтересованности в установке технических средств для приема и обработки счетов-фактур в электронной форме, совместимых с техническими средствами продавца, что является необходимым условием перехода продавца на составление и выставление таким покупателям счетов-фактур в электронной форме. В связи с этим вероятность согласования продавцом с покупателями выставления им счетов-фактур в электронной форме крайне низкая.

Таким образом, рассматриваемый вариант оптимизации документооборота с покупателями путем отмены печати счетов-фактур на бумажном носителе с сохранением документов в pdf-формате не может быть признан соответствующим НК РФ. Следовательно, его применение на практике сопряжено с налоговыми рисками.

Подписание с каждым дистрибьютором дополнительного соглашения к договору об отмене счетов-фактур

Согласно подп. 1 п. 3 ст. 169 НК РФ плательщик НДС при совершении операций, признаваемых объектом обложения НДС (за исключением операций, не подлежащих налогообложению (освобождаемых от налогообложения) в соответствии со ст. 149 НК РФ), обязан составить счет-фактуру, вести книги

¹ Правила ведения книги продаж, применяемой при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утверждены Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2011 г. № 1137.

покупок и книги продаж. При совершении операций по реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав лицам, не являющимся плательщиками НДС, и налогоплательщикам, освобожденным от исполнения обязанностей плательщика НДС, связанных с исчислением и уплатой налога, по письменному согласию сторон сделки *счета-фактуры не составляются*¹.

Из буквального прочтения приведенной нормы следует, что при совершении облагаемых НДС операций налогоплательщик вправе не составлять счета-фактуры при соблюдении совокупности следующих условий:

- » покупатель реализуемых им товаров (работ, услуг), имущественных прав не является плательщиком НДС или является налогоплательщиком, освобожденным от исполнения обязанностей плательщика НДС, связанных с исчислением и уплатой налога. К указанной категории лиц, в частности, относятся физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, и лица, применяющие УСН (п. 1 ст. 143 и п. 2 ст. 346¹¹ НК РФ соответственно);
- » между сторонами сделки подписано соглашение о невыставлении счетов-фактур. При этом НК РФ не предусмотрена обязанность поставщика при подписании соответствующего документа о несоставлении счетов-фактур контролировать налоговый статус покупателя (см., например, письмо Минфина России от 30 марта 2016 г. № 03-07-09/17700).

В силу п. 3 ст. 168 НК РФ при совершении облагаемых НДС операций счета-фактуры выставляются покупателям как по факту отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав, так и по факту получения сумм оплаты (частичной оплаты) в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав.

Устанавливая право плательщика НДС не составлять счета-фактуры при реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав лицам, не являющимся плательщиками НДС, и налогоплательщикам, освобожденным от исполнения обязанностей по исчислению и уплате налога, по письменному согласию сторон, подп. 1 п. 3 ст. 169 НК РФ не ставит данное право в зависимость от основания выставления счетов-фактур. Следовательно, предусмотренное подп. 1 п. 3 ст. 169 НК РФ исключение из общего правила о не-

обходимости составления счетов-фактур при совершении облагаемых НДС операций распространяется в том числе на *счета-фактуры на аванс*. Правомочность данного вывода подтверждается письмом Минфина России от 16 марта 2015 г. № 03-07-09/13808, согласно которому по письменному согласию сторон сделки счета-фактуры по авансовым платежам, полученным в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг) от покупателей, применяющих УСН, не выставляются.

Отметим, что при соблюдении установленной подп. 1 п. 3 ст. 169 НК РФ совокупности условий для несоставления счетов-фактур при совершении облагаемых НДС операций *обязанность* плательщика НДС *вести книгу продаж* при совершении налогооблагаемых операций в любом случае *сохраняется*.

Предоставление налогоплательщикам права не составлять счета-фактуры при реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав лицам, не являющимся плательщиками НДС, и налогоплательщикам, освобожденным от исполнения обязанностей по исчислению и уплате налога, по письменному согласию сторон обусловлено тем, что у указанной категории покупателей отсутствует право на принятие сумм «входного» НДС к вычету, для реализации которого и необходимо наличие должным образом оформленного счета-фактуры. Сохранение обязанности плательщиков НДС отражать в книге продаж облагаемые НДС операции по реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав лицам указанной категории даже в случае несоставления счетов-фактур по таким операциям направлено на обеспечение корректной регистрации фактов возникновения налоговой базы по НДС в книге продаж, данные которой используются при составлении налоговой декларации по НДС (п. 8 Правил ведения книги продаж).

Пунктом 1 Правил ведения книги продаж установлено, что продавцы ведут книгу продаж на бумажном носителе либо в электронном виде, предназначенную для регистрации счетов-фактур (контрольных лент контрольно-кассовой техники, бланков строгой отчетности при реализации товаров, выполнении работ, оказании услуг населению), а также корректировочных счетов-фактур, составленных продавцом при увеличении стоимости отгруженных (выполненных, оказанных, переданных) товаров (работ, услуг, имущественных прав).

Порядок ведения книги продаж продавцом в случае невыставления им счетов-фактур покупателям на основании подп. 1 п. 3 ст. 169 НК РФ Правилами ведения книги продаж не установлен.

Минфин России и ФНС России допускают два возможных варианта заполнения книги продаж в случае

¹ Данное исключение из общего правила об обязанности плательщика НДС при совершении операций, признаваемых объектом обложения НДС, составлять счета-фактуры было внесено в подп. 1 п. 3 ст. 169 НК РФ Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 238-ФЗ и вступило в силу с 1 октября 2014 г.

невываждения продавцом счета-фактуры покупателю на основании подп. 1 п. 3 ст. 169 НК РФ, а именно¹:

- 1) путем регистрации счета-фактуры, составленного налогоплательщиком-продавцом в одном экземпляре², либо
- 2) путем регистрации первичных учетных документов, подтверждающих совершение фактов хозяйственной жизни, или иных документов, в том числе бухгалтерской справки-расчета, содержащих суммарные (сводные) данные по указанным операциям, совершенным в течение календарного месяца (квартала).

Несмотря на то что второй способ заполнения книги продаж Правилами ведения книги продаж не предусмотрен, его применение на практике, на наш взгляд, не должно повлечь за собой каких-либо налоговых рисков, поскольку такой способ не противоречит подп. 1 п. 3 ст. 169 НК РФ, из буквального прочтения которого прямо следует, что при соблюдении установленных в нем условий налогоплательщик вправе не составлять счет-фактуру вовсе.

В качестве документов, подтверждающих отгрузку товаров, выполнение работ или оказание услуг, могут выступать товарная накладная, акт выполненных работ или акт оказанных услуг соответственно; в качестве документов, подтверждающих получение сумм оплаты (частичной оплаты) в счет предстоящих поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг, — платежное поручение, кассовый ордер или акт приема-передачи имущества при неденежных формах расчетов. Вместо регистрации каждого первичного документа, подтверждающего получение аванса или отгрузку, в книге продаж на последнее число месяца (квартала) можно зарегистрировать бухгалтерскую справку-расчет, содержащую суммарные (сводные) данные по всем авансам, полученным налогоплательщиком в течение месяца (квартала) от покупателей, по соглашению с которыми счета-фактуры не составляются, и отгрузкам, совершенным в течение месяца (квартала) в адрес таких покупателей.

При этом следует учитывать, что в случае заполнения книги продаж путем регистрации первичных учетных документов такие документы должны содержать данные об общей стоимости товаров (работ, услуг), ставке налога и сумме налога, подлежащие отражению в книге продаж.

Таким образом, в случае подписания с каждым из клиентов-дистрибьюторов дополнительного соглашения к заключенному ранее договору купли-продажи об отказе от составления счетов-фактур налогоплательщик-продавец вправе не составлять и не выставлять клиентам счета-фактуры, в том числе на аванс, либо составить их в одном экземпляре. В первом случае в книге продаж могут быть зарегистрированы первичные учетные документы, подтверждающие совершение отгрузки товаров и (или) получение аванса, либо бухгалтерская справка-расчет, содержащая суммарные (сводные) данные по указанным операциям, совершенным в течение календарного месяца (квартала), во втором случае — счет-фактура, составленный в одном экземпляре.

Изменение формата договора с договора купли-продажи на договор личного потребления

В соответствии с п. 7 ст. 168 НК РФ при реализации товаров *за наличный расчет* организациями (предприятиями) и индивидуальными предпринимателями *розничной торговли* и общественного питания, а также другими организациями, индивидуальными предпринимателями, выполняющими работы и оказывающими платные услуги непосредственно населению, требования, установленные п. 3 названной статьи, по выставлению счетов-фактур считаются выполненными, если продавец выдал покупателю кассовый чек или иной документ установленной формы.

Согласно п. 1 ст. 492 Гражданского кодекса РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, *не связанного с предпринимательской деятельностью*.

Из системного толкования приведенных норм следует, что предусмотренное п. 7 ст. 168 НК РФ право налогоплательщика не выставлять счета-фактуры при реализации товаров (работ, услуг) физическим лицам поставлено под условие того, что такие товары (работы, услуги) приобретаются физическими лицами для использования в личных, а не в коммерческих целях.

Учитывая, что целью дистрибьюторской деятельности является перепродажа товаров производителя, изменение формата заключаемых с ним договоров с договоров купли-продажи на договоры личного потребления будет противоречить п. 1 ст. 492 ГК РФ. Указанное противоречие может быть установлено налоговыми органами на основании фактического характера деятельности продавца и объемов продукции,

¹ См., например, письма Минфина России от 8 февраля 2016 г. № 03-07-09/6171, от 19 октября 2015 г. № 03-07-09/59679, от 22 января 2015 г. № 03-07-15/1704 и от 9 октября 2014 г. № 03-07-11/50894, а также письмо ФНС России от 27 января 2015 г. № ЕД-4-15/10666@, согласованное с Минфином России и доведенное до сведения подведомственных налоговых органов и налогоплательщиков.

² На данный способ заполнения книги продаж Минфин России указывает в письме от 9 октября 2014 г. № 03-07-11/50894.

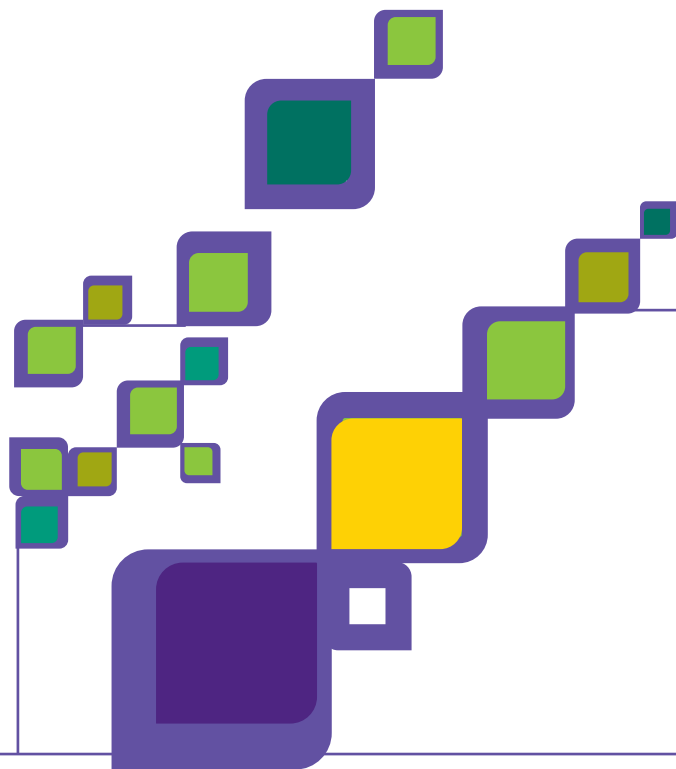
реализуемой им в адрес соответствующих физических лиц. В этом случае продавцу будет вменено налоговое правонарушение в виде неправомерного невыставления счетов-фактур покупателям с привлечением к ответственности в виде штрафа, предусмотренной ст. 120 НК РФ.

Кроме того, в случае изменения заключаемых продавцом с дистрибьюторами договоров с договоров купли-продажи на договоры личного потребления будут справедливы все изложенные ранее выводы, ка-

сающиеся налоговых рисков в случае невыставления счетов-фактур покупателям при безналичном расчете.

Во избежание указанных налоговых рисков рассматриваемый вариант оптимизации работы с покупателями и упрощения документооборота не следует применять на практике. ©

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.



КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

Малолетний ребенок как участник общества с ограниченной ответственностью

СИТУАЦИЯ

Участник общества с ограниченной ответственностью (далее — ООО, общество) планирует передать долю в обществе своему малолетнему ребенку (2–3 года).

ВОПРОСЫ и ОТВЕТЫ

Может ли участник ООО передать свою долю малолетнему ребенку? Может ли малолетний ребенок быть участником ООО? Каким образом происходит участие малолетнего ребенка в общих собраниях и голосовании? Кто из родителей представляет интересы ребенка на собраниях общества? В случае развода родителей кто из них (или оба) будет представителем на собраниях? Какие негативные последствия для остальных участников могут возникнуть после перехода доли к малолетнему ребенку (в том числе при осуществлении хозяйственной деятельности ООО)?

Передача доли в ООО малолетнему ребенку. Несовершеннолетний как участник ООО

Согласно ст. 17 Гражданского кодекса РФ за всеми гражданами в равной мере признается способность иметь гражданские права и нести обязанности (гражданская правоспособность). Правоспособность возникает у гражданина в момент его рождения.

В соответствии со ст. 18 ГК РФ в содержание правоспособности входит, помимо прочего, возможность иметь имущество на праве собственности, заниматься предпринимательской и любой иной не запрещенной законом деятельностью, создавать юридические лица самостоятельно или совместно с другими гражданами и юридическими лицами, совершать любые не противоречащие закону сделки и участвовать в обязательствах.

Таким образом, ребенок уже с самого рождения имеет право осуществлять перечисленные права,

в том числе может владеть долей в уставном капитале ООО.

В то же время способность приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их своими действиями возникает согласно ст. 21 ГК РФ в полном объеме с наступлением совершеннолетия, т.е. по достижении 18-летнего возраста.

Ребенок в возрасте до 18 лет не имеет полной дееспособности и может распоряжаться своими правами ограниченно. Пределы дееспособности несовершеннолетних регулируются ст. 26, 28 ГК РФ. При этом несовершеннолетние в возрасте до 6 лет считаются полностью недееспособными, а потому не имеют права самостоятельно совершать сделки.

В силу п. 1 ст. 64 Семейного кодекса РФ (СК РФ) законными представителями детей являются их родители, которые без специальных полномочий выступают в защиту их прав и интересов в отношениях

с любыми физическими и юридическими лицами. В соответствии с п. 1 ст. 28 ГК РФ сделки от имени несовершеннолетних в возрасте до 14 лет (малолетних) могут совершать их родители¹.

Согласно п. 1 ст. 7 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО) участниками общества могут быть граждане и юридические лица. При этом федеральным законом может быть запрещено или ограничено участие отдельных категорий граждан в обществах.

Действующее законодательство Российской Федерации не содержит каких-либо ограничений в отношении участия несовершеннолетних в обществах с ограниченной ответственностью.

УФНС России по г. Москве также указало, что несовершеннолетние могут участвовать в юридических лицах, и разъяснило, что порядок внесения сведений о несовершеннолетних участниках юридического лица в ЕГРЮЛ не имеет особенностей, сведения о несовершеннолетних участниках вносятся в ЕГРЮЛ в обычном порядке².

Анализ судебной практики также показывает, что суды признают за несовершеннолетними право быть участниками хозяйственных обществ. Так, ФАС Уральского округа признал право на переход доли умершего гражданина в уставном капитале общества за малолетними детьми и отклонил утверждение заявителя о том, что малолетние дети не могут являться участниками общества, как противоречащее п. 1 ст. 28, ст. 1141, 1142 ГК РФ, ст. 7 Закона об ООО³.

Таким образом, несовершеннолетние, в том числе малолетние в возрасте до 14 лет, имеют право быть участниками ООО. В связи с этим полагаем, что участник ООО может передать свою долю в обществе ребенку в возрасте двух лет, который может быть стороной по сделке. При этом необходимо учитывать, что все действия по передаче (получению) доли в ООО должны будут совершать родители малолетнего как его законные представители, включая действия по подписанию договора и иных документов.

Между тем важно отметить, что отчуждение доли должно осуществляться с соблюдением общих корпоративных ограничений, предусмотренных законода-

тельством, уставом или договором об осуществлении прав участников ООО.

Например, к сделке по отчуждению доли в пользу малолетнего могут применяться следующие ограничения:

- » реализация другими участниками преимущественного права на покупку доли;
- » ограничение на такую продажу доли другим участникам или третьим лицам без согласия оставшихся участников и (или) самого общества, если это предусмотрено уставом (п. 2, 10 ст. 21 Закона об ООО);
- » ограничение уставом максимально допустимого размера доли участника (п. 3 ст. 14 Закона об ООО). Если устав содержит такое положение, необходимо проверить, не нарушит ли его приобретатель (ребенок), приобретая себе дополнительную долю.

Несоблюдение названных ограничений может стать основанием для признания сделки недействительной.

Также ограничения может содержать и договор об осуществлении участниками своих прав (если такой договор ранее заключался участниками на основании п. 3 ст. 8 Закона об ООО). В частности, договором может быть установлено, что участник обязан воздержаться от продажи своей доли до наступления определенных обстоятельств.

Осуществление прав участника ООО несовершеннолетним

Самостоятельное осуществление прав участника общества, в том числе голосование по вопросам повестки общего собрания участников, существенно ограничено для несовершеннолетних и зависит от их возраста.

1. Самостоятельное участие несовершеннолетних в возрасте до 14 лет (малолетних) в обществе *невозможно*, права участника ООО от имени ребенка осуществляют родители.

Как уже отмечалось, малолетние в возрасте до 6 лет не обладают дееспособностью, а дееспособность малолетних в возрасте от 6 до 14 лет ограничена.

В соответствии с п. 2 ст. 28 ГК РФ малолетние в возрасте от 6 до 14 лет вправе самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки; сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации; сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом для определенной цели или для свободного распоряжения.

Исходя из этого, голосование за принятие решений не входит в пределы дееспособности малолетних

¹ Законными представителями несовершеннолетних в определенных случаях также могут быть опекуны и попечители (ст. 31–33 ГК РФ). Поскольку в описанной ситуации речь идет о родителях несовершеннолетнего ребенка, далее в качестве законных представителей будут упоминаться только родители.

² См. письмо УФНС России по г. Москве от 26 декабря 2008 г. № 09-17/121126 «О порядке государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица».

³ См. Постановление ФАС Уральского округа от 15 апреля 2003 г. № Ф09-782/2003-ГК.

детей. Следовательно, в силу п. 1 ст. 64 СК РФ реализацию прав и обязанностей, связанных с участием в ООО, от имени малолетнего ребенка должны осуществлять его родители. В том числе именно родители должны голосовать от имени ребенка на общих собраниях участников общества.

2. Самостоятельное участие несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет *ограничено*, сделки могут совершаться с согласия родителей.

В соответствии со ст. 26 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет могут совершать самостоятельно, без согласия родителей, мелкие бытовые сделки; распоряжаться своим заработком; осуществлять права автора результата своей интеллектуальной деятельности; вносить вклады в кредитные организации и распоряжаться ими. Все иные сделки могут совершаться ими только с письменного согласия своих законных представителей или при последующем письменном одобрении сделок со стороны законных представителей.

Таким образом, несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет может самостоятельно осуществлять права участника ООО при условии получения согласия родителей на сделки, совершаемые им. В то же время не исключается возможность участия родителей в реализации прав участника общества от имени своего ребенка.

Отметим, что независимо от возраста несовершеннолетнего (малолетнего) обязательным условием участия родителей в представлении интересов ребенка является получение согласия органов опеки и попечительства в случае совершения сделок с имуществом несовершеннолетнего.

В соответствии с п. 1 ст. 28 ГК РФ и п. 3 ст. 60 СК РФ к отношениям по управлению имуществом ребенка и совершению сделок с таким имуществом применяются правила, предусмотренные ст. 37 ГК РФ, регулирующие отношения по распоряжению имуществом подопечного.

Так, в силу п. 2 ст. 37 ГК РФ родители не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать или давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению, имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих несовершеннолетнему прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества несовершеннолетнего.

Предварительное согласие органа опеки и попечительства можно получить в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», обратившись в указан-

ные органы с заявлением о предоставлении такого разрешения. В соответствии с п. 3 ст. 21 названного Закона орган опеки и попечительства не позднее чем через 15 дней с даты подачи заявления должен предоставить предварительное разрешение или мотивированный отказ в выдаче такого разрешения в письменной форме.

В связи с этим очень важно принимать во внимание, что в случае участия в собраниях, на которых могут быть приняты решения, влияющие на состав и объем имущества несовершеннолетнего, в том числе на стоимость его доли в обществе, родители должны предварительно получить согласие органов опеки и попечительства. В случае самостоятельного участия несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет в таких собраниях участников общества помимо согласия родителей на совершение сделки также необходимо получить согласие органов опеки и попечительства, которым этим органы одобряют действия родителей по даче согласия.

Как видно из положений п. 2 ст. 37 ГК РФ, законодательство не содержит исчерпывающего перечня сделок или действий, совершение которых родителями от имени малолетнего ребенка требует получения предварительного согласия органов опеки и попечительства. Отсутствие определенности в этом вопросе создает риск оспаривания решений или действий по распоряжению долей, если в результате таких действий возможно уменьшение имущества ребенка.

Представление интересов ребенка на общих собраниях участников общества его родителями

В силу п. 1 ст. 61 СК РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права). Все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями согласно п. 2 ст. 65 СК РФ по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

Таким образом, оба родителя имеют право на представление интересов ребенка при реализации его прав участника ООО, включая право голосовать на общих собраниях участников от имени ребенка. Вопрос о том, кто именно будет представлять интересы ребенка в ООО, родители должны решить вместе.

В зависимости от каждого конкретного случая с учетом обстоятельств той или иной ситуации и других значимых для ребенка и родителей условий этот вопрос может быть разрешен по-разному. Однако

интересы ребенка при этом должны соблюдаться безусловно.

Судебная практика подтверждает, что один из родителей не должен чинить препятствия в воспитании и представлении интересов ребенка другому родителю, не должен действовать в противоречии с интересами ребенка¹. Однако анализ нормативных правовых актов свидетельствует о том, что более точные критерии разделения обязанностей и прав родителей по воспитанию детей и, соответственно, представлению их интересов отсутствуют.

Аналогично разрешается вопрос о представлении интересов детей и в случае расторжения брака родителями. Оба родителя независимо от того, с кем после расторжения брака остался проживать ребенок, имеют равные права по представлению интересов ребенка на общих собраниях ООО и при распоряжении долей, принадлежащей ребенку.

В то же время некоторые положения корпоративного законодательства сложно реализовать в ситуации, когда доля принадлежит ребенку разведенных родителей. В частности, в соответствии с п. 1 ст. 36 Закона об ООО участники общества должны быть уведомлены о проведении общего собрания общества. При раздельном проживании родителей возникает вопрос о том, кому общество должно направить уведомление о собрании.

На наш взгляд, такое уведомление должно направляться по адресу места проживания несовершеннолетнего, а потому в обязательном порядке должно быть получено родителем, с которым он проживает.

Данный вывод подтверждается судебной практикой. Так, Второй ААС оставил без изменения решение суда первой инстанции, которым были признаны недействительными решение собрания об увеличении уставного капитала и решение налоговой службы о внесении изменений в ЕГРЮЛ². Суд установил, что за несовершеннолетнего ребенка проголосовал его отец, проживавший отдельно и также являвшийся участником общества. Поскольку отец не являлся единственным законным представителем ребенка, не проживал совместно с ним на дату проведения собрания, мать не была осведомлена о созыве собрания и планируемой повестке дня, а также учитывая, что интересы ребенка были грубо нарушены (путем размывания доли ребенка в результате увеличения капитала), суды отменили решение общего собрания.

Судебная практика по вопросу оспаривания сделок в случае неуведомления о сделке родителя, не проживающего совместно с ребенком, в настоящее время

отсутствует. В то же время с целью недопущения негативных последствий полагаем, что целесообразно будет уведомить такого родителя.

Несмотря на то что право представлять интересы ребенка принадлежит в равной степени обоим родителям, законодательство не содержит требования об обязательном совместном представлении интересов непосредственно обоими родителями.

В связи с этим на практике, как правило, интересы ребенка, связанные с реализацией его прав участника ООО, осуществляет один из родителей. При этом необходимо учитывать риск того, что впоследствии второй родитель по каким-либо причинам может заявить о своем несогласии с теми или иными действиями супруга. Это может стать поводом для оспаривания решений, принятых супругом от имени ребенка на общем собрании, или для оспаривания иных сделок, совершенных с долей в ООО, принадлежащей ребенку.

Для минимизации подобного риска рекомендуется получать у супруга письменное согласие на совершение вторым супругом тех или иных действий, связанных с распоряжением долей или принятием решений на общих собраниях участника от имени ребенка, несмотря на то что подобный формализм в семейных отношениях не всегда может быть комфортен.

Негативные последствия для остальных участников ООО после перехода доли к малолетнему ребенку

Как уже отмечалось, родители обязаны получить согласие органов опеки и попечительства в случае совершения сделок с имуществом несовершеннолетнего. В то же время более важным условием при представлении интересов несовершеннолетних участников ООО является соблюдение родителями имущественных интересов несовершеннолетних детей.

Анализ судебной практики позволил выявить следующие возможные негативные последствия для общества в случае нарушения родителями указанных обязанностей.

1. Решение собрания, влияющее на размер доли несовершеннолетнего, может быть признано недействительным, если были нарушены интересы несовершеннолетнего и не получено согласие органов опеки и попечительства.

В упомянутом ранее постановлении Второго ААС было указано, что в результате принятия решения общего собрания участников общества об увеличении уставного капитала доля несовершеннолетнего ребенка, являвшегося участником общества, уменьшилась

¹ См. Определение Верховного Суда РФ от 11 марта 2014 г. № 5-КГ14-2.

² См. Постановление Второго ААС от 16 мая 2013 г. по делу № А17-7001/2012.

с 25% до 1%. Суд также обратил внимание и на то, что согласие органов опеки и попечительства отсутствовало. Учитывая данные обстоятельства в совокупности, суд признал решение собрания недействительным¹.

Аналогичные выводы суды делают и в иных похожих спорах. Так, судом был аннулирован акт приема-передачи недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему, подписанный его отцом. Суд указал, что, поскольку подписание акта привело к уменьшению имущества ребенка и при этом отцом не было получено предварительное согласие органов опеки и попечительства, отец является лицом, не уполномоченным на подписание акта².

Однако необходимо иметь в виду, что сделка с имуществом несовершеннолетнего не может быть оспорена только лишь по формальному основанию отсутствия согласия органов опеки и попечительства. Суд прежде всего устанавливает, нарушаются ли интересы несовершеннолетнего оспариваемой сделкой³.

Так, суд отказал в признании недействительным соглашения о порядке и сроках выплаты действительной стоимости доли, которое было подписано несовершеннолетним ребенком в возрасте 16 лет. Истец утверждал, что такое соглашение является недействительным в связи с тем, что родителем не было получено согласие на одобрение сделки, заключенной несовершеннолетним. Суд не согласился с приведенными доводами, указав, что оспариваемое соглашение было заключено вследствие отказа в переходе доли к наследникам умершего участника. Названная сделка не могла повлечь за собой уменьшение имущества подопечного, поскольку до заключения оспариваемого соглашения у подопечного такого имущества не имелось, а в результате исполнения оспариваемого соглашения им были получены денежные средства⁴.

Подобный вывод был сделан также Девятнадцатым ААС в другом деле. Суд признал, что, заявляя требование о признании недействительной сделки, совершенной без их согласия, родители, усыновители и попечители должны действовать в интересах своих подопечных, поэтому если сделка совершена к явной выгоде несовершеннолетнего, суд может отказать в признании ее недействительной, даже если на этом настаивают его родители, усыновители или попечи-

тели. Как было указано судом, данный вывод вытекает как из текста закона, так и из его смысла⁵.

Девятый ААС, рассматривая дело о взыскании действительной стоимости доли, отклонил возражения общества о том, что мать не могла подавать заявление о выходе из состава участников общества без согласия органов опеки и попечительства. Суд постановил, что само по себе наличие предварительного согласия органа опеки и попечительства не является решающим обстоятельством при рассмотрении вопроса о законности сделки, так как депонирование на счете несовершеннолетнего поступающих денежных средств является доказательством соблюдения его законным представителем прав несовершеннолетнего сына при выходе из общества⁶.

Более того, суд указал, что само общество не вправе оспаривать сделку о выходе несовершеннолетнего участника из общества по основанию отсутствия предварительного разрешения органа опеки и попечительства, так как общество не является стороной сделки и не имеет собственного интереса в отношении предмета сделки⁷.

Обратите внимание: суды признают, что требования ст. 37 ГК РФ о получении согласия органов опеки и попечительства распространяются только на опекунов (попечителей) и родителей несовершеннолетнего, осуществляющих распоряжение имуществом несовершеннолетнего. Сделки, совершенные иными лицами, не могут быть оспорены по этому основанию⁸.

2. Родители несовершеннолетнего участника общества могут предпринять попытки оспорить решения собраний и сделки общества, не затрагивающие долю несовершеннолетнего участника.

Так, предметом рассмотрения Восемнадцатого ААС стал спор по иску матери несовершеннолетнего участника общества о признании протокола собрания участников общества и договора поручительства с банком недействительными. Истец полагала, что принятое на собрании решение затрагивало имущественные интересы ее несовершеннолетней дочери, являвшейся участником общества, и поэтому для оформления документов требовалось согласие органов опеки и попечительства. Суд указал, что

¹ См. Постановление Второго ААС от 16 мая 2013 г. по делу № А17-7001/2012.

² См. Постановление Седьмого ААС от 23 декабря 2014 г. по делу № А67-2623/2014.

³ Верховный Суд РФ в Определении от 7 июля 2015 г. № 78-КГ15-7 указал, что передача имущества в доверительное управление сама по себе не влечет уменьшения его объема и не свидетельствует об отчуждении имущества, а, напротив, доверительное управление учреждается в целях сохранения имущества и получения выгоды от его использования.

⁴ См. Постановление Семнадцатого ААС от 4 апреля 2013 г. по делу № 17АП-1940/2013-ГК.

⁵ См. Постановление Девятнадцатого ААС от 19 августа 2011 г. по делу № А36-4363/2010.

⁶ См. Постановление Девятого ААС от 10 июня 2015 г. по делу № 09АП-30598/2013-ГК. Аналогичный вывод был сделан Верховным Судом РФ в Определении от 29 августа 1997 г. в споре о продаже недвижимого имущества.

⁷ Аналогичный вывод был сделан Девятнадцатым ААС в Постановлении от 19 августа 2011 г. по делу № А36-4363/2010. Суд признал, что общество не относится к той категории лиц, которые в соответствии с законом вправе предъявлять требования об оспаривании сделок, совершенных несовершеннолетним.

⁸ См. Определение Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 78-КГ15-7.

оспариваемый договор поручительства содержал обязательства общества, подлежащие удовлетворению за счет принадлежащего ему имущества, и при этом личных имущественных интересов несовершеннолетней (права на долю) не затрагивал, в связи с чем согласие органов опеки и попечительства в порядке ст. 37 ГК РФ не требовалось¹.

Между тем очевидно, что при наличии недобросовестных намерений родители ребенка могут существенно осложнить деятельность общества, используя нормы п. 2 ст. 37 ГК РФ для оспаривания любых решений, которые могут затронуть права ребенка-участника даже косвенно.

В деле, рассмотренном Арбитражным судом Северо-Кавказского округа, законный представитель несовершеннолетнего участника общества обратилась в суд с иском об оспаривании крупной сделки, полагая, что совершение сделки повлекло за собой обесценивание доли, принадлежавшей ее несовершеннолетней дочери. Судами трех инстанций было отказано в удовлетворении иска, поскольку суды пришли к выводу, что голосование представителя по данному вопросу не могло повлиять на принятие решения, поскольку ребенку принадлежало недостаточное количество голосов².

При этом в правоприменительной практике на данный момент отсутствуют решения, в которых суды удовлетворяли требования о признании сделок действительными, если такие сделки не затрагивали напрямую долю несовершеннолетнего в ООО и не влияли на размер имущества ребенка.

На основании изложенного полагаем, что целесообразно анализировать планируемые к одобрению сделки, а также проводить консультации с органами опеки и попечительства в случае возникновения сомнений относительно необходимости получения их согласия на совершение сделок. Очевидно также, что подобные организационные обременения вряд ли можно признать удобными для других участников или самого общества.

Обобщение основных выводов

В качестве обобщения основных выводов, приведенных ранее, обозначим два ключевых момента, которые имеют значение при передаче доли малолетнему ребенку.

1. Распоряжение имуществом малолетнего, которое ведет к уменьшению размера этого имущества, требу-

ет предварительного согласования с органами опеки и попечительства.

Законодательство не содержит закрытого перечня случаев, в которых требуется согласование сделок. Законодательство также не содержит исчерпывающего объяснения термина «уменьшение имущества». В связи с этим выводы относительно рисков по той или иной сделке следует оценивать индивидуально.

2. Оба родителя имеют равные права представлять интересы ребенка в отношении принадлежащего ему имущества. Во избежание споров о нарушении прав ребенка при осуществлении сделок с использованием доли требуется получение письменного согласия со стороны супруга на совершение операций с долей.

Семейное и корпоративное законодательство не содержит перечня случаев, в которых требуется обязательное получение согласия одного родителя на совершение вторым родителем каких-либо сделок с имуществом, принадлежащим ребенку. Поэтому нельзя исключать ситуации, когда один супруг будет оспаривать любые действия второго супруга, пытаясь доказать, что такими действиями были нарушены интересы ребенка.

Вопрос о возможности выдачи единой доверенности второму супругу на совершение любых действий с имуществом ребенка является неоднозначным.

Существует судебная практика, в которой суды пришли к выводам, что родитель может доверить второму родителю или даже третьему лицу право реализовывать свои родительские полномочия в отношении имущества, принадлежащего ребенку (см., например, решение Саратовского областного суда от 25 октября 2012 г. по делу № 33-6192/2012 и решение Кемеровского областного суда от 18 сентября 2012 г. по делу № 33-9107). Подобного мнения придерживаются и некоторые юристы, занимающиеся вопросами семейного права³.

Вместе с тем существует позиция Федеральной нотариальной палаты (ФНП), выраженная в Методических рекомендациях по удостоверению доверенностей (утверждены Решением ФНП от 7–8 июля 2003 г., протокол № 07/16). В частности, ФНП считает, что родители не могут передавать кому бы то ни было по доверенности право распоряжаться имуществом ребенка.

В ходе подготовки статьи авторами были проведены устные консультации с рядом нотариусов в Москве, и некоторые из них сообщили, что готовы удостоверить доверенность одного родителя в пользу второго, но только если это никак не нарушит права ребенка.

¹ См. Постановление Восемнадцатого ААС от 26 октября 2009 г. по делу № 18АП-8890/2009, 18АП-9543/2009.

² См. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31 октября 2014 г. по делу № А53-22648/2012.

³ См.: Губенко А.Н. Проблемы правового регулирования выдачи доверенности от имени несовершеннолетних, не лишенных родительского попечения // Современное право. 2009. № 10. С. 103–108.

При этом все нотариусы отказали в выдаче «генеральной» доверенности на право осуществлять родительские права в части распоряжения имуществом ребенка.

В связи с этим полагаем, что для общества возникают следующие негативные эффекты, вытекающие из передачи доли малолетнему ребенку:

- 1) получение «генеральной» доверенности представляется затруднительным, и даже получение такой доверенности не позволит избавиться от риска судебных споров (о чем свидетельствует приведенная практика);
- 2) адекватным способом защиты от последующих претензий является получение у родителя конкретных согласий или доверенностей на совершение конкретных действий с долей (причем любых, поскольку эти действия могут быть впоследствии истолкованы как нарушающие интересы ребенка);

- 3) приведенный механизм может существенно осложнить деятельность общества, поскольку возможность получения согласия на то или иное действие в хозяйственной жизни общества (например, продажу доли или части доли; непропорциональное увеличение уставного капитала; уменьшение уставного капитала) может оказаться привязанным к семейной жизни родителей ребенка. ©

Ответы подготовили
юрист «ФБК Право» А.А. Суворова
и руководитель практики «ФБК Право»,
канд. юрид. наук С.С. Ермоленко

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.



СЛОЖНЫЙ СЛУЧАЙ. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

Электронное хранение документов в организации

СИТУАЦИЯ

В связи с большим объемом архивирования документов общество планирует частично хранить на электронных носителях: лицевые счета; карточки индивидуального учета сумм начисленных выплат и страховых взносов; регистры налогового учета по НДФЛ; форму расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в ПФР и на обязательное медицинское страхование в ФФОМС плательщиками страховых взносов, производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам (форма РСВ-1 ПФР).

ВОПРОСЫ и ОТВЕТ

Можно ли хранить в электронном виде названные документы? Какие документы нельзя хранить в электронном виде? На каких электронных носителях можно хранить документы? Какой вид электронной подписи надо применять при оформлении первичных учетных документов? Каков срок хранения документов в электронном виде?

В соответствии с действующим законодательством в электронном виде могут храниться документы, которые изначально составлены в электронной форме. Данный вывод подтверждается следующим.

О составлении документов в электронном виде (электронных документов)

Согласно п. 11¹ ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под *электронным документом* понимается документированная информация, представленная в электронной форме, т.е. в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для

передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Отношения в области использования электронных подписей при совершении юридически значимых действий регулируются Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее — Закон № 63-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 2 Закона № 63-ФЗ *электронная подпись* — это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

По смыслу п. 1 ст. 5 Закона № 63-ФЗ различают простую и усиленную электронную подпись (неква-

лифицированную и квалифицированную электронную подпись).

В силу ст. 6 Закона № 63-ФЗ информация в электронной форме, подписанная *квалифицированной* электронной подписью, признается *электронным документом*, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях согласно законодательству РФ, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Информация в электронной форме, подписанная *простой* электронной подписью или *неквалифицированной* электронной подписью, признается *электронным документом*, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Если согласно федеральным законам, принимаемым в соответствии с ними нормативным правовым актам или обычаю делового оборота документ должен быть заверен печатью, *электронный документ*, подписанный *усиленной* электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью.

Таким образом, электронный документ может быть составлен при соблюдении следующих условий:

- » наличие электронной подписи соответствующего уровня;
- » отсутствие законодательного требования об обязательном составлении документа *исключительно* на бумажном носителе;
- » установление такой возможности законодательством, соглашением сторон.

О хранении документов в электронном виде

Отношения в сфере организации хранения, комплектования, учета и использования архивных документов независимо от их форм собственности регулируются Федеральным законом от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (далее — Закон № 125-ФЗ).

Согласно ч. 2 ст. 13 Закона № 125-ФЗ организации вправе создавать архивы в целях хранения образовав-

шихся в процессе их деятельности архивных документов. Вместе с тем непосредственно порядок хранения документов в электронном виде данным Законом не предусмотрен.

В настоящее время такой порядок установлен Основными правилами работы архивов организаций, одобренными решением Коллегии Росархива от 6 февраля 2002 г. (далее — Правила работы архивов).

Отметим, что в Положении о документах и документообороте в бухгалтерском учете (утверждено Минфином СССР 29 июля 1983 г. № 105; далее — Положение № 105), применяющемся в части, не противоречащей действующему законодательству, нормы, касающиеся хранения документов в электронном виде, отсутствуют, поскольку в период принятия данного Положения электронный документооборот не существовал.

Во введении к Правилам работы архивов указано, что эти Правила распространяются на архивы государственных организаций, а также обязательны для всех негосударственных организаций в части обеспечения сохранности, описания, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации, отнесенных к государственной собственности. Негосударственные организации *могут* руководствоваться данными Правилами при организации и обеспечении работы своих архивов.

Следовательно, для общества данный акт носит рекомендательный характер.

Согласно п. 1.2.2 Правил работы архивов в зависимости от состава документации, подлежащей хранению в архиве, могут создаваться:

- » архив управленческой документации;
- » научно-технический архив;
- » аудиовизуальный архив;
- » *архив документации на электронных носителях.*

В пункте 1.3.4 Правил работы архивов указано, что архивы организаций осуществляют прием *электронных документов (ЭД)*, обеспечивают их сохранность, учет, отбор и использование, а также подготовку и передачу на государственное хранение. На хранение передаются ЭД в составе фондов организаций — источников комплектования архивов. Все операции, осуществляемые с ЭД при передаче на архивное хранение и в процессе хранения (перезапись, конвертирование в новые форматы, сжатие и др.), должны быть документированы для обеспечения аутентичности ЭД.

Правилами работы архивов установлены этапы подготовки по передаче в архив документов бухгалтерского учета в электронном виде (п. 2.3.5), порядок определения места хранения электронных документов (п. 4.4.2.4), обязательные условия архивного хранения электронных документов (п. 4.4.2.5).

Следовательно, запрет на хранение электронных документов в Правилах работы архивов отсутствует, напротив, хранение таких документов допускается и регламентировано.

Также приказом Минкультуры России от 31 марта 2015 г. № 526 утверждены Правила организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях (далее — Правила организации хранения документов).

Правила организации хранения документов также содержат положения о порядке хранения *электронных документов* (п. 2.30–2.39).

Вместе с тем данный нормативный акт не конкретизирует круг субъектов, на которые распространяются его положения.

Согласно п. 3 информации Минфина России № ПЗ-13/2015 «О применении установленных Минкультуры России правил комплектования, учета и организации хранения электронных архивных документов в отношении первичных и отчетных документов налогоплательщиков» до утверждения федерального стандарта бухгалтерского учета, устанавливающего требования к документам бухгалтерского учета и документообороту в бухгалтерском учете, для организации хранения документов бухгалтерского учета, в том числе первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета, составленных в виде электронного документа, подписанного электронной подписью, применяются Положение № 105 (в части, не противоречащей соответствующим законодательным и иным нормативным правовым актам, изданным позднее) и Правила организации хранения документов.

Минфин России в письме от 23 марта 2016 г. № 03-02-08/16273, отвечая на вопрос о сроке хранения документов в целях налогового и бухгалтерского учета, также отметил, что документы, образующиеся в деятельности организации, в том числе первичные учетные документы, могут храниться не только на бумажных носителях, *но и в виде электронных документов*.

Таким образом, в настоящее время законодательством разрешается хранение электронных документов. При этом в законодательстве отсутствуют положения, обязывающие организацию дублировать хранение электронных документов в виде копий на бумажных носителях.

Рассмотрим, могут ли храниться электронные документы, перечисленные в описанной ситуации, без дублирования на бумажных носителях.

Лицевые счета

Унифицированная форма лицевого счета № Т-54 утверждена Постановлением Госкомстата России от 5 января 2004 г. № 1 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты».

Согласно п. 5 ст. 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее — Закон № 402-ФЗ) первичный учетный документ составляется на бумажном носителе и (или) в виде электронного документа, подписанного электронной подписью.

Исходя из п. 4 ч. 3 ст. 21 Закона № 402-ФЗ требования к документам бухгалтерского учета и документообороту в учете, включая виды электронных подписей, используемых для подписания документов бухгалтерского учета, должны быть установлены федеральными стандартами независимо от вида экономической деятельности. Федеральные стандарты относятся к документам в области регулирования бухгалтерского учета и являются обязательными к применению, если только иное не предусмотрено самими этими стандартами (п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 21 Закона № 402-ФЗ).

На сегодня федеральный стандарт, содержащий требования о том, какие виды электронных подписей могут использоваться при составлении первичного учетного документа в виде электронного документа, не принят.

Поэтому, как отмечено в письме ФНС России от 10 ноября 2015 г. № ЕД-4-15/19671 «Об использовании самостоятельно разработанных форматов документов», до принятия соответствующего федерального стандарта бухгалтерского учета организация может в целях бухгалтерского учета и налогообложения использовать при оформлении первичных учетных документов в электронном виде любой из видов электронной подписи.

Авторы не выявили требований законодательства, устанавливающих обязанность оформления лицевых счетов исключительно на бумажных носителях. Следовательно, данный первичный документ *может быть составлен в электронном виде* с использованием электронной подписи любого вида.

Также лицевые счета, будучи электронными документами, могут храниться в электронном виде без дублирования в виде копий на бумажных носителях.

Регистры налогового учета по НДФЛ

Согласно п. 1 ст. 230 Налогового кодекса РФ налоговые агенты ведут учет доходов, полученных от них физическими лицами в налоговом периоде, предо-

ставленных физическим лицам налоговых вычетов, исчисленных и удержанных налогов в регистрах налогового учета. Формы регистров налогового учета и порядок отражения в них аналитических данных налогового учета, данных первичных учетных документов разрабатываются налоговым агентом *самостоятельно* и должны содержать сведения, позволяющие идентифицировать налогоплательщика, вид выплачиваемых налогоплательщику доходов и предоставленных налоговых вычетов, а также расходов и сумм, уменьшающих налоговую базу, в соответствии с кодами, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, суммы дохода и даты их выплаты, статус налогоплательщика, даты удержания и перечисления налога в бюджетную систему РФ, реквизиты соответствующего платежного документа.

Составление налоговых регистров по НДФЛ в электронном виде с проставлением электронной подписи является *допустимым*, поскольку в налоговом законодательстве отсутствует указание на обязанность их оформления исключительно на бумажном носителе. Соответственно, хранение данных электронных документов без дублирования в виде копий на бумажных носителях также допустимо.

Пунктом 2 ст. 93 НК РФ определено, что истребуемые документы могут быть представлены налогоплательщиком в налоговый орган лично или через представителя, направлены по почте заказным письмом или переданы в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи.

Порядок направления требования о представлении документов и порядок представления документов по требованию налогового органа в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов. ФНС России приказом от 17 февраля 2011 г. № ММВ-7-2/168^а утвердила соответствующий Порядок направления требования о представлении документов (информации) и порядок представления документов (информации) по требованию налогового органа в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи (далее — Порядок № ММВ-7-2/168^а), положения которого распространяются и на налоговых агентов (п. 3).

Пунктом 20 Порядка № ММВ-7-2/168^а установлено, что истребуемый документ, составленный в электронном виде по установленным форматам и содержащий реквизиты принятого требования о представлении документов, подписывается электронной цифровой подписью налогоплательщика и направляется по

телекоммуникационным каналам связи в адрес налогового органа.

Таким образом, налоговые регистры по НДФЛ могут *быть представлены* налоговому органу как в *электронном виде*, так и в виде копий на бумажных носителях (например, в случае отсутствия у налогового органа технической возможности для получения электронных документов).

Поскольку в законодательстве не указан вид электронной цифровой подписи, которой должны заверяться налоговые регистры по НДФЛ, полагаем, что они могут быть заверены электронной цифровой подписью любого вида.

Данный вывод подтверждается арбитражной практикой. Так, Восьмой ААС в Постановлении от 24 июня 2008 г. по делу № А46-10902/2007 указал, что налоговый агент имел право вести и хранить налоговые карточки по учету доходов и НДФЛ в электронном виде, но в установленный в требовании о предоставлении документов для проведения выездной налоговой проверки срок обязан был обеспечить их вывод на бумажный носитель и предоставить налоговому органу.

Форма РСВ-1 ПФР

В соответствии с ч. 9 ст. 15 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее — Закон № 212-ФЗ) плательщики страховых взносов обязаны представлять в орган контроля за уплатой страховых взносов Расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд РФ и на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования плательщиками страховых взносов, производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, по форме РСВ-1 ПФР.

Форма РСВ-1 ПФР утверждена Постановлением Правления ПФР от 2 июля 2015 г. № 243п «Об утверждении формата расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации и на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования плательщиками страховых взносов, производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам».

Согласно ч. 10 ст. 15 Закона № 212-ФЗ плательщики страховых взносов, у которых среднесписочная численность физических лиц, в пользу которых произво-

дятся выплаты и иные вознаграждения, за предшествующий расчетный период превышает 25 человек, а также вновь созданные (в том числе при реорганизации) организации, у которых численность указанных физических лиц превышает данный предел, представляют расчеты, указанные в ч. 9 ст. 15 Закона № 212-ФЗ, в орган контроля за уплатой страховых взносов по форматам и в порядке, которые установлены органом контроля за уплатой страховых взносов, в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью.

Расчет принимается в органах контроля за уплатой страховых взносов по формату, установленному Постановлением Правления ПФР от 2 июля 2015 г. № 243п.

Таким образом, по нашему мнению, *хранение в электронном виде* без дублирования в виде копий на бумажных носителях *возможно* при условии составления расчета по форме РСВ-1 ПФР по установленному формату с проставлением усиленной квалифицированной подписи.

Карточка индивидуального учета сумм начисленных выплат и страховых взносов

Согласно ч. 6 ст. 15 Закона № 212-ФЗ плательщики страховых взносов обязаны вести учет сумм начисленных выплат и иных вознаграждений, сумм страховых взносов, относящихся к ним, в отношении каждого физического лица, в пользу которого осуществлялись выплаты. Специальная форма ведения такого учета Законом № 212-ФЗ не установлена.

Данная форма рекомендована письмом ПФР, ФСС России от 9 декабря 2014 г. № АД-30-26/16030/17-03-10/08/47380 «О карточке учета взносов»: «В рамках совершенствования и унификации ведения плательщиками страховых взносов учета объектов обложения страховыми взносами и начислений страховых взносов, предусмотренного частью 6 статьи 15 и пунктом 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», организовать работу по информированию плательщиков о возможности ведения данного учета по прилагаемой карточке».

Обратите внимание: данная форма носит рекомендательный характер. Общество может применять ее, при необходимости дополнив нужными графами, либо разработать форму такого расчета самостоятельно.

Данная позиция поддерживается контролирующими органами (см., например, письмо Минздравсоцразвития России от 11 февраля 2010 г. № 286-19 «Страховые взносы: выплаты гражданам без трудовых и гражданско-правовых договоров»).

Соответственно, на наш взгляд, в данном случае *составление и хранение карточки индивидуального учета в виде электронного документа* без дублирования на бумажном носителе *допустимо*.

Поскольку в законодательстве не указан вид электронной цифровой подписи, которой должны заверяться карточки индивидуального учета, полагаем, что они могут быть заверены электронной цифровой подписью любого вида.

Документы, хранение которых в электронном виде недопустимо

Ранее был сделан вывод о том, что все перечисленные в рассматриваемой ситуации документы могут быть составлены в электронном виде и, соответственно, могут храниться в исходном состоянии (т.е. в виде электронного документа). Законодательство не обязывает общество создавать копии данных документов на бумажном носителе для целей хранения. Копии на бумажных носителях могут создаваться по мере надобности, чтобы представить их государственным органам, аудиторам, иным лицам.

Обратите внимание: недопустимо хранение только в электронном виде тех документов, которые в силу законодательства, принятой в обществе практики, отношений с контрагентами и по иным причинам изначально составлены на бумажном носителе. В этом случае электронный документ будет электронной копией оригинала документа, созданного на бумажном носителе.

Об электронных носителях хранения информации

Ни законодательство, ни Правила организации хранения документов не устанавливают ограничений в применении того или иного вида материального носителя электронной информации. Указанными Правилами в отношении хранения электронных документов установлены следующие требования материально-технического обеспечения архива информации в электронном виде (п. 2.30, 2.32):

- » наличие в архиве организации не менее двух экземпляров каждой единицы хранения электронных документов (основной и рабочий экземпляры должны находиться на разных физических устройствах);

- » наличие технических и программных средств, предназначенных для воспроизведения, копирования, перезаписи электронных документов, контроля физического и технического состояния;
- » обеспечение режима хранения электронных документов, исключающего утрату, несанкционированную рассылку, уничтожение или искажение информации;
- » в целях обеспечения хранения, учета и использования электронных документов, находящихся на хранении в архиве организации, должно производиться синхронное изменение программно-аппаратной среды в организации и в архиве организации, а также своевременная перезапись электронных архивных документов на новые носители и в новые форматы;
- » электронные документы на физически обособленных носителях размещаются отдельно от других документов (на бумажных носителях).

Таким образом, электронные документы могут храниться на любом накопительном устройстве (компьютерный жесткий диск, USB-накопитель, дисковый массив и т.д.). Однако при этом должны соблюдаться указанные требования об обеспечении безопасности электронных документов, о наличии возможности для вывода информации с электронных носителей, об обеспечении контроля за физическим и техническим состоянием электронных носителей и др.

В связи с этим полагаем, что для соблюдения указанных требований архив электронных документов общества должен размещаться на материальных носителях, находящихся во владении и распоряжении общества. Хранение документов на материальных носителях других организаций (арендованных серверах, «облач-

ных» хранилищах и др.) повлечет за собой нарушение правил хранения электронных документов.

О сроках хранения документов в электронном виде

Законодательство не устанавливает специальных сроков хранения для электронных документов. Следовательно, сроки хранения электронных документов идентичны срокам хранения, установленным для документов на бумажных носителях.

Согласно п. 1 ст. 29 Закона № 402-ФЗ первичные учетные документы хранятся в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

Подпунктом 8 п. 1 ст. 23 НК РФ установлена обязанность обеспечивать сохранность данных бухгалтерского и налогового учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, в том числе документов, подтверждающих получение доходов, осуществление расходов, а также уплату (удержание) налогов, если иное не предусмотрено НК РФ, — в течение четырех лет.

Согласно п. 6 ч. 2 ст. 28 Закона № 212-ФЗ плательщики страховых взносов обязаны обеспечивать в течение шести лет сохранность документов, подтверждающих исчисление и уплату сумм страховых взносов. ©

Консультацию подготовила юрист «ФБК Право» М.С. Мухина

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в компанию «ФБК» по адресу fbk@fbk.ru.

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

Конференции

Импортозамещение в ценообразовании. Партнер «ФБК Право» на Экспертном совете «Транснефти»

14.09.2016

Партнер «ФБК Право» **Александр Ермоленко** принял участие в заседании Экспертного совета «Транснефти», посвященном предстоящему запуску на бирже СПБМТСБ биржевых торгов на российский экспортный сорт нефти Urals.

В настоящее время для определения котировок российской нефти и расчета ставок налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) используются данные ценовых агентств Platts и Argus. В свою очередь, фьючерсы на Urals, как предполагается, позволят создать независимый инструмент определения цены на основной сорт отечественной нефти. В IV квартале 2017 г. ФАС России, Минфин России, Минэкономразвития России и Минэнерго России должны представить в правительство доклад о том, насколько успешны торги и можно ли использовать их результаты в качестве ориентира.

По словам А. Ермоленко, начало торговли фьючерсами на Urals в России органично вписывается в тренд на импортозамещение, но этого недостаточно для достижения желаемого результата.

«Самого факта проведения торгов недостаточно. Чтобы этот инструмент работал, необходимо наличие открытого нефтяного рынка. Без этого биржа не будет эффективно функционировать, а ее индексы не будут референтны», — отметил партнер «ФБК Право».

Экспертный совет ОАО «АК «Транснефть» функционирует с декабря 2012 г. как общественная площадка для обсуждения актуальных тем, связанных с деятельностью и правовым регулированием топливно-энергетического комплекса России. Заседания Совета проходят в регулярном режиме с участием представителей ведущих консалтинговых компаний, органов государственного управления и руководителей предприятий ТЭК.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/importozameshchenie-v-tsenoobrazovanii-partner-fbk-na-ekspertnom-sovete-transnefti/>

Юристы «ФБК Право» на конференции юристов IBA

26.09.2016

Руководитель «ФБК Право» **Надежда Орлова** и партнер компании **Александр Ермоленко** приняли участие в ежегодной конференции, организованной **Международной ассоциацией юристов (International Bar Association, IBA)**. Мероприятие, которое проходило в Вашингтоне, округ Колумбия, с 18 по 23 сентября, собрало более 6000 юристов со всего мира.

Как отметила Н. Орлова, с каждым годом число участников конференции растет, а дискуссии становятся все насыщеннее и актуальнее. Наиболее интересными, по словам руководителя «ФБК Право», были сессии комитета по управлению юридической фирмой (Law Firm Management

Committee), в ходе которых участники рассматривали особенности менеджмента в различных типах юридических фирм. «Обсуждение того, как одна и та же проблема решается в разных странах, дает богатую пищу для размышлений, в том числе о том, как повысить эффективность управления в российских юридических фирмах», — считает Н. Орлова.

Александр Ермоленко, в свою очередь, рассказал о том, что на конференции были широко представлены российские юридические фирмы, причем не только хорошо известные, но и небольшие, специализированные. «На одном из крупнейших профессиональных форумов мира, собравшем лучших юристов из более чем 130 стран мира, представители России выступили с докладами по тематике корпоративного права, международного сотрудничества юристов, управления юридической фирмой, санкционных режимов и еще по целому ряду вопросов. На мой взгляд, это свидетельствует о высоком качестве российского юридического рынка, о его успешном развитии», — добавил партнер «ФБК Право».

Основанная в 1947 г., ИВА является ведущей организацией, объединяющей адвокатские палаты, юридические ассоциации и практикующих юристов со всего мира.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/yuristy-fbk-pravo-na-konferentsii-yuristov-iba/>

ФБК на партнерской конференции Grant Thornton

28.09.2016

Делегация **ФБК** приняла участие в работе партнерской конференции Grant Thornton, прошедшей в Тбилиси с 24 по 27 сентября.

Конференция собрала представителей компаний — участников сети из СНГ, Прибалтики и Грузии. **ФБК** на встрече представляли **управляющие партнеры Сергей Шапигузов и Елена Проскурня**, а также партнеры и ведущие менеджеры компании.

В фокусе обсуждения конференции оказались вопросы сотрудничества партнерских фирм региона, перспективные направления аудиторско-консультационных услуг, развитие человеческого капитала.

По мнению **президента ФБК С. Шапигузова**, саммиты партнерских фирм способствуют усилению интеграционных процессов, укреплению связей между компаниями — участниками сети Grant Thornton.

«Обмен опытом, укрепление связей, внедрение лучших практик и инвестиции в развитие персонала создают синергетический эффект, который, как мы надеемся, позволит значительно увеличить объемы оказываемых клиентам услуг и повысить их качество», — добавил С. Шапигузов.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-na-partnerskoy-konferentsii-grant-thornton/>

Новые проекты ФБК

Специалисты ФБК проведут аудит отчетности «Еврохима»

12.09.2016

ФБК приступила к проведению аудита бухгалтерской отчетности АО «МХК «Еврохим» и ряда его дочерних компаний за 2016 г.

По словам **руководителя проекта, заместителя директора департамента общего аудита ФБК Натальи Кулаковой**, холдинг «Еврохим» — один из ключевых отраслевых клиентов **ФБК**.

«С производителями минеральных удобрений мы сотрудничаем более десяти лет и хорошо знаем специфику их производственной деятельности, что позволяет нам обеспечить максимально эффективное взаимодействие с клиентом», — отметила Н. Кулакова.

АО «МХК «Еврохим» — один из крупнейших в мире производителей минеральных удобрений: на долю компании приходится 2% общемирового объема производства минеральных удобрений и 4% объема минеральных удобрений, продаваемых в Европе.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/spetsialisty-fbk-provedut-audit-otchetnosti-evrokhima/>

Наши события

«ФБК Право» — спонсор первого благотворительного юридического теннисного турнира

12.09.2016

«ФБК Право» выступила в качестве спонсора первого благотворительного турнира Legal Tennis Club, который прошел в подмосковном теннисном центре «Жуковка».

Все средства, вырученные в рамках турнира, были переданы в помощь фонду спасения тяжелобольных детей **«Линия жизни»**.

По итогам состязания первое место досталось юристам Никите Матвееву и Филиппу Болдину. Кроме того, **партнер «ФБК Право» Надежда Орлова** наградила специальным призом спонсора — годовым абонементом программы ГМИИ им. А.С. Пушкина **«Друзья музея»** — единственную представительницу прекрасного пола, дошедшую до финальной стадии турнира, Марию Захарову.

«**«ФБК Право»** всегда стремится поддерживать полезные общественные инициативы юристов. Созданный весной 2016 г. **Юридический теннисный клуб** — одна из них. Клуб дает возможность неформального общения с коллегами по профессии. Но самое главное, что нам удалось внести и элемент благотворительности», — отметила Н. Орлова.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-pravo-sponsor-pervogo-blagotvoritelnogo-yuridicheskogo-tennisonogo-turnira/>

Спешите делать добрые дела! День корпоративной социальной ответственности сети Grant Thornton

23.09.2016

ФБК приняла участие во Всемирном дне корпоративной социальной ответственности, который прошел во всех фирмах — участниках сети Grant Thornton.

Юристы, аудиторы и консультанты из более чем 130 стран поучаствовали в различных акциях в сферах здравоохранения, благотворительности, защиты окружающей среды и образования.

Во всех офисах **ФБК** в этот день прошли сбор вещей для магазина **Charity Shop**, благотворительная выставка-продажа фоторабот сотрудни-

ков **ФБК** «Путешествие по России и не только» и сбор средств для подопечных региональной общественной организации инвалидов «Центр гуманитарных программ».

<http://www.fbk.ru/press-center/news/speshite-delat-dobrye-dela-vsemirnyyden-korporativnoy-sotsialnoy-otvetstvennosti-seti-grant-thornto/>

Руководители ФБК — вновь в топе рейтинга российских менеджеров

03.10.2016

Пять руководителей компании **«ФБК»** вошли в число лучших управленцев в сфере профессиональных услуг согласно **рейтингу «Топ-1000 российских менеджеров»**, опубликованному Ассоциацией Менеджеров и газетой «Коммерсантъ».

Президент ФБК Сергей Шапигузов назван одним из лучших **высших руководителей**, **вице-президент ФБК Ирина Сухова** отмечена в тройке ведущих **директоров по маркетингу**, **вице-президент ФБК Сергей Ломизе** — «номер 1» в рейтинге **финансовых директоров**. Номинации также были удостоены **директор департамента по связям с общественностью Петр Гельтищев** и **директор по персоналу Сергей Костаков**.

На протяжении всего периода составления рейтинга — 17 лет — руководители **ФБК** входят в число лучших управленцев страны в различных категориях, неизменно подтверждая высокие профессиональные качества и авторитет в профессиональном сообществе.

Рейтинг «Топ-1000 российских менеджеров» является инструментом оценки профессиональной репутации российских менеджеров высшего эшелона. Рейтинг подводит итоги работы за год и выявляет наиболее профессиональных управленцев России на основе мнений лучших российских менеджеров о своих коллегах.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/rukovoditeli-fbk-vnov-v-tope-reytinga-rossiyskikh-menedzherov/> ©

Подписка на журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации»:



Национальный цифровой ресурс «РУКОНТ»



Агентство «Книга-Сервис»



Объединенный каталог «Пресса России»



ул. Мясницкая, 44/1,
Москва, Россия 101990

Т.: +7 495 737 5353
Ф.: +7 495 737 5347

E: fbk@fbk.ru

fbk.ru

© ООО «ФБК», 2016

Перепечатка материалов электронного журнала «Финансовые и бухгалтерские консультации» допускается только по согласованию с редакцией журнала.

При любом использовании материалов журнала активная ссылка на электронный журнал «Финансовые и бухгалтерские консультации» обязательна.