

ФИНАНСОВЫЕ И БУХГАЛТЕРСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

О порядке утверждения первичных
учетных документов в организации

Обжалование результатов
камеральной проверки

Простое товарищество: может ли
один участник использовать
средства от совместной
деятельности без согласования
с другими товарищами

Документирование оплаты
платежными картами через
виртуальный терминал

По вопросам подписки на электронный журнал
«Финансовые и бухгалтерские консультации»
обращайтесь к Светашеву Владимиру
по адресу: dso_admin@fbk.ru

По поводу сотрудничества с электронным
журналом можно связываться с координатором
проекта Скотниковым Александром
тел.: +7 (495) 737-5353, e-mail: infopress@fbk.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

3

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ / УПЛАТА
И ВОЗВРАТ НАЛОГОВ И СБОРОВ / НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ
ОРГАНИЗАЦИЙ / НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ
СТОИМОСТЬ / СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ /
ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ / СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ /
ЗАЩИТА ПРАВ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА /
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ / БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ /
ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /
ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ / ЭКОНОМИКА /
АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /
ТАМОЖЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / ТРУДОВОЕ
И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО /
СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ / ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО / РАЗНОЕ

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

13

О ПОРЯДКЕ УТВЕРЖДЕНИЯ ПЕРВИЧНЫХ УЧЕТНЫХ
ДОКУМЕНТОВ В ОРГАНИЗАЦИИ

Е.Н. ЩЕРБАЧЕВА

16

ОБЖАЛОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ КАМЕРАЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ

Е.В. ШЕСТАКОВА

КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

22

ПРОСТОЕ ТОВАРИЩЕСТВО: МОЖЕТ ЛИ ОДИН
УЧАСТНИК ИСПОЛЬЗОВАТЬ СРЕДСТВА ОТ СОВМЕСТНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БЕЗ СОГЛАСОВАНИЯ С ДРУГИМИ
ТОВАРИЩАМИ

Н.Н. ЛЕЖЕННИКОВА

СЛОЖНЫЙ СЛУЧАЙ. ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ

25 ДОКУМЕНТИРОВАНИЕ ОПЛАТЫ ПЛАТЕЖНЫМИ КАРТАМИ ЧЕРЕЗ ВИРТУАЛЬНЫЙ ТЕРМИНАЛ

А.А. СУСАРОВА, А.В. ГРИЩЕНКОВА

НОВОСТИ КОМПАНИИ «ФБК»

27 ИССЛЕДОВАНИЯ ФБК / КОНФЕРЕНЦИИ / НОВЫЕ ПРОЕКТЫ ФБК / НАШИ СОБЫТИЯ

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ



1. Общие вопросы налогообложения

2. Уплата и возврат налогов и сборов

3. Налог на прибыль организаций

4. Налог на добавленную стоимость

5. Специальные налоговые режимы

6. Прочие налоги и сборы

7. Страховые взносы

8. Защита прав налогоплательщика

9. Ответственность

10. Бухгалтерский учет

11. Гражданское законодательство

12. Хозяйственная деятельность

13. Экономика

14. Антимонопольное
законодательство

15. Таможенное законодательство

16. Трудовое и миграционное
законодательство

17. Социальное обеспечение

18. Процессуальное законодательство

19. Разное

§ ОБЩИЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

» Письмо ФНС России от 27 ноября 2013 г. № СА-4-14/21159 «Об исключении компании из ЕГРЮЛ»

Права и законные интересы налоговых органов затрагиваются в связи с исключением из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица, не исполнившего налоговые обязательства, что является основанием для непринятия решения об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ. Кроме того, факт непринятия решения об исключении из ЕГРЮЛ конкретного юридического лица на конкретную дату не может являться нарушением законодательства.

§ УПЛАТА И ВОЗВРАТ НАЛОГОВ И СБОРОВ

» Письмо ФНС России от 22 ноября 2013 г. № БС-4-11/20951 «О начислении пеней, если налоговый агент по НДФЛ не имеет возможности удержать налог»

Если налоговый агент в установленном порядке и надлежащий срок письменно сообщил налогоплательщику и налоговому органу по месту своего учета о невозможности удержать НДФЛ указанного лица и сумме налога, то пени налоговому агенту не начисляются.

Если налоговый агент не утратил возможности удержать НДФЛ у работника, а также письменно не сообщил налогоплательщику и налоговому органу по месту своего учета о невозможности удержать НДФЛ и сумме налога, пени могут быть начислены налоговому агенту в соответствии со ст. 75 НК РФ в установленном порядке на дату вынесения решения по итогам выездной налоговой проверки и налогоплательщику должно быть направлено требование об уплате налога согласно п. 2 ст. 70 НК РФ.

§ НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

» Письмо Минфина России от 15 ноября 2013 г. № 03-03-06/1/49070 «Об учете расходов, связанных с выполнением работ по монтажу оборудования»

Затраты на монтаж специализированного оборудования по системам безопасности и специальной связи изменяют первоначальную стоимость объекта основных средств и учитываются для целей налогообложения прибыли через амортизацию.

» Письмо Минфина России от 8 ноября 2013 г. № 03-03-06/1/47813 «Об учете для целей налогообложения расходов организации на проезд работников от места командировки до места отпуска и в обратном направлении»

Расходы на оплату проезда работника из места проведения отпуска к месту проведения командировки и из места командировки к месту постоянной работы могут учитываться в расходах для целей налогообложения прибыли.

Если работник остается в месте командировки для проведения отпуска, расходы на оплату проезда к постоянному месту работы не признаются в целях налогообложения прибыли.

- » Письмо Минфина России от 28 ноября 2013 г. № 07-01-06/51472 <Об определении в целях исчисления налога на прибыль остаточной стоимости амортизируемого имущества в случае реализации объекта основных средств>

Если налогоплательщик реализовал объект основных средств ранее чем по истечении пяти лет с момента введения его в эксплуатацию лицу, являющемуся взаимозависимым с налогоплательщиком, и в отношении такого объекта были применены положения п. 9 ст. 258 НК РФ (амортизационная премия), остаточная стоимость при реализации указанного амортизируемого имущества увеличивается на сумму расходов, включенных в состав внереализационных доходов в соответствии с абз. 4 п. 9 ст. 258 НК РФ.

§ НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ

- » Письмо Минфина России от 27 сентября 2013 г. № 03-07-11/39995 <О применении НДС при получении организацией компенсации за изъятие у нее путем выкупа объекты недвижимого имущества>

При изъятии путем выкупа у организации объектов недвижимого имущества передача организацией права собственности на данные объекты Российской Федерации признается объектом обложения НДС, а сумма компенсации, получаемая организацией за выкупаемые объекты недвижимости, — суммой платы за данные объекты. Следовательно, у организации возникает обязанность по уплате НДС в общеустановленном порядке.

§ СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ

- » Письмо ФНС России от 11 ноября 2013 г. № ЕД-4-3/20133 <О переходе организации, осуществляющей розничную торговлю, с общей системы налогообложения на уплату ЕНВД в течение календарного года, если из состава учредителей организации вышла другая организация с долей участия более 25%>

Если организация, осуществляющая розничную торговлю, применяла общий режим налогообложения в связи с несоответствием требованиям подп. 2 п. 2² ст. 346²⁶ НК РФ, а 16 января 2013 г. из состава учредителей этой организации вышла другая организация, имевшая долю участия более 25%,

то при соответствии данной организации иным условиям и ограничениям, установленным главой 26³ НК РФ, и в случае подачи в налоговый орган соответствующего заявления о постановке на учет в качестве налогоплательщика ЕНВД у организации появляется право на применение системы налогообложения в виде ЕНВД с любой даты (начиная с 16 января 2013 г.), указанной в заявлении.

- » Письмо ФНС России от 3 декабря 2013 г. № ГД-4-3/21537[@] «О применении в 2013 году норм главы 26³ НК РФ»

Датой постановки организации на учет в качестве плательщика ЕНВД является дата начала применения этой системы налогообложения, указанная в заявлении о постановке на учет в качестве плательщика данного налога.

- » Письмо Минфина России от 18 ноября 2013 г. № 03-11-06/2/49385 <Об учете организацией, применяющей УСН, расходов на приобретение основных средств и товаров (материалов) для перепродажи>

Расходы на приобретение основных средств, в частности здания и оборудования, могут быть учтены при применении УСН при соблюдении определенных условий, а именно: после фактической оплаты, с момента ввода их в эксплуатацию и при необходимости с момента документально подтвержденного факта подачи документов на государственную регистрацию прав на указанные основные средства.

Расходы на оплату стоимости товаров, приобретенных для дальнейшей реализации, учитываются в составе расходов по мере реализации этих товаров (подп. 2 п. 2 ст. 346¹⁷ НК РФ).

Изложенный порядок признания расходов на оплату основных средств и товаров (материалов), приобретенных для последующей перепродажи, применяется также в случае изменения кредитора налогоплательщика.

- » Письмо Минфина России от 20 ноября 2013 г. № 03-11-06/1/50026 <Об учете для целей ЕСХН расходов на выплату премии работникам, состоящим с организацией в трудовых отношениях, и уволенным работникам>

Налогоплательщики при определении объекта налогообложения по ЕСХН вправе учесть в составе расходов осуществленные ими расходы на выплату премии на основании приказа руководителя организации работникам, состоящим с организацией в трудовых отношениях. Расходы на выплату премии на основании приказа руководителя организации уволенным работникам, т.е. не состоящим в трудовых отношениях с организацией, не учитываются в составе расходов при определении объекта налогообложения по ЕСХН.

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

§ ПРОЧИЕ НАЛОГИ И СБОРЫ

- » Постановление Правительства РФ от 21 декабря 2013 г. № 1204 «О порядке подтверждения завершения добычи кондиционных руд черных металлов на участке недр на определенную дату»

В соответствии со ст. 342¹ НК РФ установлено, что:

- подтверждением завершения добычи кондиционных руд черных металлов на участке недр на определенную дату является подписание акта о ликвидации или консервации горных выработок и иных сооружений, связанных с добычей кондиционных руд черных металлов. Акт подписывается должностными лицами Роснедр и Ростехнадзора (их территориальных органов);
- датой завершения ликвидации (консервации) горных выработок и иных сооружений, связанных с добычей кондиционных руд черных металлов, является дата подписания акта должностным лицом Ростехнадзора (его территориального органа);
- копия подписанного акта и приложений к нему в трехдневный срок направляется Ростехнадзором (его территориальным органом) в территориальный орган ФНС России, в котором пользователь недр состоит на учете.

- » Письмо ФНС России от 24 октября 2013 г. № БС-4-11/190790 «О порядке заполнения справки о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ»

Если работнику предоставлен отпуск и начислены отпускные, но в связи с производственной необходимостью работник был отозван из отпуска по приказу руководителя организации, то организация (налоговый агент) производит перерасчет суммы отпускных и удержанной ранее суммы НДФЛ. Начисленные ранее суммы отпускных и соответствующие суммы налога сторнируются, а за фактически отработанные дни начисляется заработная плата и исчисляется налог.

Поскольку работник был отозван из отпуска по приказу руководителя и начисленные суммы отпускных фактически не получил, такие суммы в Разделе 3 формы 2-НДФЛ не отражаются.

- » Письмо Минфина России от 8 ноября 2013 г. № 03-03-06/1/47813 «Об учете для целей налогообложения расходов организации на проезд работников от места командировки до места отпуска и в обратном направлении»

Если сотрудник организации направляется в место командировки из места нахождения в отпуске, а по окончании командировки возвращается в место нахождения организации-работодателя, суммы возмещения организацией стоимости

проезда сотрудника от места проведения отпуска до места командировки и от места командировки до места работы не подлежат обложению НДФЛ.

Поскольку освобождения от налогообложения сумм оплаты проезда сотрудников к месту проведения отпуска НК РФ не предусмотрено, суммы оплаты проезда сотрудников от места командирования к месту проведения отпуска и от места проведения отпуска до места жительства, являясь экономической выгодой сотрудников, по мнению Минфина России, подлежат обложению НДФЛ в установленном порядке.

- » Письмо Минфина России от 22 ноября 2013 г. № 03-06-06-01/50342 «О применении нормативов потерь полезных ископаемых для целей НДПИ»

Минфин России полагает, что до внесения в главу 26 НК РФ соответствующих изменений, конкретизирующих порядок применения нормативов потерь в целях исчисления НДПИ, налогоплательщик вправе провести перерасчет сумм НДПИ, подлежащих уплате в бюджет, начиная с первого налогового периода календарного года, на который утверждены нормативы потерь, в случае если нормативы потерь на очередной календарный год утверждены в течение отчетного года либо следующего за ним календарного года.

§ СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ

- » Федеральный закон от 2 декабря 2013 г. № 323-ФЗ «О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов»

Установлено, что в 2014 г. и в плановый период 2015 и 2016 гг. страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний уплачиваются страхователем в порядке и по тарифам, которые установлены Федеральным законом от 22 декабря 2005 г. № 179-ФЗ «О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год». Страховые тарифы определяются в процентах к суммам выплат и иных вознаграждений, которые начислены в пользу застрахованных в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров и включаются в базу для начисления указанных страховых взносов в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

В указанный период названные страховые взносы уплачиваются в размере 60% размеров установленных стра-

ховых тарифов индивидуальными предпринимателями в части начисленных по всем основаниям, независимо от источников финансирования, выплат в денежной и (или) натуральной формах (включая в соответствующих случаях вознаграждения по гражданско-правовым договорам) работникам, являющимся инвалидами I, II или III группы.

» Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 358-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка взыскания платежей в государственные внебюджетные фонды»

Закон направлен на оптимизацию процесса взыскания незначительных сумм недоимки по страховым взносам, пеням и штрафам.

В частности, ряд изменений внесен в Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

Так, уточняются положения ст. 19 и 20 Закона, которыми определяется порядок взыскания недоимки по страховым взносам, а также пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов — организации или индивидуального предпринимателя в банках, и за счет иного имущества такого плательщика соответственно.

Установлено, что решение о взыскании (постановление о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика страховых взносов) принимается органом контроля за уплатой страховых взносов в отношении одного или нескольких требований одновременно. Если указанная в требовании неуплаченная сумма страховых взносов, пеней и штрафов не превышает в части платежей, администрируемых ПФР, 1500 руб., а в части платежей, администрируемых ФСС России, 500 руб., решение о взыскании (постановление о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика) принимается органом контроля после истечения срока, установленного в одном или нескольких требованиях об уплате страховых взносов, но не позднее одного года и двух месяцев (двух лет) после истечения срока исполнения самого раннего требования.

Изменения внесены и в ст. 21 «Взыскание недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов за счет имущества плательщика страховых взносов — физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем» Закона № 212-ФЗ.

Согласно новой редакции ст. 22¹ Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» обеспечение испол-

нения обязанности по уплате страховых взносов, включая взыскание недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов осуществляется в порядке, аналогичном порядку, установленному положениями ст. 18—23, 25—27 Закона № 212-ФЗ.

Поправками также затронут Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

» Постановление Правительства РФ от 30 ноября 2013 г. № 1101 «О предельной величине базы для начисления страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с 1 января 2014 г.»

Установлено, что:

- предельная величина базы для начисления страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, предусмотренная ч. 4 ст. 8 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», подлежит индексации с 1 января 2014 г. в 1,098 раза с учетом роста средней заработной платы в Российской Федерации;
- для плательщиков страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, предусмотренных в п. 1 ч. 1 ст. 5 указанного Закона, база для начисления страховых взносов с учетом ее индексации в соответствии с данным Постановлением составляет в отношении каждого физического лица сумму, не превышающую 624 000 руб. нарастающим итогом с 1 января 2014 г.

§ ЗАЩИТА ПРАВ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА

» Письмо ФНС России от 26 ноября 2013 г. № ГД-4-3/21097 «О направлении письма Минфина России»

ФНС России направляет письмо Минфина России от 7 ноября 2013 г. № 03-01-13/01/47571 о формировании единой правоприменительной практики.

В случае, когда письменные разъяснения Минфина России (рекомендации, разъяснения ФНС России) по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах не согласуются с решениями, постановлениями, информационными письмами ВАС РФ, а также решениями, постановлениями, письмами ВС РФ, налоговые органы начиная со дня размещения в полном объеме указанных актов и писем судов на их официальных сайтах в сети Интернет либо со дня их официального опубликования в установленном порядке при реализации своих полномочий руководствуются указанными актами и письмами судов.

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

§ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

- » Письмо Минфина России от 14 ноября 2013 г. № 03-01-11/48920 «О выполнении российской организацией (работодателем) функций налогового агента по НДФЛ при выплате денежных средств иностранным гражданам, прибывшим в Россию в порядке, не требующем получения визы»

Суммы НДФЛ исчисляет и перечисляет в бюджетную систему Российской Федерации налоговый агент — работодатель.

За неправомерное неудержание либо неполное удержание или перечисление в установленный срок сумм налога предусмотрена ответственность налогового агента в виде штрафа в размере 20% суммы налога, подлежащей удержанию и (или) перечислению.

В настоящее время разрабатываются мероприятия по усилению ответственности организаций-работодателей за невыполнение обязанностей налогового агента.

§ БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ

- » Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 357-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О бухгалтерском учете” и признании утратившей силу статьи 1 Федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”»

Изменения, внесенные в Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», направлены на приведение норм Закона в соответствие с положениями Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок.

Уточняются требования к первичным учетным документам и регистрам бухгалтерского учета, а также общие требования к бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Закреплено, в частности, что не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок, а также пропуски или изъятия при регистрации объектов бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета, регистрация мнимых и притворных объектов бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета.

Установлено, что при представлении обязательного экземпляра составленной годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, которая подлежит обязательному аудиту, аудиторское заключение о ней представляется вместе с такой отчетностью либо не позднее 10 рабочих дней со дня,

следующего за датой аудиторского заключения, но не позднее 31 декабря года, следующего за отчетным годом.

- » Информация Минфина России № ПЗ-11/2013 «Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности»

В соответствии со ст. 19 Федерального закона «О бухгалтерском учете» экономический субъект обязан организовать и осуществлять внутренний контроль совершаемых фактов хозяйственной жизни. Экономический субъект, бухгалтерская (финансовая) отчетность которого подлежит обязательному аудиту, обязан организовать и осуществлять внутренний контроль ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности (за исключением случаев, когда руководитель принял обязанность ведения бухгалтерского учета на себя).

Данный документ содержит рекомендации по организации и осуществлению экономическим субъектом (за исключением организаций сектора государственного управления) внутреннего контроля.

§ ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Федеральный закон от 2 декабря 2013 г. № 345-ФЗ «О внесении изменения в статью 855 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»

В новой редакции изложен п. 2 ст. 855 ГК РФ. Определено, что при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств осуществляется в следующей очередности:

- в первую очередь по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также требований о взыскании алиментов;
- во вторую очередь по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими или работавшими по трудовому договору (контракту), по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;
- в третью очередь по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), поручениям налоговых органов на списание и перечисление задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты

бюджетной системы Российской Федерации, а также поручениям органов контроля за уплатой страховых взносов на списание и перечисление сумм страховых взносов в бюджеты государственных внебюджетных фондов;

- в четвертую очередь по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение других денежных требований;
- в пятую очередь по другим платежным документам в порядке календарной очередности.

Списание средств со счета по требованиям, относящимся к одной очереди, производится в порядке календарной очередности поступления документов.

» Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»

Законом регулируются отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора. Закон не применяется к отношениям, возникающим в связи с предоставлением потребительского кредита (займа), обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой.

Положения законов, которыми регулируется деятельность кредитных организаций и некредитных финансовых организаций, применяются к указанным отношениям в части, не противоречащей данному Закону.

Профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов осуществляется кредитными организациями, а также некредитными финансовыми организациями в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности.

Договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий, а также может содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит данному Закону. К условиям договора потребительского кредита (займа), за исключением условий, согласованных кредитором и заемщиком, применяется ст. 428 ГК РФ. Общие условия договора потребительского кредита (займа) устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения.

» Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

Очередные изменения внесены в часть первую ГК РФ.

В новой редакции изложены параграф 3 «Залог» главы 23 «Обеспечение исполнения обязательств» и параграф 1 «Пе-

реход прав кредитора к другому лицу» главы 24 «Перемена лиц в обязательстве» ГК РФ, а также ст. 391 ГК РФ, которой определяются условия и форма перевода долга.

Дополнением в ст. 392 «Возражения нового должника против требования кредитора» ГК РФ установлено, что новый должник не вправе осуществлять в отношении кредитора право на зачет встречного требования, принадлежащего первоначальному должнику.

Параграф 2 «Перевод долга» главы 24 ГК РФ дополнен статьями, которыми определяются права кредитора в отношении нового должника, порядок перехода долга в силу закона и передачи договора.

Признается утратившим силу в том числе Закон РФ от 29 мая 1992 г. № 2872-1 «О залоге».

§ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

» Письмо ФНС России от 31 июля 2013 г. № АС-4-2/13871@ «О документах, необходимых для регистрации ККТ в территориальном налоговом органе»

Для регистрации контрольно-кассовой техники (ККТ) заявитель представляет в территориальный налоговый орган следующие документы:

- заявление по форме, утвержденной приказом ФНС России от 9 апреля 2008 г. № ММ-3-2/152@;
- паспорт ККТ, подлежащей регистрации территориальным налоговым органом;
- договор о технической поддержке подлежащей регистрации ККТ.

Представления паспорта версии с дополнительным листом для регистрации ККТ в территориальном налоговом органе не требуется.

§ ЭКОНОМИКА

» Федеральный закон от 30 ноября 2013 г. № 318-ФЗ «О внесении изменений в статьи 13 и 24 Федерального закона “Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности” и статьи 1 и 3 Федерального закона “Об экспорте газа”»

Закон направлен на расширение состава субъектов экономической деятельности, которым предоставляется право на экспорт газа природного в сжиженном состоянии.

Поправками в Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» уточняется, что Минпромторг России выдает лицензии на экспорт и (или) импорт отдельных видов товаров, за исключением лицензий на экспорт и (или) импорт газа природного в сжиженном

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

состоянии, которые выдает федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере топливно-энергетического комплекса.

Изменениями, внесенными в Федеральный закон от 18 июля 2006 г. № 117-ФЗ «Об экспорте газа», в частности, предусмотрено, что организации — собственнику единой системы газоснабжения (ее 100-процентному дочернему обществу) предоставляется исключительное право на экспорт только газа природного в газообразном состоянии. Определен перечень лиц, которым предоставляется исключительное право на экспорт газа природного в сжиженном состоянии.

Для всех указанных лиц вводится обязанность направлять в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере топливно-энергетического комплекса, информацию об экспорте газа в соответствии с перечнем и в порядке, которые устанавливаются Правительством РФ.

§ АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Федеральный закон от 2 декабря 2013 г. № 343-ФЗ «О внесении изменения в статью 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

Снижен минимальный размер штрафа для юридических лиц за непредставление (несвоевременное представление) в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации.

- » Письмо ФАС России от 28 ноября 2013 г. № АК/47658/13 «О квалификации конструкций в качестве рекламных или информационных»

ФАС России разъясняет ряд вопросов о квалификации конструкций в качестве рекламных или информационных.

1. В случае размещения на фасаде магазина фотографий каких-либо товаров или каких-либо изображений (бутылка вина, пивная бочка, пивная кружка, какая-либо техника, одежда и т.п.) без индивидуализирующих признаков указанных товаров такие изображения не могут быть признаны рекламными, поскольку не преследуют цели продвижения товара на рынке.

По мнению ФАС России, фотографии и изображения товаров также не могут быть признаны вывеской, поскольку не содержат информации, обязательной к размещению согласно Закону РФ «О защите прав потребителей».

Порядок распространения такой информации может быть определен в акте органа местного самоуправления, в котором установлены правила благоустройства территории.

2. По мнению ФАС России, если целевым назначением сведений о наименовании организации и виде ее деятельности не является информирование о местонахождении организации (в том числе с учетом помещения, занимаемого организацией в здании), то такие сведения могут быть квалифицированы как реклама. Обстоятельства размещения подобных сведений подлежат дополнительной оценке.

В то же время, по мнению ФАС России, если организация занимает все многоэтажное здание, то размещение крышной установки с информацией о ее наименовании не может рассматриваться как реклама данной организации, поскольку такая информация направлена на информирование о местонахождении данного юридического лица.

3. По мнению специалистов ФАС России, размещение на световых табло, щитах и иных технических средствах сведений о реализуемом товаре (марка бензина, цена и т.п.) может рассматриваться как выполнение требований ст. 8, 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» только в случае размещения такой информации на территории АЗС.

Размещение информационных табло с указанием наименования юридического лица, номера объекта, марки топлива, цены на них, режима работы объекта и другой информации на подъездных путях к территориям АЗС может признаваться обязательной информацией только в случае, если территория этих подъездных путей принадлежит АЗС в силу вещно-правовых или обязательственных отношений.

В то же время размещение данных сведений на технических средствах информации вне местонахождения юридического лица должно признаваться рекламой.

§ ТАМОЖЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10 декабря 2013 г. № 289 «О внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, и признании утратившими силу некоторых Решений Комиссии Таможенного союза и Коллегии Евразийской экономической комиссии»

Утверждены:

- Порядок внесения изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары;
- форма корректировки декларации на товары;
- Инструкция по заполнению формы корректировки декларации на товары.

Внесены изменения:

- в Инструкцию о порядке заполнения декларации на товары, утвержденную Решением Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 г. № 257;

- Порядок контроля таможенной стоимости товаров и Порядок корректировки таможенной стоимости товаров, утвержденные Решением Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 г. № 376.

Установлено, что изменения и (или) дополнения в сведения, указанные в декларациях на товары, зарегистрированных таможенными органами до 1 января 2011 г., вносятся с использованием таможенных документов, применявшихся в государствах — членах Таможенного союза до указанной даты.

§ ТРУДОВОЕ И МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Федеральный закон от 2 декабря 2013 г. № 336-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона “О минимальном размере оплаты труда”»

Внесенными в ст. 1 Федерального закона от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» изменениями минимальный размер оплаты труда с 1 января 2014 г. устанавливается в сумме 5554 руб. в месяц.

§ СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

- » Федеральный закон от 2 декабря 2013 г. № 331-ФЗ «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона “Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний”»

Уточняется, что в местностях, где установлены районные коэффициенты, процентные надбавки к заработной плате, размер единовременной страховой выплаты, назначаемой застрахованному в зависимости от степени утраты им профессиональной трудоспособности, определяется с учетом этих коэффициентов и надбавок.

Определено, что в случае смерти застрахованного размер единовременной страховой выплаты составляет 1 млн руб.

§ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- » Постановление Пленума ВАС РФ от 8 ноября 2013 г. № 80 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде»

Порядок разработан в целях реализации положений АПК РФ, которыми предусмотрена возможность подачи документов в арбитражные суды в электронном виде посредством запол-

нения форм, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, в порядке, установленном в пределах своих полномочий ВАС РФ. Для этого указанные лица регистрируются в системе «Мой Арбитр», размещенной на официальном сайте ВАС РФ.

Лицо, зарегистрированное в системе подачи документов посредством создания своей учетной записи, образующей «личный кабинет», является пользователем системы подачи документов.

§ РАЗНОЕ

- » Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 379-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Внесены изменения в целый ряд федеральных законов.

Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»

Определено, что кредитная организация обязана раскрывать информацию о сделках по уступке ипотечным агентам или специализированным обществам денежных требований, в том числе удостоверенных залоговыми.

Справки по номинальным, залоговым счетам и счетам эскроу могут быть предоставлены третьим лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены ГК РФ.

Кредитная организация обязана вести учет денежных требований, в отношении которых она, не являясь кредитором, на основании договора исполняет обязанности по получению и переводу поступивших от должников денежных средств и (или) осуществляет иные права кредиторов по указанным денежным требованиям (обслуживание денежных требований).

Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1

В Законе появились положения о внедрении единой информационной системы нотариата. Оператором системы будет Федеральная нотариальная палата. Законом предусмотрено, что не позднее 1 января 2018 г. должен быть осуществлен переход к регистрации всех совершаемых нотариальных действий в электронной форме.

Введены две новые главы, которыми регламентируется порядок совершения новых нотариальных действий: глава XX¹ посвящена порядку регистрации уведомлений о залоге движимого имущества, а глава XX² — удостоверению равнозначности электронного документа документу на бумажном носителе (и наоборот).

Законодательно закреплена государственная поддержка нотариата. Теперь нотариусам предоставлено право заклю-

ОБЗОР НОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

чения договоров аренды помещений, находящихся в государственной или муниципальной собственности и используемых для осуществления нотариальной деятельности, без проведения конкурсов и аукционов.

При возмездном отчуждении таких помещений у нотариуса и нотариальной палаты появилось преимущественное право приобретения таких помещений по рыночной стоимости.

Детализирована структура управления нотариальной палатой и Федеральной нотариальной палатой.

В Закон включены положения, согласно которым при совершении нотариальных действий не требуется согласие субъекта персональных данных на их обработку.

Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»

Законом уточнены сроки выплаты дивидендов и сроки составления списка лиц, имеющих право на получение дивидендов. Также установлены особенности при голосовании по вопросу о выплате дивидендов по привилегированным акциям.

Гражданский кодекс Российской Федерации

Кодекс дополнен положениями о новых видах банковских счетов. Введено понятие номинального банковского счета (открывается владельцу счета для совершения операций с денежными средствами, которые принадлежат другому лицу — бенефициару) и банковского счета эскроу (открывается для учета и блокирования денежных средств, полученных эскроу банком от владельца счета (депонента) в целях их передачи другому лицу (бенефициару) при возникновении оснований, предусмотренных между банком, депонентом и бенефициаром).

Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»

Закон дополнен положениями о новых видах юридических лиц: специализированном финансовом обществе и специализированном обществе проектного финансирования. По отношению к этим обществам не подлежат применению некоторые положения Федеральных законов «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В Законе появились положения, которыми регулируется порядок деятельности по ведению индивидуальных инвестиционных счетов. Эти счета предназначены для обособленного учета денежных средств, ценных бумаг клиента — физического лица, обязательств по договорам, заключенным за счет указанного клиента.

Установлены особенности облигаций с залоговым обеспечением денежными требованиями, облигаций с обеспечением с разной очередностью исполнения обязательств.

Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»

Изменены положения Закона о залоге доли. Теперь залог доли или части доли в уставном капитале общества подлежит

государственной регистрации и возникает с момента такой государственной регистрации.

Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»

Внесены некоторые изменения, которыми регламентируются порядок приема документов и сроки регистрации сделок в случае, если они были удостоверены нотариусом.

Часть вторая Налогового кодекса Российской Федерации

Уточняется порядок налогообложения прибыли при списании специализированным обществом кредиторской задолженности в виде обязательств перед владельцами выпущенных им облигаций и при получении специализированным обществом в связи с его уставной деятельностью дохода в виде имущественных прав.

Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

Сведения об обременении залогом принадлежащего юридическому лицу движимого имущества включены в состав сведений Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах»

Законом определено, что права требования по денежным обязательствам, в том числе права, которые возникнут в будущем из существующих обязательств или из будущих обязательств, могут входить только в состав активов закрытых паевых инвестиционных фондов.

Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»

Закреплено право Банка России устанавливать особенности расчета и значений обязательных нормативов, а также дополнительные обязательные нормативы (соотношение определенных активов и пассивов), величина и методики определения которых определяются Банком России, для кредитных организаций, которые являются эмитентами облигаций с ипотечным покрытием или облигаций с залоговым обеспечением денежными требованиями либо осуществляют уступку денежных требований, залогом которых обеспечивается исполнение обязательств по облигациям ипотечного агента или специализированного общества.

Федеральный закон от 11 ноября 2003 г. № 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах»

Установлены некоторые особенности работы с облигациями с ипотечным покрытием, предусмотрен ряд правил в отношении ипотечных агентов.

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Закон дополнен положениями о порядке банкротства ипотечного агента и специализированного общества (специализированного финансового общества и специализированного общества проектного финансирования). Опре-

делен порядок удовлетворения требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом прав по договору банковского счета.

Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

Установлены особенности обращения взыскания на денежные средства должника, находящиеся на залоговом банковском счете и на номинальном банковском счете.

Поправками также затронуты Федеральные законы от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», от 21 ноября 2011 г.

№ 325-ФЗ «Об организованных торгах», от 2 октября 2012 г. № 166-ФЗ «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и от 23 июля 2013 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О рынке ценных бумаг” и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Обзор подготовлен специалистами «ФБК Право».

Полная версия обзора — на сайте компании «ФБК»

<http://www.fbk.ru/library/publications/>



О порядке утверждения первичных учетных документов в организации

СИТУАЦИЯ

В целях исполнения требований Закона о бухгалтерском учете¹ в части положений, регулирующих применение первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, общество внесло следующие изменения в локальные нормативные акты:

- с 2013 г. учетной политикой для целей бухгалтерского учета предусмотрена возможность применения форм первичных документов, утвержденных постановлениями Госкомстата России. Зафиксирована возможность применения первичных документов, которые являются приложением к договорам, для учета хозяйственных операций по данным договорам.

В отношении регистров бухгалтерского учета зафиксирована обязательность соответствия их реквизитов требованиям Закона о бухгалтерском учете. Кроме того, предусмотрена возможность применения корпоративных стандартов бухгалтерского учета и разработки обществом стандартов самостоятельно;

- подготовлен проект приказа об утверждении актуального перечня первичных учетных документов, разработанных обществом самостоятельно, а также перечня первичных документов Госкомстата России, применяемых обществом для регистрации фактов хозяйственной деятельности.

Перечень и формат регистров бухгалтерского учета, а также перечень лиц, ответственных за их составление, будут закреплены разработанными и утвержденными стандартами по ведению бухгалтерского учета (далее — Методики бухгалтерского учета), которые не противоречат федеральным, отраслевым и корпоративным стандартам. Методики бухгалтерского учета утверждены приказами руководителя общества и регулярно актуализируются.

ВОПРОС

Правильна ли формируемая структура локальных нормативных актов общества?

ОТВЕТ

Учетная политика и приказ о внесении изменений в Методики бухгалтерского учета. Согласно законодательству по бухгалтерскому учету в учетной политике в разделе, касающемся формирования регистров бухгалтерского учета, должна присутствовать информация о порядке утверждения, составе и порядке подписания регист-

¹ Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

ров. Указанная информация может содержаться как в самой учетной политике, так и в приложениях к ней при наличии соответствующей ссылки на конкретное приложение.

На основании ч. 5 ст. 10 Закона о бухгалтерском учете *формы регистров* бухгалтерского учета, применяемые для регистрации и накопления данных, содержащихся в первичных учетных документах экономического субъекта, должны быть утверждены руководителем этого экономического субъекта. Другими словами, в учетной политике экономического субъекта должны быть либо утверждены сами формы, либо даны указания на отдельные локально-нормативные документы, где представлены формы регистров.

Исходя из ч. 1 ст. 7 и ст. 10 Закона о бухгалтерском учете руководителем экономического субъекта определяется также *состав регистров* бухгалтерского учета, применяемых для регистрации и накопления данных, содержащихся в первичных учетных документах¹.

Организации, которые ведут бухгалтерский учет в компьютерных программах, утверждают перечень регистров таким образом, чтобы на основе данных, содержащихся в них, можно было составить бухгалтерскую (финансовую) отчетность.

Обязательным условием исполнения норм ст. 10 Закона о бухгалтерском учете является утверждение как минимум двух регистров бухгалтерского учета:

- хронологического (журнал хозяйственных операций и (или) журнал проводок);
- сводного (главная книга и (или) оборотно-сальдовая ведомость).

Для формирования показателей отчетности по строкам, определяемым на основе аналитических данных (по контрагентам и пр.), необходимо утвердить регистры по соответствующим счетам бухгалтерского учета, содержащие расшифровки таких данных (например, оборотно-сальдовую ведомость по счету).

Согласно нормам ст. 1 и 2 Закона о бухгалтерском учете *бухгалтерский учет* — это формирование документированной систематизированной информации об объектах, предусмотренных данным Законом, и составление на ее основе бухгалтерской (финансовой) отчетности. Закон не применяется при создании информации, необходимой для составления экономического субъектом отчетности для внутренних целей.

Таким образом, Закон о бухгалтерском учете не регламентирует утверждение регистров, которые не используются при составлении отчетности.

Регистры, которые формируются на бумажных носителях, заверяются *подписями* лиц, ответственных за их ведение, и (или) лиц, ответственных за ведение бухгалтерского учета.

Регистры, составляемые в виде электронного документа, должны иметь в своем составе подписи лиц, ответственных за их ведение. Такие подписи проставляются в регистре в ви-

де простой электронной подписи (в случае наличия соглашения между участниками электронного взаимодействия) либо квалифицированной электронной подписи.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее — Закон № 63-ФЗ) видами электронных подписей, отношения в области использования которых регулируются данным Законом, являются простая электронная подпись и усиленная электронная подпись. Различаются усиленная неквалифицированная электронная подпись (далее — неквалифицированная электронная подпись) и усиленная квалифицированная электронная подпись (далее — квалифицированная электронная подпись).

Статья 6 Закона № 63-ФЗ содержит норму, устанавливающую, что информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Статья 10 Закона о бухгалтерском учете не содержит указания на вид электронной подписи для регистров, составляемых в виде электронного документа. Следовательно, с учетом ст. 6 Закона № 63-ФЗ такой документ должен быть подписан квалифицированной электронной подписью.

В то же время участники электронного взаимодействия могут в локальных нормативных документах, являющихся частью трудовых соглашений, определять упрощенную процедуру подписания регистров бухгалтерского учета простой электронной подписью.

Согласно ч. 8 ст. 10 Закона о бухгалтерском учете в регистре бухгалтерского учета не допускаются исправления, не санкционированные лицами, ответственными за ведение указанного регистра.

Исправление в регистре бухгалтерского учета должно содержать дату исправления, а также подписи лиц, ответственных за ведение данного регистра, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Получается, что Закон о бухгалтерском учете содержит требования к исправлению регистров, представленных в печатном виде, но умалчивает о порядке внесения исправлений в электронную форму регистра. Значит, такой порядок должен быть установлен в учетной политике экономического субъекта.

Таким образом, в учетной политике экономического субъекта должны быть утверждены:

- 1) состав регистров;
- 2) формы регистров (или даны указания на локально-нормативные документы, где эти формы представлены);
- 3) подпись, которой должны быть подписаны электронные документы (простой электронной или квалифици-

¹ По информации Минфина России № ПЗ-10/2012 «О вступлении в силу с 1 января 2013 г. Федерального Закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»».

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

рованной электронной подписью)¹, — при составлении регистра в электронной форме;

- 4) порядок внесения исправления в формы регистров, созданных в электронной форме.

Учетная политика, приказ об утверждении бланков первичных учетных документов и форм регистров бухгалтерского учета. Согласно законодательству по бухгалтерскому учету в учетной политике в разделе, касающемся порядка формирования первичных учетных документов, должна быть представлена информация о формах, составе и порядке подписания первичных документов.

Следуя нормам ч. 4 ст. 9 Закона о бухгалтерском учете, первичные учетные документы составляются по формам, утвержденным руководителем экономического субъекта. При этом каждый первичный учетный документ должен содержать все *обязательные реквизиты*, установленные ч. 2 ст. 9 Закона.

С 1 января 2013 г. формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, *не являются* обязательными к применению. Вместе с тем *обязательными* к применению продолжают оставаться формы документов, используемых в качестве первичных учетных документов, установленные уполномоченными органами в соответствии с другими федеральными законами и на их основании (например, кассовые документы)².

На основании ч. 1 ст. 7 и ст. 9 Закона о бухгалтерском учете руководитель экономического субъекта определяет также состав первичных учетных документов, применяемых для оформления фактов хозяйственной жизни экономического субъекта, и перечень лиц, имеющих право подписи таких документов.

Таким образом, считаем необязательным деление первичных учетных документов на документы для индивидуального применения в обществе и документы, утвержденные государственными органами.

Намного информативнее, на наш взгляд, указать документы, являющиеся обязательными к применению и регламентированными другими законодательными актами (например, кассовые документы и др.), и отдельно указать перечень документов, разработанных самостоятельно.

Согласно ч. 4 ст. 9 Закона о бухгалтерском учете формы первичных учетных документов, применяемые для оформления фактов хозяйственной жизни экономического субъекта, должны быть утверждены руководителем этого субъекта.

Верным будет, когда в учетной политике указан порядок использования первичных учетных документов, не утвержденных учетной политикой, но используемых в рамках заключенных договоров при условии содержания в них обязательных реквизитов. При этом необходимо принимать во внимание,

что риски, возникающие при использовании первичных документов, предложенных контрагентом в рамках заключенных договоров, но без обязательных реквизитов, несут обе стороны, использующие такие документы, а не только контрагент, который утвердил в своей учетной политике документ, не соответствующий требованиям Закона о бухгалтерском учете. Поэтому *считаем возможным* в учетной политике зафиксировать ответственность за прием первичных документов, оформленных с нарушением норм бухгалтерского законодательства.

Законом определен порядок внесения исправлений в первичные документы, подготовленные в печатной форме: в первичном учетном документе допускаются исправления, если иное не установлено федеральными законами или нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета. Исправление должно содержать дату исправления, а также подписи лиц, составивших документ, в котором произведено исправление, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Порядок внесения исправлений в первичный документ, формируемый в электронном виде, законом не установлен. Указанный порядок должен быть разработан экономическим субъектом самостоятельно и закреплен в учетной политике.

Утверждение в учетной политике статуса подписи электронного документа также является обязательным, как и в случае регистров бухгалтерского учета. Таким образом, во исполнение требований законодательства в учетной политике экономического субъекта должны быть утверждены:

- 1) состав первичных учетных документов с указанием на документы, обязательные к применению в соответствии с иными законодательными актами, и документы, разработанные экономическим субъектом самостоятельно;
- 2) формы первичных учетных документов, разработанные экономическим субъектом самостоятельно;
- 3) перечень лиц, имеющих право подписи первичных учетных документов;
- 4) подпись, которой должны быть подписаны электронные документы (простой электронной или квалифицированной электронной подписью), — при составлении первичного документа в электронной форме³;
- 5) порядок внесения исправлений в формы первичных документов, созданных в электронной форме.

Консультацию подготовила заместитель директора департамента развития и стандартизации учетных процессов компании «ФБК» Е.Н. Щербачева

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в департамент маркетинга компании «ФБК» по адресу marketing@fbk.ru.

¹ Включение в учетную политику информации по п. 3 и 4 имеет смысл, если экономический субъект использует электронную систему документооборота. В противном случае указанной информацией можно пренебречь.

² По информации Минфина России № ПЗ-10/2012 «О вступлении в силу с 1 января 2013 г. Федерального Закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»».

³ Включение в учетную политику информации по п. 4 и 5 имеет смысл, если экономический субъект использует электронную систему документооборота. В противном случае указанной информацией можно пренебречь.



Обжалование результатов камеральной проверки



Е.В. Шестакова
генеральный директор
ООО «Актуальный
менеджмент»
канд. юрид. наук

Камеральная проверка проводится на территории налогового органа, в отличие от выездной проверки, которую проводят на территории налогоплательщика. В связи с этим налогоплательщики часто и не задумываются о том, что инспекторы могут допустить нарушения законодательства. Вместе с тем результаты камеральной проверки могут быть оспорены, и в данной статье мы расскажем, какие есть для этого основания.

Нарушения инспекции во время камеральной налоговой проверки

Порядок проведения проверки предусмотрен ст. 88 Налогового кодекса РФ. Камеральная налоговая проверка проводится по местонахождению налогового органа на основе налоговых деклараций (расчетов) и документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа.

Если камеральной проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

Лицо, проводящее камеральную проверку, обязано рассмотреть представленные налогоплательщиком пояснения и документы. Если после такого рассмотрения либо при отсутствии пояснений налогоплательщика налоговый орган установит факт совершения налогового правонарушения или иного нарушения законодательства о налогах и сборах, должностные лица налогового органа обязаны составить акт проверки.

При проведении камеральной проверки налоговый орган не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, если иное не предусмотрено НК РФ.

Если до окончания камеральной проверки налогоплательщик представит уточненную налоговую декларацию (расчет), проверка ранее поданной декларации (расчета) прекращается и начинается новая камеральная проверка на основе уточненной декларации (расчета). Прекращение камеральной проверки означает прекращение всех действий налогового органа в отношении ранее поданной налоговой декларации (расчета). При этом документы (сведения), полученные налоговым органом в рамках прекращенной камеральной проверки, могут быть использованы при проведении мероприятий налогового контроля в отношении налогоплательщика.

Соответственно в случае нарушений указанных требований возможно оспорить результаты самой камеральной проверки.

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Обжалование на основании выводов Минфина России и ФНС России

На практике налоговый орган может допускать следующие нарушения.

1. Камеральная проверка налоговой декларации (расчета) не может начаться до получения налоговым органом налоговой декларации или расчета по налогу. Следовательно, определение момента начала течения трехмесячного срока проведения проверки связано с моментом получения налоговым органом налоговой декларации (расчета).

Таким образом, срок проведения камеральной проверки начинается течь со дня получения налоговым органом налоговой декларации (расчета). Максимальный срок, отведенный на проведение проверки, составляет три месяца.

На основании п. 3 ст. 100 НК РФ в акте камеральной налоговой проверки указываются даты ее начала и окончания. При этом налоговые органы не обязаны указывать в акте дату начала проверки, соответствующую дате отправки налоговой декларации по почте (письмо ФНС России от 13 сентября 2012 г. № АС-4-2/15309®).

Нарушением будет считаться несоблюдение сроков проведения налоговой проверки.

2. Налоговые декларации проверяются следующим образом. Внутридокументные контрольные соотношения (КС), определяющие соответствие показателей, отраженных в различных разделах налоговой декларации, проверяются в автоматизированном режиме (КС с № 1.1 по № 1.10¹).

Другая группа контрольных соотношений, которая проверяется в неавтоматизированном режиме, основана на сопоставлении ряда показателей налоговой декларации информации, содержащейся в документах, представленных налогоплательщиком вместе с декларацией или полученных налоговым органом из внешних источников.

К таким источникам относятся:

- органы, на которые НК РФ возложена обязанность представления налоговым органам сведений об объектах налогообложения (например, органы, осуществляющие государственный технический учет (БТИ), регистрацию транспортных средств (ГИБДД)) или с которыми ФНС России имеет соглашение о взаимном обмене информацией (например, ПФР, ФСС России) (в КС с № 4.1.1 по № 4.1.12);
- учреждения и организации, с которыми ФНС России не имеет соглашений о взаимном обмене информацией, но которые ее представляют по договоренности с налоговыми органами или по их мотивированным запросам (например, комитеты федерального (муниципального) имущества, администрации торговых комплексов)

(в КС с № 4.2.1 по № 4.2.32). К данной подгруппе внешних источников относятся также и нормативные правовые документы, регулирующие порядок исчисления единого налога на вмененный доход (в КС с № 4.2.33 по № 4.2.34);

- документы налогоплательщика, приложенные к декларации и подтверждающие правильность указанных в ней сведений (например, правоустанавливающие документы на нежилые помещения, гражданско-правовые договоры, договоры аренды) (в КС с № 4.3.1 по № 4.3.55).

При невыполнении указанных контрольных соотношений налогоплательщику направляется письменное уведомление о представлении в течение пяти дней пояснений или внесении соответствующих исправлений в налоговую декларацию, в ответ на которое налогоплательщик может представить необходимые пояснения, подтвержденные соответствующими документами, и (или) уточненную налоговую декларацию.

Соответственно налогоплательщик может оспорить действия налоговой инспекции, если органами, предоставляющими ей информацию, была передана недостоверная информация. Кроме того, возможно оспорить действия инспекции, если налогоплательщику не направлено уведомление о представлении пояснений или внесении соответствующих исправлений в налоговую декларацию.

Обжалование на основании позиции ВАС РФ

Обжаловать результаты камеральной проверки возможно также по следующим основаниям.

1. Истребование излишних документов.

Направление налогоплательщику при проведении камеральной проверки требования о представлении документов, подтверждающих правомерность отражения в налоговой отчетности операций, не облагаемых НДС, противоречит нормам ст. 88 НК РФ. Следовательно, привлечение общества к ответственности на основании п. 1 ст. 126 НК РФ по указанному основанию неправомерно (Постановление Президиума ВАС РФ от 18 сентября 2012 г. № 4517/12).

Налоговый орган посчитал, что налогоплательщик должен представить документы, подтверждающие льготы. Однако такая обязанность у него отсутствовала, поскольку необлагаемые операции не являются по своей сути льготой. Следовательно, налоговый орган превысил свои полномочия.

Решение ВАС РФ было основано на следующем. Исходя из п. 1 ст. 93 НК РФ, инспекция вправе истребовать необходимые для проверки документы. Согласно ст. 56 Кодекса льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая воз-

¹ Письмо ФНС России от 14 марта 2012 г. № ЕД-5-3/273дсп® «О направлении контрольных соотношений показателей налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности».

возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать его в меньшем размере.

В пункте 2 ст. 146 НК РФ указаны операции, которые в целях главы 21 Кодекса не признаются объектом обложения налогом на добавленную стоимость. В силу подп. 6 названного пункта не признаются объектом обложения налогом на добавленную стоимость операции по реализации земельных участков (долей в них).

Отсутствие у налогоплательщика обязанности исчислять и уплачивать в бюджет налог на добавленную стоимость с операций по реализации земельных участков (долей в них) прямо предусмотрено нормами налогового законодательства и в силу ст. 56 НК РФ не является льготой.

2. Истребование документов при отсутствии ошибок.

Когда налоговый орган при проведении проверки не выявил ошибок, оснований для истребования у налогоплательщика объяснений, а также первичных учетных документов не имеется (Определение ВАС РФ от 20 января 2012 г. № ВАС-14951/11).

Если инспекцией не заявлено о выявлении ошибок и противоречий в представленных обществом сведениях, это исключает возможность запрашивать у него документы по его финансово-хозяйственной деятельности.

Запрет на подобные действия содержится в п. 7 ст. 88 НК РФ, в силу которого при проведении камеральной проверки налоговый орган не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, если иное не предусмотрено данной статьей или если представление таких документов вместе с налоговой декларацией (расчетом) не предусмотрено НК РФ.

Аналогичный вывод сделан в Постановлении Президиума ВАС РФ от 11 ноября 2008 г. № 7307/08.

3. Истребование документов, не связанных с уплатой налога.

В Определении от 5 апреля 2011 г. № ВАС-3084/11 ВАС РФ, удовлетворяя заявление, пришел к обоснованному выводу, что запрашиваемые налоговым органом формы статистического наблюдения не являются документами, влияющими на размер подлежащего уплате налога.

Обжалование на основании выводов нижестоящих судов

1. Камеральная проверка может быть проведена налоговым органом исключительно на основании представленной налогоплательщиком налоговой декларации.

В Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 29 июля 2008 г. по делу № А82-11768/2007-20 рассматривался следующий спор. По мнению инспекции, камеральная проверка может проводиться на основании не только налоговой декларации, но и документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа. Общество не согласилось с таким решением и обратилось в арбитражный суд с заявле-

нием о признании данного ненормативного правового акта недействительным. Удовлетворяя заявленное требование, Арбитражный суд Ярославской области пришел к выводу, что камеральная проверка проводится на основании налоговых деклараций (расчетов), документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа. Доначисление налога при отсутствии налоговой декларации требует применения иных мер налогового контроля.

2. Пропуск срока давности для привлечения налогоплательщика к ответственности является основанием для признания неправомерным решения налогового органа.

Такой вывод сделан в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 22 июля 2008 г. по делу № А43-493/2008-40-10.

Налоговый орган должен был провести камеральную проверку деклараций в течение трех месяцев со дня их представления. Однако эту проверку, в ходе которой инспекция могла обнаружить нарушение сроков их представления, в срок, предусмотренный налоговым законодательством, последняя не провела. При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод, что решения о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности приняты незаконно, с нарушением установленного срока. Инспекция утратила возможность взыскать налоговые санкции за совершенные налогоплательщиком налоговые правонарушения как в бесспорном, так и в судебном порядке вследствие пропуска срока на их взыскание.

Вместе с тем существует и противоположная судебная практика. В Постановлении от 19 мая 2011 г. по делу № А33-6907/2010 ФАС Восточно-Сибирского округа отказал в удовлетворении требования о признании недействительным решения налогового органа, указав, что превышение установленного срока рассмотрения материалов проверки не является существенным нарушением процедуры проверки, так как было обусловлено отсутствием у налогового органа на дату окончания предельного срока информации о надлежащем извещении налогоплательщика. Оценив нарушение налоговым органом срока проведения проверки на семь календарных дней, суды пришли к правильному выводу, что оно не носит характер существенного нарушения прав лица, в отношении которого проводилась проверка.

3. Запрос документов, не относящихся к вопросу предоставления налоговых вычетов, влечет за собой отмену решения инспекции.

ФАС Восточно-Сибирского округа в Постановлении от 2 декабря 2011 г. по делу № А33-739/2011 удовлетворил заявление налогоплательщика о признании недействительным требования налогового органа. По мнению суда, часть запрошенных документов не относится к документам, подтверждающим налоговые вычеты в соответствии со ст. 171, 172 НК РФ.

В рамках проведения камеральной проверки налоговая инспекция вправе истребовать не любые документы, а не-

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

посредственно связанные с заявленными налогоплательщиком в декларации налоговыми вычетами по НДС, предусмотренными ст. 172 НК РФ.

Из положений ст. 171, 172 Кодекса, предусматривающих применение вычетов по НДС и регулирующих порядок их применения, следует, что право на вычет возникает у налогоплательщика при условии приобретения товаров (работ, услуг), наличия надлежащим образом оформленных счетов-фактур, а также принятия на учет данных товаров.

Судами установлено, что достоверность сведений, содержащихся в представленных счетах-фактурах и товарных накладных, а также реальность хозяйственных операций налоговой инспекцией не опровергаются. В связи с этим, признав факт подтверждения принятия товаров к учету товарными накладными, суды пришли к выводу, что общество в порядке ст. 88 НК РФ по требованию инспекции представило необходимые документы, подтверждающие обоснованность вычетов.

4. Повторное начисление штрафов, пеней является неправомерным.

Повторное доначисление налогов, пеней и налоговых санкций по результатам проведенной камеральной проверки, а также исправление недостатков решения, вынесенного по итогам выездной проверки, путем вынесения решения по результатам проведения камеральной проверки противоречат положениям НК РФ (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11 февраля 2011 г. по делу № А78-5223/2010).

5. Отсутствие запроса о представлении документов лишает налогоплательщика возможности дать свои пояснения и устранить допущенные нарушения.

Налогоплательщик, представляющий в налоговый орган пояснения относительно выявленных ошибок в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречий между сведениями, содержащимися в поданных документах, вправе дополнительно передать в налоговый орган выписки из регистров налогового и (или) бухгалтерского учета и (или) иные документы, подтверждающие достоверность данных, внесенных в декларацию (расчет).

Лицо, проводящее камеральную проверку, обязано рассмотреть представленные налогоплательщиком пояснения и документы. Если после их рассмотрения либо при отсутствии пояснений налогоплательщика налоговый орган установит факт совершения налогового правонарушения или иного нарушения законодательства о налогах и сборах, должностные лица налогового органа обязаны составить акт проверки.

В Постановлении от 20 мая 2010 г. по делу № А78-4916/2009 ФАС Восточно-Сибирского округа пришел к выводу, что какого-либо требования о представлении документов, подтверждающих правомерность применения налоговых вычетов, заявленных в корректирующей налоговой декларации, инспекцией не выставлялось, извещение о выявлении оши-

бок и противоречий предпринимателю не направлялось, в связи с чем налогоплательщик вправе был предполагать, что у налогового органа нет сомнений в правомерности применения заявленных в декларации налоговых вычетов. Из положений ст. 88 НК РФ следует, что о выявленных ошибках в налоговой декларации и несоответствиях сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, сообщается налогоплательщику до составления акта по результатам проверки. Таким образом, суды пришли к выводу о нарушении инспекцией в ходе проведения камеральной проверки положений ст. 88 НК РФ, что лишило налогоплательщика возможности представить свои пояснения и устранить допущенные нарушения.

6. Представление налогоплательщиком всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой льготы является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Такой вывод содержится в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы». К аналогичным выводам приходят и арбитражные суды (см., в частности, Постановления ФАС Дальневосточного округа от 4 февраля 2013 г. № Ф03-6363/2012 и от 19 декабря 2012 г. № Ф03-5646/2012).

7. Компания вправе не выполнять требование инспекции, не соответствующее НК РФ.

На такое основание указал ФАС Московского округа в Постановлении от 14 февраля 2011 г. № КА-А40/244-11.

В силу п. 8 ст. 88 НК РФ налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика документы, подтверждающие в соответствии со ст. 172 НК РФ правомерность применения налоговых вычетов, только если в налоговой декларации заявлено право на возмещение налога (сумма заявленных налоговых вычетов превышает исчисленную сумму налога к уплате).

Согласно п. 2 ст. 173 и п. 1 ст. 176 НК РФ право на возмещение налога возникает при превышении по итогам налогового периода суммы налоговых вычетов над общей суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения.

Если по налоговой декларации НДС к возмещению за спорный период не заявлялся, налоговый орган не имеет права требовать у общества спорные документы, а общество в силу нормы подп. 11 п. 1 ст. 21 НК РФ вправе не выполнять требование налогового органа, не соответствующее налоговому законодательству.

8. Истребование технической документации в рамках камеральной проверки НК РФ не предусмотрено.

В Постановлении ФАС Поволжского округа от 13 сентября 2011 г. по делу № А72-8303/2010 установлено, что у налогового органа отсутствовали основания для привлечения заявителя к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ за несвоевременное представление документов в рамках камеральной проверки декларации по НДС, поскольку налоговым органом не доказана обоснованность истребования технологических схем разработки месторождений, являющихся технологической документацией. Затребованная у общества технологическая схема по своему содержанию не относится ни к первичным бухгалтерским документам, ни к регистрам бухгалтерского учета, она не связана с исчислением и уплатой налогов, а служит подтверждением технологического процесса.

Аналогичный вывод сделан в Постановлении ФАС Московского округа от 21 мая 2010 г. № КА-А40/4782-10.

По смыслу ст. 88, 93 НК РФ требование о представлении необходимых для налоговой проверки документов должно содержать достаточно определенные данные о документах, которые истребуются налоговым органом, а сами истребуемые документы должны иметь отношение к предмету проверки. Если такое требование не исполнено налогоплательщиком по причине истребования документов, которые не относятся к предмету налоговой проверки, или по причине неопределенности истребуемых документов, оснований для применения ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 126 НК РФ, не имеется.

Ответственность по ст. 126 НК РФ наступает только тогда, когда налогоплательщик игнорирует требование инспекции о представлении каждого индивидуально определенного документа в случае отсутствия каких-либо сомнений и неясностей в вопросе о том, какой именно документ должен быть представлен.

9. Превышение налоговым органом своих полномочий в части истребования большого количества документов может быть признано нарушением.

В Постановлении от 19 июля 2012 г. по делу № А05-10389/2011 ФАС Северо-Западного округа пришел к выводу, что налоговый орган превысил свои полномочия, истребовав у общества в ходе налоговой проверки большой объем финансово-хозяйственных документов, не являющихся первичными.

По смыслу п. 7 и 8 ст. 88 НК РФ при проведении камеральной проверки налоговый орган вправе истребовать только документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов, т.е. счета-фактуры и первичные документы. Вместе с тем налоговый орган ошибочно истребовал у налогоплательщика деловую переписку, расшифровку кредиторской и дебиторской задолженности, трудовые договоры, договоры о полной материальной ответственности с лицами, ответственными за хранение товаров, и иные документы.

10. Исполнение запроса внутренних документов общества не является обязательным.

ФАС Северо-Западного округа в Постановлении от 29 ноября 2011 г. по делу № А42-1789/2011 указал, что, поскольку истребованные документы относятся к внутренним документам общества и не могут характеризовать деятельность проверяемого налогоплательщика, их представление не является обязательным для общества.

Налоговая ответственность лица, у которого истребуются документы (информация), касающиеся деятельности проверяемого налогоплательщика, наступает либо в случае несвоевременного представления истребуемых документов, либо в случае отказа в их представлении при условии, что лицо располагает истребованными документами.

Ответственность за несообщение контрагентом проверяемого налогоплательщика налоговому органу об отсутствии у него истребованных документов п. 6 ст. 93¹ НК РФ не предусмотрена.

С учетом этих обстоятельств суд пришел к выводу, что у инспекции отсутствовали основания для привлечения общества к ответственности на основании п. 6 ст. 93¹ и п. 1 ст. 129¹ НК РФ за непредставление платежных поручений.

11. Несообщение о времени и месте проведения налоговой проверки является нарушением.

Согласно п. 2 ст. 101 НК РФ руководитель (заместитель руководителя) налогового органа извещает о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка. Налогоплательщик вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего представителя.

Возможность рассмотрения материалов проверки в случае неявки лица, в отношении которого проводилась проверка (его представителя), ст. 101 НК РФ предусмотрена только в случае надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения материалов проверки этого лица.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 12 февраля 2008 г. № 12566/07 указано, что необеспечение лицу, в отношении которого проводится налоговая проверка, возможности участвовать в процессе рассмотрения ее материалов лично и (или) через своего представителя является основанием для признания решения незаконным.

В Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 20 мая 2011 г. по делу № А53-12916/2010 сделан обоснованный вывод о нарушении налоговой инспекцией п. 14 ст. 101 НК РФ, так как материалы камеральной проверки рассмотрены в отсутствие представителя общества, не извещенного надлежащим образом о времени и месте их рассмотрения.

12. Представление оригиналов документов НК РФ не предусмотрено.

Суд встал на сторону налогоплательщика, поскольку копии запрошенных документов у налогового органа имелись, необходимость представления оригиналов документов не подтверждена, кроме того, законом установлена ответственность за непредставление документов, но не предусмотрена

УЧЕТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

ответственность за непредставление оригиналов документов (Постановление ФАС Уральского округа от 2 июля 2013 г. № Ф09-5773/13).

При этом налогоплательщик не должен также повторно представлять оригиналы документов.

Исходя из абз. 2 п. 2 ст. 93 НК РФ представление документов на бумажном носителе производится в виде заверенных проверяемым лицом копий. При необходимости налоговый орган вправе ознакомиться с подлинниками документов (абз. 5 п. 2 ст. 93 НК РФ).

Пунктом 5 указанной статьи установлено, что в ходе проведения налоговой проверки, иных мероприятий налогового контроля налоговые органы не вправе истребовать у проверяемого лица (консолидированной группы налогоплательщиков) документы, ранее представленные в налоговые органы при проведении камеральных или выездных проверок данного проверяемого лица (консолидированной группы налогоплательщиков).

13. Отсутствие ошибок в декларации говорит о неправомерности вызова для дачи показаний с требованием представить копии соответствующих документов.

Постановлением ФАС Центрального округа от 27 мая 2013 г. по делу № А68-7925/2012 признано незаконным уведомление о вызове налогоплательщика, поскольку в ходе проведения камеральной проверки налоговой декларации налогоплательщика нарушений законодательства, наличия ошибок и противоречий не выявлено.

Одним из оснований, при которых налоговый орган вправе требовать представления дополнительных документов, является выявление ошибок и иных противоречий в представленной налоговой декларации.

Судами установлено, что в ходе камеральной проверки налоговой декларации по ЕНВД за I квартал 2012 г. налоговым органом нарушений законодательства о налогах и сборах не установлено, ошибок в декларации, противоречий между сведениями, содержащимися в декларации, либо несоответствия данных декларации сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, не выявлено.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к обобщенному выводу, что действительной целью направления оспариваемого уведомления явилось истребование дополнительных доказательств в ходе проверки. Это прямо противоречит положениям ст. 88 НК РФ и нарушает права и законные интересы налогоплательщика, т.е. судами установлены обстоятельства, при которых оспоренный ненормативный правовой акт подлежит признанию недействительным.

Основания для обжалования налогоплательщиком

В заключение еще раз отметим, что налогоплательщик может обжаловать неправомерное решение налогового органа по результатам проверки, если:

- камеральная проверка проводится более трех месяцев;
- проверяющие истребуют документы при отсутствии нарушений и ошибок в декларации;
- проверяющие истребуют документы, не предусмотренные законодательством о налогах и сборах.

Конечно, указанные основания не являются безусловными для обжалования решений по камеральной проверке. Однако при их наличии налогоплательщик имеет больше шансов выиграть в суде. **ФБК**



Простое товарищество: может ли один участник использовать средства от совместной деятельности без согласования с другими товарищами

СИТУАЦИЯ

Общество (ОАО «К») в соответствии с договором совместной деятельности между ОАО «Б», ОАО «К» и ООО «Н» (далее — договор) осуществляет эксплуатацию систем спутниковой связи и вещания, продажу частотно-энергетического ресурса спутников, телекоммуникационных и телевизионных услуг, а также выполняет работы по развертыванию систем спутниковой связи и вещания в интересах товарищей. При этом согласно договору все финансовые операции по совместной деятельности участников осуществляются через расчетный счет ОАО «К», который открывается специально для указанной деятельности.

Договором установлено, что денежные средства и имущественные вклады участников, а также имущество, созданное или приобретенное участниками в результате совместной деятельности, составляют их общую долевую собственность. Также договором предусмотрено, что участники не вправе распоряжаться долей имущества без согласия другого участника, за исключением той части услуг и доходов от совместной деятельности, которая поступает в распоряжение каждого из участников. Взыскание по долгам участника, не связанное с совместной деятельностью, может быть в установленном порядке обращено на его долю в общем имуществе при недостаточности иного имущества. При этом общее имущество участников учитывается на отдельном балансе ОАО «К», что предусмотрено договором.

В ходе проведения аудиторских процедур в 2012—2013 гг. было выявлено, что ОАО «К»:

- совершает операции по погашению собственных кредитных средств со счета совместной деятельности;
- кредитует свою деятельность за счет средств совместной деятельности (о чем может свидетельствовать кредитовое сальдо по счету 79 «Внутрихозяйственные расходы», субсчет «Расчеты по договору совместной деятельности»).

Таким образом, выявлено, что ОАО «К» как товарищ, ведущий общие дела, не в полной мере обеспечивает раздельный учет операций в рамках собственной и в рамках совместной деятельности, а именно учет движения денежных потоков.

ВОПРОС

Правомерны ли действия
ОАО «К»?

ОТВЕТ

Между ОАО «К» и ОАО «Б» (далее — участники) в 1999 г. был заключен договор совместной деятельности, в соответствии с которым участники объединяют имущество, денежные средства и нематериальные активы для совместной деятельности в собственных производственных интересах и в целях получения прибыли.

На основании Соглашения, заключенного в 2002 г., в договор были внесены изменения в части привлечения ООО «Н» (являющегося финансовым агентом ОАО «Б») в качестве участника созданного простого товарищества.

Таким образом, с 2002 г. простое товарищество состоит из трех участников: ОАО «Б», ОАО «К» и ООО «Н».

Согласно ст. 1043 Гражданского кодекса РФ внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью, если иное не установлено законом или договором простого товарищества либо не вытекает из существа обязательства.

В договоре установлено, что денежные и имущественные вклады участников, а также имущество, созданное или приобретенное участниками в результате совместной деятельности, составляют их общую долевую собственность.

В силу ст. 247 ГК РФ распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

В то же время в соответствии со ст. 1044 ГК РФ при ведении общих дел каждый товарищ вправе действовать от имени всех товарищей, если договором простого товарищества не установлено, что ведение дел осуществляется отдельными участниками либо совместно всеми участниками договора простого товарищества. При совместном ведении дел для совершения каждой сделки требуется согласие всех товарищей.

В отношениях с третьими лицами полномочие товарища совершать сделки от имени всех товарищей удостоверяется доверенностью, выданной ему остальными товарищами, или договором простого товарищества, совершенным в письменной форме (п. 2 ст. 1044 ГК РФ).

В рассматриваемой ситуации ведение общих дел по договору по общему согласию участников возлагается на ОАО «К» в соответствии с действующим законодательством. Для этих целей ОАО «К» открывает специальный расчетный счет и ведет бухгалтерский учет общих дел товарищей.

Соответственно денежные средства, поступающие на данный специальный расчетный счет, могут являться как денежными взносами, так и полученными от совместной деятельности доходами.

По условиям договора ОАО «К» также действует на основании доверенности, которую ОАО «Б» обязуется выдать одновременно с подписанием договора. Аналогичное правило введено в отношении выдачи доверенности ООО «Н» в адрес ОАО «К».

ОАО «К» является полномочным представителем ОАО «Б» и ООО «Н», руководит всей совместной деятельностью и совершает все необходимые юридические действия и акты для достижения поставленной в договоре цели.

Как следствие, в случае совершения ОАО «К» фактических и юридических действий, связанных с движением денежных средств (поступление и списание/перечисление) на специальном расчетном счете, когда эти действия связаны с общими делами участников простого товарищества, дополнительного согласия других то-

варищей не требуется. В таком случае полномочия ОАО «К» подтверждаются как самим договором, так и выдаваемыми другими участниками доверенностями в адрес ОАО «К».

Данное правило справедливо также и в случаях, когда сделки совершены в интересах простого товарищества, однако в нарушение правил раздельного учета операции по таким сделкам отражены в бухгалтерском учете в составе собственных обязательств либо иным образом.

Следовательно, для оценки необходимости получения согласия других участников необходимо установить, совершались ли действительно сделки и операции по ним в интересах простого товарищества и для совместной деятельности товарищей.

Если сделки и соответствующие операции по ним совершаются в отношении общего имущества товарищей и направлены на распоряжение общим имуществом одним из участников простого товарищества в собственных целях, не связанных с интересами товарищей и их совместной деятельностью, то такие сделки требуют согласия других участников простого товарищества в силу ст. 246 ГК РФ.

В рассматриваемом случае договором предусмотрены полномочия ОАО «К» только на ведение общих дел и совершение сделок в установленных договором целях. Договором не предусмотрено как согласие ОАО «Б» и ООО «Н» на совершение ОАО «К» сделок по распоряжению общим имуществом товарищества в собственных интересах, так и отсутствие необходимости согласования подобного рода сделок.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, совершенная в нарушение ст. 246 ГК РФ, является ничтожной и не влечет за собой юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью (п. 1 ст. 167 ГК РФ)¹.

Согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана вернуть все полученное по ней. В то же время в целях применения последствий недействительности сделки необходимо, чтобы уполномоченное лицо обратилось с соответствующим требованием в суд.

В пункте 32 совместного Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что ничтожная сделка является недействительной независимо

от признания ее таковой судом (п. 1 ст. 166 ГК РФ). Действующее законодательство допускает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, при этом споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. Данные требования могут быть предъявлены в суд в течение трех лет со дня, когда началось исполнение сделки. Полагаем, что в качестве заинтересованных лиц в рассматриваемом случае могут выступать другие участники простого товарищества.

Кроме того, другие участники простого товарищества на основании ст. 15 ГК РФ также вправе взыскать с товарища убытки, вызванные подобного рода нарушением, если оно привело к каким-либо убыткам других товарищей.

Таким образом, если по условиям договора простого товарища ведение общих дел товарищества осуществляется одним из товарищей и денежные средства, поступившие в рамках совместной деятельности, используются таким товарищем для ведения общих дел товарищества и в целях, установленных договором, дополнительного согласия других товарищей не требуется.

Данный вывод справедлив и для ситуаций, когда денежные средства были направлены в целях исполнения общих обязательств товарищей, однако в силу нарушения требований о раздельном учете были отражены в бухгалтерском учете товарища, ведущего общие дела в соответствии с условиями договора, иным образом.

Если же денежные средства, поступившие в рамках совместной деятельности, используются для исполнения обязательств, не являющихся общими обязательствами товарищей, и не в целях совместной деятельности, на распоряжение такими денежными средствами требуется согласие других участников простого товарищества.

В отсутствие такого согласия сделка по распоряжению общим имуществом, совершенная одним из товарищей в собственных интересах не в рамках совместной деятельности, может быть признана недействительной по ст. 168 ГК РФ ввиду нарушения ст. 246 ГК РФ.

Консультацию подготовила
старший юрисконсульт «ФБК Право» Н.Н. Леженникова

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в департамент маркетинга компании «ФБК» по адресу marketing@fbk.ru.

¹ Данное правило применимо к сделкам, совершенным до 1 сентября 2013 г.



Документирование оплаты платежными картами через виртуальный терминал

СИТУАЦИЯ

Оплата реализуемых компанией товаров ранее осуществлялась платежными картами при использовании *POS*-терминала и на основании заключенного с банковской организацией договора. В настоящее время компания вводит новую процедуру оплаты картами — непосредственно через программный веб-интерфейс с привлечением провайдера. В соответствии с вводимой процедурой оплата товаров, заказанных покупателем по телефону, осуществляется оператором на основании данных о кредитной карте покупателя, содержащихся в электронной системе данных компании, а также на основании разрешения покупателя на использование кредитной карты для оплаты покупок. Таким образом, оплата приобретаемого товара производится без фактического присутствия покупателя. Денежные средства в счет оплаты товара перечисляются банком компании безналичным путем на основании заключенного между банком и компанией договора об обслуживании держателей банковских карт в сети Интернет (далее — договор). При проведении процедуры оплаты товаров компания распечатывает контрольно-кассовый чек (далее — чек), а также слип платежной карты (далее — слип).

ВОПРОСЫ

1. Обязана ли компания распечатывать чек и слип при проведении процедуры оплаты через виртуальный терминал?

ОТВЕТЫ

Обязанность по применению организациями контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов с использованием платежных карт в случае продажи товаров предусмотрена п. 1 ст. 2 Закона о ККТ¹. При этом из проведенного анализа законодательства следует, что предусмотренные п. 2 ст. 2 данного Закона случаи, в которых расчеты могут осуществляться без использования ККТ, на компанию не распространяются.

Однако в соответствии с разъяснениями Минфина России и ФНС России², если денежные расчеты с покупателями в оплату товара осуществляются банком посредством безналичных расчетов с последующим зачислением денежных средств на расчетный счет компании по договору между банком и компанией, у продавца

¹ Федеральный закон от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

² См. письма Минфина России от 28 августа 2009 г. № 03-01-15/9-432, от 9 июня 2009 г. № 03-01-15/6-293, ФНС России от 24 апреля 2012 г. № 17-26/037701*.

нет необходимости в применении ККТ. При этом подтверждением платежа по платежной карте через Интернет является документ по операциям с использованием платежных карт¹.

Поскольку расчеты с покупателями на основании договора производит банк, денежные средства в оплату товара не поступают в кассу продавца (т.е. компании). Таким образом, компания не обязана применять ККТ и, как следствие, распечатывать чек при процедуре оплаты товара.

Слип же по своему содержанию является документом по операциям с использованием платежных карт².

Обязанность по составлению документов по операциям с платежными картами предусмотрена п. 3.1 и 3.7 Положения³. При этом отметим, что данное Положение распространяется на кредитные организации, за исключением небанковских кредитных организаций, осуществляющих депозитные и кредитные операции (п. 1.1). Следовательно, обязанность по составлению документов по операциям с платежными картами возложена действующим законодательством на кредитные организации, т.е. в рассматриваемой ситуации на банк.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством компания не обязана составлять документы по операциям с платежными картами при совершении процедуры оплаты товара, в том числе составлять и распечатывать слипы.

2. Какие документы должны быть составлены при проведении процедуры оплаты через виртуальный терминал?

В силу п. 3.3 Положения при проведении процедуры оплаты банком должны быть составлены документы в бумажном или электронном виде, которые должны содержать следующие реквизиты, установленные указанным пунктом, а также дополнительные реквизиты, установленные внутрибанковскими правилами, в частности:

- идентификатор банкомата, электронного терминала или другого технического средства, предназначенного для совершения операций с использованием платежных карт;
- вид операции;
- дату совершения операции;
- сумму операции;
- валюту операции;

¹ Письмо Минфина России от 28 августа 2009 г. № 03-01-15/9-432.

² Данный вывод следует из содержания слипов и требований к обязательным реквизитам документа по операциям с использованием платежных карт, а также из судебной практики, в частности из Постановления Десятого ААС от 5 июня 2009 г. по делу № А41-11012/08.

³ Положение об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, утвержденное Банком России 24 декабря 2004 г. № 266-П.

- сумму комиссионного вознаграждения (в случае невзимания комиссионного вознаграждения кредитная организация — эквайер информирует держателя платежной карты соответствующей надписью о его отсутствии);
- код авторизации;
- реквизиты платежной карты.

3. Указанные документы должна составлять компания или банк? На ком лежит обязанность по предоставлению данных документов покупателю?

Обязанность по предоставлению покупателю документа по операциям с использованием платежной карты Положением не предусмотрена.

Однако зачастую условиями договора, заключенного между компанией и банком, предусмотрена обязанность компании предоставить держателю карты (покупателю) электронную копию чека. Такая копия может быть выслана держателю карты по электронной почте, передана в браузер (если авторизация проведена в реальном времени) или приложена в виде печатной копии, если производилась физическая доставка товара. В договоре может отсутствовать указание на то, идет ли речь о кассовом чеке или слипе.

Поскольку требования к содержанию электронного чека, установленные договором, частично совпадают с требованиями к обязательным реквизитам документов по операциям с платежными картами, установленными п. 3.3 Положения, можно сделать вывод, что обязанность по передаче документа по операциям с платежными картами в данном случае возложена банком на компанию.

Отметим, что договором также может быть предусмотрена ответственность компании за неисполнение или ненадлежащее исполнение установленных договором обязательств, в том числе обязательства по предоставлению покупателю документа об оплате. В таком случае во избежание неблагоприятных последствий невыполнения обязательства по передаче покупателю документа об оплате, полагаем возможным обсудить с банком следующие изменения условий договора:

- исключить из договора условия о возложении на компанию указанной обязанности либо
- предусмотреть в договоре возможность предоставления покупателю документа по операции с платежными картами в электронной форме либо по СМС (без предоставления документа в бумажном виде).

Ответы подготовили
юрист «ФБК Право» А.А. Сусарова
и руководитель практики по разрешению
споров «ФБК Право» А.В. Гриценкова

Для получения дополнительной информации по вопросам, сходным с поднятыми в данном материале, обращайтесь в департамент маркетинга компании «ФБК» по адресу marketing@fbk.ru.



Исследования ФБК

Эксперты Экономического клуба ФБК подвели итоги года в российской экономике

Заседание **Экономического клуба ФБК** на тему «Российская экономика: итоги и прогнозы» состоялось 17 декабря 2013 г. В рамках мероприятия директор **Института стратегического анализа ФБК Игорь Николаев** представил аналитический доклад [«Тревоги российской экономики»](#), а приглашенные эксперты проанализировали итоги 2013 г. и поделились своим видением перспектив отечественной экономики.

В своем выступлении И. Николаев охарактеризовал текущее состояние российской экономики как движение от стагнации в рецессию. Он указал, что первая волна кризиса, начавшегося в 2008—2009 гг., еще не ушла. «Сегодня не происходит волнообразного падения, поэтому не стоит ждать быстрого отскока. Неопределенность и риски сохраняются, большинство показателей не внушают оптимизма. Рассчитывать на 3% роста экономики в следующем году не приходится», — убежден эксперт. По его прогнозам, в обозримой перспективе динамика ВВП уйдет в минусовую зону до 1—2%. Инфляция будет чуть выше, чем сейчас, хотя и не выйдет за пределы 10%. Существенным образом снизятся инвестиции в основной капитал — до 5—6% по итогам года, а курс доллара составит 36—37 руб. за доллар. Подводя итог, И. Николаев заметил, что 2014 г. будет хуже, чем 2013-й, но лучше, чем 2015-й.

Большинство приглашенных экспертов также отметили непростую ситуацию, сложившуюся в российской экономике.

Так, по мнению **заместителя председателя комиссии по вопросам конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства Правительства РФ Сергея Борисова**, для предпринимателей России этот год был самым худшим. «Настроения крайне пессимистичные. Мы за год потеряли около 1 млн индивидуальных предпринимателей. При этом новых появилось только 360 тыс.», — посетовал эксперт. Он также указал, что во время кризиса крупный бизнес на 5—6% сократил отчисления налогов. В то время как малый бизнес, даже с учетом упрощенной системы, увеличил отчисления на 22%. «Это могло бы оказаться выходом из ситуации. Но предпринимательство не стало стержнем экономики — уповали на баррель», — констатирует С. Борисов.

Как отметил **заместитель директора Института мировой экономики и международных отношений РАН Евгений Гонтмахер**, этот год был переломным и в социальной политике. Если раньше рассуждали лишь о росте или снижении социальных расходов, то сегодня экономика перестает рожать прежнее количество доходов и нет денег даже на поддержание текущего уровня. Осознание этого уже пришло, но жесткие меры, вроде секвестра бюджета, проводятся завуалированно. «Происходит перераспределение: кому-то дают, у кого-то отнимают. Идет оптимизация сил — под видом неэффективных закрываются больницы, поликлиники, школы. Это приводит к тому, что качество и доступность этих услуг снижаются. В пенси-

онной сфере делают то же самое, но в более длинном маневре. Нас ждет вялотекущее ухудшение ситуации», — полагает эксперт. В то же время он заметил, что имеются и определенные резервы — три источника ресурсов на самый крайний случай. Это два фонда (Резервный и Фонд национального благосостояния), издержки естественных монополий, которые могут быть перераспределены на поддержку регионов, и деофшоризация — бизнес обложат новыми обязательствами и произойдет переход к прогрессивной шкале налогообложения.

В свою очередь, **Андрею Нечаеву, президенту банка «Российская финансовая корпорация» и бывшему министру экономики России**, уходящий год запомнился постоянным изменением официальных прогнозов роста российской экономики. «Я наблюдал такое в 1992 и 1998 гг. В начале года рост ВВП оценивался в 3,7%, потом появилась цифра 2,8%, на ней Минэкономразвития России, понимая неприличность ситуации, держалось довольно долго, потом 2%. В октябре цифра — 1,8%, и пару недель назад Улюкаев вынес — не факт, что окончательный — приговор в 1,3%», — напомнил эксперт и заметил, что в следующем году министерство прогнозирует 3% роста ВВП. Впрочем, по его словам, даже такой осторожный оптимизм ни на чем не основан — и с учетом низкой базы вряд ли удастся достичь таких показателей. Инвестиционный спрос будет явно сокращаться. Уже по результатам девяти месяцев отток капитала составил 48 млрд долл. США, по итогам года — есть оценки — он составит 70 млрд. долл. Видна четкая тенденция к снижению реальных доходов населения. «Плюс ко всему ЦБ РФ занялся борьбой с кредитованием населения. Он настолько повышает требования к капиталу банков, что желание кредитовать кого-то, кроме «Газпрома», возникать у нормального банка уже не должно», — добавил А. Нечаев. Он также отметил, что Россия не стала инвестиционно привлекательной: сальдо торгового баланса сжимается и может стать отрицательным, что создает предпосылки для девальвации и инфляционные риски.

Из всего этого следует, что принятый только что бюджет неисполним. Должны быть пересмотрены майские указы, поскольку в текущей макроэкономической ситуации они не ко времени.

По мнению заведующего лабораторией Института экономической политики им. Е. Гайдара **Владимира Назарова**, рост экономики будет около нуля, инфляция в пределах 5—6%, а бюджет будет в небольшом дефиците — 0,5% ВВП. Но позитивных ожиданий нет. «Цены на нефть быстро расти не будут, а, скорее всего, будут снижаться. Зачем инвестировать в такую экономику, которая болтается около нуля? Нужно подать сигнал, что бизнесу ничего не угрожает, начать широкомасштабную приватизацию, — рекомендует эксперт. — Внутренний спрос можно стимулировать и через ставку ЦБ РФ. Принять компромиссное решение и не трогать ставку, но не тратить резервы. Пока ослабление рубля не дало ускорение экономического роста, и чудес ждать не стоит. Без институциональных реформ они не произойдут».

<http://www.fbk.ru/press-center/news/eksperty-ekonomicheskogo-kluba-fbk-podveli-itogi-goda-v-rossiyskoy-ekonomike/>

Конференции

Компания «ФБК» приняла участие в ежегодной всероссийской конференции «Открытые дни DIRECTUM: Измерение 5D»

Конференция прошла на 30 площадках в 21 городе России и СНГ и была посвящена демонстрации новых возможностей [системы DIRECTUM 5.0](#) и рассказу об особенностях новой системы управления контентом *Extra ECM*.

ФБК традиционно принимает участие в конференциях *DIRECTUM* и приглашает принять участие в них всех, кто заинтересован в расширении своих знаний о системах электронного документооборота и управления контентом.

В каминном зале **ФБК** собрались представители компаний и организаций, которые либо уже внедрили, либо планируют использовать СЭД *DIRECTUM*.

О новых возможностях своих продуктов рассказали руководители и разработчики компании *DIRECTUM*. Общение аудитории с экспертами вендора проходило в режиме видеоконференции.

Собравшиеся слышали компетентные комментарии о новых модулях системы: усовершенствованном веб-доступе и веб-канцелярии, решениях для мобильных устройств, возможности построить на базе *DIRECTUM* корпоративную социальную сеть.

С докладами выступили и специалисты **ФБК**. Они рассказали о [реализованных ФБК проектах](#), их особенностях, экономическом эффекте, который получили компании-заказчики.

Консультант департамента корпоративных систем управления ФБК Борис Густяков рассказал о внедрении в крупном рекламно-медийном холдинге модуля «Комплексная проверка контрагента», который позволяет управлять контрактной политикой, помогает руководителям принимать обоснованные решения о сотрудничестве с контрагентами, повышает эффективность договорной работы. Модуль включает в себя различные инструменты для управления движением документа внутри организации (маршруты), формализует участие (определяет полномочия) экспертов заказчика в оценке контрагента.

По мнению заказчика проекта, в результате внедрения модуля процедура комплексной проверки контрагентов ускорилась в среднем на 80%, процесс проверки стал более прозрачным и управляемым, а принятие решений о работе с тем или иным контрагентом превратилось в лучше структурированный и обоснованный процесс.

Менеджер ДКСУ Александр Юдаков ознакомил собравшихся с решением «Согласование договоров и счетов на оплату»: оно позволяет синхронизировать на основе *DIRECTUM* информацию о договорах и платежах по ним, хранящуюся в используемой на предприятии бухгалтерской учетной системе, при этом *DIRECTUM* используется как «система входа», а учетные системы используются для специфической обработки данных.

По мнению заказчика разработки, она повышает удобство работы бухгалтерии и финансовой службы предприятия, сокращает количество ошибок при осуществлении платежей.

По словам **директора департамента корпоративных систем управления ФБК Елены Соломатиной**, конференция прошла успешно. С каждым годом они становятся все содержательнее, а собирающаяся в офисе **ФБК** аудитория — все более профессиональной и заинтересованной. Свидетельством тому является рост числа участников и количества задаваемых ими вопросов. Участие **ФБК** в таких конференциях позволяет установить прямые контакты с представителями компаний, которые планируют развитие своей ИТ-инфраструктуры, оценивают возможности имеющихся на рынке систем и их применимость к собственным задачам.

«Важно не только то, какую систему электронного документооборота вы внедряете, но и то, кто ее внедряет. Имеют ли они достаточный опыт? Насколько компетентны в методологии? Осуществляют ли сопровождение и обновление системы? Обладает ли внедренная система возможностями масштабирования решений и их модификации вслед за изменениями в деятельности вашей организации? Могут ли ваши внедренцы привлечь к проекту специалистов из смежных областей: управленческого учета, бухгалтерского и налогового учета, других консультантов — для достижения максимального эффекта от внедрения? — сказала Е. Соломатина. — Именно об этих своих возможностях мы и постарались рассказать в ходе конференции собравшимся слушателям».

<http://www.fbk.ru/press-center/news/kompaniya-fbk-prinyala-uchastie-v-ezhgodnoy-vserossiyskoy-konferentsii-otkrytye-dni-directum-izmere/>

Генеральный директор ЭПШ ФБК Сергей Пятенко принял участие в обсуждении перспектив развития банковской отрасли в России

В пресс-центре «Парламентской газеты» прошел круглый стол на тему «Развитие банковской отрасли в России: чем грозит закрытие коммерческих банков экономике России?».

Приглашенные эксперты, среди которых были заместитель председателя комитета Государственной Думы по финансовым рынкам Анатолий Аксаков, руководитель банковской секции Союза защиты прав потребителей финансовых услуг Михаил Беляев, член комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Дмитрий Ушаков и др., обсудили изменения в банковской сфере, которые происходят сейчас в связи с изменением позиции ЦБ РФ по отношению к участникам рынка, и перспективы развития банковской отрасли в будущем.

Генеральный директор **Экономико-правовой школы ФБК Сергей Пятенко** также принял участие в обсуждении перспектив развития банковской отрасли в России.

В выступлении он отметил особую роль банков в экономической жизни: «Если бы закрылось семидесятое по размеру машиностроительное предприятие, никто бы пресс-конференций и круглых столов не проводил. Банки — это совсем другое дело. Они как сосудистая система экономики — даже маленький тромб может привести к плачевным последствиям. А поскольку это так, то и уделяется банкам особое внимание. И банковская деятельность повсюду в мире — это одна из самых строго регулируемых отраслей экономики».

По мнению экспертов, отзыв лицензий и введение внешнего управления в нескольких крупных банках, вызвавшие бурную реакцию как в банковском сообществе, так и среди вкладчиков, имеют своей целью оздоровление банковского сектора, а это позитивный процесс, который позволит снизить риски для вкладчиков в будущем и укрепит финансовую систему в целом.

Вкладчиков эксперты заверили в том, что через систему Агентства по страхованию вкладов граждане обязательно получат деньги, если вклад составлял не более 700 000 руб.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/generalnyy-direktor-ekonomiko-pravovoy-shkoly-fbk-sergey-pyatenko-prinyal-uchastie-v-obsuzhdenii-per/>

Международные и российские стандарты аудита станут едиными

Фонд «Национальная организация по стандартам финансового учета и отчетности» провел 11 декабря 2013 г. пресс-завтрак, посвященный подписанию договора между Фондом и Международной федерацией бухгалтеров (IFAC) об официальном переводе на русский язык международных стандартов аудита (МСА).

Как отметил партнер ФБК, директор департамента международной отчетности ФБК и председатель Совета по стандартам Фонда НСФО Аскольд Бирин, подписание договора — важный шаг на пути гармонизации учетного пространства и перехода российского бизнеса на общепринятый мировой язык общения.

Международные стандарты аудита (МСА) — широко признанный свод норм и правил, в том числе этических, которыми должен руководствоваться аудитор в профессиональной деятельности. На сегодня в России МСА не имеют официального статуса, действуют национальные стандарты аудита, которые хоть и ориентируются на МСА, но постоянно находятся в роли «догоняющих». При этом МСА представляют собой гораздо более целостную и стройную систему правил. Кроме того, заверяя официальную отчетность компаний по МСФО, зачастую аудитор вынужден выдавать два заключения — по национальным и по международным стандартам аудита — или отражать два подхода в одном заключении, что гипотетически чревато разночтениями.

«Мы надеемся, что за официальным переводом МСА последует их официальное признание в России, — отмечает А. Бирин. — Это позволит нашей стране следовать в русле мировых новаций в области стандартов аудита».

Подписание договора — это своего рода «кульминация работы Фонда», который на протяжении всей 10-летней истории выступает площадкой, где согласуются интересы и составителей отчетности, и тех, кто ее проверяет, и тех, кто ею пользуется, отметила **директор Фонда НСФО Ирина Красильникова**. По ее словам, перевод и принятие МСА в России может стать еще одним импульсом для интеграционных процессов на пространстве СНГ. На заседании Координационного совета по бухгалтерскому учету при Исполкоме СНГ, состоявшемся в октябре 2012 г., как раз обсуждался вопрос об унификации переводов стандартов аудита и бухгалтерского учета.

Согласно договору с *IFAC* в течение ближайших 15 месяцев Фонду НСФО предстоит перевести на русский язык более 1500 страниц текста Руководства по международным стандартам в области контроля качества, аудита, обзорной проверки, иных подтверждений достоверности и оказания сопутствующих услуг. Как рассказал **заместитель председателя Совета по стандартам Фонда НСФО Андрей Посельский**, работа по переводу МСА будет построена по тому же принципу, что и перевод МСФО, который Фонд НСФО осуществляет с октября 2012 г. в соответствии с подписанным с Фондом по международным стандартам финансовой отчетности (*IASB*) соглашением. «Очень важно, что в рамках этой работы будут сразу унифицированы переводы МСА и МСФО», — отметил эксперт.

Национальная организация по стандартам финансового учета и отчетности (Фонд НСФО) — негосударственная организация, объединяющая специалистов всех профессий, имеющих отношение к составлению, аудиту и использованию данных финансовой отчетности, а также представителей регулирующих органов.

Постановлением Правительства РФ Фонд НСФО наделен правом проводить экспертизу применимости международных стандартов финансовой отчетности и разъяснений МСФО на территории России. По соглашению с Советом по международным стандартам финансовой отчетности Фонд НСФО получил право официального перевода МСФО на русский язык.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/mezhdunarodnye-i-rossiyskie-standarty-audita-stanut-edinyimi/>

Юристы «ФБК Право» предложили ряд поправок в проект закона «О судебно-экспертной деятельности»

Руководитель практики по разрешению споров «ФБК Право» Анна Грищенко приняла участие в круглом столе на тему «Совершенствование механизма судебно-экспертной деятельности на современном этапе», организованном Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества.

На заседании обсуждался принятый Государственной Думой в первом чтении проект федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». **Экспертами ФБК** был предложен ряд правок и дополнений к документу.

Анна Грищенко также выразила благодарность организаторам мероприятия: «Я очень благодарна сенатору К. Добрынину, который регулярно привлекает к работе практикующих юристов и приглашает к открытому диалогу по законопроектам. И отдельная благодарность Минюсту России, готовому рассматривать и учитывать конструктивные предложения».

В дискуссии приняли участие директор Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России Светлана Смирнова, директор Российского центра судебно-медицинской экспертизы Минздрава России Андрей Ковалев, заместитель начальника уголовно-правового управления Договорно-правового департамента МВД России Юрий Горянов, заместитель начальника управления Следственного департамента ФСКН России Петр Ищенко, заместитель министра юстиции Елена Борисенко, вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ

Юрий Пилипенко. Также на круглом столе выступили представители ведущих юридических компаний.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/yuristy-fbk-pravo-predlozhili-ryad-popravok-v-proekt-zakona-o-sudebno-ekspertnoy-deyatelnosti/>

Ведущие российские юристы обсудили актуальные проблемы и перспективы отрасли

При поддержке Минюста России в Международном мультимедийном центре РИА Новости 10—11 декабря 2013 г. прошел **Национальный правовой конгресс**. В его работе, в том числе в обсуждении проблем юридического образования в России, развития рынка юридических услуг и судебной реформы, приняли участие **руководитель корпоративной практики, партнер «ФБК Право» Александр Ермоленко** и **руководитель практики налоговых споров «ФБК Право» Алексей Яковлев**.

Эксперты «ФБК Право» высоко оценили уровень дискуссий и отметили практическую пользу конгресса не только для отрасли в целом, но и для каждого участника. По мнению юристов, Национальный юридический конгресс уже успел стать признанной в профессиональном сообществе площадкой, которая традиционно собирает представителей российских судов, юридических компаний, государственных и общественных организаций, бизнес-структур, а также видных деятелей права и юриспруденции.

Организатором конгресса является Российское агентство правовой и судебной информации (РАПСИ) при содействии группы РИА Новости.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/vedushchie-rossiyskie-yuristy-obsudili-aktualnye-problemy-i-perspektivy-otrasli/>

Новые проекты ФБК

Эксперты ФБК завершили проект для ОАО «Вертолеты России»

Специалисты «ФБК Право» и эксперты **департамента развития и стандартизации учетных процессов ФБК** завершили разработку Единой учетной политики холдинга «Вертолеты России» для целей налогообложения. В рамках проекта был проведен анализ нормативно-правовых актов подразделений компании в налоговой сфере, составлен перечень ситуаций, по которым имеются альтернативы либо противоречия в способе налогового учета. Также были разработаны корпоративные учетные принципы по налогам на прибыль и на добавленную стоимость, методика организации раздельного учета по НДС для облагаемых и необлагаемых операций, классификатор прямых и косвенных расходов для целей исчисления налога на прибыль, классификатор начислений и выплат в пользу работников организации.

По словам **руководителя практики налоговых споров «ФБК Право» Алексея Яковлева**, применение на практике разработанного специалистами ФБК нормативного акта позволит снизить затраты на налоговое администрирование, сделать налоговый учет более прозрачным, даст возможность точнее планировать объем налоговых отчислений.

В свою очередь, по словам **директора департамента развития и стандартизации учетных процессов ФБК Елены Тютюнниковой**, в ходе реализации проекта была учтена специфика отражения в налоговом учете производственной и проектной деятельности ОАО «Вертолеты России», проведены выездные обследования и очные интервью с руководителями и сотрудниками предприятий холдинга. «Это позволило нам определить основные хозяйственные операции, выяснить, как сейчас организован учет на

предприятиях, понять, как можно его изменить в целях формирования единой учетной политики для целей налогообложения», — пояснила Елена Тютюнникова.

ОАО «Вертолеты России» — один из мировых лидеров вертолетостроительной отрасли, единственный разработчик и производитель вертолетов в России, одна из немногих компаний в мире, обладающих возможностями проектирования, производства, испытаний и технического обслуживания современных гражданских и военных вертолетов.

В состав холдинга «Вертолеты России» входят конструкторские бюро, вертолетные заводы, предприятия по производству, обслуживанию и ремонту комплектующих изделий, а также сервисная компания, обеспечивающая послепродажное сопровождение техники в России и за ее пределами.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/eksperty-fbk-zavershili-proekt-dlya-oao-vertolyety-rossii/>

ФБК автоматизирует документооборот компании *CRISTANVAL*

Специалисты департамента корпоративных систем управления ФБК приступили к реализации проекта по автоматизации документооборота компании *CRISTANVAL* на основе СЭД DIRECTUM.

В ходе реализации первого этапа проекта будут автоматизированы процедуры согласования и утверждения договоров (персонализированный под задачи и бизнес-процессы клиента блок «Согласование договоров» *DIRECTUM*), а также внедрены модули «Канцелярия», «Управление совещаниями и заседаниями», «Тематические заявки».

По словам директора департамента Елены Соломатиной, внедрение систем электронного документооборота позволяет клиентам повысить эффективность бизнеса за счет сокращения сроков поиска документов и их согласования, повышения прозрачности автоматизированных процессов, усиления исполнительской дисциплины, унификации документооборота, обеспечения регламентации процессов. «Практика внедрения систем управления документооборотом у наших клиентов однозначно свидетельствует о том, что установка СЭД всегда дает экономический эффект», — сказала Е. Соломатина.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-avtomatiziruet-dokumentooborot-kompanii-cristanval/>

«Деньги.Мэйл.Ру» — новый клиент ФБК

Компания «ФБК» заключила договор с небанковской кредитной организацией (НКО) «Деньги.Мэйл.Ру», входящей в холдинг *Mail.ru Group*. Эксперты департамента банковского аудита ФБК окажут компании консультационные услуги.

По словам директора департамента банковского аудита, партнера ФБК Алексея Терехова, интернет-банкинг и электронные платежные системы — это будущее банковской отрасли, и сотрудничество с «виртуальными банками» — один из приоритетов направления «Аудиторские и консультационные услуги банковскому сектору» ФБК.

«Деньги.Мэйл.Ру» — одна из крупнейших в России электронных платежных систем по количеству транзакций, обороту и выручке. Оперирует в сегментах *B2C* (оплата коммунальных услуг, сотовой связи, услуг интернет-провайдеров, товаров в интернет-магазинах, денежные переводы, микрозаймы) и *B2B* (услуги для предприятий *e-commerce*, эквайринг, ввод денег в платежную систему и вывод из нее, конвертация денежных средств).

<http://www.fbk.ru/press-center/news/dengi-meyl-ru-novyy-klient-fbk/>

Эксперты ФБК завершили проект по оценке активов Белорусского металлургического завода

Специалисты департамента оценки ФБК завершили оценку активов дочерних обществ Белорусского металлургического завода в целях составления отчетности по МСФО.

В процессе работы оценивались основные средства всех дочерних обществ Белорусского металлургического завода — 15 предприятий.

По словам **заместителя директора департамента оценки ФБК Александра Матюшина**, уникальность работы заключалась в том, что требовалось учесть особенности законодательства и экономической деятельности Республики Беларусь, а также специфику регионального расположения объектов холдинга — по всей территории страны. Для реализации этих задач была применена методика с элементами массовой оценки основных средств.

Под руководством специалистов **ФБК** над проектом трудилась международная команда консультантов из России, Белоруссии, Украины.

«Мы надеемся, что эксперты **ФБК** продолжат сотрудничество с белорусскими металлургами: холдинг растет, приобретает новые активы, и задача по их оценке и трансформации отчетности для них по-прежнему актуальна», — сказал А. Матюшин.

ОАО «Белорусский металлургический завод» — крупнейшее предприятие черной металлургии Республики Беларусь, производит более 2,5 млн тонн стали, около 2 млн тонн проката и свыше 100 000 тонн металлических изделий в год; ежегодная выручка от реализации приближается к 2 млрд долл. США.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/eksperty-fbk-zavershili-proekt-po-otsenke-aktivov-belorusskogo-metallurgicheskogo-zavoda/>

Компания «ФБК» проведет аудит отчетности Банка России за 2013 г.

Консорциум компаний **«ФБК»** и **РиС** стал победителем конкурса на право проведения аудита годовой финансовой отчетности Банка России за 2013 г.

«Внешний аудит отчетности Банка России — это важный инструмент повышения прозрачности фактических результатов реализации денежно-кредитной политики и открытости процессов управления валютными курсами и инфляцией. Он также играет ключевую роль в поддержании эффективной работы банковской системы и других первоочередных задачах главного регулятора финансов страны. Это средство независимого контроля, которое позволяет получить объективную информацию», — отметил **президент ФБК Сергей Шапигузов**. По словам главы компании, то, что Национальный финансовый совет (НФС) выбрал консорциум фирм с участием **ФБК** в качестве аудитора, является безусловным признанием высокой компетентности и качества работы ее специалистов.

За весь период, в течение которого НФС (ранее — Национальный банковский совет) выбирает аудитора Банка России на конкурсной основе, **ФБК** восемь раз участвовала в аудите финансовой отчетности Центрального банка Российской Федерации.

Центральный банк Российской Федерации (Банк России) по поручению органов государственной власти РФ осуществляет в стране денежно-кредитную политику, эмиссию денег, осуществляет функции надзора и инспектирования коммерческих банков, валютного регулирования и валютного контроля, надзора и регулирования фондового и страхового рынка, а также другие надзорные и регулятивные процедуры, связанные с обеспечением функционирования денежной системы в России. Один из крупнейших центральных банков Европы.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/kompaniya-fbk-provedet-audit-otchetnosti-banka-rossii-za-2013-god/>

ФБК стала координатором международной оценки инфраструктуры корпоративной отчетности в России

Компания **«ФБК»** выступила в качестве координатора **международной оценки инфраструктуры** корпоративной отчетности в России, организованной по инициативе Минфина России.

Всего в проведении оценки приняли участие 13 государственных и негосударственных органов и организаций, некоммерческих партнерств и аудиторско-консалтинговых фирм,

включая Минфин России, Минэкономразвития России, ФСФР России, Росфиннадзор, Банк России, Фонд «Национальный совет по финансовой отчетности», Аудиторскую палату России, Московскую аудиторскую палату, Институт профессиональных бухгалтеров и аудиторов России, автономную некоммерческую организацию «Единая аттестационная комиссия», компании «КПМГ», «ПрайсвотерхаусКуперс», «Эрнст энд Янг» и «Делойт».

Оценка осуществлялась по методике, разработанной ЮНКТАД и рекомендованной к использованию Межправительственной рабочей группой экспертов по международным стандартам учета и отчетности ООН. В ходе проводимых мероприятий оценивалось общее состояние национальной инфраструктуры подготовки финансовой и нефинансовой корпоративной отчетности, а также все ее элементы, в том числе нормативно-правовая база, институциональная основа, кадровый потенциал, учет и отчетность в секторе государственного управления. Полученные данные сопоставлялись с контрольными показателями, которые были определены на основе международных стандартов.

В целом проведенная оценка подтвердила наличие развитой национальной инфраструктуры корпоративной отчетности и достаточно высокую степень ее соответствия международным стандартам. В то же время по результатам оценки экспертами был предложен ряд мер для дальнейшего развития нормативно-правового регулирования в этой сфере.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-stala-koordinatom-mezhdunarodnoy-otsenki-infrastruktury-korporativnoy-otchetnosti-v-rossii/>

Наши события

«ФБК Право» — в десятке лучших юридических компаний России

В этом году **«ФБК Право»** оказалось представлено сразу в 11 номинациях рейтинга ведущих юридических фирм страны по версии портала **«Право.Ру»**.

В Топ-50 компаний по размеру выручки **«ФБК Право»** заняло 7-е место, а по размеру выручки на юриста позиция оказалась даже выше — 6-е место. По числу штатных юристов компания также вошла в десятку лидеров рынка.

«ФБК Право» попало в число лучших и в ряде отраслевых рейтингов. В данной категории оценивались объем, качество и значимость проектов, реализованных участником за последний год. В частности, был отмечен высочайший уровень компетенции юристов компании в сфере [налогового права](#), природных ресурсов и энергетики, а также арбитражного процесса, [корпоративного права](#) и [M&A](#), коммерческой недвижимости и строительства, интеллектуальной собственности и [антимонопольного права](#).

Кроме того, «ФБК Право» вошло в общий рейтинг симпатий, в рамках которого игроки российского рынка юридических услуг оценивали друг друга. Также «ФБК Право» заняло 2-е место в отраслевом рейтинге симпатий в разделе «Налоговое право».

По словам **управляющего партнера «ФБК Право» Надежды Орловой**, очередной рейтинг «Право.Ру» показал, что конкуренция на рынке юридических услуг продолжает расти и лишь сильнейшие удерживают свои позиции и завоевывают новые. «Важно, что в рейтинге нашли отражение достижения “ФБК Право” не только в его традиционно сильных областях, но и те практики, которые мы активно развиваем в последние годы. Мы рады, что постоянно возрастающая востребованность, в частности, нашей антимонопольной практики и практики интеллектуальной собственности была высоко оценена юридическим сообществом», — отметила Н. Орлова.

Методология, на которой основан рейтинг «Право.Ру», учитывает мнение ведущих российских и зарубежных юридических компаний.

<http://www.fbk.ru/press-center/news/fbk-pravo-v-desyatke-luchshikh-yuridicheskikh-kompaniy-rossii/> **ФБК**